

Содержание:

Введение

Актуальность темы. В последние десятилетия психологическая и педагогическая наука переживает значительные общеметодологические изменения.

Одним из хорошо различимых измерений неклассического вектора в психологии является развитие качественных исследований, которые в настоящее время рассматриваются как линия разработки в психологии гуманитарного познания.

Область качественных исследований в психологии и социальных науках переживает сегодня своеобразный бум. В последние десятилетия опубликовано значительное количество работ, посвященных методологии качественных исследований. Отметим, что исследования, основанные на применении качественных методов сбора и анализа данных, отнюдь не являются изобретением последнего времени: они составляют важную часть традиции психологической науки.

Особенность современной ситуации состоит в том, что качественные исследования входят в методологическую фазу своего развития, характерными чертами которой являются философско-методологическая рефлексия оснований данного вида исследовательской практики, выраженный междисциплинарный характер проектов, широкое обращение психологии к методологическим поискам и достижениям таких дисциплин, как социология, культурная антропология, теория дискурса, социолингвистика и др., целенаправленная разработка и систематизация специфических методических процедур и развитие на этой основе университетских образовательных программ непосредственно по качественной методологии.

Вместе с тем, необходимо констатировать значимый парадокс: наряду с явно выраженным интересом психологии к качественным методам, реальные эмпирические исследования, которые основываются преимущественно на их применении, по-прежнему выпадают из общего потока психологических

исследований, занимая весьма шаткое маргинальное положение. В академическом психологическом сообществе нет единого представления о научности качественных исследований: мнения варьируют от радикальных взглядов на качественную методологию как ненаучную или, по крайней мере, несамостоятельную, уместную лишь на начальных, пилотажных этапах исследовательскую практику до признания ее высокого научного потенциала и необходимости разрабатывать конкретные приемы ее использования в психологических исследованиях.

Объект исследования - качественные исследования в психологии и педагогике.

Предмет исследования - методологические основания качественных

Цель исследования - дать анализ методологических оснований качественных исследований в психологии и педагогике.

Задачи исследования:

- 1) дать определение качественных исследований как специфической области исследовательской практики;
- 2) провести анализ места качественных исследований в системе методов и методологических традиций психологии; раскрыть значение качественных исследований как междисциплинарного проекта для области психологических исследований.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Качественные методы исследования: сущность, характеристики и методологические основания

1.1. Сущность и характеристики качественных методов исследования

Современная психологическая наука все больше внимания уделяет уникальности личности, исследованию смыслов и устремлений отдельного человека. Многие авторы обращаются к исследованию ценностных и смысловых ориентаций человека (F. Baumeister, L. Kristin, S. Sommer,), жизненного пути личности (Н. А. Логинова), автобиографической памяти (В. В. Нуркова), различных сторон общения (P. Ebersole, C. Ryff, B. Singer), возрастных и социальных аспектов развития (G. Fitchett, D. Guthrie, R. Hunter, G. Marcel, D. Soelle), контекстуально обусловленных поведенческих паттернов (S. Crites, L. Klages, D. McAdams, H. Thomae), религиозных, гендерных и этнических установок (А. М. Улановский, L. Barrios, A. Bodroghkozy, J. Lave) и т. д.[\[1\]](#)

Такого рода предметные области психологии трудно поддаются изучению в связи с их уникальностью, контекстуальной насыщенностью, необходимостью установления доверительного контакта с исследуемым. Именно поэтому такое пристальное внимание уделяется обоснованию и применению качественных методов исследования в психологической науке и практике.

Под качественным исследованием в психологии понимают «любой вид исследования, в котором данные получаются нестатистическими или неколичественными способами»[\[2\]](#).

«Это особый способ сбора, обработки, анализа и представления данных: данные, полученные путем наблюдения, интервью, использования проективных методов и др., анализируются не математически, а путем применения различных техник аналитической интерпретации заложенного в них смысла; стиль представления результатов достаточно свободный, жанр — интерпретация, размышление или теоретизирование об определенном психологическом феномене»[\[3\]](#)

Цель качественного исследования — раскрытие структуры того или иного переживания и смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизнедеятельности.

Характеристики качественного исследования, определяющие взаимодействие исследователя и исследуемого, основаны на принципах *открытости* (отсутствие априорных представлений о предмете исследования), *коммуникативности* (понимание научного знания как результата коммуникации), *процессуальности* (понимание нестабильности, изменчивости предмета исследования) и тщательном анализе взаимодействия исследователя и исследуемого, *рефлексивности* (интерпретация данных и значений с учетом контекста), *эксплицированности*

(осмысление субъективного знания исследователя, его ожиданий и представлений о научный результат), *гибкости*, требующей использовать названные принципы, следуя специфике исследовательского предмета.[\[4\]](#)

Качественные исследования, в отличие от количественных, связаны с гораздо более открытым характером исследования (особенно на начальном этапе) и предполагают формулировку проблемы и первоначальных гипотез лишь в очень общем виде с последующей их конкретизацией в процессе исследования.

В качественном исследовании отсутствует четкое разграничение этапов исследования, сбор данных и анализ происходят одновременно, при этом анализ носит циклический (или спиралевидный) характер: для теоретических построений исследователь постоянно возвращается к исходным эмпирическим данным, делает обобщения и вновь проверяет свои гипотезы путем обращения к исходному материалу.

Основные аспекты качественного исследования представлены в работе С. Квале «Исследовательское интервью» (2003).

1. Стремление к богатству и холизму описания. Описание личностью различных аспектов своего жизненного мира и отношения к ним.
2. Выявление смыслов и их интерпретация (что и как?).
3. Опора на контекстуальный анализ.
4. Получение качественных знаний, выраженных обыденным языком.
5. Внимание к языку как к предмету и средству анализа.
6. Специфичность. Получение описаний специфических ситуаций, а не обобщенного мнения. Интерес к единичным случаям. Индуктивный подход к данным.
7. Гибкость и отсутствие жесткой стандартизации.
8. Рефлексивность, открытость исследователя новому, вместо опоры на готовые категории и схемы интерпретации.
9. Фокусированность на определенных темах (нет жесткой структурированности и нет абсолютной недирективности).
10. Изменения личности в ходе проведения исследования, появление новых смыслов. Обогащающий опыт (новое понимание своей ситуации).
11. Важность межличностных отношений.
12. Предпочтение полевой формы работы.[\[5\]](#)

Качественные методы позволяют преодолеть субъект-объектную дихотомию естественно-научной парадигмы исследования, используя как субъективное, так и объективное познание; преодолеть дискретность информации, получаемой количественными методами, т. е. достичь целостности в описании и понимании изучаемого явления; получить информацию, соответствующую категориальному аппарату, используемому личностью при восприятии и оценке информации; достичь углубленного понимания исследуемых явлений, не ориентируясь на массовый сбор данных; представлять результаты и давать практические рекомендации в доступной, понятной заказчику форме, что особенно важно в практической психологии, в частности в консультационной практике.

Среди основных особенностей качественных методов исследования в сравнении с количественными методами выделяются следующие.

Во-первых, качественные методы, в отличие от количественных, опирающихся на статистические процедуры, носят нестандартизованный характер. Они направлены на широкое изучение всего спектра проявлений объекта и не прослеживают его количественные закономерности, ориентируясь на раскрытие причинно-следственных связей и анализ самого процесса изменения и взаимодействия изученного объекта как внутри себя, так и с окружающей его реальностью. Качественные методы не имеют жесткой формализованной схемы сбора данных и не представляют результаты в виде статистических математических выкладок, давая тем самым возможность для более глубокого и полного понимания психологических явлений.[\[6\]](#)

Во-вторых, смысл вопросов, предлагаемых любыми формализованными опросниками, может не совпадать с имеющимися в сознании респондента категориями. Возможность высказаться совершенно свободно предоставляется респонденту лишь в качественных неформализованных методах исследования.

В-третьих, апелляция к активности исследуемого, в результате чего создаются условия для наблюдения за смыслами, которые он придает реальности.

К качественным методам исследования относятся наблюдение, неструктурированное интервью, в том числе и феноменологическое интервью; исследование индивидуального случая (кейс-стади); биографическое исследование, в том числе анализ истории жизни; метод фокус-групп, метод Дельфи (метод экспертных оценок); исследование действием; контент-анализ (который одновременно может быть отнесен и к количественным методам

исследования), проективные методики (рисунок, коллаж, метафора, незаконченное предложение); семантический дифференциал.[\[7\]](#)

1.2. Методологические основы качественного исследования

В последние десятилетия психологическая наука переживает значительные общеметодологические изменения. В ней совершен поворот от классической к неклассической и постнеклассической картине мира, осмысляются новые идеалы научности, психология входит во все более тесную связь с широким контекстом современных достижений в области философии науки и методологии гуманитарных наук[\[8\]](#). Отмеченный методологический поворот реализован в ряде фундаментальных методологических проектов и программ «неклассической психологии», среди которых историко-эволюционный подход к пониманию личности (А. Г. Асмолов), психотехнический подход (А. А. Пузырей, Ф. Е. Василюк), гуманитарная психология (А. Джорджи, Б. С. Братусь, Л. И. Воробьева), органическая психология (В. П. Зинченко), конструктивистская парадигма (К. Герген, В. Ф. Петренко), антропологический подход (В. И. Слободчиков), дискурсивная психология (Дж. Поттер, М. Уезерелл, Р. Харре), феноменологический подход (А. Джорджи, К. Мустакас, А. М. Улановский) и др. Одним из хорошо различимых измерений неклассического вектора в психологии является развитие качественных исследований (Д. А. Леонтьев, 2005), которые в настоящее время рассматриваются как линия разработки в психологии гуманитарного познания (А. М. Улановский, 2005).

Отмечается, что исследования, основанные на применении качественных методов сбора и анализа данных, отнюдь не являются изобретением последнего времени: они составляют важную часть традиции психологической науки (Н. П. Бусыгина, 2013). Особенность современной ситуации состоит в том, что качественные исследования входят в методологическую фазу своего развития, характерными чертами которой являются философско-методологическая рефлексия оснований данного вида исследовательской практики, выраженный междисциплинарный характер проектов, широкое обращение психологии к методологическим поискам и достижениям таких дисциплин, как социология, культурная антропология, теория дискурса, социолингвистика и др., целенаправленная разработка и систематизация специфических методических процедур и развитие на этой основе образовательных программ.[\[9\]](#)

Трудно рассчитывать на то, что существуют универсальные нормы и правила психологического познания, способные во всей полноте понять природу Человека [10]. В свое время А. А. Пузырей дифференцировал «психологию секрета» и «психологию тайны» [11]. Первая имеет готовый «ключик» к человеку, «набор отмычек», уверенных предположений. С. Квале, используя метафору, назвал психолога, занимающего естественно-научную позицию в отношении объекта исследования, шахтером. Психолог-шахтер всегда найдет набор инструментов (концептов и теорий) чтобы проникнуть внутрь человека. «Психология тайны», в отличие от «психологии секрета», не имеет готовых ответов о человеке. Человек является открытой проблемой и всякий раз событием. Здесь психолог занимается майевтикой, т. е. способствует тому, что человек осмысливает себя в мире, описывает переживания и свой жизненный опыт. В этом контексте вполне уместны слова М. Метерлинка: «Величие человека измеряется величиной тайн, которые его занимают или перед которыми он останавливается». [12]

«Принципы целостности, самоорганизации открытых систем, спонтанности развития становятся ведущими принципами современной науки. ... жизнь во всей ее полноте настоятельно вмешивается в науку, врывается в научные лаборатории, требуя перехода от препарирования реальности к подлинному взаимодействию с ней» [13]. Бережность исследователя к переживаниям исследуемого, аккуратность в формулировке вопросов, опора на многообразные контексты (социальный, культурный, возрастной, гендерный, исторический и др.) характерны для качественного исследования. [14] Обращаюсь к словам И. В. Гете из великой трагедии «Фауст», чтобы передать в поэтической форме смысловой посыл качественных исследований.

«Прижми к груди свое дитя!

Но — бережно, чтоб не разбилась склянка.

Вот неизбежная вещь изнанка:

Природному Вселенная тесна,

Искусственному же замкнутость нужна!»

Психология долгое время принадлежала к естественно-научным областям знания — с начала XIX века наука строилась как позитивная естественно-научная дисциплина, основанная на философии Просвещения и рационализме. Долгие годы считалось, что наука дает абсолютно достоверное знание об объективной

реальности. Однако в последнее время происходят коренные изменения в понимании науки и научного знания. Исследователи отмечают гуманитаризацию современной науки, стремление психологии интерпретировать процесс развития и разворачивания человеком своей сущности, связывая эти процессы с введением в предметное поле психологии понятий «ценности», «смыслы», переживания (Н. П. Бусыгина, 2013).

Суть изменений в психологическом познании заключается в расширении понимания рациональности; реальность перестает быть неким единым универсумом, построенным по законам математической логики, скорее это коллаж, множественность, требующая для своего раскрытия разных подходов и точек зрения. Метанарративы (*метанарратив — универсальная система понятий, знаков, символов, метафор и т. д., направленная на создание единого типа описания*) ушли в прошлое, мы живем во время локальных повествований; отсюда возрастание роли принципа методологического плюрализма и дескриптивный (описательный) характер современного знания. Также в настоящее время наблюдается акцент на моменте социального конструирования знания, происходит сдвиг от понимания истины как соответствия объективной реальности к пониманию истины как консенсуса между людьми (Н. П. Бусыгина).

Для психологии нахождение парадигмальных оснований является важнейшей методологической задачей. До сих пор продолжаются дискуссии о принадлежности психологии к естественно-научному или гуманитарному познанию. *Качественные методы исследования основаны на гуманитарной парадигме.*

Парадигма (от греч. *paradeigma — пример, образец*) — исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе.

Определим сущность гуманитарного познания в сравнении с естественно-научным.

Можно ли объяснить «Кто есть человек?», используя аппарат современной психологической науки? Это вопрос отнюдь не праздный, т. к. многие психологи, получив академическое образование, кроме способности к систематизации объективных знаний о человеке как объекте познания, ничего не приобретают. Исследователь естественно-научной ориентации занимает по отношению к объекту познания позицию извне, позицию незаинтересованного, беспристрастного субъекта. Он выдвигает гипотезы об устройстве объекта с последующей проверкой

в эксперименте. Проверимость и воспроизводимость результатов научного исследования есть критерии его истинности. Единичность и индивидуальность не составляют область исследования естественнонаучной научной психологии. При построении типологии, классификаций, законов и т. п. исследователь широко практикует математические, количественные методы обработки и анализа полученных данных.[\[15\]](#)

Психолог, использующий качественные стратегии исследования, опирается на гуманитарную парадигму. Специальное понимание термина «гуманитарный» связано со знанием собственно человеческого в человеке, с познанием человеческой субъективности. Гуманитарное познание ориентировано на индивидуальность, обращено к духовному миру человека, к его личностным ценностям и смыслам жизни. Это познание человека с антропологической, человековедческой позиции. В. Виндельбанд, В. фон Гумбольдт, Д. Дройзен, В. Дильтей — лишь некоторые философы, внесшие вклад в становление гуманитарной парадигмы. Буквальное значение слова «гуманитарный» — *«относящийся к познанию человека»*.

Для качественного исследования единичное событие не рассматривается как частный случай общей закономерности, а берется в своей самоценности и автономности. Гуманитарное знание включает в себя ценностное отношение к изучаемой действительности (ценностно-смысловое освоение человеческого бытия); объект познания оценивается с позиций нравственных, культурных, религиозных, эстетических. Содержание гуманитарного знания связано с вопросами смысла человеческого существования; оно предполагает переход от факта к смыслу, от вещи к ценности, от объяснения к пониманию[\[16\]](#).

В гуманитарных науках на одну проблему могут существовать разные точки зрения, а познание объекта никогда не может быть окончательным и единственно верным[\[17\]](#).

Исследователь естественно-научной ориентации нацелен на объяснение, поиск причинности поведения человека. Для качественной стратегии исследования одним из основных способов познания человека является *понимание*. Понимание — это не только знание, но и соучастие, сопереживание, сочувствие другому. Неотъемлемым атрибутом понимания является личный опыт, нравственные, мировоззренческие установки, ценностные ориентации, отношение психолога к познаваемому.

Гуманитарные науки используют в познании *субъектный подход*. При этом человек воспринимается психологом как активный субъект общения. Исследование по сути принимает форму диалога двух суверенных субъектов. В работах М. М. Бахтина подчеркивается, что человек, не может познаваться как вещь. Именно поэтому познание человека может быть только диалогическим.

Именно М. М. Бахтин (1895-1975) внес большой вклад в развитие идеи подлинного общения и диалога. Определяющее влияние на формирование взглядов М. М. Бахтина оказали учения И. Канта, С. Кьеркегора, феноменологов. В работе «К философии поступка»[\[18\]](#), написанной в 1920 г., М. М. Бахтин выступает с программой построения философии нового типа, которая через обращение к «единой и единственной нравственной ответственности» призвана преодолеть «дурную неслиянность культуры и жизни». Культурологическая концепция М. М. Бахтина, созвучная идеям М. Бубера, основана на *идее диалога*. При диалоговом общении происходит изменение, развитие субъектов общения. Эта особенность отличает гуманитарное познание от естественно-научного, при котором объект изучения остается тождественным себе на всем отрезке исследования. Гуманитарная парадигма, субъектный подход обосновывают методологию консультационной деятельности.

Различие естественно-научного и гуманитарного подходов в науке уже четко проявлено в психологии. В конце XIX в. обозначилась неадекватность методологии естествознания в психологическом познании человека, что позволило В. Дильтею противопоставить друг другу *объясняющую и описательную психологию*.

Ф. Е. Василюк одним из первых отечественных психологов сформулировал проблематику формирования новых теоретических оснований психологии. В работе «Методологический анализ в психологии» Ф. Е. Василюк вводит понятие «психотехническая теория» и сравнивает психотехническое познание с доминирующей в психологии естественно-научной гносеологией.

Выводы:

Качественные исследования являются формой реализации в практике психологических исследований принципов постнеклассической науки. Они привносят в методологию психологии возможность сочетания принципов критичности, открытости, методологического плюрализма и рефлексии ценностных оснований.

Глава 2. Характеристика отдельных методов качественного исследования в психологии и педагогике

2.1. Глубинное интервью

Глубинное интервью представляет собой неформальную личную беседу, проводимую по заранее намеченному плану и основанную на использовании методик, побуждающих респондентов к продолжительным и обстоятельным рассуждениям по интересующему исследователя кругу вопросов. Интервью проводится один на один и длится от 30 до 60 минут. В ходе интервью исследуются личное мнение респондента, его убеждения и ценности. Глубинные интервью могут занимать и большее количество времени. В ходе интервью используются вопросы, которые предполагают развернутый ответ, а не однозначное «да» или «нет».[\[19\]](#)

В количественных исследованиях используются структурированное интервью, полуструктурированное интервью, в качественных исследованиях — фокусированное глубинное интервью, недирективное интервью, нарративное или биографическое интервью.

Как один из видов опроса, качественное интервью считается незаменимым в исследованиях содержательных характеристик, которые недоступны внешнему наблюдению и дают о себе знать лишь в определенных условиях.

В отличие от анкетирования или других опосредованных вариантов опроса интервью предполагает личное общение с опрашиваемым, в ходе которого ответы могут быть дополнены при помощи наблюдения за невербальными проявлениями опрашиваемого, за общим эмоциональным настроением человека, за динамикой его поведения в интервью (С. А. Белановский, 1993, 1996).

Экспертное интервью — одна из разновидностей глубинного интервью, его главной особенностью является статус и компетентность респондента, который имеет большой опыт осмысления изучаемой проблемы.

В экспертных интервью важен не столько сам респондент, сколько его экспертные знания в той или иной области. Важно, чтобы во время интервью респондент не сообщал информацию о себе и не рассказывал о своих знаниях, а давал развернутое понимание исследуемой темы.

Цели экспертного интервью:

- получить информацию от специалистов;
- выявить такие особенности исследуемой программы, которые известны только непосредственным участникам;
- проверить существующие гипотезы и предположения в беседе с профессионалами;
- получить информацию от респондента, для которого неприемлемы никакие другие формы интервьюирования.

Недостатки:

- субъективизм восприятия и подверженность получаемых результатов влиянию действующих в изучаемой профессиональной среде мифов и установок;
- продолжительность подготовки интервью и небольшое количество — обычно число интервью колеблется от 10 до 20 в рамках одного проекта;
- невозможность однозначно распространять полученные данные на все сферы действия программы;
- относительная дороговизна получаемого мнения от одного эксперта.

Цель глубинного интервью — описать жизненный мир интервьюируемого, что подразумевает интерпретацию смысла описываемых феноменов. Интервью, проводимое с различными людьми, позволяет охватить разнообразные взгляды собеседников на вопрос и описать «многообразный и противоречивый человеческий мир». Опрашиваемые не только отвечают на вопросы, подготовленные исследователем, но и сами в диалоге формулируют свое представление о мире, в котором они живут.

Как отмечает С. Квале[20], качественное интервью — это пространство конструирования знания. Он выделяет 12 аспектов интервью, отражающих его структуру и используемые способы понимания.

- **Жизненный мир.** Интервью ориентировано на определенную тему, относящуюся к обыденному жизненному миру респондента и его отношения к этой теме.

- Смысл. Интервью направлено на интерпретацию смысла центральных тем жизненного мира респондента. Интервьюер регистрирует и интерпретирует смысл того, что говорится, и того, как это говорится.
- Качественная направленность. Интервью направлено на получение качественных знаний. Точность в описании и строгость в интерпретации смысла в качественном интервью соответствует точности в количественных измерениях.
- Описание. Интервью направлено на достижение открытых и подробных описаний различных аспектов жизненного мира респондента.
- Специфичность. Интервью предполагает получение описаний специфических ситуаций и последовательности действий, а не обобщенного мнения.
- Преднамеренная наивность. Интервьюер демонстрирует открытость новому и неожиданному, вместо того чтобы опираться на готовые категории и схемы интерпретации.
- Фокусирование. Интервью фокусируется на определенных темах; оно не является ни жестко структурированным со стандартизированными вопросами, ни абсолютно «недирективным».
- Неоднозначность. Иногда высказывания интервьюируемого могут быть двусмысленными. Задача интервьюера — максимально точно описать возможную неясность в тех смыслах, которые высказывает интервьюируемый, т. к. часто это является адекватным отражением противоречий мира, в котором живет человек, а не результатом неудачной формулировки (хотя последнее также возможно).
- Изменение. Участие в интервью может приводить респондента к новым инсайтам и осознанию, и вследствие этого он может по ходу интервью изменять описания и смыслы, которые он связывает с темой.
- Сензитивность. Разные интервьюеры могут вызывать разные суждения относительно одних и тех же вопросов в зависимости от своих знаний и сензитивности по отношению к теме интервью.
- Межличностная ситуация. Знание, получаемое с помощью интервью, возникает в результате межличностного взаимодействия (*inter views* — «между взглядами»).
- Позитивный опыт. Интервью, проведенное на высоком уровне, может явиться для интервьюируемого редким, обогащающим опытом, в результате которого он может прийти к новому пониманию своей жизненной ситуации.

Обозначенные особенности подчеркивают взаимное влияние интервьюера и респондента на процесс интервью, взаимную ответственность за получение и

характер этого совместного опыта и знания, вероятностный характер личностных изменений в процессе интервью.[\[21\]](#)

Проведение глубинного интервью предполагает наличие определенных навыков у интервьюера. Важно, чтобы интервью проводил опытный интервьюер, т. к. велика вероятность влияния предвзятого отношения интервьюера на конечный результат исследования. Интервьюер должен собрать все необходимые детали и в то же время не сбить респондента с его мысли.

Структура глубинного интервью

У глубинных интервью нет четкой структуры, в отличие от количественных опросов, в ходе которых одни и те же вопросы задаются всем респондентам. Обычно глубинные интервью начинаются с общих вопросов, а затем переходят к более целенаправленным. Часто используется так называемый «*многоступенчатый анализ*», когда интервьюер сначала задает вопросы, связанные с внешними объектами и социальными явлениями и процессами, а затем переходит к вопросам о личном отношении и чувствах респондента. Также в ходе глубинного интервью может использоваться метод «*выявления скрытых проблем*», когда интервьюер концентрируется на личных переживаниях респондента, и метод «*символического анализа*», в ходе которого респонденту задаются вопросы не о тех предметах и явлениях, исследование которых проводится, а о противоположных им. Индивидуальная история жизни может стать основой и при изучении способов «*проживания*» жизненных событий: индивидуальных кризисов, поворотных моментов в биографическом пути, социально-исторической ситуации. Биографические повествования могут стать предметом анализа и в своей совокупности — как коллективный опыт «*проживания*» определенной социальной ситуации. Сравнительный анализ большого числа аналогичных случаев (примерно от 5 до 25) становится основой для описания отношения к тем или иным проблемам, которые вырисовываются за время проведения интервью.

Условия проведения интервью

Глубинные и экспертные интервью могут проводиться в обстановке, уютной как для респондента, так и для интервьюера. Важно, чтобы ответы респондента записывались на диктофон или видеокамеру (с согласия респондента). Запись будет полезна при расшифровке текста, чтобы выделить и расшифровать смысловые единицы.

Интервью обычно проводят в так называемом «мягком стиле». При «мягком» стиле ведения интервьюер действует в соответствии со следующими правилами (О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская, 2001):

- стремится, чтобы респондент чувствовал себя непринужденно и не ощущал превосходства интервьюера;
- стремится быть объективным и сдержанным в выражении своих эмоций;
- выбирает манеру поведения, располагающую к откровенному разговору;
- побуждает респондента к развернутым ответам с помощью техники зондирующих вопросов.[\[22\]](#)

Семь этапов исследования

1. *Выбор темы.* Формулирование цели исследования и описание концепции исследуемой темы еще до начала интервью. На вопросы «почему» и «что» следует ответить еще до того, как задавать вопрос «как», т. е. выбрать метод исследования. Важно определить тему исследования (Что? Зачем? Как исследовать?). Например:
 - какая из форм учебной мотивации доминирует в старшей школе?
 - какие факторы способствуют адаптации пожилых людей в специализированном центре?
1. *Планирование.* Прежде чем начинать интервьюирование, спланируйте все исследование, беря в расчет все семь этапов.
2. Планирование производится для того, чтобы достичь *знания*, к которому вы стремитесь, и принять во внимание этические аспекты исследования. Планирование исследования предполагает определение критериев отбора респондентов, их количества (15 ± 10 человек), продолжительность: 45 мин — 1 час, смысловые блоки и опросы, технические средства записи интервью
3. *Интервьюирование.* Проведение интервью по схеме, с осознанным подходом к искомому знанию и межличностным отношениям в ситуации интервью.
4. *Расшифровка.* Подготовка материалов интервью к анализу, который обычно включает расшифровку и перевод из устной формы в письменный текст.
5. *Анализ.* Основываясь на цели и теме исследования, а также на природе материалов интервью, следует решить, какой метод анализа годится для данных интервью.
6. *Верификация (проверка).* Убедитесь в обобщенности, надежности и валидности ваших открытий. *Надежность* относится к однородности

результатов, а *валидность* результатов означает, что в процессе интервью изучалось именно то, что вы намерены были изучать.

7. Написание отчета предполагает изложение исследовательских находок. Форма изложения должна отвечать критериям научности с учетом этических аспектов исследования.

Типы вопросов, используемых в интервью.

- Вводный вопрос. «Не могли бы вы мне рассказать о ...?»; «Не припомните ли случая, когда ...?»; «Что произошло в том эпизоде, о котором вы упомянули?»; «Не могли бы вы описать как можно более подробно ситуацию, в которой вы чему-то научились?», — такие вводные вопросы могут породить спонтанные, подробные описания, когда сам собеседник говорит о своих переживаниях как об основном содержании исследуемого феномена. Остальная часть интервью может представлять собой развитие аспектов, которые были затронуты в истории, рассказанной в ответ на первый вопрос.
- Отслеживающие вопросы. Ответы собеседника могут быть расширены благодаря любознательности, настойчивости и доброжелательной критичности интервьюера. Это можно сделать с помощью прямых вопросов, относящихся к тому, что только что было сказано. Можно использовать с этой целью и кивки, и «м-м-м», и просто паузы, приглашающие собеседника продолжить его описание. Повторение интервьюером особенно важных слов ответа может способствовать дальнейшему развитию высказывания. Интервьюер должен тренировать в себе способность замечать «сигнальные лампочки» в ответе, такие как необычные слова, усиленные интонации и т. п., которые могут сигнализировать о комплексе важных для собеседника тем. Ключевой проблемой в данном случае является способность интервьюера слушать собеседника, когда он говорит о том, что важно для него, и в то же время не забывать об исследовательских целях проекта.
- Проясняющие вопросы. «Не могли бы вы еще что-нибудь рассказать об этом?»; «Нельзя ли более подробно описать то, что случилось?»; «А случилось ли еще что-нибудь подобное?», — в данном случае интервьюер следует за ответом собеседника, проясняя содержание, не акцентируя конкретные аспекты высказывания.
- Конкретизирующие вопросы. Реагируя на ответы собеседника, интервьюер может задавать и более конкретные вопросы, например: «Что вы тогда подумали?»; «Что вы предприняли, когда почувствовали, что у вас растет тревога?»; «Как реагировало ваше тело?». Когда интервью содержит

множество общих высказываний, интервьюер может попытаться получить более точные описания, спросив: «Вы сами это тоже испытали?».

- Прямые вопросы. В данном случае интервьюер прямо задает темы и аспекты их рассмотрения, например: «Вы когда-нибудь испытывали страх за жизнь близких?»; «Когда вы упомянули о кризисе, вы имели в виду его позитивную или негативную сторону?». Их следует задать после того, как собеседник уже высказал собственный спонтанный взгляд и показал таким образом, какие аспекты данного явления имеют для него важное значение.[\[23\]](#)
- Косвенные вопросы. Имеются в виду проективные вопросы, типа: «Как вам кажется, близкие вам люди так же реагируют на драматические стороны жизни?» Ответ может содержать мнение об отношении других людей, но может быть и косвенным выражением собственного отношения респондента, которое он прямо не высказывал. Для того чтобы интерпретировать ответ, потребуется очень аккуратно расспросить его дополнительно.
- Структурирующие вопросы. Интервьюер отвечает за ход интервью и должен отметить момент, когда тема исчерпана. Интервьюер может вежливо прямо пресечь многословный ответ, который не соответствует теме исследования, сказав, например: «Сейчас я бы хотел перейти к другой теме...».
- Молчание. Вместо того чтобы превращать интервью в перекрестный допрос, непрерывно обстреливая собеседника градом вопросов, интервьюер-исследователь должен брать пример с психотерапевтов, используя молчание, чтобы побудить собеседника продолжить интервью. Допуская паузы в разговоре, мы даем собеседнику достаточно времени, чтобы все припомнить и обдумать, и затем он сам нарушает молчание, чтобы сказать нечто важное.
- Вопросы-интерпретации. Интерпретация в ходе интервью может происходить в виде перефразирования ответа, например «То есть Вы считаете, что..?», или попыток прояснить высказывание «Если я правильно понял, Вы...». Вопросы могут быть открытыми, закрытыми и альтернативными.

Методические приемы глубинного интервью

Среди приемов, которые могут использоваться для интервью, прежде всего следует назвать такие, как *понимание, диалог, интерпретация, рефлексия*.

Понимание рассматривается как процесс смыслопорождения, в результате которого возникающий смысл обнаруживается не в отчужденном знании, а в осознании неразсторжимого совместного духовного бытия понимающего и понимаемого. Понимание носит активно-диалогический характер, и смысл порождается в совместной деятельности и общении психолога и респондента. При

этом важнейшим условием понимания является рассмотрение предъявляемого смысла как авторского по отношению к говорящему, а не вносимого от себя слушающим.

Диалог понимается как приобщение к иному смысложизненному пространству, которое не исчерпывается языковым взаимодействием и не приводит к поиску истины, а проясняет смысловые измерения существования. М. М. Бахтин, определяя диалог, вводит понятие «высшей инстанции ответного понимания», которой является каждый из участвующих в диалоге. Целью диалога выступает достижение полного взаимопонимания, причем взаимопонимание здесь не приход к консенсусу, а процесс, помогающий раскрыть авторский замысел говорящего. Для такого рода диалога важно желание собеседников общаться в данной конкретной ситуации в данное время на данную тему — в случае наличия у собеседников коммуникативной заинтересованности другие факторы (глубина знакомства, степень социальной зависимости, эмоциональный фон) имеют намного меньшее значение.[\[24\]](#)

Интерпретация как метод психологической работы включается при помощи так называемых понятийных конформаторов языка, при помощи которых складываются интерпретационные схемы. Попадая в интерпретационные схемы, жизненные факты приобретают различные смыслы, позволяя расширить или, наоборот, конкретизировать понимание различных жизненных отрезков.

Рефлексия является одним из методов понимания себя и своего бытия. Задачей психолога часто является помочь респонденту выйти в рефлексивную позицию по отношению к его жизни, вывести за пределы его ситуации. Понимание человеком не только смыслов отдельных фрагментов своей жизни, но и себя в контексте окружающей жизни часто является ключевым в интервью.

Общими основаниями, объединяющими описанные приемы, являются субъективность и глубоко личный характер такой работы, построенной на проникновении в область индивидуальных значений, погружении в контекст происходящего при помощи эмпатического участия и вживания в ситуацию, раскрываемую человеком.

Гибкость интервью и его близость к жизненному миру респондентов имеют возможность «привести к знанию, которое может быть использовано для улучшения условий человеческого существования» .

Метод интервью также представляет особый интерес для психологов-консультантов, будучи максимально приближенным к процессу консультирования, предоставляя возможности для самопознания и личностных открытий (для респондента/клиента) и для выдвижения и проверки гипотез, уточнения, проблематизации проговариваемого текста (для исследователя/консультанта).

Исследователи соглашались, что *трудно провести достаточно четкую линию, разделяющую исследовательское и терапевтическое интервью.* Оба могут привести к росту понимания и изменению, но в терапевтическом интервью акцент делается на личностном изменении, а в исследовательском — на интеллектуальном понимании. В то же время новое понимание ситуации может послужить мощным личностным изменениям или основой для дальнейшего самоанализа и саморазвития.

Пример . В качестве *примера глубинного интервью* представим материал из кандидатской диссертации Н. С. Головчановой «Социально-психологические характеристики успешности региональной элиты», выполненной на кафедре консультационной психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им П. Г. Демидова» в 2010 г. Научный руководитель — доктор психол. наук, профессор Н. В. Ключева.

Респондентами выступили представители региональной элиты, которые отвечали на вопросы, связанные с семейным сценарием и установками и их влиянием на успешность.

Ответы на вопросы были записаны на диктофон, составлены протоколы, выделены смысловые единицы для анализа (см. *контент-анализ*), выдвинуты гипотезы о детерминантах успешности элиты (табл. 1, Приложение).

При анализе и интерпретации использовалась информация текстов всего интервью.

Пример анализа и интерпретации

Собственный урок (заключение), вынесенный из детства

Вопрос интервью: «Какой урок Вы вынесли из детства?»

Уроки или некоторые заключения, вынесенные из детства, тесно соприкасаются с отношением к родительскому/семейному посланию и сценарию. Воспоминания, наполненные восхищением и любовью к родителям, природе, педагогам, к

увлекающему делу/творчеству, характерны для успешных людей, в большей или меньшей степени воплощающих ожидания родителей или значимых людей в собственной жизни.

Заключения некоторых респондентов имеют протестный характер — нежелание повторить жизненный путь одного или обоих родителей, желание преодолеть сформированные в детстве качества, стремление выйти «за рамки» жизни родительской семьи. Проблемы, осознанные при переходе из детства во взрослую жизнь, внутренне переформулированы в задачи, которые респонденты решали или — в некоторых случаях — продолжают решать на протяжении жизни. Во всех случаях таких формулировок респонденты обозначали способы или направления создания желаемых внутренних и внешних условий жизни.

Атмосфера детства

Вопросы интервью: «Расскажите о Вашей семье: какой был образ жизни, уклад в Вашей семье? Что пытались развить в Вас родители? Что Вы взяли от близких людей в детстве?»

Данный вопрос затрагивает как особенности семейного воспитания, атмосферы, в которой прошло детство респондента, так и возможные ценности и смыслы, либо воспринятые от значимых в детстве людей, либо поставленные под сомнение и в дальнейшем трансформированные в собственные жизненные установки.

Треть респондентов признали желание родителей создать атмосферу обращения к культуре, заинтересовать чтением, музыкой, поэзией, интересные беседы и общение, происходившее в семье. Лишь двое респондентов отметили стремление родителей передать конкретные умения (например, заниматься музыкой). Двое отметили высокие ожидания родителей, задаваемую в семье образовательную и культурную планку.

В ответах респондентов о том, кто именно присутствовал в ближайшем окружении в детстве, нет единства: одни вспоминают родителей, другие — бабушку или дедушку, отчима, других родственников, третьи — в первую очередь других детей, с которыми проводили больше всего времени. Однако практически все участники интервью отметили наличие особенно значимого человека в детстве (отец, брат, дед, бабушка, дядя, для некоторых

- оба родителя). С этим человеком происходит наиболее сильная идентификация, по отношению к нему переживаются наиболее сильные

эмоции (любовь, благодарность, восхищение).

Вместе с тем более половины респондентов отметили собственное ощущение того, что родители не занимались их целенаправленным воспитанием, а они сами росли, развивались, открывали для себя жизненные сферы:

«Честно сказать, родители университетов не кончали... не они меня учили назидательно, а я из них брала то, что меня интересовало, причем они этого даже не подозревали».

«Родители мало занимались — поэтому, наверное, тем самым развивали самостоятельность.. Мама была хозяйственная — от нее я взял умение хорошо готовить. Я ближе к отцу — взял его породу, породистость. И этой породой горжусь, считаю себя ее вполне приличным представителем».

Также треть участников интервью вспоминают чувство внутренней свободы, впервые пережитое в детстве, отсутствия ограничений в действиях:

«Такой процесс — как у Некрасова, крестьянские дети. чего только не придумывали, во что только не играли».

Двое респондентов назвали свое детство счастливым.

В то же время двое участников интервью особо остановились на нехватке любви, внимания, испытанной в детстве, еще трое назвали условия жизни в детстве тяжелыми. Таким образом, треть опрошенных обозначили наличие физических сложностей либо лишенность близких эмоциональных отношений в детстве:

«Я не могу вспомнить чего-то очень приятного из этого детства — все время какое-то выживание. какая-то нехватка, особенно любви родительской».

В то же время успешные люди продемонстрировали умение выделять и видеть жизнеутверждающий смысл в своей семейной истории, даже в тяжелых условиях детства:

«Но это помогло моему старшему брату стать мне и мамой, и папой. Мы с ним всю жизнь такие друзья, что все просто удивляются. Лучшее общение — это общение с ним. Тогда я, наверное, очень сильно закалилась — начала шить, готовить, убирать... понимать в этом смысл, это тоже важно, наверное. Стала очень активной. Может быть, не было бы того периода — я бы не была такой целеустремленной, деловой».

Ощущение внутренней свободы, несмотря на внешние ограничения:

«Я помню те времена, когда кусочек хлеба был просто лакомством... мы были предоставлены сами себе — мальчишки, девчонки, жили в бараках, родители уходили на работу рано, двери ни у кого не закрывались, общежитие такое было свободное. Но мы не ощущали, что это было трудно или тяжело».

Веру в любовь и связь одним из родителей даже в ситуации детства, содержащей и трагическое начало:

«Я дитя любви, дитя окопов, у меня мама с папой познакомились на фронте. Отец погиб 25 сентября, а я родилась 25 ноября. Мама уехала с фронта — единственное, имя мне от отца досталось — он сказал, если будет девочка, назови ее по имени своей матери».

Пример 2

Глубинное интервью было проведено с врачами общей практики и направлено на выявление критериев, которые позволяют врачам рекомендовать пациенту обратиться к психологу за оказанием помощи.

Врачам общей практики был задан вопрос: «На Ваш взгляд, каковы критерии направления на консультацию к психологу пациента врачом общей практики?»

Большинство респондентов назвали конкретные поведенческие или эмоциональные паттерны, которые могут рассматриваться как признаки депрессивности:

- изменение в поведении или чувствах клиента: если врач общей практики знает клиента на протяжении некоторого времени, для него становится возможным наблюдать любого рода изменения в том, как клиент себя проявляет;
- раздражение, проявляемое клиентом относительно любой темы, обсуждаемой во время приема;
- выраженная грусть или даже слезы — в тех случаях, когда клиенты не стремятся «замаскировать» свои чувства, но и не могут полностью понять смысл происходящего с ними в жизни;
- переживаемое клиентом чувство неполноценности, которое можно распознать по соответствующим ответам на вопросы: «чувствуете ли вы себя менее важным, чем остальные?», «вы чувствуете, что другие люди значат больше,

2.2. Биографические методы

Биографические методы (ново-греч. *рюурацца* — жизнеописание, от др.-греч. *во* — жизнь, *урафт* — пишу) — способы исследования, диагностики, коррекции и проектирования жизненного пути личности, базирующиеся на анализе их профессионального пути и биографий.

Биографические методы начали разрабатываться в первой четверти XX в. (Н. А. Рыбников, Ш. Бюлер). Современные биографические методы основаны на изучении личности в контексте истории и перспектив развития ее индивидуального бытия. Использование биографических методов предполагает получение информации, источником которой являются автобиографические методики (опросники, интервью, спонтанные и спровоцированные автобиографии), свидетельства очевидцев, контент-анализ дневников, писем и т. п.

Предмет биографического метода — жизненный путь человека, в процессе которого формируется личность, происходит сложный процесс становления индивида, его приобщение к общественным нормам, формирование готовности к выполнению различных ролевых функций, выработка индивидуальных ценностей, мировоззрения, характера и способностей человека.

Специфические черты биографического метода

- 1. Является историческим по происхождению, т. к. пришел в психологию из исторических наук. Кроме того, жизненный путь историчен по своей природе, вплетен в социокультурный контекст жизни личности. Основной единицей анализа является событие.
- 2. Основан на ретроспективности, опосредованности источниками, стремлении к реконструкции прошлого. Факты жизненного пути нельзя воспроизвести в лабораторных условиях, их можно только реконструировать. Биографический метод, направленный на реальный процесс жизнедеятельности личности, отличается «естественностью». Биограф, как и наблюдатель, не вмешивается в ход событий. Биографические факты могут рассматриваться в качестве жизненных показателей личностных структур.

3. Относится к генетическим. В этом смысле аналогичен экспериментальному лонгитюдному исследованию. В силу своей ретроспективности биографический метод отчасти может заменить лонгитюд, когда нет возможности изучать развитие непосредственно год за годом на длительном отрезке времени.
4. Оперирует такими единицами как событие, поступок, обстоятельства. Нацелен на открытие «закона» индивидуальности изучаемого человека, является синтетическим и значительной мере описательным.
5. Освещает не только объективную сторону жизни, но и переживания личности, восприятие и переживания по поводу произошедшего в прошлом. В своем монографическом варианте метод отличается интимностью.
6. Отношения «исследователь — исследуемый» строятся на взаимном доверии, открытости и ощущении безопасности. Велика вероятность влияния реакций на исследователя, психологических защит, искажений памяти на процесс взаимодействия.
7. Высок уровень субъективности, остра проблема валидности, надежности, точности биографического метода.

Преодолению субъективизма в биографических исследованиях служит комплексность процедуры, т. е. использование различных биографических источников, конкретных методик. Полезно сопоставление биографических данных с нормами и типами, полученными статистически на больших выборках. Объективность биографического метода повышается, когда материалы обсуждаются в кругу специалистов (*экспертное обсуждение*).[\[26\]](#)

Основными источниками биографических данных являются:

- официальные биографические документы (характеристики, автобиографии и др.);
- практические результаты деятельности (показатели профессиональной и общественной деятельности, успешность в выполнении различных нормативов и заданий и т. п.);
- автобиографические данные (автобиография, биографическая анкета, беседа).

Сбор биографического материала начинается с изучения и анализа документов. Основную цель анализа документации можно определить как получение информации о биографических данных, состоянии здоровья, индивидуально-психологических качествах. Работа с документами помогает составить

предварительное, но довольно целостное представление об исследуемом. Анализ практических результатов его деятельности дает возможность получить информацию о степени сформированности изучаемых личностных феноменов.

Одним из основных методов сбора информации является биографическая анкета, которая в достаточно полном объеме позволяет получить точные даты и объективные факты жизни, оценить направленность, склонности, моральные и другие индивидуально-психологические качества военнослужащего, определить их соответствие содержанию профессиональной деятельности. Расширить и уточнить полученный материал можно в ходе индивидуальной беседы.

Качественная обработка всего биографического материала сводится к описанию и интерпретации личности по жизненным показателям, к оценке ее направленности, характера, способностей, склонностей и т. д. Основной задачей интерпретации жизненного пути является установление последовательности зарождения свойств и особенностей личности, их выраженности, обусловленности теми или иными факторами биографии.

Варианты биографического метода

1. *Ретроспективный анализ*, т. е. описание индивидуальности, проводимое *post factum* на основании сведений, почерпнутых из документальных источников. Традиционный биографический метод — описание жизненного пути человека, которое основывается на различных документальных источниках — продуктах профессиональной деятельности, письмах, дневниках, воспоминаниях современников и т. д. Ретроспективное воссоздание жизненного пути имеет ряд преимуществ перед объективным сегодняшним исследованием: исследователь хорошо представляет себе последствия решений и поступков описываемого им человека, его роль в общественной жизни, знает исторический контекст его развития, владеет широкой панорамой событий. Все это способствует пониманию целостности описываемой личности. Очевидны и ограничения такого варианта биографического метода. Используя документальные данные, исследователь вынужден полагаться на то, что сохранило время. Он неизбежно сталкивается с пробелами в сведениях о том или ином периоде в жизни данной личности, с низкой достоверностью некоторых фактических событий и с противоречиями в оценках и мнениях современников.
2. *Длительные лонгитюдные исследования*, предоставляющие экспериментальные данные для биографического анализа. Другой вариант

биографического анализа индивидуальности — непосредственное прослеживание жизненного пути человека, предполагающее периодические экспериментальные исследования. Уже несколько десятилетий существует направление, получившее название «онтогенетическая психология». Оно объединяет исследовательские группы, которые проводят лонгитюдные исследования, охватывающие значительные периоды жизни человека. Наиболее длительным из таких исследований является Калифорнийский лонгитюд, продолжающийся уже около 70 лет. Объективные экспериментальные исследования, проводимые в онтогенетической психологии, отличаются от ретроспективных биографических описаний прежде всего тем, что в них выбор психологических особенностей, являющихся предметом анализа, оказывается в полной власти исследователя. Однако, как и в любом психологическом обследовании человека, проводимом идиографическим методом, остро стоит вопрос об интеграции разнообразных экспериментальных данных, о воссоздании целостности индивидуальности. Зачастую эти исследования дают полезную информацию лишь об индивидуальных различиях в возрастной динамике отдельных функций и характеристик. Использование реальных измерений, а не документальных свидетельств, несомненно, имеет свои преимущества. Однако длительность онтогенетических исследований, их соразмеримость с жизнью экспериментатора делают их непригодными для решения многих задач.

3. *Каузометрический анализ, устанавливающий связи между разными событиями жизни на основании собственных оценок испытуемого.* Целью каузометрического анализа является воссоздание жизненного пути человека на основании его собственных оценок и реконструкция системы причинных и целевых связей между жизненными событиями, свойствами личности, значимыми людьми. [\[27\]](#)

В основе каузометрического анализа лежат представления о том, что несовпадение психологического и хронологического (паспортного) возраста человека, субъективная оценка связанности друг с другом оценок прошлого и будущего, а также значимости ожидаемых жизненных событий определяет системообразующие свойства личности. Конкретные методики каузометрического анализа разнообразны по форме, но все они направлены на достижение одной и той же цели — помочь исследуемому наиболее полно реконструировать свой жизненный путь и оценить свои жизненные перспективы. В качестве таких методов могут быть использованы глубинные интервью, методы с элементами проективных техник, игровые и психотерапевтические ситуации. Получаемая в

результате картина субъективна. Однако в отличие от субъективности автора традиционных биографий, который может, например, приносить свои мотивы в описание анализируемой им личности, субъективность в данном случае сама имеет диагностический характер: то, как человек видит и оценивает свой жизненный путь, имеет не меньшее значение для его личностных особенностей, чем реальные объективные данные.

Циклический «тест времени»

Эта методика используется для исследования доминирующих временных ориентаций и анализа субъективного восприятия временных интервалов. В целостной временной перспективе прошлое, настоящее и будущее могут быть представлены в различных соотношениях.

Помимо описания структуры временных представлений личности, этот тест выполняет также функцию биографической разминки: вводит человека в ситуацию исследования, выполняя роль катализатора размышлений над собственной жизнью как целым.

Достоинства:

- прост в применении;
- не требует много времени;
- исключает социальную желательность ответов;
- учитывает не только линейную, но и пространственную модели времени.

Недостатки:

- не до конца понятна психологическая реальность, стоящая за результатами методики;
- сложно использовать в исследованиях, т. к. затруднено сравнение результатов разных испытуемых.

Инструкция. С помощью трех кругов изобразите на бумаге свои представления о времени. Круги обозначают прошлое, настоящее и будущее. Расположите эти круги так, чтобы они выражали Ваши переживания взаимосвязи Вашего личного прошлого, настоящего и будущего. Вы можете использовать круги разной величины. Обозначьте, какой круг соответствует прошлому, какой — настоящему, какой будущему.

Обработка результатов. Исследователь после того, как рисунок закончен, беседует с исследуемым, уточняя у него, что изображено на рисунке. Можно задать вопросы, касающиеся размеров кругов, их близости или удаленности друг от друга.

Исследователь прежде всего обращает внимание на наличие взаимосвязи между временными категориями, которые представлено соприкосновением или пересечениями временных кругов; субъективное преобладание какой-то из временных категорий представлено визуально большей величиной временного круга (кругов).

Важно выделить признаки, по которым можно сделать вывод об эмоциональном отношении респондента ко времени (как рисовал, в какой последовательности, качество рисования), т. е. те признаки, которые обычно выделяют при анализе проективных рисунков.

Можно выделить *четыре типа личности*, которые по-разному проявляют свое отношение к времени.

Личность первого типа ориентируется на достижения, на изменение окружающего мира, на использование шансов и опробование собственных возможностей в трансспективе, в жизненной перспективе в целом. Она заботится о сохранении и расширении социальных контактов, а в ее рассказах доминируют темы борьбы за свое существование, стремление сохранить прежние интересы. Воспринимает себя как компетентное лицо, а собственное положение как способное измениться в будущем. Личность имеет обширные планы на будущее. [\[28\]](#)

Второй тип личности акцентирует свое положение в настоящем и ориентирован в основном на внутренние изменения своего «Я» и частично поведения «здесь и теперь».

Третий тип личности характеризует покорность судьбе, поведенческая, деятельная сторона выражена весьма слабо. Будущее не представлено.

Стиль реакции личности четвертого типа определяется чувством горечи и разочарования, отчужденностью от настоящего, ностальгической направленностью в прошлое. Действительность репрезентируется так: «Весь мир отвернулся от меня». Вероятно, поэтому эти люди выбирают «технику» приспособления как сопротивление всему — не принимают советы, отвергают консультации. У них нет никакой заинтересованности в будущем.

Возможные ориентиры для анализа:

- Все три «Я» преемственно связаны друг с другом. Это субъективное гармоническое представление человека о себе.
- Все три времени существования «Я» мыслятся как совершенно различные, разорванные. Исследуемый не осознает связь между различными периодами своей жизни, или существуют события (рубежные), которые как бы разделяют прошлое, настоящее и будущее.
- Наличное «Я» в большей степени тяготеет к будущему, чем к прошлому. «Я»-прошлое представляется совершенно чуждым, и отношение к нему неизменно критическое. Наличное «Я» выступает как новая ступень в личностном самоопределении.
- Наличное «Я» тяготеет к прошлому. Возможно, проявляется погруженность в значимые неотрагированные эмоционально насыщенные переживания, связанные с прошлым. Также такие рисунки часто рисуют люди пожилого возраста, которые склонны к воспоминаниям о прожитой жизни.

Исследователь должен проявить творчество при выявлении индивидуальных закономерностей в восприятии личностью времени жизни. Для характеристики своего настоящего человек пользуется такими понятиями, как «настоящий период жизни», «настоящий этап», «настоящее время», длительность которых далеко выходит за пределы микроинтервалов (индивидуальных «квантов» физического времени).

Понимание проблемы психологического настоящего как диапазона, ограниченного началом и концом одного события и пересекающего момент хронологического настоящего в целом соответствует представлениям о «событийной» природе настоящего, т. е. зависимости его от длительности событий, изменений в протекании процессов различного содержания и уровня. Событийный подход отвергает хронологическую константность настоящего и ставит его в зависимость от событий, имеющих различное содержание и длительность. В этом случае настоящее всегда соотнесено к какому-либо наличному состоянию, событию, и длительность этого события, состояния, определяет «размеры» настоящего, причем в каждом конкретном ряду событий это определение специфично.

Инструкция. «Назовите, пожалуйста, десять событий настоящего, и как можно точнее (год, месяц, число, час, минута). Укажите время начала и окончания каждого из них».

Понятие «настоящего» предварительно не определяется, и каждый вкладывает в него тот смысл, который соответствует его представлениям. Предлагается следующее понятие «события»: в качестве событий могут выступать любые перемены в природе и обществе, в Ваших мыслях и чувствах, семейной, деловой и личной жизни. Имейте в виду, к событиям относятся и такие: «почувствовал, что это очень важно, (с)делать что-либо». Событие — любое объективное изменение в Вашем поведении, действиях, поступках, изменения в Вашем внутреннем мире, (мыслях, чувствах, переживаниях и т. п.).

В основе данного определения лежит понимание события как элемента жизненного пути личности.

После того как исследуемый назвал или записал на листе бумаги события, проводится глубинное интервью, позволяющее уточнить значение событий в жизни личности, характер связи между ними, переживания, связанные с ними.

Время жизни характеризуется неравномерным течением, оно зависит от особенностей жизненного пути и его субъективного отражения личностью. Равные в хронологическом смысле периоды жизни обладают различным событийным содержанием, которое определяет особенности субъективного отношения к этим периодам. Эта методика используется для изучения прошлого, настоящего и будущего, как их представляет личность. В основе предложенного варианта «Графика жизни» лежит методика, разработанная K. Back, J. Morris .

В центре листа бумаги формата А4 располагаются две оси: ОХ — время жизни, ОУ — значимость события. Ничего, кроме этого, на осях не подписано, они не делятся на отрезки. Если исследуемый сам в начале процедуры делит оси на равные отрезки, то целесообразно предложить ему в конце выделить периоды его жизни. Методика проведения и подходы к анализу результатов представлены в табл. 2.(Приложение)

Методика «Образ будущего»

В основе методики лежит глубинное интервью (Н. В. Ключева). Респонденту предлагается ответить на ряд вопросов относительно того, как он представляет себе свое будущее (например, если в исследовании принимают участие студенты, то для студентов первого курса — через пять лет, для второго — через четыре и т. д.) Первые пять вопросов общего характера, последующие относятся к сфере работы (карьеры) и семьи, последние четыре вопроса касаются непосредственно самой личности.

2.3. Метод анализа случая (case study)

Это исследование случаев (событий), происходящих на каких-то объектах, с какими-то действующими лицами. Под это определение попадает целая группа методов: биографический, исторический, наблюдение и даже эксперимент. Р. Иин (2009) описывает данный метод как эмпирическое исследование явления в реальном жизненном контексте, когда границы между явлением и контекстом размыты. Case study давно известен в психологии. Его корни специалисты видят в клинических обследованиях врачей, в практических методах, которые используются социальными работниками, исследовательских методах историков и антропологов, исследованиях школы Ле Пле (XIX в.), социологических репортажах чикагской школы и Р. Парка.

В case study используются глубинные интервью, групповые интервью, описания событий их участниками, проективные техники и другие методы.

Предметом изучения в case study могут быть социальнопсихологические особенности отдельной личности, представляющей самостоятельный интерес как «клинический» случай, и сложные социальные ситуации (группы), состоящие из множества переменных. Как правило, проблема сравнения, сопоставления с другими «случаями» является второстепенной по сравнению с изучением структуры уникального объекта (И. К. Масалков, М. В. Семина, 2011).

Использование метода case study зависит от характера вопросов, которые ставит исследователь. Case study обладает преимуществом в том случае, если необходимо ответить на вопросы описательного характера (что произошло?) и объяснительного характера (как/почему что-то случилось?).

Кроме того, case study оптимален тогда, когда исследователь имеет незначительный контроль над текущими событиями и/или когда переменные настолько включены в ситуацию, что их невозможно определить заранее.

Условия, при которых метод анализа случаев является наиболее адекватным:

1. исследователь задается вопросами «как?» и «почему?»;
2. феномен исследуется в его реальном жизненном контексте
 - не в экспериментальных, а в полевых условиях;

1. граница между феноменом и контекстом не очевидна.

Таким образом, в общем виде *«анализ случая»* можно определить как углубленное выборочное исследование какой-либо проблемы на одном отдельно взятом, но представительном объекте.

При этом предмет исследования, его взаимосвязь с объектом изучаются подробно и тщательно. Для сбора данных используются участвующее или прямое наблюдение, интервью, протоколы, тесты, архивные документы, артефакты, аудио- и видеозаписи, транскрипты.

Основное требование к наблюдателю — дать как можно более детальное описание, позволяющее восстановить живую атмосферу события. Протоколы наблюдений за событиями оформляются в свободной форме и носят характер естественной истории, практически не отличаясь от полевых заметок. Они дополняются кратким резюме по поводу собственных впечатлений наблюдателя и представляют своего рода предварительный содержательный анализ полученной информации. Это стимулирует возникновение объяснительных гипотез, пусть предварительных и частных, которые в дальнейшем могут быть развернуты, уточнены или отвергнуты.

Психологи, практикующие данный метод, не стремятся к глобальным обобщениям, открытию причинно-следственных законов или к статистически репрезентативной информации. Здесь изучается одно событие или одна общность во всех подробностях.

Сущность исследования заключается в том, чтобы, детально изучив один или несколько случаев, раскрыть содержание глубинных процессов, протекающих в обществе, лучше понять изучаемое явление и предложить множественную интерпретацию.

Трудности использования метода (Б. Флиберг, 2005)[\[29\]](#):

1. *Репрезентативность*. Речь идет о способности данного объекта представлять изучаемый, класс явлений, возможности отнесения результатов исследования к проблеме в целом. Для того чтобы усилить научное обоснование метода «анализ случая», надо соблюсти некоторые требования, особенно в начальной стадии его применения.

Прежде всего это определение типологических особенностей объекта, установление его отнесенности к соответствующему классу объектов. Это

делается через нахождение у них значимых общих признаков, достаточных для идентификации. При этом следует отметить и уникальные особенности объекта исследования, те его частные признаки, которые не являются типичными для генеральной совокупности, но и не противостоят ей.

1. Для методики «анализ случая» характерно ограниченное использование количественных методов.

Главное достоинство «анализа случая» — информативность. Кроме того, результаты такого исследования позволят выйти на рекомендации к решению выявленных проблем.

Исследовательская практика «кейс-стади» предполагает разработку плана исследования, который должен включать в себя:

- выделение исследовательских вопросов;
- определение выборочной стратегии;
- разработку схемы исследования, включающей единицы анализа;
- подбор методов сбора данных.

Пример

Приведем пример использования метода «анализ случая» при изучении возможностей применения медиации как одного из способов разрешения конфликта между супругами, имеющими несовершеннолетних детей. Исследование было проведено в рамках подготовки магистерской диссертации «Медиация в ситуации конфликта между супругами, имеющими несовершеннолетних детей (исполнитель — К. Е. Казанцева, научный руководитель — профессор Н. В. Клюева), выполненной на кафедре консультационной психологии ФБ ГОУ ВО «Ярославский государственный университет им П. Г. Демидова» в 2015 г.

Исследовательский вопрос: какие особенности отношений между супругами могут способствовать или препятствовать возможности применения медиации для урегулирования конфликтных отношений между супругами на этапе подготовки к разводу.

В исследовании приняли участие 6 семейных пар, имеющих, несовершеннолетних детей. С каждой супружеской парой

и с каждым из супругов по отдельности было проведено глубинное интервью, использовался метод наблюдения, что позволило детально изучить каждую ситуацию.

Единицами анализа случая были выбраны:

1. психологические особенности сторон (участников) конфликта;
2. условия конфликта;
3. предмет конфликта;
4. действия участников конфликта;
5. исход конфликта.

Описание ситуации развода одной пары, участвующей в исследовании

Виталий, 45 лет, и Виктория, 32 года, — супруги.

Виталий — успешный бизнесмен, занимается продажей автомобилей. Его брак с Викторией — второй. От первого брака Виталий имеет сына, 13 лет, который проживает с матерью. От брака с Викторией у него есть сын Игнат, 4 лет. С сыном от первого брака Виталий общается регулярно, ежемесячно перечисляет деньги на его содержание. Производит впечатление человека сдержанного, немногословного. Вместе с тем, со слов Виктории, были случаи обращения Виталия в психоневро-логический диспансер с целью лечения от алкоголизма. С ее слов, в периоды обострения, он поднимал на нее руку, и она обращалась в полицию с заявлением. Правда, спустя некоторое время заявление забрала. 4-летнего сына Виталий любит, балует, покупает дорогие игрушки, но не гуляет и не играет с ним, предоставляя это Виктории.

Виктория имеет высшее историческое образование, официально не работает. Имеет хобби — занимается оформлением фотоальбомов. Это ее первый брак и первый ребенок. Виктория не отдает Игната в детский сад, занимается с ним дома сама, периодически посещая различные детские студии. Объясняет это тем, что ребенок часто болеет. Виктория контактна, разговорчива, внимательна и доброжелательна. Вместе с тем ее тревожит факт обращения в полицию по поводу неадекватного поведения супруга, и она рассматривает возможность расторжения брака.[\[30\]](#)

Условия конфликта

В целом отношения Виталия и Виктории в браке можно охарактеризовать как ситуацию позитивной взаимозависимости людей — кооперативную ситуацию. Вместе с тем у них имеются противоречия в интересах и целях. В представлении Виталия семья должна быть патриархальной, в которой добытчиком является муж, а ребенок и дом относятся к сфере интересов жены. Виталий много работает, устает, испытывает стресс, справляться с которым ему помогает алкоголь. Вмешиваться в его дела, бизнес и все, что с ним связано, жена не должна. Она должна хранить очаг и заниматься ребенком.

Виктория имеет иной взгляд на отношения в семье. Она не спорит, что основным добытчиком в семье является муж, не планирует вмешиваться в его рабочие дела. Однако считает, что в их семье растет мальчик. И хотя ему только 4 года, общение с отцом необходимо, т. к. после 3 лет начинается процесс идентификации мужской роли. А Игнат отца при его занятости почти не видит. Виктория открыто высказывает мужу свою точку зрения, чем вызывает его раздражение.

Предмет конфликта

Предметом конфликтной ситуации является несоответствие представлений супругов об участии в воспитании ребенка.

С точки зрения Виталия, основная роль отца в семье — это материальное обеспечение, которое должно сопровождаться одобрением со стороны супруги. Жена не должна требовать от мужа обязательного участия в воспитании ребенка. А также не должна упрекать его за проявление слабости к алкоголю.

Виктория считает, что, несмотря на трудную работу, роль отца заключается не только в том, чтобы зарабатывать деньги, но и в том, чтобы регулярно общаться с ребенком и быть примером для него. Ребенок не должен видеть отца нетрезвым и агрессивным.

Действия участников конфликта (конфликтное взаимодействие)

Действия Виталия

1. Несмотря на неоднократные обращения Виктории, Виталий продолжает вести себя прежним образом, не меняет образ жизни.
2. Появившись в очередной раз в нетрезвом виде и услышав упреки, наносит Виктории побои.

3. Придя в себя после алкоголизации, приносит извинения супруге, покупает ей дорогой подарок.
4. Спустя некоторое время соглашается вместе с супругой прийти на консультацию к психологу, которой удается убедить Виталия в необходимости личного общения с сыном.
5. Виталий и Виктория планируют совместный отдых с ребенком, учитывая его интересы (едут в детско-родительский палаточный лагерь).

Действия Виктории.

1. Виктория недовольна поведением Виталия, который приходит домой в состоянии алкогольного опьянения и зачастую ведет себя агрессивно.
2. В последний раз, когда Виталий пришел домой нетрезвым, она не выдержала и попыталась выставить его за дверь, за что потерпела побои.
3. В этот же день Виктория обратилась в больницу для фиксации побоев и написала заявление в полицию.
4. На следующий день после обращения в полицию Виктория консультировалась у адвоката по семейным делам, которая, ответив на все ее вопросы, касающиеся расторжения брака, раздела имущества, взыскания алиментов, определения места жительства ребенка и порядка общения с родителем, проживающим отдельно, порекомендовала ей обратиться к психологу, чтобы понять, насколько возможно в данной ситуации разрешение конфликта путем переговоров.
5. Виктория принимает извинения и подарок от Виталия. Супруги вместе идут к психологу.
6. Психолог предлагает Виктории попробовать иначе реагировать на поздние возвращения Виталия домой в состоянии опьянения, не провоцировать его агрессию, а относиться как к больному человеку, которому нужна помощь, поддержка и понимание. В трезвом состоянии больше разговаривать с ним в позитивном ключе, в том числе о сыне, чтобы возбудить его отцовский интерес.
7. Виктория изучает предложения по отдыху с детьми на выходные и находит вариант трехдневной поездки в детско-родительский палаточный лагерь.

Исход конфликта

Супруги сохраняют отношения. Виктория с пониманием относится к издержкам автомобильного бизнеса и особенностям своего супруга. Виталий старается по возможности регулярно уделять внимание сыну.

Выводы:

Проведенная систематизация технологии качественных исследований может служить «методологическим каркасом», следование которому позволяет контролировать искажения исследовательского процесса. «Методологический каркас» представляет собой систему методологических правил и включает в себя следующие процедуры: 1) выбор «дизайна» и проверка его на адекватность исследовательским вопросам; 2) применение «открытых» гипотез, уточняемых и модифицируемых ходом самого исследования; 3) использование т.н. «целевых» (а не «случайных») выборок; 4) использование «аналитических» (а не «статистических») обобщений; 5) применение специфических интерпретативных приемов работы с эмпирическими данными.

Заключение

Для определения качественных исследований недостаточно методического критерия. В соответствии с методологическим критерием качественные исследования представляют собой вариант «мягкой» методологии, характерными чертами которой являются: 1) направленность на «плотное» описание случаев; 2) предпочтение естественной обстановки исследования; 3) индуктивный характер исследования и применение «аналитических обобщений»; 4) гибкость исследовательских процедур и внимание к повседневному языку и контексту; 5) преимущественное использование качественных методов сбора и анализа данных.

Качественные методы сбора и анализа данных являются неотъемлемой частью исторически сложившейся в психологии исследовательской традиции.

Качественные исследования как специфическая методология представляют собой современный междисциплинарный проект, возникший и получивший развитие преимущественно вне психологии. Значение качественных исследований как междисциплинарного проекта для психологии состоит в том, что качественные исследования: 1) легитимируют самостоятельный научный статус описательных исследований в психологии и предлагают арсенал технологических приемов и методов подобных исследований; 2) развивают индуктивный подход, дополняющий логику гипотетико-дедуктивного экспериментирования, предлагают обоснованную методологию построения и генерирования теорий, «заземленных» в данных («методология открытия»); 3) дают возможность систематического развития

герменевтического компонента психологических исследований за счет разработки техник текстуального анализа («методология понимания»).

3. Радикальные подходы к оценке качества качественных исследований

(создание специфических критериев, ориентация на внеаучные критерии и т.п.), должны быть признаны неудовлетворительными. Наиболее конструктивным является путь валидации, основанный на принципах критической рациональности, применяемых с учетом специфики исследований текстуального типа.

4. Проведенная систематизация технологии качественных исследований может служить «методологическим каркасом», следование которому позволяет контролировать искажения исследовательского процесса. «Методологический каркас» представляет собой систему методологических правил и включает в себя следующие процедуры: 1) выбор «дизайна» и проверка его на адекватность исследовательским вопросам; 2) применение «открытых» гипотез, уточняемых и модифицируемых ходом самого исследования; 3) использование т.н. «целевых» (а не «случайных») выборок; 4) использование «аналитических» (а не «статистических») обобщений; 5) применение специфических интерпретативных приемов работы с эмпирическими данными.

5. Качественные исследования являются формой реализации в практике психологических исследований принципов постнеклассической науки. Они привносят в методологию психологии возможность сочетания принципов критичности, открытости, методологического плюрализма и рефлексии ценностных оснований.

Библиография:

1. Белановский, С. А. Свободное интервью как метод социологического исследования / С. А. Белановский // Социология. -1991. — № 2.
2. Белинская, Е. П. Графический тест Коттла : специфика показателей временной перспективы / Е. П. Белинская, И. С. Давыдова // Психологическая наука и образование. — 2007. — № 5.-С. 28-37.
3. Бусыгина Н. П. Методологические основания качественных исследований в психологии: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 33 с.

4. Ильин, Г.Л. История психологии: Учебник для бакалавров / Г.Л. Ильин. - М.: Юрайт, 2013. - 389 с.
5. Квале, С. Исследовательское интервью / С. Квале. — М. : Смысл, 2003. — 301 с.
6. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001. — 106 с.
7. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для вузов / Т.Д. Марцинковская, А.В. Юревич. - М.: Трикста, Акад. Проект, 2011. - 521 с.
8. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для студентов высших учебных заведений / Т.Д. Марцинковская. - М.: ИЦ Академия, 2008. - 544 с.
9. Масалков, И. К. Стратегия кейс стади : методология исследования и преподавания / И. К. Масалков, М. В. Семина. — М. : Академический проект, 2011. — 443 с.
10. Методология качественных исследований в психологии : учеб. пособие / Н. П. Бусыгина. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013.
11. Нуркова, В. В. Совершенное продолжается : Психология автобиографической памяти личности / В. В. Нуркова. — М. : Изд-во УРАО, 2000. — 320 с.
12. Помогайбин, В.Н. История психологии: Эволюция основ / В.Н. Помогайбин. - М.: Олма Медиа Гр., 2013. - 520 с.
13. Страусс, А. Основы качественного исследования / А. Страусс, Дж. Корбин. — М. : Эдиториал УРСС, 2001. — 256 с.
14. Улановский, А. М. Феноменологическая психология. Качественные исследования и работа с
15. Улановский, А. М. Феноменологическая психология. Качественные исследования и работа с переживаниями / А. М. Улановский. — М. : Смысл, 2012. — 256 с.
16. Флиберг, Б. О недоразумениях, связанных с кейс-стади / Б. Флиберг // Социс. — 2005. — № 4. — С. 110-119.

Приложения

Таблица 1 .-Интерпретационная схема интервью

Вопрос

Смысловые единицы

Гипотеза

1. В честь кого Вас назвали?

- Осознание субъективного значения собственного имени.
- Эмоциональное отношение к этому значению.

Успешный человек способен найти привлекательный для себя смысл своего имени.

Вопрос

Смысловые единицы

Гипотеза

2. Расскажите о Вашей семье: какой был образ жизни, уклад в Вашей семье? Что пытались развить в Вас родители? Что Вы взяли от близких людей в детстве?

- Какие качества, ценности, смыслы (содержание).
- Насколько это было усвоено (соответствует восприятию человеком себя) — сопоставление с вопросами 10-11 и остальным интервью.

Успешный человек с уважением относится к преемственности ценностей от родительской семьи, однако не ограничивается родительскими наставлениями, способен «создавать себя сам» в соответствии со своими жизненными замыслами.

3. Какая была любимая фраза (поговорка, пословица) у Ваших родителей?

- Смысл сценарного послания родителей.
- Принятие-непринятие.

4. Какая у Вас была любимая сказка? Любимый персонаж?	Идентификация с традиционными для культуры сказочными персонажами.	Успешный человек идентифицирует себя со сказочными персонажами, демонстрирующими принятые в культуре образцы успешности.
5. Какой урок Вы вынесли для жизни из детства?	<ul style="list-style-type: none"> • Собственная трактовка сценарного послания. • Эмоциональное отношение к этому посланию. 	Успешный человек способен увидеть ресурсы, которые дала ему родительская семья, преломить под себя и свои ценности сценарные послания родителей.
Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
6. Назовите 3-5 событий, оказавших наибольшее влияние на Вашу жизнь?	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание события. • Авторство события — «я», ситуация, случай. 	Жизнь успешного человека событийно наполнена, причем он сам выступает автором (или хотя бы со-автором) ключевых жизненных событий.

7. На что вы можете опираться в жизни:

- сильные качества личности,
- благоприятно сложившиеся жизненные обстоятельства,
- жизненные успехи.

- Уровень знания себя, сильных и слабых свойств.
- Интернальность — экстернальность (соотношение роли собственных усилий

Успешный человек обладает хорошим пониманием себя, высоким уровнем осознанности своих возможностей и ограничений; осознает наличие в жизни внешних обстоятельств, влияющих на его жизнь, однако понимает и возможность управления этими обстоятельствами для реализации значимых желаний и целей, склонен акцентировать большее внимание на собственных достижениях, нежели на неудачах.

8. Что может Вам в жизни мешать?

- слабые качества личности,
- неблагоприятно сложившиеся жизненные обстоятельства,
- жизненные неудачи.

и внешних обстоятельств).

- Соотношение количества и значимости достижений и неудач.

Вопрос

Смысловые единицы

Гипотеза

9. Кто оказал наибольшее влияние на Вашу жизнь? Какие люди?

- Наличие-отсутствие учителей.
- Какие смыслы человек перенял от этих людей?

Успешный человек способен находить важные для себя смыслы в общении со значимыми людьми, которые помогают трансформировать (дополнить) сценарные послания или выработать собственную ценностную траекторию.

10. Кто Ваши самые близкие люди в настоящее время?

В чем для Вас значимость отношений именно с этими людьми?

- Какие люди — семья, проф. окружение, друзья и т. п.

- Что именно значимо в отношениях с ними?

Успешный способен поддерживать близкие отношения со значимыми людьми, осознает их ценность (не изолирован).

11. Представьте, что у вас есть возможность разговора с человеком из любой страны и эпохи. Кто бы стал этим человеком? Какой вопрос Вы бы ему задали?

- Направленность в вопросе — каких знаний, информации человеку не хватает?
- Общая эрудированность.

«Чем больше я знаю, тем больше понимаю, что не знаю» — успешный человек осознает относительную ограниченность собственных познаний и устремлен к развитию.

12. Кто для Вас самый неприятный человек в мире (кто

Спектр неприемлемых качеств (ценностей) для данного человека.

Успешный человек обладает четким «ценностным фильтром», осознавая

Вопрос

Смысловые единицы

Гипотеза

Ваш антигерой)?

неприемлемость определенных проявлений.

13. Как к Вам относятся люди? Как Вы это переживаете?

- Направленность отношений других.
- Собственное к этому отношение.
- Степень значимости отношения других.

Успешный человек вызывает неоднозначные и часто полярные реакции на себя, но понимает это и не стремится к всеобщему принятию.

14. Были ли в Вашей жизни ситуации, которые Вы не могли изменить? Как Вы справлялись с такими ситуациями? Какой смысл был в проживании этих ситуаций?

- Что считается «предельными» ситуациями?
- Собственная направленность в этой ситуации.
- Содержание вынесенного из ситуации смысла.

Успешный человек способен «раздвигать» границы внешних обстоятельств и выносить собственный смысл даже из ситуаций, изначально предопределенных обстоятельствами.

15. Самое худшее, во что бы Вы не хотели превратить свою жизнь?

Измерения жизни:

Физическое

Социальное

Психологическое

Духовное

Отсутствует навязчивый страх какого-либо конкретного негативного события.

Способность многовариантного планирования.

16. Что является источником Вашей жизненной энергии? Необходимо ли что-то для по-

Успешный человек имеет источники на разных уровнях и знает, как можно их восполнить.

Вопрос

Смысловые единицы

Гипотеза

полнения этого источника(источников)?

17. Что для Вас сейчас самое главное в жизни?	<p>Уровни проявления успешности:</p> <p>Для себя Для близких Для общества Для человечества</p>	<p>Среди смыслов как ориентированные на себя (подлинность), так и на близких и общество (успешность как вклад в культуру).</p>
18. Каков Ваш жизненный девиз?	<ul style="list-style-type: none"> • Мотивирующая сила девиза (какой призыв несет). • Действенность. • Связь со сценарным посланием родителей. 	<p>Мировоззренческая основа (ее наличие). Девиз успешного человека способствует достижению им его целей, согласуется с его жизненными желаниями и смыслами.</p>
19. Назовите три Ваших главных желания в настоящее время?	<p>Уровни проявления успешности:</p> <p>Для себя Для близких Для общества Для человечества</p>	<p>Среди желаний как ориентированные на себя (подлинность), так и на близких и общество (успешность как вклад в культуру).</p>
20. Что Вы ожидаете от будущего?	<ul style="list-style-type: none"> • Детальность — размытость образа будущего. • Временной диапазон субъективного будущего. • Эмоциональная окраска. • Степень активности самого человека в сценарии будущего. 	<p>Будущее успешного человека осознанно, многовариантно и предполагает активную роль самого человека в реализации желаемых для него событий.</p>

Вопрос	Смысловые единицы	Гипотеза
21. Когда Вам будет 70-80 лет, Вы сможете сказать, что жизнь состоялась, если..? Что может быть Вами сделано, чтобы считать, что жизнь удалась?	<ul style="list-style-type: none"> • Содержание — что позволяет считать жизнь состоявшейся? • Это уже сделано или предстоит сделать? • Степень осознанности собственных устремлений. 	Успешный человек понимает (или стремится понять) свою миссию и предназначение в масштабе всего жизненного пути.

Таблица 2. -Методические материалы для проведения методики «График жизни»

Материалы	Бланк со шкалой от +5 вверх до -5 вниз, простой карандаш.
Испытуемые	Ограничение по возрасту (начиная с подросткового).
Инструкция (этапы)	<ol style="list-style-type: none"> 1. На предложенном бланке изобразите линию своей жизни, отмечая на ней события, оценивая их при этом как хорошие вверх и как плохие вниз относительно предлагаемой шкалы, а потом продолжите ее в будущее. 1. Расскажите об этих событиях.
Результаты (показатели)	

Общее количество
событий

Подсчитывается общее количество событий,
отмеченных испытуемым.

Количество событий
прошлого/будущего

Подсчитывается количество событий до настоящего,
которое просят отметить точкой. Если настоящее
отражено отрезком с некоторым количеством событий,
их также подсчитывают. Можно уточнить, происходит
ли сейчас какое-то событие, которое Вы отметили бы на
линии. Потом подсчитываются события прошлого и
будущего.

Количество
положительных /
отрицательных /
конфликтных /
нейтральных событий (на
всей линии)

Положительными считаются события, находящиеся
выше нуля по шкале. Отрицательными считаются
события, находящиеся ниже нуля по шкале.
Конфликтные события определяются исходя из
рассказа респондента и могут выделяться из
нейтральных. Нейтральные события встречаются
крайне редко, располагаются на нуле (согласовав их с
вербальной оценкой, можно отнести к конфликтным).

Прошлое (положительные
/ отрицательные /
конфликтные /
нейтральные)

На каждом временном интервале отмечается
количество положительных, отрицательных,
конфликтных и нейтральных событий.

Будущее (положительные
/ отрицательные /
конфликтные /
нейтральные)

На каждом временном интервале отмечается
количество положительных, отрицательных,
конфликтных и нейтральных событий.

Отношение линии к
нулевым оценкам
(середина листа)

Можно отметить преобладание нахождения линии в
целом выше или ниже нулевой отметки или каждого
временного интервала (более точный показатель —
заряд линии).

Общий заряд линии	Подсчитывается общая сумма баллов событий (положительные минус отрицательные). Заряд может быть положительным или отрицательным.
Заряд прошлого / будущего	Соответственно, как в предыдущем, но для каждого временного интервала.
Определение субъектности	<p>Отмечаются события, на которые</p> <ul style="list-style-type: none"> • влиял «Я», • это событие произошло случайно, • влияли другие люди, Я» • затрудняюсь ответить
Сферы (кол-во, цвет, оценка по линии, вербальная оценка)	
1) семья родительская	
2) семья собственная	В результате изучения рассказа исследуемого и рисунка делаются выводы:
3) учеба	<ul style="list-style-type: none"> • об отношении того или иного события к определенной сфере жизнедеятельности,
4) профессиональная деятельность	<ul style="list-style-type: none"> • о преобладании событий в какой-либо сфере в прошлом или будущем, • о преобладании в какой-либо сфере положительных, конфликтных
5) здоровье	
6) общение	или отрицательных событий (можно выделить проблемную или ресурсную сферу).
7) увлечения	

8) социальные процессы

9) экзистенциальные
проблемы (смерть,
рождение и пр.)

10) отступления
(отступления от
социальных норм)

1. Ильин, Г.Л. История психологии: Учебник для бакалавров / Г.Л. Ильин. - М.: Юрайт, 2013. С.32 [↑](#)
2. Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования. М., 2001. С. 16. [↑](#)
3. Бусыгина Н. П. Методологические основания качественных исследований в психологии: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 33 с. [↑](#)
4. Ильин, Г.Л. История психологии: Учебник для бакалавров / Г.Л. Ильин. - М.: Юрайт, 2013. С.32 [↑](#)
5. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для вузов / Т.Д. Марцинковская, А.В. Юревич. - М.: Трикста, Акад. Проект, 2011. С.65 [↑](#)
6. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для вузов / Т.Д. Марцинковская, А.В. Юревич. - М.: Трикста, Акад. Проект, 2011.С.76 [↑](#)
7. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для студентов высших учебных заведений / Т.Д. Марцинковская. - М.: ИЦ Академия, 2008.С.77 [↑](#)
8. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.; СПб., 1998. 160 с. [↑](#)

9. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для студентов высших учебных заведений / Т.Д. Марцинковская. - М.: ИЦ Академия, 2008.С.98 [↑](#)
10. Polkinghorne D. Changing Conversations about Human Science // Issues of Validity in Qualitative Research. Lund: Studentlitteratur, 1993. P. 13-45. [↑](#)
11. Пузырей А. А. Манипулирование и майевтика: две парадигмы психотехники // Вопросы методологии. 1997. № 3-4. С. 148-164. [↑](#)
12. Первушина О. Н. Модернизм и постмодернизм в психологии // Модернизм в психологии: сб. матер. всероссийской конференции. 14-15 мая 2004 г. Новосибирск, 2005. С. 11. [↑](#)
13. [↑](#)
14. Марцинковская, Т.Д. История психологии: Учебник для студентов высших учебных заведений / Т.Д. Марцинковская. - М.: ИЦ Академия, 2008.С.122 [↑](#)
15. Методология качественных исследований в психологии : учеб. пособие / Н. П. Бусыгина. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013. [↑](#)
16. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001. 256 с. [↑](#)
17. Polkinghorne D. Methodology for the Human Sciences. Albany, N.-Y., 1983. [↑](#)
18. Бахтин М. М. К.философии поступка.. URL: http://www.hrono.info/libris/lib_b/baht_postup.html (дата обращения: 28.09.2017). [↑](#)
19. Методология качественных исследований в психологии : учеб. пособие / Н. П. Бусыгина. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013.С.87 [↑](#)

20. Квале, С. Исследовательское интервью / С. Квале. — М. : Смысл, 2003. —С.44 [↑](#)
21. Методология качественных исследований в психологии : учеб. пособие / Н. П. Бусыгина. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013.С.98 [↑](#)
22. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.88 [↑](#)
23. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.87 [↑](#)
24. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.65 [↑](#)
25. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.12 [↑](#)
26. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.98 [↑](#)
27. Белинская Е. П., Давыдова И. С. Графический тест Коттла: специфика показателей временной перспективы // Психологическая наука и образование. 2007. № 5. С. 28-37. [↑](#)
28. Лысенко, О. Ю. Качественные методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / О. Ю. Лысенко, И. М. Марковская. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001.С.98 [↑](#)

29. Флиберг, Б. О недоразумениях, связанных с кейс-стади / Б. Флиберг // Социс. — 2005. — № 4. — С. 110-119. [↑](#)
30. Улановский, А. М. Феноменологическая психология. Качественные исследования и работа с переживаниями / А. М. Улановский. — М. : Смысл, 2012.С.87 [↑](#)