

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Изменения, происходящие в российском обществе в последние десятилетия, ставят перед государством и обществом ряд вопросов и проблем, связанных, в первую очередь, с усложнением общественных отношений. Это усложнение характеризуется появлением новых типов общественных отношений, расширением сферы правового регулирования, появлением новых объектов такого регулирования. В этих условиях актуальным становится обращение к самим основаниям возникновения любых правоотношений, а именно - к юридическим фактам.

Исследованием юридических фактов, обладающих важным значением для гражданских правоотношений, занимается наука гражданского права, при этом теория юридических фактов считается одной из наиболее важных, основополагающих для гражданского права. Общие положения данной теории применяются в процессе разработки гражданско-правовых институтов, причем потребности отдельных институтов зачастую обуславливают постановку и разрешение различных проблем юридических фактов.

Система юридических фактов представляет собой часть системы правового регулирования гражданско-правовых отношений является одним из важнейших вопросов цивилистики. В настоящее время в связи с реформированием гражданского законодательства данный вопрос приобретает особую актуальность. Учитывая, что рассмотрение гражданских дел в суде занимает достаточно много времени можно говорить о том, что система юридических фактов в гражданском праве недостаточно проработана, не сформирован четкий алгоритм действий, отсутствует слаженность действия гражданского законодательства. И в условиях ежегодного увеличения количества обращений в суд проблема действующей системы юридических фактов является особенно острой.

Таким образом, исследование системы юридических фактов обладает важным значением для стабильного гражданского оборота, поскольку такая система способствует более понятному и предсказуемому развитию гражданских - правоотношений. В основе любого правоотношения лежит совокупность

юридических фактов.

Степень разработанности темы исследования. Несмотря на многочисленные исследования, посвященные юридическим фактам в отечественной науке, в целом она является достаточно консервативной и практически не подвергалась серьезным изменениям.

В дореволюционный период различные аспекты юридических фактов исследовались К.Н. Анненковым, Е.В. Васьковским, Г.Ф. Дормидонтовым, Н.М. Коркуновым, Д.И. Мейером, Л.И. Петражицким, В.И. Синайским, Ф.В. Тарановским, Е.Н. Трубецким, Г.Ф. Шершеневичем и др.

Говоря о дальнейших разработках по рассматриваемой проблематике, следует отметить, что и в советский период, и в настоящее время проводимые исследования разделялись на обладающие общетеоретическим характером и имеющие отраслевой характер. В частности, исследования юридических фактов в сфере общей теории права проводились Н.Г. Александровым, С.С. Алексеевым, В.Б. Исаковым, С.Ф. Кечекьяном и др., в сфере гражданского права - О.С. Иоффе, О.А. Красавчиковым, Ю.К. Толстым и др., в области гражданского процессуального права - П.Ф. Елисейкиным, Н.Б. Зейдером, А.Ф. Клейнманом, Е.А. Крашенинниковым, Н.А. Чечиной, В.Н. Щегловым, В.В. Ярковым и др.

Отдельные виды юридических фактов в гражданском праве рассматривались в трудах М.М. Агаркова, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, Ю.И. Гревцова, В.П. Грибанова, Л.О. Красавчиковой, О.Ю. Скворцова, В.П. Шахматова, В.Ф. Яковлева и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые складываются в области применения норм о юридических фактах.

Предметом исследования выступают юридические факты, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании юридических фактов в гражданском праве.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Определить значение юридических фактов в гражданском праве.
2. Проанализировать понятие юридических фактов в гражданском праве.

3. Определить место юридических фактов в разрешении гражданско-правовых споров.
4. Выявить виды юридических фактов.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания – системно-структурный, метод аналогии, метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также специальные юридические методы – сопоставления, экстраполяции, историко-юридический, формально-юридический и т.д.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, сделанные в нем выводы и обобщения могут быть использованы в последующих разработках, проводимых как в общей, так и в отраслевых теориях юридических фактов

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1 Юридические факты и их роль в гражданском праве

Для достижения поставленных законодателем задач по упорядочению общественных отношений используется правовое воздействие, которое осуществляется различными способами, формирующими правовое состояние общества. Правовое регулирование является одним из видов воздействия права на отношения, возникающие в обществе, с целью их упорядочения, осуществляемым всей системой юридических средств. Следует отметить, что под регулирующее воздействие попадают не всякие обстоятельства реальности, а лишь те интересы, которые охраняются законом, являются общественно значимыми. Следует также учитывать и то, что государство, осуществляя эффективное правовое регулирование, при выполнении поставленных задач должно опираться на объективно существующую реальность, на действительное положение дел, оказывать регулирующее воздействие на поведение людей комплексно.

В данном случае следует говорить о целой системе правовых средств, о механизме правового регулирования. Механизм правового регулирования - это система правовых средств, цель которых состоит в упорядочении, закреплении, развитии и совершенствовании общественных отношений в целях реализации интересов граждан, государства и общества.

Относительно структурного строения механизма правового регулирования нет однозначного единства взглядов ученых. Представляется справедливой позиция Ю.О. Чугунова, согласно которой структуру механизма правового регулирования образуют следующие элементы: юридические нормы; юридические факты; правоотношения; акты реализации субъективных прав и юридических обязанностей [52, с. 42].

Юридические нормы как элемент механизма правового регулирования соответствуют первой стадии процесса правового регулирования - нормативно-юридическому регламентированию общественных отношений. Именно здесь определяются правила поведения, которые направлены на удовлетворение интересов и потребностей участников правоотношений. Юридические нормы выполняют роль регламентации общественных отношений.

Как подчеркивает Е.М. Хохлова, юридические нормы являются предпосылкой действия механизма правового регулирования общественных отношений, оказывая упорядочивающее воздействие на существующие общественные связи, они не принуждают человека к какой-либо социальной деятельности. Юридические нормы, закрепляя конкретный вариант поведения в обществе, направлены на неограниченный круг лиц [51, с. 123].

Юридический факт соответствует второй стадии процесса правового регулирования, где происходит определение специальных условий, при наступлении которых начинается действие заданных программ и которые позволяют перейти от общих правил к более детальным.

Правоотношение представляет собой урегулированное правом и находящееся под охраной государства общественное отношение. Анализируя правоотношение как элемент механизма правового регулирования, Е.М. Хохлова говорит о его соответствии третьей стадии правового регулирования - выявление конкретной юридической связи с определенным разделением субъектов на управомоченных и обязанных [51, с. 123].

Акты реализации субъективных прав и юридических обязанностей соответствуют четвертой стадии правового регулирования, при которой правовое регулирование достигает своих целей. При помощи актов реализации субъективных прав и юридических обязанностей претворяются в жизнь права и обязанности в конкретном поведении субъектов. Данные акты могут выражаться в трех формах: соблюдение, исполнение и использование.

Безусловно, усложнения в механизме правового регулирования могут выявляться не только в пределах указанных элементов, в механизм могут включаться и дополнительные (факультативные) элементы, например, акты органов государства (в некоторых случаях акты общественных организаций), направленные на властную принудительную реализацию юридических обязанностей.

Указанные элементы механизма правового регулирования являются основными элементами, которые также могут состоять из совершенно различных юридических средств, объединяемых одними, едиными задачами, то есть они являются своеобразными системами первичного правового инструментария [40, с. 112].

Таким образом, структурное строение механизма правового регулирования представляет собой логично организованную систему юридических средств, которые располагаются в последовательном порядке. Такое построение направлено на обеспечение реализации целей правового регулирования. Данная система является подвижной, динамичной, поскольку направлена на постоянное изменение и совершенствование правовых средств.

Возвращаясь к более детальному рассмотрению юридических фактов, следует признать тот факт, что юридические нормы сами по себе не способны порождать правовые отношения, они направлены на установление критериев возможности или допустимости конкретного поведения в обществе и не могут вызывать к жизни субъективные права и юридические обязанности участников правоотношений. Норма или представляет возможность выбора одного из предложенных вариантов поведения, или налагает запрет на определенный вариант поведения, или предписывает субъекту вести себя тем или иным образом под страхом привлечения к ответственности. Таким образом, фактическое поведение субъектов упорядочивается, приобретает определенные ограничения и пределы.

Поэтому для эффективного правового регулирования необходимо установление оснований для действия механизма правового регулирования. Такими основаниями выступают юридические факты, представляющие собой жизненные

обстоятельства, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Как отмечает Ж.Ю. Мирошникова, формирование многообразия социальных контактов членов общества происходит под воздействием явлений субъективного и объективного характера, а юридическим значением наделяются только те факты, которые могут служить признаком или причиной существования известных интересов, или их изменению и исчезновению [37, с. 54]. Разумеется, говорить о деятельности человека как правовой возможно лишь в том случае, когда социальные контакты субъектов находятся под нормативным воздействием, поскольку не всякая деятельность индивидуума в социуме может быть правовой (многие сферы существования личности остаются за пределами нормативного воздействия). Общественное отношение становится правовым только в том случае, когда имеются в наличии предпосылки правового регулирования жизненных обстоятельств. Данные жизненные обстоятельства представляют собой связующее звено между нормой объективного права и конкретным правоотношением и являются юридическими фактами (закрепленные в гипотезе правовой нормы основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений). В связи с этим совершенно справедливым является высказывание С.С. Алексеева о том, что если без нормы не может быть юридического факта, то в равной степени без юридического факта не могут наступить никакие юридические последствия [12, с. 67].

Следует согласиться с позицией А.В. Кострубы о том, что юридический факт в большинстве случаев - это акт поведения, который приводит в действие механизм правового регулирования по воле лица или помимо его воли. Соответственно, именно с юридического факта начинается функционирование правовой нормы, которая реализуется в правоотношении, проверяется ее реальность, действенность. Правовая категория «юридический факт» является многоаспектной вследствие разнообразия жизненных ситуаций. Поэтому определяя юридический факт как правовую категорию, следует говорить о конкретном обстоятельстве реальности, с появлением или отсутствием которой правовые предписания связывают конкретные юридические последствия, в том числе возникновение, прекращение и изменение правовых отношений [33, с. 103].

Юридический факт, как любая категория социально-правовой действительности, имеет формально-юридическую и материальную стороны. С одной стороны, юридические факты представляют объективную реальность (материальная составляющая), а с другой - это такие жизненные явления, которые имеют

способность быть подверженными юридической оценке в процессе действия механизма правового регулирования.

Таким образом, юридический факт представляет собой обязательный и самостоятельный элемент механизма правового регулирования, который приводит правоотношение в динамическое правовое явление и оказывает на него воздействие на всех этапах его существования.

Однако не все ученые согласны с самостоятельным статусом юридического факта в механизме правового регулирования. Так, по мнению А.Н. Рябова, юридическому факту принадлежит роль обеспечения перехода от одной стадии правового регулирования к другой, это всего лишь предпосылка правового отношения и не больше [45, с. 58].

На наш взгляд, следует согласиться с З.Р. Рафиковой в том, что толкование юридического факта только в качестве предпосылки движения правоотношений умаляет его истинное значение важнейшего элемента механизма правового регулирования [42, с. 220].

Правовые отношения являются динамическими явлениями. Для их возникновения, изменения и прекращения необходимо наличие определенных жизненных обстоятельств и явлений, именуемых юридическими фактами. Юридический факт является конкретным жизненным обстоятельством, с наличием либо отсутствием которого нормами закона связываются возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Теоретическое значение юридических фактов заключается в определенной роли, которая им принадлежит в механизме правового регулирования общественных отношений. Юридические факты являются той сферой действия права, в которой происходит непосредственная связь норм права с реальностью, с человеческой деятельностью, с конкретными проявлениями объективной действительности. Таким образом, юридический факт является связующим звеном между абстрактной правовой нормой и возникающими на ее основе правоотношениями, в рамках которых стороны наделяются субъективными правами и юридическими обязанностями.

Практическое значение юридических фактов связано с тем, что разрешение любого юридического дела зависит от наличия или отсутствия определенных жизненных обстоятельств, с которыми нормами права связываются те или иные последствия. Следовательно, реализация права связана с установлением юридических фактов.

Более того, как подчеркивает В.А. Белов, одна из важнейших стадий правоприменительной деятельности заключается в установлении фактических обстоятельств дела, их тщательном анализе, проверке их достоверности [14, с. 125].

А.Е. Воронин выделяет признаки юридических фактов, которые он подразделяет на две группы.

1. Материальные признаки:

а) юридические факты представляют собой конкретные обстоятельства, которые определенным образом выражены вовне. Таким образом, в качестве юридических фактов не могут выступать мысли, явления внутренней духовной жизни и т.д., если они не воплощаются в определенном акте внешнего проявления;

б) юридические факты – это обстоятельства, которые выражаются в наличии или отсутствии тех или иных явлений материального мира. Отсюда следует, что юридическим значением могут обладать не только положительные, но и так называемые отрицательные факты. К положительным фактам автор относит, например, заключение договора, к отрицательным - неисполнение обязанностей по договору, отсутствие зарегистрированного брака и т.д. [22, с. 59].

2. Идеальные признаки:

а) юридические факты являются обстоятельствами, прямо или косвенно предусмотренными нормами права. Как известно, гипотеза правовой нормы содержит в себе указание на обстоятельства, при наступлении которых начинает действовать данная норма. В качестве таких обстоятельств и выступают юридические факты. В этом случае указание на юридический факт обладает прямым характером.

Указание на юридические факты может также содержаться и в диспозиции нормы права. В данном случае указание обладает косвенным характером;

б) юридические факты представляют собой обстоятельства, зафиксированные в предусмотренной законодательством процедурно-процессуальной форме.

Правовым значением чаще всего наделяется факт, надлежащим образом оформленный и удостоверенный в виде документа, записи и т.д. Так, например, факт рождения или заключения брака фиксируется в книге записи актов гражданского состояния;

в) юридические факты являются обстоятельствами, вызывающими предусмотренные законодательством правовые последствия - возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Хотя, как отмечает А.Е. Воронин, юридический факт может вызывать и другие последствия, к примеру, аннулировать другой юридический факт [22, с. 60].

Важным значением обладает вопрос о месте юридического факта в механизме правового регулирования. Как известно, первая стадия правового регулирования заключается в создании нормы права, которая призвана опосредовать общественные отношения. «Конкретизация» нормы права применительно к конкретным субъектам - участникам регулируемого отношения происходит именно с помощью юридических фактов [26, с. 64].

Необходимо также заметить, что в механизме правового регулирования юридическим фактам может принадлежать не только «правоустанавливающая» роль. Юридические факты, которые вызывают возникновение правоотношения, безусловно, относятся к начальным звеньям механизма правового регулирования. Таковым, в частности, является заключение договора. В то же время юридические факты могут обладать правоизменяющим и правопрекращающим значением. В данном случае юридические факты относятся к промежуточному (к примеру, решение о назначении пенсии) или даже заключительному звену механизма правового регулирования (к примеру, реализация прав и обязанностей).

Юридические факты являются активно работающими элементами механизма правового регулирования, без применения которых практически не обходится ни один участок правотворческого и правоприменительного процесса. В связи с этим при исследовании юридических фактов важно рассмотреть их в динамическом, функциональном аспекте [30, с. 13].

Анализ функций юридических фактов позволяет выработать целостное представление о данном правовом явлении, которое соединяет в едином механизме нормативную и фактическую стороны права, и направлено на устранение коллизий в обеспечении нормативных актов.

Как уже было отмечено, юридический факт является основанием для возникновения, изменения и прекращения правоотношения. Таким образом, юридический факт имеет следующие функциональные свойства: при помощи юридических фактов прогнозируется поведение субъектов - участников правового регулирования общественных отношений.

При этом иногда значение и содержание юридического факта толкуется неверно. К примеру, принятие наследства относится к числу юридических фактов, без которых не возникает наследственное правоотношение. Ряд авторов считает принятие реализацией субъективного срочного права, другие такой подход оспаривают. Заявление нотариусу о принятии наследства является основанием для формирования наследственного дела и последующей выдачи свидетельства о праве на наследство.

Анализ нотариальной и судебной практики показывает, что наследники не всегда правильно оценивают значение акта принятия. Многие полагают, что правоустанавливающим документом на квартиру является завещание; что достаточно статуса наследника. Во многих случаях в связи с оформлением наследства начинается наведение порядка в документах сразу за несколько поколений фактических владельцев. В некоторых случаях из-за неверного толкования момента возникновения права на наследственное имущество, наследники пропускают срок принятия наследства, и альтернативой восстановлению пропущенного срока может оказаться процедура фактического принятия наследства.

Доказательства фактического принятия наследства должны свидетельствовать о том, что наследник позиционирует себя в качестве нового собственника, правопреемника в обязательствах. Факты должны указывать на отношение к вещам умершего как своим собственным, на несение бремени содержания имущества, принятие мер к его сохранению или сбережению, защите от притязаний, на заступление места умершего в правоотношениях.

С принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [6] была обобщена практика разрешения судами споров, в том числе – касающихся фактического принятия наследства и признания ряда действий наследника как правоустанавливающих фактов.

Самостоятельное значение юридического факта в механизме правового регулирования predetermined тем, что он связан не только с правоотношением, но и с другими составными частями механизма правового регулирования. Так, в соответствии с установленными правилами юридические факты должны закрепляться в гипотезе юридической нормы при разработке нормативно-правовых актов правотворческими органами. Установление юридических фактов в необходимом полном и достоверном объеме - это предпосылка для применения правовых

норм, без которой обойтись не представляется возможным [16, с. 49].

Таким образом, юридические факты, являясь основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношений, обеспечивают стабильное и надежное функционирование механизма правового регулирования.

1.2 Природа юридических фактов в гражданском праве

В гражданском праве никакое отношение не возникает просто так, всегда перед этим должны произойти определенные события, или субъектами должны совершаться те или иные действия. Все это в совокупности представляет собой основания возникновения, изменения и прекращения гражданско-правовых отношений, то есть юридические факты.

Исследуя гражданские правоотношения, еще римский юрист Гай (II в. н.э.) отличал несколько оснований их возникновения, изменения и прекращения (контракты, деликты, другие разнообразные основания, которые не принадлежат к предыдущим). Однако общее понятие оснований возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений римскими юристами сформулировано так и не было. Разработка этого понятия в юридической науке была связана с осмыслением, систематизацией римского права и его переработкой поздними исследователями.

Впервые это понятие было сформулировано основателем исторической школы права, немецким ученым Савиньи, который в работе «Система современного римского права» определил указанными основаниями юридические факты.

Современное гражданское законодательство Российской Федерации определяет в качестве основания возникновения гражданских правоотношений действия лиц, предусмотренные актами гражданского законодательства, а также действия, не предусмотренные этими актами, но по аналогии порождающие гражданские права и обязанности.

Среди оснований возникновения гражданских правоотношений закон выделяет юридические факты, включая решения суда в случаях, установленных актами гражданского законодательства, акты гражданского законодательства, акты органов государственной власти, органов власти федерального, субъектов

федерации или муниципального уровня, органов местного самоуправления в случаях, установленных актами гражданского законодательства, наступление или ненаступление определенного события в случаях, установленных актами гражданского законодательства или договором [24, с. 298].

В теории гражданского права под юридическими фактами понимаются определенные социальные обстоятельства (действия, события), вызывающие наступление определенных правовых последствий: возникновение, прекращение или изменение правовых отношений. В понятии юридического факта объединены два противоречивых, но в то же время тесно связанных момента: явление реальной действительности – действие или событие (материальный момент), которое в соответствии с нормами права порождает конкретное правовое последствие (юридический момент) [17, с. 19].

Данные факты именуется юридическими в силу, что они закреплены в нормах права: прямо – в гипотезе, косвенно – в диспозиции или санкции. В момент появления фактов, указанных в гипотезе нормы, данная норма начнет действовать, соответственно, лица, являющиеся адресатами нормы, наделяются правами и обязанностями, названными в ее диспозиции [26, с. 65].

Помимо этого, факты именуется юридическими, если вместе с нормами права они обуславливают конкретное содержание отношений. К примеру, объем прав и обязанностей продавца и покупателя определяется не столько нормами гражданского права, сколько совместным договором между сторонами, который является юридическим фактом.

Как уже отмечалось, в юридической науке доминирует точка зрения, что юридический факт представляет собой обстоятельство, с которым нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношения. Так, М.И. Абдулаев и С.А. Комаров определяют юридические факты как конкретные фактические жизненные обстоятельства, с которыми норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения [8, с. 187].

М.М. Агарков под юридическим фактом понимает факт, с которым закон связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений [9, с. 237].

А.В. Васильев называет юридическими фактами указанные в законе конкретные фактические обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений [18, с. 304].

Н.И. Матузов и А.В. Малько определяют юридические факты как определенные жизненные обстоятельства (условия, ситуации), с которыми нормы права связывают возникновение, прекращение или изменение правоотношений [36, с. 325].

По мнению М.А. Рожковой, юридические факты в гражданском праве следует определить как реальные жизненные обстоятельства, с правовой моделью которых гражданским правом связываются определенные правовые последствия и фактическое наступление которых приводит к таким последствиям в области гражданско-правовых отношений [44, с. 61].

В понимании М.А. Рожковой, правовая модель обстоятельства является абстрактным (типичным) обстоятельством, указание на которое содержит норма права, и с которым данная норма связывает наступление юридических последствий. Иначе говоря, правовая модель обстоятельства представляет собой закрепленный в правовой норме прототип юридического факта. Правовая норма не может закреплять в гипотезе указание на определенное жизненное обстоятельство, поскольку нормы права являются общими правилами, рассчитанными на неопределенный круг лиц и неограниченное количество случаев, в силу чего они абстрагированы от конкретных случаев и формулируются с учетом модели поведения [44, с. 62].

Позиция М.А. Рожковой основывается на том, что в определении юридического факта содержится внутреннее противоречие. Точное следование ему, с точки зрения автора, может привести к абсурдной ситуации, при которой нормой права не устанавливается модель обстоятельства, а перечисляются все жизненные обстоятельства, которые к определенному времени должны произойти, и вызываются их юридические последствия.

К высказанному М.А. Рожковой мнению присоединились и отразили ее в иных отраслевых науках такие исследователи, как А.Х. Махиева, Н.А. Карпунина и некоторые другие.

В то же время данная позиция была подвержена критике со стороны И.Д. Назарова, справедливо указавшего на то, что понятие юридического факта в полной мере соответствует потребностям теории права [38, с. 111].

По мнению О.Ю. Юрченко, вопрос о необходимости включения в определение юридического факта реального и идеального моментов является, по сути, возвращением к обсуждению, имевшему место в конце XIX века. По мнению автора,

данный вопрос был снят наукой, так как современное определение юридического факта содержит указание на то, что это реальное обстоятельство, с которым нормой права связывается движение правового отношения. Собственно, отмечает О.Ю. Юрченко, отсутствует принципиальная разница в том, с правовой моделью обстоятельства, содержащейся в норме, или с нормой права, указывающей на определенные обстоятельства, связывается возникновение, изменение и прекращение правоотношения. Во-первых, и первое, и второе является вторичным относительно самого общественного отношения, возникающего не в качестве следствия установления правового регулирования (правовой модели или нормы права с указанием определенного (конкретного) юридического факта или его обобщенного варианта), а в качестве его первопричины, хотя не стоит исключать и обратную взаимосвязь, и обусловленность. Во-вторых, оба эти понятия абстрактны (выступают результатом интеллектуальной деятельности, правотворчества). Другой вопрос, какова формулировка нормы о данном обстоятельстве. Очевидно, что цель законодателя заключается не в установлении понятия ради понятия и не в слепом перечислении всех юридических фактов (с этой целью наука вырабатывает определения, общие, родовые понятия), а в максимально точном отражении общественных процессов, урегулировании общественных отношений, определении конкретных правил поведения для членов общества, основанные на научных изысканиях, которые должны обеспечивать максимально понятное и лаконичное изложение материала для практической деятельности законодателя по совершенствованию механизма правового регулирования [54, с. 123].

А.В. Гудцова подчеркивает, что задачей законодателя и ученых является сопоставление действительно существующих жизненных обстоятельств, обуславливающих возникновение, изменение или прекращение правового отношения, и их отражение в законе или, напротив, прогнозирование перспектив развития общественных отношений и отражение в законе реальных фактов, которые повлекут или смогут повлечь движение правоотношения, даже если в начальной стадии это будет лишь простым перечислением отдельных фактов с перспективой выделения общего. И вовсе неважно, продолжает автор, будет это указание в норме права на «модель обстоятельства» или на само «реальное обстоятельство». Любой из данных вариантов (в силу того, что он отражен в норме права) будет выступать только в качестве нормативной предпосылки для возникновения, изменения и прекращения правового отношения [27, с. 71].

Следует отметить, что обращение к вопросу о предпосылках возникновения, изменения и прекращения правоотношения в контексте исследования проблем

динамики правоотношений позволило отечественным ученым сделать вывод о том, что следует признать необходимым условием для его движения наряду с фактической предпосылкой, то есть самим юридическим фактом, наличие нормативной предпосылки – по О.А. Красавчикову – «нормативной и правосубъектной предпосылок» [34, с. 79], по Р.А. Ханнанову – «нормативных условий» [50, с. 46], по В.Б. Исакову – «юридических или нормативных условий» [32, с. 96], по Ю.К. Толстому – «абстрактных или общих предпосылок» [48, с. 52].

С этим, на наш взгляд, необходимо согласиться и признать, что содержание нормативной предпосылки должно толковаться расширительно, с учетом уровней правового регулирования (собственно нормы закона или подзаконного акта и нормы договора). К примеру, в договоре поставки, который представляет собой самостоятельный юридический факт, сторонами предусмотрено такое правило поведения, как возможность одностороннего отказа от исполнения обязательства. Последний также выступает в качестве самостоятельного юридического факта – односторонней сделки. Позиция относительно признания отказа односторонней сделкой высказана в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015, в котором перечислены отдельные виды сделок, в том числе односторонний отказ от исполнения обязательства [5].

Безусловно, наступление либо прекращение определенного юридического факта, осуществление субъективных прав и/или обязанностей субъекта, приобретение им определенных благ и/или отказ от них влекут изменение условий его жизнедеятельности, его правового статуса, правового положения, которые уже сами по себе служат нормативными условиями вступления в другие правоотношения, тем не менее, это вторичные или второстепенные последствия движения правового отношения. Указание на них в дефиниции юридического факта, с точки зрения А.В. Гудцовой, влечет размытие самого термина «юридический факт», выделение несущественных для характеристики сущности юридического факта черт [27, с. 73].

Субъект вступает в какое-либо общественное отношение не с целью получения правового статуса как такового, не с целью реализации гражданской правосубъектности и даже не с целью защиты нарушенных или оспариваемых субъективных прав, а с целью реализации собственных потребностей.

Таким образом, юридические факты представляют собой определенные социальные обстоятельства (действия, события), вызывающие наступление

определенных правовых последствий: возникновение, прекращение или изменение правоотношений. Действия участников общественных отношений, направленные на возникновение, изменение и прекращение правоотношения, требуют направленности и на возникновение и/или прекращение прав и обязанностей, а сложившееся в науке толкование юридического факта как обстоятельства, с которым нормой закона связывается возникновение, изменение и прекращение правоотношений отражает существенные черты данной категории, показывает его роль и значение в механизме правового регулирования общественных отношений и отделяет факты юридически безразличные (те, с которыми правом (законом) не связываются какие-либо последствия) от юридически значимых (собственно юридические факты).

ГЛАВА 2. ДЕЙСТВИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1 Установление юридических фактов в разрешении гражданско-правовых спорах

Важным условием для объективного рассмотрения и разрешения гражданско-правовых споров является установление отдельных юридических фактов, относящихся к делу. Без тщательного исследования судом юридических фактов по делу невозможно достижение целей института правосудия.

Под гражданско-правовым спором принято понимать конфликт или разногласие сторон относительно взаимных прав и обязанностей. В наиболее чистом виде спор проявляется как отрицание контрагентом правовых притязаний стороны. Контрагент или вообще опровергает спорное субъективное право, или ссылается на правопрепятствующие либо правопогашающие обстоятельства, которые делают правопритязание ничтожным (несостоявшаяся сделка, поставка продукции ненадлежащего качества, истечение срока исковой давности и т.д.). Иначе говоря, обе стороны активно отстаивают свои интересы. Однако спор может иметь и более скрытый, завуалированный характер. Например, должник не отрицает своей обязанности, но всячески уклоняется от ее исполнения, ссылаясь на тяжелое имущественное положение, болезнь и т.п.

Спор не возникает в случае реализации управомоченным лицом своего субъективного права в одностороннем порядке, без обращения в какие-либо юрисдикционные органы. Примерами этому являются самозащита права (ст. 14 ГК РФ), удержание имущества должника в счет погашения задолженности (ст. 359 ГК РФ) и другие предусмотренные гражданским законодательством случаи [24, с. 202].

Таким образом, спор является не просто разногласием сторон относительно взаимных прав и обязанностей, а разногласиями, неустранимыми в одностороннем порядке или требующими юрисдикционного вмешательства в силу закона. Спор представляет собой необходимую предпосылку для возбуждения искового производства. Как правило, уже само обращение в суд предполагает наличие спора.

Отправление правосудия в качестве сложного юридического процесса, безусловно, обладает свойствами системы. Исходя из сущности процессуальных правоотношений, можно сказать, что регулирование судебного процесса, возникающего по конкретному делу, осуществляется не отдельными нормами права, как это происходит материально-правовых отношениях, а каждый раз задействуется вся отрасль процессуального права, с помощью которой суд устанавливает целый ряд фактических обстоятельств, то есть юридических фактов. Таким образом, основная цель судебного процесса заключается не столько в его нормативном оформлении, сколько в установлении юридических фактов по делу, основываясь на которых, суд вынесет законное и обоснованное решение [25, с. 62].

Если норма (правовая, моральная, религиозная и т.д.) представляет собой установленное (органом власти, обществом, религией и т.п.) правило поведения, то есть субъективную категорию, то факт вне зависимости от восприятия его со человеком является абсолютно объективным, совершенным фрагментом реальности.

Всякая норма, включая табу (строгий запрет на осуществление того или иного действия), может быть упразднена или изменена, но факт всегда останется фактом.

Установление юридических фактов, относящихся к делу, обеспечивает успешное рассмотрение и разрешение находящегося в производстве суда дела по гражданско-правовому спору. Так, своевременное и правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел по защите нарушенных или оспариваемых прав,

свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом невозможно без установления юридических фактов, имеющих отношение к делу [13, с. 8].

Большая роль принадлежит юридическим фактам в доказывании позиции сторон процесса. В сущности, вся стадия судебного рассмотрения дела состоит в сборе судом сведений о юридических фактах, на которых основаны доводы сторон, на последующем этапе разрешения дела судом оцениваются эти сведения на основе представленных сторонами доказательств, что способствует вынесению справедливого и объективного решения.

Не случайно процессуальное законодательство Российской Федерации содержит целые главы, устанавливающие порядок предоставления доказательств юридических фактов (гл. 6 ГПК РФ, гл. 7 АПК РФ).

Юридическим фактам в механизме доказывания по гражданским делам принадлежит двоякая роль. С одной стороны, они являются правовым средством, посредством которого происходит установление фактических обстоятельств дела. С другой стороны, установление юридических фактов, образующих предмет и пределы доказывания, выступает конечным результатом деятельности механизма доказывания [20, с. 36].

Действия участников доказательственной деятельности могут быть правомерными или неправомерными. Представляется справедливым мнение М.А. Фокиной, согласно которому юридическими фактами в гражданском процессе могут служить действия как правомерного, так и неправомерного характера. В качестве примеров неправомерных действий автор приводит лжесвидетельство, представление стороной в кассационную инстанцию судов общей юрисдикции новых доказательств при наличии возможности у данной стороны представить эти доказательства в суд первой инстанции, отказ от представления доказательств по запросу суда и т.д. [49, с. 440].

Юридическими фактами в качестве элемента механизма доказывания в гражданском процессе определяется динамика доказывания. Это распространяется как на последовательность смены этапов доказывания, так и на осуществление доказывания на отдельных этапах гражданского процесса.

Значение юридических фактов предопределено их связью со всеми элементами механизма доказывания. С помощью юридических фактов реализуются права и

обязанности субъектов доказывания, закрепленные нормами гражданского процессуального права. В дальнейшем конкретные действия субъектов доказывания, направленные на реализацию прав и обязанностей, обуславливают возникновение новых юридических процессуальных фактов. Без юридических фактов механизм доказывания не может действовать, поскольку именно они приводят указанный механизм в действие. В этом заключается их основное значение в механизме доказывания по гражданским делам [49, с. 444].

Юридические факты определяют специфические особенности доказывания в гражданском процессе, отражая роль принципов диспозитивности и состязательности в доказывании по гражданскому делу. Например, ходатайство одной из сторон об истребовании вещественного или письменного доказательства (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ) представляет собой юридический факт, который определяет действия суда, связанные с истребованием доказательств непосредственно или посредством выдачи стороне запроса для получения доказательства.

Процессуальная деятельность должна обосновываться юридическими фактами, в ходе гражданского и арбитражного процессов происходит осуществление правосудия, затрагивающего интересы граждан, юридических лиц, общества. В силу этого процессуальные действия, включая связанные с доказыванием, должны быть обоснованными.

М.А. Фокина выделяет следующие особенности юридических фактов в механизме доказывания по гражданскому делу:

1. В качестве фактов, порождающих правовые последствия, могут выступать исключительно действия лиц, которые являются участниками доказывания.
2. Действия суда и других участников доказывания, приводящие к возникновению соответствующих правоотношений и представляющие собой способ реализации субъективных прав и обязанностей (юридические факты), регламентируются нормами процессуального и материального права.
3. Последовательность наступления юридических фактов установлена нормами гражданского процессуального права и определена целями доказывания и судопроизводства в целом [49, с. 445].

Необходимо отметить, что неустановление судом юридического факта (юридического состава), на который ссылается одна из сторон, служит основанием для отказа от удовлетворения иска (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ).

В качестве примера неустановления судом юридического факта, можем привести апелляционное определение Вологодского областного суда от 14 марта 2018 г. № 33-858/2018 [7] по которому апелляционный суд установил, что в нарушение ч. 1 ст. 196 ГПК РФ судом не определены указанные сведения об имущественном положении ответчика в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

Тем не менее, принимая во внимание установленные обстоятельства, а также критически оценивая наличие долговых обязательств у ответчика и его супруги, как не имеющих значение для характеристики неудовлетворительного имущественного положения ответчика, судебная коллегия полагает, что основания для снижения суммы ущерба, причиненного незаконной вырубкой леса отсутствуют, а применение судом первой инстанции положений ст. 1083 ГК РФ, является необоснованным.

В 2010 г. в науке гражданского права расширился подход к понятию юридического факта. Так, в рамках теории юридических фактов М.А. Рожкова ввела понятие процессуального факта. В предложенном автором определении понятия процессуального факта подразумевается объединение следующих признаков:

- 1) закрепление в норме процессуального права абстрактной модели действия либо бездействия, с осуществлением которого связываются те или иные процедурные последствия;
- 2) фактическое его совершение;
- 3) возможность самостоятельного порождения процедурных последствий.

Таким образом, процессуальный факт автор определяет как реальное действие (бездействие) участника судебного процесса, с правовой моделью которого процессуальным правом связываются те или иные процедурные последствия [44, с. 82].

Необходимость введения термина «процессуальный факт» М.А. Рожкова объясняет принципиальными различиями гражданского и процессуального права и правоотношений, недопустимостью отнесения событий к процессуальным фактам [44, с. 84].

Однако И.Д. Назаров считает указанную позицию сомнительной. По мнению автора, осуществление процессуальных действий (бездействия) является безусловным

правом каждого участника гражданского процесса (ст. 35 ГПК РФ). Следовательно, исходя из сущности процессуальных отношений, реализация сторонами своих процессуальных прав - это единственное основание возбуждения судом производства по определенному делу, его рассмотрения и разрешения. Так, лицо, чье право было нарушено, может обратиться в суд с иском о защите нарушенного права (ст. 131 ГПК РФ) или же не воспользоваться данным правом; лицо, являющееся участником производства по делу, может ходатайствовать о ведении его дела в суде через представителя или вести его лично (ст. 48 ГПК РФ); истец может в любой момент до вынесения судебного решения отказаться от иска, изменить его предмет или основание, изменить размер исковых требований в сторону увеличения или уменьшения, либо не совершать перечисленные процессуальные действия (ст. 39 ГПК РФ) [38, с. 111].

Установление момента существования юридического факта имеет важное значение в правоприменительной практике. Например, для назначения пенсии гражданину необходимо подтвердить свой трудовой стаж, однако в случаях, когда такое подтверждение по различным причинам невозможно либо в правоустанавливающих документах были допущены ошибки, исправить которые нет технической возможности из-за прекращения существования предприятия, допустившего ошибку при внесении данных в трудовую книжку или иной правоустанавливающий документ, установление юридического факта осуществляется в судебном порядке.

Например, 30 мая 2011 года К. обратился в районный суд Астраханской области с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки. Основанием для обращения в суд послужил отказ территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации в принятии документов для назначения трудовой пенсии по старости в связи с несоответствием его имени и отчества, указанных в трудовой книжке, данным паспорта гражданина Российской Федерации и военного билета. Заявитель указал, что ошибки не могут быть исправлены во внесудебном порядке по причине прекращения деятельности организаций. Решением районного суда Астраханской области от 5 июля 2011 года [15, с. 18] заявление удовлетворено.

Указанный пример обосновывает важность установления момента существования юридического факта в частности, как и важность четкой регламентации юридических фактов в гражданском праве в целом.

Существуя в определенном времени, юридический факт существует и в определенном месте (пространстве). Под средой обитания юридического факта

понимают определенную местность или определенное состояние события. Среда обитания юридического факта может быть установлено законодательно, путем принятия соответствующего решения компетентными органами.

Описанные выше процессуальные действия подчиняются формуле:

- 1) установленная законом модель обстоятельства (действие, бездействие);
- 2) наступление установленного законом обстоятельства (подача иска, заявление ходатайства о ведении дела через представителя, отказ, изменение иска);
- 3) наступление конкретного юридического последствия (возбуждение производства по делу (оставление без движения, возврат искового заявления), удовлетворение ходатайства (отказ от его удовлетворения), принятие отказа от иска (изменение исковых требований)).

Следовательно, констатирует И.Д. Назаров, процессуальные обстоятельства в полной мере относятся к понятию «юридический факт», и дополнительное введение понятия «процессуальный факт» будет излишне [38, с. 112].

На наш взгляд, искусственное расширение теории юридических фактов на сегодняшний день нецелесообразно, так как понятие «юридический факт» полностью отвечает потребностям юридической теории и практики.

Таким образом, установление юридических фактов по делу не только выступает важнейшим условием для объективного рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора, но и способствует отправлению правосудия в целом.

2.2 Основная классификация юридических фактов

Стоит отметить, что вопрос классификации юридических фактов как отдельно, так и в контексте исследования категории правоотношений уже были объектом научных исследований. Однако, поскольку классификации юридических фактов возможны при различных основаниях, их дальнейшее исследование сохраняет научный интерес с теоретической и практической точек зрения. Поэтому и рассмотрим далее те из них, которые кажутся наиболее значимыми.

Как отмечает З.Р. Рафикова, несмотря то, что теория юридических фактов является достаточно консервативной, вопрос классификации юридических фактов

продолжает оставаться весьма дискуссионным [43, с. 170]. Как уже было отмечено, юридические факты представляют собой основу гражданско-правовых отношений, без юридических фактов применение гражданского законодательства невозможно. Именно поэтому, с нашей точки зрения, теория юридических фактов по степени важности является одним из основных вопросов гражданско-правовой науки.

Проблему классификации юридических фактов рассматривают представители как общетеоретических, так и отраслевых наук. Прежде всего следует определить, для чего необходима классификация юридических фактов. По мнению О.А. Красавчикова, классификация юридических фактов позволяет раскрыть общую картину, отрывает явления друг от друга, и тем самым позволяя увидеть явление в статике и выявить определенную закономерность, рассматривая его в движении, взаимосвязи и взаимообусловленности [34, с. 91].

По мнению М.М. Агаркова, классификация представляет собой более или менее правильную формально-логическую схему, которая обладает лишь предварительным характером [9, с. 248]. С точки зрения В.Б. Исакова, основная задача классификации юридических фактов заключается в систематизации (предпосылке научного анализа рассматриваемого явления), объяснении (теоретической интерпретации), поиске новых вопросов и нерешенных задач, научном прогнозе [32, с. 103]. Рассмотрим основные классификации юридических фактов.

О.А. Красавчиков выделяет следующие критерии классификации:

- юридические последствия, которые влечет определенный юридический факт;
- форма их проявления;
- завершенность тех или иных явлений, которые составляют существо определенного юридического факта [34, с. 92].

С.С. Алексеевым дополнительно выделяются следующие критерии квалификации:

- характер действия юридических фактов (факты ограниченного (однократного) действия и факты-состояния;
- характер связи юридического факта с волеизъявлением лиц (события и действия) [12, с. 89].

Возникновение юридического факта происходит либо по воле лиц, которые вступают в правовое отношение, и в данном случае это будет юридическим действием (сделка, правонарушение), либо помимо воли данных лиц, и в данном случае это будет юридическим событием (истечение срока, рождение, смерть). Г.Ф. Шершеневич предлагает следующее деление юридических фактов:

- юридические действия;

- юридические события, которые автор в свою очередь подразделяет на сделки и правонарушения [53, с. 309].

По мнению В.И. Синайского, юридические действия следует подразделять на дозволенные (юридические сделки и акты) и недозволенные (правонарушения). Таким образом, к дозволенным автор относит еще и юридические акты [46, с. 412].

Далее остановимся на классификации О.А. Красавчикова, которая признана классической. Следует также отметить, что данная классификация так же, как и собственно теория юридических фактов почти не изменяется.

На основании волевого признака О.А. Красавчиков подразделяет юридические факты на события и действия, при этом сами юридические действия автор подразделяет на правомерные и неправомерные. Правомерные действия в соответствии с направленностью воли на правовые последствия подразделяются на юридические поступки и юридические акты. В свою очередь, юридические акты О.А. Красавчиковым подразделяются по субъектам: на гражданско-правовые, административные, семейно-правовые и судебные акты.

Далее ученый делит юридические факты на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Следует отметить, что по мнению О.А. Красавчикова, нельзя выделять факты-состояния на равных условиях с действиями и событиями. Иначе, отмечает ученый, следует различать помимо событий и действий различать не только факты-состояния, но и положительные и отрицательные факты, правообразующие и правопрекращающие факты и т.п., и далее делит их на отрицательные и положительные. Таким образом, факты-состояния должны входить в классификацию юридических фактов [34, с. 93].

Однако, по мнению З.Р. Рафиковой, деление фактов на положительные и отрицательные, имевшее место в теории начала прошлого века, в настоящее время не является актуальным [43, с. 171]. С точки зрения О.А. Красавчикова, отрицательные юридические факты являются фактами, отражающими в своем

содержании отсутствие того или иного обстоятельства в определенных условиях, с которым законом связываются правовые последствия [34, с. 93]. Данное определение соответствовало правовой реальности того времени, и, на наш взгляд, было жизненным.

С точки зрения М.А. Рожковой, отрицательный юридический факт является предусмотренным нормами права требованием к наступлению обстоятельства, при соблюдении которого юридический факт признается наступившим, и из него возникают юридические последствия. По мнению автора, отсутствие обстоятельств, которые составляют содержание отрицательного факта, будет являться элементом состава юридического факта [44, с. 103]. Исходя из формулировки, согласно которой юридический факт является реальным жизненным обстоятельством, отрицательный юридический факт, иначе говоря отсутствие факта, на наш взгляд, будет противоречить правовой природе юридического факта. В данном вопросе следует согласиться с мнением с Н.В. Зернина, который отмечает, что так называемый отрицательный юридический факт не может самостоятельно существовать, так как наступление правовых последствий нельзя связывать с тем, чего нет. Факт, по мнению ученого – явление наступившее [28, с. 127]. Кроме того, справедливо мнение с В.А. Белова, согласно которому понятие отрицательного факта является понятием обстоятельства, которое в реальности так и не наступило, следовательно, возникает вопрос, как доказать факт, которого нет, и нужно ли доказывать? [14, с. 119]

Следующим юридическим фактом, выделяемым по волевому признаку, является событие. Событие в научной литературе понимается как юридические факты, возникновение которых связано с волей человека. О.А. Красавчиков делит их на две группы:

- 1) относительные юридические события – явления, которые вызваны человеческой деятельностью, но выступают уже вне зависимости от породивших их причин;
- 2) абсолютные юридические события – явления, которые не вызваны деятельностью людей, но выступают уже помимо этой деятельности [34, с. 94].

На наш взгляд, следует остановиться на позиции В.А. Белова по данному вопросу, который отмечает, что разделение на относительные и абсолютные юридические события является разграничением между фактическими составами. В качестве примера ученым приводятся стихийное бедствие (абсолютное событие) и насильственная смерть, включающая в себя два последовательных юридических

факта: убийство (действие) и смерть (событие). Приведенный пример показывает, что здесь имеется в виду фактический состав правонарушения, в силу чего разделение событий на относительные и абсолютные, по мнению автора, теряет смысл [14, с. 121].

Следует отметить, что на это указывалось еще С.И. Вильнянским, который писал, что событием является все-таки смерть, но не убийство, или пожар, но не поджог [19, с. 154].

Более точным нам представляется подход к классификации юридических фактов по признаку характера последствий, которые наступают вследствие существования определенных обстоятельств, при которых они могут быть разделены не на три, а больше видов:

1) юридические факты, которые устанавливают право. С их существованием связано возникновение правоотношений. Например, договор найма жилого помещения является основой возникновения прав и обязанностей по использованию соответствующим жилым помещением (ст. 671 ГК РФ);

2) юридические факты, изменяющие право. Наличие этих фактов влечет изменение правоотношений, которые уже существуют. Примером может служить договор мены (ст. 567 ГК РФ [2]);

3) юридические факты, прекращают право. Это такие обстоятельства, наличие которых влечет за собой прекращение правоотношений, которые уже существуют. Например, конфискация лишает лицо права собственности на имущество (ст. 243 ГК РФ);

4) юридические факты, препятствующие возникновению или трансформации права. Это обстоятельства, наличие которых приводит правовую невозможность возникновения, изменения, прекращения и т.п. правоотношений. Например, таким «препятствующим» фактом является нахождение в близком родстве, что исключает возможность заключения брака (ст. 14 Семейного Кодекса Российской Федерации [4], далее – СК РФ);

5) юридические факты, приостанавливают право. Например, приостановления исковой давности в случаях, предусмотренных ст. 202 ГК РФ;

6) юридические факты, восстанавливают право. К ним относятся обстоятельства, наличие которых приводит к восстановлению прав, существовавших ранее.

Например, в случае появления лица, объявленного покойником, суд отменяет соответствующее решение, и такое лицо может потребовать от других субъектов возврата имущества, принадлежащего ему (ст. 46 ГК РФ). В этом случае восстановление права собственности связано с двумя обстоятельствами:

- а) появлением лица, объявленного покойником (умершим),
- б) отмены судом решения об объявлении лица умершим.

В рамках классификации юридических фактов по характеру последствий представляет интерес позиция М.А. Рожковой, по мнению которой, деление юридических фактов на правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие, правопрепятствующие нельзя признать классификацией по последствиям наступления юридического факта [44, с. 104].

С точки зрения З.Р. Рафиковой, действительно, в применении данного критерия в общей теории права отсутствует необходимость, однако для отраслевых наук, использование этого критерия необходимо. В частности, в гражданском праве по критерию последствий наступления, на основании выполняемых функций могут быть выделены дополнительные юридические факты: правоприостанавливающие, правовосстанавливающие, преобразовательные, правопрепятствующие, идентификационные [43, с. 172].

Здесь, на наш взгляд, следует более подробно остановиться на основных функциях юридических фактов в гражданском праве. Правоприостанавливающая функция, при наличии тех или иных юридических фактов останавливает развитие правоотношений и наступление юридических последствий. Так, согласно ст. 29, 30 Гражданского кодекса признание лица недееспособным, ограничение дееспособности устанавливается основаниями приостановления действия юридических фактов, и основаниями отмены судебного решения. Практически это означает, что возникновением тех или иных юридических фактов приостанавливается действие других, и, следовательно, устранение правоприостанавливающих фактов влечет дальнейшее действие предыдущих.

Правовосстанавливающая функция действует при установлении тех или иных юридических фактов. К примеру, статьей 35 Основ законодательства о нотариате закрепляется снятие запрета на отчуждение имущества.

Следующей функцией, преобразовательной, при возникновении юридических фактов (например, при принятии решения о преобразовании юридического лица)

не прекращает деятельность юридического лица, а лишь изменяет его правовое положение, а также права и обязанности перед учредителями и сохраняет его правосубъектность.

По признаку отраслевой принадлежности юридические факты можно разделить на:

1) частноправовые (имеют место в области частного права - гражданского, семейного, трудового и т.д.);

2) публично-правовые (имеют место в области публичного права - административного, уголовного, финансового и т.д.).

По признаку связанности правовых последствий с существованием определенного явления или с его отсутствием можно различать юридические факты:

1) положительные (их наличие необходимо для возникновения правоотношений. Например, договор является основанием возникновения обязательственных договорных правоотношений);

2) отрицательные (их наличие препятствует возникновению правоотношений. Например, наличие близких родственных отношений является препятствием возникновению брачных правоотношений).

По признаку требований специального (формального, документального) закрепления юридические факты можно разделить на:

1) строго формализованные (договоры, для которых законодательно закреплена специальная форма; сделки, которые нотариально удостоверяются; процессуальные документы и т.п.);

2) неформализованные (конклюдентные действия; устные договоренности; договоры в простой письменной форме, заключаемые по желанию сторон и т.п.);

По признаку важности для динамики правоотношений можно различать юридические факты:

1) главные (наиболее полно отражают намерения сторон) или указанные в законодательстве как главные. Например, основной договор, факт причинения вреда и тому подобное;

2) подчиненные или второстепенные (все другие обстоятельства, которые являются юридически значимыми для возникновения и трансформации

правоотношений. Например, дополнительный договор о присоединении к основному договору; завещательные распоряжения в завещании и др.).

Указанный перечень классификаций юридических фактов, конечно, не является исчерпывающим и предполагает разделение и группировки последних и по другим признакам (например, на простые и сложные, на материальные, процедурные и процессуальные и т.д.). Наряду с «обычными» юридическими фактами можно выделить «факты-правоотношения», сущность которых заключается в том, что для возникновения, прекращения и т.п. одного правового отношения юридическое значение имеет существование (или отсутствие) другого правового отношения. Так, для возникновения алиментных правоотношений супруги должны находиться в браке (ст. 90 СК РФ), если только речь не идет об обстоятельствах, предусмотренных ст. 92 СК РФ.

Однако, отметив возможность самых разнообразных классификаций юридических фактов, основное внимание целесообразно уделить классификации юридических фактов в зависимости от наличия и характера волевого элемента, то есть значение воли субъекта права для возникновения, прекращения или трансформации правоотношений, которая является наиболее распространенной в отечественной юриспруденции.

Согласно этому критерию, как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права, различают две большие группы юридических фактов: действия и события [10, с. 83], иногда вспоминая при этом еще одну группу юридических фактов такого же уровня - юридические состояния [35, с. 185].

Следует отметить, что при такой классификации юридических фактов некоторые авторы ведут речь не о «действиях», а о «деяниях», подчеркивая при этом, что последние охватывают как действия, так и бездействие [21, с. 459]. Такой подход, конечно, возможен, однако не имеет существенного практического значения, поскольку в литературе понятие «действие» обычно употребляется в широком смысле, как синоним «обращения», охватывая, таким образом, и бездействие в ее бытовом смысле.

Отличается определенной оригинальностью подход к классификации юридических фактов, одним из критериев которого является «волевой момент». Согласно этого подхода, считается, что классификацию юридических фактов можно разделить на три взаимосвязанных принципа. По первому принципу - «волевой» критерий - все юридические факты делятся на события и действия; по второму принципу

действия делятся на правомерные и неправомерные. Согласно третьему принципу правомерные действия делятся на юридические поступки и юридические акты [31, с. 13].

Однако, несмотря на их оригинальность, такая концепция вызывает возражения. Во-первых, неясно, что имеется в виду, когда предлагается «классификацию юридических фактов разделить на три взаимосвязанных принципа». Термин «принцип» имеет в теории права свое достаточно четкое значение, которое не согласуется с предложенным толкованием [47, с. 56]. В связи с этим можно предположить, что имеются в виду критерии деления, которые почему-то именуются «принципы». Во-вторых, предложенные критерии («принципы») недостаточно соответствуют требованиям единства классификации, которые должны быть выдержаны, если речь идет о единой систематизации, которая, очевидно, имеется в виду в данном случае. Наконец, остается открытым вопрос о том, в чем же собственно состоит сущность и специфика предложенных «принципов», без выяснения чего нельзя надеяться на совершенство предложенной классификации юридических фактов.

Из этих соображений кажется целесообразным придерживаться первоначального деления юридических фактов по волевым критериям на:

- 1) действия, то есть обстоятельства, зависящие от воли человека, и
- 2) события - обстоятельства, которые возникают и существуют независимо от воли человека и неподвластные ей. Последние имеют юридическое значение в случаях, когда указанные в актах законодательства или договоре как такие, которые порождают правовые последствия.

События в литературе классифицируются по различным признакам:

- по происхождению - природные (стихийные) и зависящие в своем генезисе от бытия и деятельности человека (социальные);
- в зависимости от повторяемости события - уникальные и повторяющиеся (периодические);
- по продолжительности - моментальные (происшествия) и длительные во времени (процессы);
- по количеству участников - персональные, коллективные, массовые; последние - на события с определенным и с неопределенным количеством лиц, принимающих в них участие;

- по характеру наступивших - на события обратимые и необратимые и т.д. [47, с. 57].

Следует отметить, что достаточно распространенное разделение юридических действий на правомерные и неправомерные, также вызывает некоторые вопросы.

Правомерные действия являются разновидностью правомерного сознательного поведения, которое своим волевым характером отличается от других проявлений существования человека (рефлексов, инстинктов и т.п.).

Поскольку в обществе на поведение человека между различными факторами влияет право, то, совершая те или иные поступки, он соотносит свои действия с требованиями правовых норм, после чего выполняет распоряжения последних или нарушает их. Именно в зависимости от результатов выбора лица говорится о его правомерном поведении или о правонарушении. При этом правомерное поведение и правонарушения соотносятся друг с другом как противоположности. И именно как противоположности они, во-первых, существуют в органической взаимосвязи, то есть с необходимостью предполагают друг друга, а во-вторых, находятся в состоянии «соревнования», то есть полярного различия, что определяет динамику их взаимодействия. Поэтому правомерное поведение и правонарушения в юридической литературе нередко характеризуются как парные категории: правомерное поведение может иметь место лишь вне правонарушения и, наоборот, правонарушения как правовая категория существует потому, что существует правомерное поведение [23, с. 482].

Впрочем, следует отметить, что разделение правомерного поведения и правонарушения, выделение только двух категорий не совсем точно отражает оценку поступков человека через призму права. Как справедливо отмечается иногда в литературе [11, с. 331], правовые нормы предусматривают три основных варианта поведения человека: правомерное, неправомерное и юридически незначимое.

В принципе, юридически незначимое поведение с формально-юридической точки зрения также может быть охарактеризовано как правомерное - ведь человек в этом случае не нарушает нормы права, не выходит за пределы, очерченные законом, не нарушает правовых предписаний. Однако возможно и разграничения юридически незначимого и правомерного поведений. Особенно, когда необходимо точно соотнести поведение лица с правовыми предписаниями, во-первых, и с его отношением к социальным нормам вообще, во-вторых.

На этой почве в простейшем виде правомерное поведение может быть определено как поведение людей, которое отвечает (не противоречит) требованиям правовых норм. Однако в большинстве случаев специалисты в области теории права избегают абстрактных определений этой категории, сосредотачивая внимание на отдельных ее признаках, а также характеризуя последнее с помощью различных классификаций. Так, правомерное поведение характеризуют как явление общественно полезное, направленное на удовлетворение государственных, общественных и личных интересов, которое положительно оценивается обществом и государством [39, с. 79]. При этом обращается внимание на то, что правомерное с точки зрения права поведение людей может достигаться и без помощи правовых средств. То есть, оно может быть объективно правомерным и не имеет значения, осознавал субъект той или иной деятельности то, что он действует правомерно, или нет. Незнание лицом того, что оно действует правомерно, не влияет на правовую оценку его поступков как общественно полезных, желательных для общества.

Наиболее полная характеристика правомерного поведения обычно происходит в процессе их классификации по различным основаниям. При этом в процессе развития теории права эти классификации усложняются, и разделение проводится всего большим числом критериев.

Что же касается неправомерных действий (правонарушений, деликтов) как юридических фактов, то они характерны тем, что могут быть только создающими правоотношения, в некоторых случаях - такими, изменяющие их, или препятствующими возникновению правоотношений, но никогда не бывают такими, которые прекращают правоотношения, или которые восстанавливают права и обязанности.

Неправомерные действия подразделяют:

- 1) по степени общественной опасности (проступки, преступления);
- 2) по субъекту (действия индивидов, организаций);
- 3) по объектам (правонарушения, нарушающие личные неимущественные права лица; правонарушения, нарушающие имущественные права лица; правонарушения в сфере экономики; правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка и т.д.);

4) по отраслям права (уголовные, административные, гражданские, трудовые и др.);

5) по форме вины (умышленные, неосторожные);

6) по мотивам (безмотивные, хулиганские, корыстные и др.).

На фоне этого разнообразия классификаций, которые следует признать все же вспомогательными, особого внимания заслуживает дальнейшее разделение правомерных действий на виды в зависимости от степени наличия волевого критерия.

На наш взгляд, по поводу разделения юридических фактов на правомерные и неправомерные интересно мнение С.А. Зинченко, которым помимо правомерных действий выделяются также правомерно-неправомерные действия [29, с. 206].

Как отмечает З.Р. Рафикова, подобное деление является абсурдным и не может применяться ни в законотворчестве, ни в правоприменении [43, с. 172].

Предложенное В.И. Синайским разделение юридических действий на дозволенные и недозволенные, является, на наш взгляд, более правильным и в полной мере раскрывающим природу юридических фактов. По мнению ученого, дозволенные действия представляют собой эти действия, которые порождают нормальные для гражданско-правовых отношений правовые последствия, и требуют применения регулятивных норм; недозволенные же действия представляют собой действия, которые нарушают гражданский оборот, вызывают необходимость его восстановления, а также угрожают гражданским правам частных лиц, вследствие чего требуют применения охранительных норм [46, с. 429].

Далее, на наш взгляд, стоит согласиться позицией с М.А. Рожковой, по мнению которой, такой критерий как субъекты гражданского правоотношения является устаревшим [44, с. 106]. Однако предложенное ею разделение дозволенных действий на двусторонние (многосторонние) сделки и односторонние действия также представляется не совсем верным, поскольку если сделки также могут являться односторонними действиями, то их подразделение также нецелесообразно.

По нашему мнению, наиболее интересной является авторская классификация юридических фактов, предложенная В.А. Беловым в рамках гражданского права. Автор разделяет юридические факты на собственно факты, которые, в свою

очередь, подразделяет на события и действия, и аналоги собственно фактов, которые подразделяются на длящиеся факты (свойства), включающие в себя обстоятельства и состояния, и заменители фактических обстоятельств, включающие документы, презумпции, фикции [14, с. 123]. Интерес к данной классификации вызван кардинальным ее отличием от классической классификации, однако возможность ее практического применения вызывает вопросы.

Интерес представляет мнение М.А. Рожковой, выделяющей такую последовательность использования юридических фактов:

- 1) анализ нормы права;
- 2) обобщения конкретных жизненных обстоятельств;
- 3) проблемы реализации нормы права [44, с. 107].

Представляется, что данное предложение может быть положено в основу классификации юридических фактов в отдельных отраслях права.

Предложенные выше классификации юридических фактов, конечно, не претендуют на полноту, но, как кажется, могут быть материалом для дальнейших дискуссий в этой области.

При этом, на основании проанализированного в данном параграфе, можно констатировать, что классификация юридических фактов О.А. Красавчикова, который определял в качестве основного критерия разделения волевой признак, на сегодняшний день является основополагающей.

Таким образом, юридические факты в гражданском праве классифицируются следующим образом:

- по волевому признаку юридические факты разделяются на юридические действия, юридические события и правовые состояния;
- юридические действия по особенностям внешнего проявления воли делятся на дозволенные и недозволенные;
- дозволенные действия по моменту направленности воли на последствия подразделяются на юридические акты и юридические поступки;

- по юридическим последствиям юридические факты разделяются на правообразующие, правоизменяющие, правоприостанавливающие, правовосстанавливающие, преобразовательные, правопрепятствующие, идентификационные, правопрекращающие;

- по характеру возникших правоотношений юридические факты можно разделить на имущественные и неимущественные.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет нам сделать следующие выводы.

Механизм правового регулирования представляет собой систему правовых средств, способствующих упорядочению, закреплению, развитию и совершенствованию общественных отношений в целях реализации интересов граждан, общества и государства. Структура данного механизма состоит из следующих элементов: юридических норм; юридических фактов; правоотношений; актов реализации субъективных прав и юридических обязанностей.

Эффективное правовое регулирование требует установления оснований для действия механизма правового регулирования. Такими основаниями выступают юридические факты, представляющие собой жизненные обстоятельства, с которыми правовые нормы связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Теоретическое значение юридических фактов в гражданском праве состоит в принадлежащей им определенной роли в механизме правового регулирования общественных отношений. Юридические факты являются той сферой действия права, в которой происходит непосредственная связь норм права с реальностью, с человеческой деятельностью, с конкретными проявлениями объективной действительности. Таким образом, юридический факт является связующим звеном между абстрактной правовой нормой и возникающими на ее основе правоотношениями, в рамках которых стороны наделяются субъективными правами и юридическими обязанностями.

Практическое значение юридических фактов заключается в том, что разрешение любого юридического дела зависит от наличия или отсутствия определенных

жизненных обстоятельств, с которыми нормами закона связываются те или иные последствия. Таким образом, реализация права связана с установлением юридических фактов.

В теории гражданского права юридические факты определяются как определенные социальные обстоятельства (действия, события), вызывающие наступление определенных правовых последствий: возникновение, прекращение или изменение правовых отношений. Понятие юридического факта объединяет два противоречивых, но в то же время тесно связанных момента: явление действительности – событие или действие (материальный момент), порождающее в соответствии с нормами права конкретное правовое последствие (юридический момент).

Сегодня не только общей теорией права, но и отраслевыми науками уделяется достаточно большое внимание вопросам данной группы правовых явлений. Так, в рамках гражданско-процессуального права юридические факты рассматриваются как элемент гражданско-процессуального метода, а также как элемент механизма правового регулирования, которым устанавливаются соответствующие юридические последствия. В уголовных правоотношениях юридическим фактам принадлежат правообразующая, правоизменяющая, правоприостанавливающая, правовозобновляющая и правопрекращающая функции. В рамках трудового права юридические факты выполняют следующие функции: возникновение трудовых правовых отношений; изменение трудовых правовых отношений; прекращение трудовых правовых отношений; функция общей регламентации (упорядочивания) трудовых отношений; функция развития трудового правоотношения. В рамках семейного права юридическим фактам принадлежат правопорождающая, правоизменяющая, правопрекращающая, правопрепятствующая, правовосстанавливающая функции. Основная функция юридических фактов в рамках муниципального права заключается в обеспечении возникновения, изменения и прекращения муниципальных правоотношений.

Представляется целесообразным разработать и внедрить в Гражданский кодекс РФ самостоятельный раздел, посвященный понятию, сущности и условиям установления юридических фактов, порождающих гражданские права и обязанности. Кроме того, в данном разделе должны быть выделены нормы, обеспечивающие динамику конкретного правоотношения, то есть проявление взаимосвязи индивидуального поведения субъекта и норм права, формирование юридических фактов как оснований возникновения гражданских прав и

обязанностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ от 18.11.2002 № 46 с. 4532.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - № 8.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2012/06/06/nasledovanie-dok.html>
7. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 14 марта 2018 г. № 33-858/2018 [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-oblastnoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-580645262/>
8. Абдулаев М.И. Проблемы теории государства и права / М.И. Абдулаев, С.А. Комаров. - СПб: Питер, 2003. - 576 с.
9. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву / М.М. Агарков. - М.: Статут, 2012. - 428 с.
10. Административное право России. Общая часть / Под ред. С.А. Старостина - М.: ИНФРА-М, 2010. - 506 с.
11. Актуальные проблемы теории государства и права. / Отв. ред. Р.В. Шагиева. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. - 576 с.
12. Алексеев С.С. Государство и право / С.С. Алексеев. - М.: Юридическая литература, 2010. - 192 с.

13. Армейсков В.Н. Юридические факты: значение для осуществления правосудия / В.Н. Армейсков // Влияние науки на инновационное развитие: сборник трудов научной конференции. - Уфа: Аэтерна, 2016. - С. 8-9.
14. Белов В.А. Юридические факты в гражданском праве: учебное пособие / В.А. Белов. - М.: Юрайт, 2016. - 450 с.
15. Беляков А.А. Актуальные вопросы судебной практики по делам об установлении юридических фактов, вытекающих из социальных правоотношений. // Современное право. - 2013. - № 3. - С. 18-24.
16. Бобылев К.А. Юридические факты в правовой действительности / К.А. Бобылев // Евразийская адвокатура. - 2015. - № 5 (18). - С. 49-50.
17. Болдырев О.Ц. Понятие и классификация юридических фактов в российском гражданском праве / Ю.Ц. Болдырев // Проблемы гражданского законодательства Российской Федерации: сборник трудов научной конференции. - Элиста: Калмыцкий государственный университет, 2015. - С. 19-23.
18. Васильев А.В. Теория права и государства: учебник / А.В. Васильев. - М.: Флинта, 2017. - 441 с.
19. Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву / С.И. Вильнянский. - Харьков: Изд-во Харьковского университета, 1958. - 339 с.
20. Витушко В.А. Понятие юридических фактов и их правоприменение / В.А. Витушко // Актуальные проблемы гражданского права. - 2017. - № 2 (10). - С. 30-41.
21. Вишневский А.Ф. Общая теория государства и права / А.Ф. Вишневский, Н.А. Горбатюк, В.А. Кучинский. — М.: Изд-во деловой и учеб. лит, 2006. - 656 с.
22. Воронин, А.Е. Юридические факты-события в российском праве: (общетеоретический анализ): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.Е. Воронин. - Владимир, 2008. - 191 с.
23. Габричидзе Б.Н. Юридическая ответственность / Под ред. Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. - М.: Альфа-М, 2005. - 686 с.
24. Гражданское право: учебник. 4-е изд. / Под ред. С.С. Алексеева, С.А. Степанова. - М.: Проспект, 2016. - 448 с.
25. Гражданское право: юридические факты: учебное пособие / Под ред. В.В. Долинской, В.Л. Слесарева. - М.: Проспект, 2017. - 176 с.
26. Грядя Э.А. Основные признаки юридического факта как основания динамики вещного правоотношения / Э.А. Грядя // Власть закона. - 2013. - № 3 (15). - С. 64-71.
27. Гудцова А.В. Понятие юридического факта / А.В. Гудцова // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. - 2016. - №

22. - С. 66-78.
28. Зернин Н.В. Юридические факты в советском авторском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Николай Васильевич Зернин. - Свердловск: 1984. - 215 с.
29. Зинченко С.А. Гражданское правоотношение: проблемы, подходы, решения: монография / С.А. Зинченко. - Ростов-н/Д: СКАГС, 2015. - 336 с.
30. Иванова М.А. Юридические факты в механизме гражданского процессуального регулирования / М.А. Иванова // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. - 2017. - № 1 (31). - С. 13-17.
31. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве. - М.: Юстицинформ, 1998. - 48 с.
32. Исаков В.Б. Вопросы теории юридических фактов: монография / В.Б. Исаков. - М.: Гарант, 2014. - 312 с.
33. Коструба А.В. Юридические факты в механизме прекращения гражданских отношений: монография / А.В. Коструба. - М.: Проспект, 2014. - 416 с.
34. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. - М.: Госюриздат, 1958. - 183 с.
35. Макуев Р. Х. Теория государства и права. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - 640 с.
36. Матузов Н.Н. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Дело, 2016. - 528 с.
37. Мирошникова Ж.Ю. Функции юридических фактов по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Жанна Юрьевна Мирошникова. - Ростов-н/Д, 2005. - 185 с.
38. Назаров И.Д. Значение юридического и процессуального факта для целей правосудия / И.Д. Назаров // Вестник Воронежского государственного университета. - 2015. - № 1 (20). - С. 109-113.
39. Оксамытны В.В. Общая теория государства и права. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 511 с.
40. Пилипенко Е.Н. К вопросу о правовой природе юридических фактов / Е.Н. Пилипенко // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. - 2014. - № 1. - С. 100-117.
41. Рассолов М.М. Проблемы теории государства и права. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 431 с.
42. Рафикова З.Р. Значение системы юридических фактов в гражданском праве / З.Р. Рафикова // Актуальные проблемы экономики и права. - 2014. - № 1 (29). - С. 219-225.

43. Рафикова З.Р. Классификация юридических фактов в гражданском праве / З.Р. Рафикова // Вестник Брянского государственного университета. - 2015. - № 3. - С. 170-173.
44. Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Марина Александровна Рожкова. - Москва, 2010. - 418 с.
45. Рябов А.Е. Юридические факты в механизме правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Александр Евгеньевич Рябов. - Н. Новгород, 2005. - 202 с.
46. Синайский В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайский. - М.: Статут, 2002. - 638 с.
47. Система отраслевых принципов гражданско-правового регулирования: синтезированная классификация, проблемы и предложения по совершенствованию. / Современные проблемы юридической науки: материалы IV Всерос. с междунар. участием науч.- практ. конф. молодых исследователей. Секция современных проблем гражд. права и процесса, семейного и междунар. права (Челябинск, 24-25 апр. 2008 г.). - Часть I, 2008. - С. 56-59.
48. Толстой Ю.К. К теории правоотношения / Ю.К. Толстой. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1959. - 88 с.
49. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / Марина Анатольевна Фокина. - Москва, 2011. - 612 с.
50. Ханнанов Р.А. Развитие учения о юридических фактах в гражданском праве: монография / Р.А. Ханнанов. - Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2006. - 79 с.
51. Хохлова Е.М. Значение юридических фактов в механизме правового регулирования / Е.М. Хохлова // Вестник экономики, права и социологии. - 2017. - № 2. - С. 123-126.
52. Чугунов Ю.О. Норма права и правоотношение (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Юрий Олегович Чугунов. - Коломна, 2003. - 187 с.
53. Шершеневич Г.Ф. Избранное / Г.Ф. Шершеневич; сост. П.В. Крашенинников. - М.: Статут, 2016. - 496 с.
54. Юрченко О.Ю. Правовое понимание термина «юридический факт» в гражданском праве / О.Ю. Юрченко // Paradigmata poznání. - 2015. - № 4. - С. 121-124.