

Содержание:

Введение

Актуальность исследования. Глава 4 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) содержит нормы, содержащие легальное определение юридического лица, его виды и отдельные организационно-правовые формы, порядок создания и ликвидации юридических лиц и т.д. В этой главе содержатся общие нормы, регулирующие юридические лица.

Кроме Гражданского кодекса РФ и другие федеральные законы содержат нормы, регулирующие отдельные организационно-правовые формы юридических лиц, их регистрацию, реорганизацию и ликвидацию. Эти законы содержат специальные нормы о юридических лицах.

Институт юридического лица необходимо относить к числу важнейших в российском гражданском праве. Нормы института юридического лица регулируют создание и прекращение юридического лица, его правосубъектность.

В Главе 4 ГК РФ дано определение коммерческих и некоммерческих юридических лиц, и их виды.

Все это и определило актуальность настоящей работы.

Цель работы - анализ правоотношений по созданию и ликвидации юридических лиц как субъектов предпринимательского права.

Цель работы предопределила необходимость решения задачи:

- охарактеризовать понятие и особенности правового регулирования создания юридического лица;
- выявить основные проблемы при создании предприятий;
- охарактеризовать особенности ликвидации и реорганизации юридического лица: проблемы и правовое регулирование.
- дать рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы создания и ликвидации юридического лица.

Объект исследования - общественные отношения, в сфере регулирования процесса создания и ликвидации юридического лица.

Предмет исследования - нормы действующего законодательства, регулирующие отношения по созданию и ликвидации юридического лица.

При написании работы применялись общенаучный общенаучные, частонаучные методы исследования, такие как диалектический, формально-логический, метод анализа и синтеза, системный метод и иные.

Теоретической основой исследования по теме работы стали работы А.С. Гueva, А.Н. Сергеева, Ю.К.Толстого, А.В. Масляева, В.Н. Елисеева и других.

Нормативной основой исследования явились законы Российской Федерации и подзаконные нормативные акты, регулирующие вопросы создания и ликвидации юридического лица.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении теоретических представлений об исследуемых правоотношениях, а также в том, что полученные выводы и предложения вносят научный вклад в развитие теории института юридических лиц.

Практическая значимость работы заключается в том, что основные положения и выводы, полученные по результатам исследования, могут быть использованы в нормотворческой деятельности и для проведения дальнейших научных исследований по вопросам совершенствования общественных отношений в сфере возникновения и прекращения юридических лиц.

Структура работы отвечает поставленным задачам и заключается из введения, первостепенной части (двух глав), заключения, списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цели и задачи, теоретическая и нормативная база исследования и др.

Основная часть последовательно разрешает поставленные задачи.

Заключение посвящено выводам по результатам выполненного исследования.

Глава I. Понятие и правовое регулирование создания юридического лица

1.1 Понятие и способы создания юридического лица

Понятие юридического лица дано в п.1 ст.48 ГК РФ. С 1 сентября 2014 г. действует новое легальное определение юридического лица, которое по своей структуре осталось прежним (в нем сохранены все существенные признаки юридического лица), но на взгляд автора работы оно стало более абстрактным.

Все юридические лица, созданные и зарегистрированные в установленном законом порядке имеют равные с другими юридическими лицами права и обязанности. Различия состоят только в правах и обязанностях учредителей и участников тех или иных юридических лиц в зависимости от их организационно-правовой формы. Организационно-правовые формы юридических лиц предусмотрены в ст.50 ГК РФ, и их перечень является закрытым.

Ст.50 ГК РФ все юридические лица делит на коммерческие и некоммерческие организации, и дает понятие таким юридическим лицам. Также эта норма перечисляет организационно-правовые формы как коммерческих, так и некоммерческих юридических лиц.

П.1 ст.87 ГК РФ содержит понятие общества с ограниченной ответственности. В этом определении содержатся все признаки ООО: 1) организация; 2) может быть создано как одним, так и несколькими учредителями; 3) уставный капитал состоит из долей участников; 4) участники общества не несут ответственности по обязательствам общества. Ответственность наступает только в случае, когда учредителя в установленный законом срок не внесли в полном объеме уставной капитал.[\[1\]](#)

Так, Третьяк Станислав Станиславович (ранее Балабух Станислав Станиславович) (Санкт-Петербург) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о расторжении договора от 30.09.2008 (далее - Договор от 30.09.2008) купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Орион», место нахождения:

197229, Санкт-Петербург, Лахтинский проспект, дом 129, литера «Б», ОГРН 1089847154418, ИНН 7840387797 (далее - ООО «Орион», Общество), в размере 100% номинальной стоимостью 10 000 руб., заключенного между Балабухом С.С. и Компанией с ограниченной ответственностью «Нексофин Лимитед», зарегистрированной регистратором компаний 23.04.2008, регистрационный номер HE 227899, место нахождения: Диджени Акрита, 45-47, Памборайдс билдинг, 4 этаж, П.С. 1070, Никосия, Кипр (далее - Компания).

Также истец просил вернуть ему спорную долю в уставном капитале ООО «Орион» и признать право Третьяка С.С. на долю в уставном капитале Общества в размере 100% номинальной стоимостью 10 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Орион» и Ибрагим Салах Аддин (Санкт-Петербург).

В ходе рассмотрения корпоративного спора истец изменил свои первоначальные требования относительно расторжения Договора от 30.09.2008, просил признать незаключенным данный Договор, в связи с несогласованностью сторонами цены спорной доли.

В кассационной жалобе Третьяк С.С. просит отменить вынесенные по делу решение и постановление, а также принять новый судебный акт.

Посчитав, что Договор от 30.09.2008 имел дополнительное соглашение от 30.10.2008, в котором стоимость продаваемой доли была изменена сторонами до 1 000 000 Евро, и которое не было исполнено покупателем в срок до 01.07.2016, Третьяк (Балабух) С.С. обратился к Компании с требованием о расторжении спорного договора, а затем 25.07.2014 и в суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора в суде первой инстанции, Третьяк (Балабух) С.С. посчитав, что поскольку дополнительное соглашение и акт сверки задолженности поставлены ответчиком под сомнение ответчиком (ввиду их не составления и не подписания), изменил свои требования.[\[2\]](#)

В данном случае истец полагает, что поскольку условия о цене сделки купли-продажи спорной доли не были согласованы сторонами, то Договор от 30.09.2008 считается незаключенным.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что даже в отсутствие в материалах дела подлинного Договора от 30.09.2008 (в связи с исключением сторонами из материалов своих экземпляров), спорящие стороны совершили фактические действия, направленные на возникновение юридических последствий, позволяющих констатировать о заключенности сделки купли-продажи спорной доли именно за 10 000 руб.

Выводы судов двух инстанций основаны на том, что воля сторон облеченная в форму спорного договора дополнительно была подтверждена соответствующей распиской истца, совершением им юридически значимых действий (как генеральным директором ООО «Орион») по составлению документов и представлению их в регистрирующий орган, а также осуществляющим дальнейшее руководство Обществом, в котором длительное время единственным участником являлась только Компания.

Относительно наличия заключенного спорного дополнительного соглашения к Договору от 30.09.2008 и подписания акта сверки задолженности, то в результате проведенной судебной экспертизы факт подписания руководителем Компании указанных документов не подтвердился.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Северо-Западного округа не находит оснований для отмены решения от 23.04.2015 и постановления от 19.04.2016.

Понятие акционерного общества содержится в п.1 ст.96 ГК РФ. Юридические признаки АО: 1) это хозяйственное общество; 2) уставный капитал состоит из акций; 3) ответственность акционеров аналогична ответственности участников ООО. ГК РФ содержит только общие нормы об АО. Подробная регламентация этой организационно-правовой формы содержится в законе об акционерных обществах [\[3\]](#).

Учредитель унитарного предприятия, за исключением учредителя казенного предприятия, по общему правилу не отвечает по долгам созданного им юридического лица. Учредитель казенного предприятия (РФ, Субъекты РФ) несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия.

В качестве примера приведу часть решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-12861/2016. О.А.В. с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции от 26.10.2015 № 38177А об

отказе в государственной регистрации в качестве юридического лица. Суд отказал в удовлетворении исковых требований. О.А. В. обратился в 17 Арбитражный суд с кассационной жалобой. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суть дела. О.А.В. в регистрирующий орган 19.10.2015 представил заявление по форме №Р11001 о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью при создании с приложением пакета документов: документа об уплате государственной пошлины, решения от 13.10.2015 № 1, устава общества, гарантийного письма от 12.10.2015, свидетельств о государственной регистрации права, доверенности.

Регистрирующим органом 26.10.2015 вынесено решение N 38177А об отказе в государственной регистрации юридического лица при создании с указанием следующих причин: отсутствует документ об уплате государственной пошлины (в представленном документе плательщиком указано иное лицо), решение от 13.10.2015 N 1 не содержит сведений о размере и номинальной стоимости доли единственного учредителя, порядке и сроках оплаты уставного капитала общества.

В материалы дела представлено решение от 13.10.2015 N 1 единственного участника общества с ограниченной ответственностью, согласно которому О.А.В. приняты следующие решения: создать общество с ограниченной ответственностью; утвердить устав общества; утвердить местонахождение и адрес данного общества; утвердить уставный капитал общества в размере 10 000 руб.; избрать директором общества Е.В.В.

Исследовав доводы и возражения участвующих в споре лиц, оценив представленные в материалы дела документы, установив, что в нарушение вышеупомянутых положений законодательства решение единственного участника от 13.10.2015 не содержит сведений о порядке и сроках оплаты уставного капитала общества, о размере и номинальной стоимости доли учредителя, в связи с чем данный документ расценен регистрирующим органом как непредставленный, суды признали решение инспекции от 26.10.2015 N 38177А об отказе в государственной регистрации юридического лица законным.

Суд округа полагает, что указанный вывод судов соответствуют установленным им фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основан на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Типовой устав не конкретизирован.

П. 2 ст. 19 Федерального закона об ООО устанавливает, что решение об увеличении уставного капитала общества принимается теми участниками, сведения о которых как об участниках имеются в Едином государственном реестре юридических лиц на момент принятия такого решения. Лица, которые на момент принятия решения не имеют статуса участника общества, в том числе те лица, о принятии которых в состав участников общества принимается решение, в принятии указанного решения и в подписании его участия не принимают.[\[4\]](#)

Пример из практики рассмотрения дел Алтайским Арбитражным судом (дело № А03-11347/2016). ООО просит суд признать незаконным решение налоговой инспекции от 06.05.2016 № 6621А об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, и обязанности зарегистрировать эти изменения. Арбитражного суда Алтайского края заявленные требования удовлетворил решением от 05.08.2016.

Налоговая инспекция подала апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции жалобу оставил без удовлетворения, так как в налоговую инспекцию был представлен весь необходимый пакет документов.

Отказ в регистрации изменений, вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц, обоснован регистрирующим органом необходимостью подписания решения общества о принятых изменениях третьим лицом - иностранным юридическим лицом и нотариального удостоверения факта принятия такого решения.

Из содержания п.2 ст.19 ФЗ об ООО следует, что решение об увеличении уставного капитала общества принимается теми участниками, сведения о которых как об участниках имеются в Едином государственном реестре юридических лиц на момент принятия такого решения. Лица, которые на момент принятия решения не имеют статуса участника общества, в том числе те лица, о принятии которых в состав участников общества принимается решение, в принятии указанного решения и в подписании его участия не принимают.

Факт принятия такого решения и состав присутствовавших при его принятии участников общества должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения (пункт 3 статьи 17 Закона N 14-ФЗ).

Из материалов дела необходимо, что 22.04.2016 единственным участником Общества Г.П.А. (100% доля) принято решение N 4 о принятии в состав участников общества - иностранного юридического лица, об увеличении уставного капитала

общества за счет вклада третьего лица - иностранного юридического лица, об утверждении итогов внесения дополнительного вклада третьим лицом, размера вклада третьего лица, о внесении изменений в ЕГРЮЛ в связи с увеличением уставного капитала общества за счет принятия третьего лица, об утверждении учредительных документов в новой редакции.

Обществу выдано свидетельство 22 АА 1547576 от 22.04.2016, подтверждающее нотариальное удостоверение о принятых решениях.

Учитывая, что лица, которые на момент принятия решения не имеют статуса участника общества, в том числе те лица, о принятии которых в состав участников общества принимается решение, в принятии указанного решения и в подписании его участия не принимают, требование регистрирующего органа по представлению на регистрацию решения общества о принятых изменениях, подписанного иностранным юридическим лицом, и нотариального удостоверения факта принятия такого решения не соответствует положениям Закона N 14-ФЗ.[\[5\]](#)

Поскольку на государственную регистрацию обществом представлен полный пакет документов, Инспекцией необоснованно отказано в государственной регистрации по причине непредставления на регистрацию решения, подписанного третьим лицом (иностранном юридическим лицом), и отсутствия нотариального удостоверения факта принятия такого решения.[\[6\]](#)

Образование юридического лица проходит в несколько этапов.

Первый этап – принятие решения о создании, и на основании этого разрабатываются учредительные документы организации. В настоящее время основным учредительным документом является Устав. Также необходимо определить размер уставного капитала.

Так, Замазкина Елена Леонидовна обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Ангеловой Татьяне Ивановне, обществу с ограниченной ответственностью «Северопторг» (далее - ООО «Северопторг», Общество) о признании договора о создании и деятельности ООО «Северопторг» от 14.12.1999 недействительным в части указания в нем Ангеловой Т.И. в качестве стороны данного договора и участника, а также в части указания размера ее доли в уставном капитале, о признании недействительным протокола собрания участников от 14.12.1999 N 1 в части указания в нем на участие в собрании Ангеловой Т.И., о признании недействительным устава ООО «Северопторг» в части включения указания в нем Ангеловой Т.И. в качестве председателя собрания

участников и лица, обладающего долей в уставном капитале Общества, о признании Ангеловой Т.И. не приобретшей статус участника ООО «Северопторг» с момента государственной регистрации Общества в качестве юридического лица. Ангелова Т.И. не приобрела статус участника ООО «Северопторг». В иске было отказано в связи с истечением срока давности.

Замазкина Е.Л. обратилась в суд кассационной инстанции.

Согласно учредительному договору о создании и деятельности Общества от 14.12.1999 (пункт 2.2) размер уставного капитала Общества составляет 8640 рублей; сформирован и оплачен полностью путем внесения 18 запасных частей для автомашин комплект гильзопоршневой 238НБ-1004008. Доли в уставном капитале распределены в следующем соотношении: Ангелова Т.И. - 4320 рублей (50 процентов), Замазкина Е.Л. - 4320 рублей (50 процентов).

Замазкина Е.Л. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, посчитав, что Ангелова Т.И. является не приобретшей статус участника ООО «Северопторг».

Частью сделки является то или иное условие сделки.

В данном случае истец просил признать недействительными в части договор о создании и деятельности ООО «Северопторг» от 14.12.1999, протокол собрания участников от 14.12.1999 N 1, устав ООО «Северопторг».

До принятия судом решения ответчик заявил о применении срока исковой давности.

Суд установил, что с момента учреждения Общества 14.12.1999 Замазкина Е.Л. должна была знать о том, что Ангелова Т.И. является участником Общества, однако с настоящим иском обратилась в суд спустя 14 лет, то есть по истечении установленного законом срока.

С учетом изложенного суд правомерно отказал истцу в удовлетворении исковых требований.[\[7\]](#)

Далее, после принятия решения о создании юридического лица, необходимо с пакетом документов обратиться в регистрирующий орган с целью регистрации юридического лица. Можно обратиться лично, через представителя, либо направить пакет документов по почте заказным письмом с уведомлением о вручении с описью вложения.

Третий этап создания юридического лица внесение сведений об организации в ЕГРЮЛ. Регистрации организации в качестве юридического лица должна быть проведена в течение 5 рабочих дней. При регистрации уплачивается госпошлина. Юридическое лицо считается созданным с того момента, когда сведения о нем появятся в ЕГРЮЛ.

Так, Федеральной налоговой службой получена жалоба физического лица Х (далее - Заявитель) на решение Инспекции об отказе в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «Х» (далее - Общество) при создании, а также решение Управления по жалобе Заявителя на Решение Инспекции.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно решению единственного учредителя Общества от 30.05.2016 № 1 уставный капитал Общества в размере 10 000 рублей должен быть внесен учредителем имуществом, оцененным в указанной сумме, что соответствует требованиям действующего законодательства, согласно которым оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью может быть осуществлена, в том числе имуществом и имущественными правами.[\[8\]](#)

Вместе с тем, налоговая инспекция отказала в государственной регистрации Общества в связи с тем, что Решение единственного учредителя противоречит пункту 2 статьи 66.2 ГК РФ.

Заявитель считает, что положения пункта 2 статьи 66.2 Гражданского кодекса применяются только в случае, если вклад в уставный капитал вносится денежными средствами, а не имуществом, поскольку в ином случае данное положение нарушает право участника на оплату доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью имуществом, предусмотренное пунктом 1 статьи 15 Закона N 14-ФЗ.

В связи с изложенным, Заявитель просит дать пояснение по вопросу толкования и применения положений п. 1 ст. 14, п. 1 ст. 15 Закона об ООО и п. 3 ст. 66.2 ГК РФ, а также проверить законность и обоснованность Решения Инспекции и Решения Управления.

Федеральная налоговая служба, рассмотрев жалобу Заявителя, оценив и исследовав материалы, представленные Управлением, сообщает следующее. По мнению ФНС для регистрации представлены документы, содержащие недостоверные сведения, а это приравнивается к не предоставлению документов. Уставный капитал ООО не должен быть менее 10000 руб.

Таким образом, минимальный размер уставного капитала ООО подлежит оплате только денежными средствами.

Как необходимо из материалов жалобы, Заявителем в регистрирующий орган 02.06.2016 были представлены документы для государственной регистрации создания ООО. По результатам рассмотрения представленных документов налоговая инспекция отказала в государственной регистрации.

Не согласившись с Решением Инспекции, Заявитель обратился в Управление с жалобой, которое Решением оставило ее без удовлетворения.

ФНС России считает обоснованным отказ в государственной регистрации Общества при создании по нескольким основаниям.

1.2 Основные проблемы при создании предприятий

Одной из проблем при создании и регистрации юридических лиц связано с выбором наименования организации. Например, когда регистрируют (по разным причинам) юридические лица (коммерческие) с одинаковыми наименованиями. Или когда в нарушение действующего законодательства наименование юридического лица содержит в себе указание на «Россию» и т.п.[\[9\]](#)

В качестве примера приведу решение АС Кемеровской области от 19.05.2017 г. по делу № А27-4572/2017[\[10\]](#). Инспекция Федеральной Налоговой службы по городу Кемерово, город Кемерово (ИФНС по г. Кемерово, истец) обратилась в АС Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Ространс», город Кемерово (ООО «Транспортная компания «Ространс», ответчик) о понуждении изменить фирменное наименование.

Исковое заявление мотивировано тем, что фирменное наименование ответчика содержит сложно сокращенное слово «Рос», которое является производным от слов «Российский», «Россия», что противоречит требованиям ст. 1473 ГК РФ. Для этого необходимо получить разрешение у ФНС. Судом установлено, что ООО «Транспортная компания «Ространс» зарегистрировано в качестве юридического лица 15 августа 2006 года за основным государственным регистрационным номером 1064205117316. Местом нахождения ООО «Транспортная компания

«Ространс» согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) является город Кемерово. Регистрирующим органом, в котором находится регистрационное дело ООО «Транспортная компания «Ространс», является ИФНС по г. Кемерово. В рамках проводимых ИФНС России по г. Кемерово мероприятий было обнаружено, что наименование юридического лица – ООО «Транспортная компания «Ространс» противоречит нормам действующего законодательства, поскольку в него включены производные от слова «Россия». 7 декабря 2016 года истец направил в адрес ответчика, а также в адрес учредителя и директора ответчика письма, в которых просил изменить фирменное наименование юридического лица на иное, не включающее производных слов от официального наименования «Российская Федерация» или «Россия». Таким образом, обязанность ответчика, как юридического лица, зарегистрированного до 1 января 2008 года, по приведению своего фирменного наименования в соответствие с вышеуказанными требованиями, обусловлена фактом первого обращения в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ. Однако, факта такого обращения после 1 января 2008 года не было, что следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ответчика, и подтверждается самим истцом. Суд отказал ИФНС России по г. Кемерово в удовлетворении заявленных исковых требований.

Создание юридического лица – процесс не сложный. Ограничений для создания в действующем законодательстве предусмотрено мало. Может и не случайно, что одно и то же лицо является учредителем нескольких, порой десятков, юридических лиц.[\[11\]](#)

Также проблема связана с тем, что учредители образуют свои юридические лица в различных регионах государства, и поэтому отследить, кто же на самом деле является учредителем юридического лица, не представляется возможным.[\[12\]](#)

Так, ООО «Овощная группа» обратилось в АС Чувашской Республики с иском к ООО «Продгамма» об обязанности прекратить незаконное применение товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком истца «продГамма».

Решением от 26.05.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики удовлетворил заявленные требования истца, обязав ООО «Продгамма» в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу внести изменения в учредительные документы в части исключения из фирменного наименования общества словесного сочетания «Продгамма», а также запретив ответчику применение в фирменном обозначении словесного сочетания «Продгамма».

Одновременно суд взыскал с ответчика в пользу истца 4000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «Продгамма» обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом первой инстанции дана неправомерная оценка доводам ответчика в части различных правовых режимов фирменного наименования ответчика и товарного знака истца; необоснован вывод суда об использовании ответчиком в своем фирменном наименовании словесного сочетания, зарегистрированного за истцом в качестве товарного знака. Доводы ответчика о различных сферах деятельности сторон не противоречат сведениям, содержащимся в выписках из ЕГРЮЛ. При этом указал, что ответчик не пользуется исключительными правами истца, является оптовым поставщиком товара и не использует товарный знак истца. Доказательств однозначного смыслового понятия не представлено. Заявитель считает, что для определения тождественности товарного наименования ответчика и фирменного знака истца необходимы специальные познания экспертов. Также заявитель отметил, что товары истца им не производятся и логотипы не применяются.

Общество с ограниченной ответственностью «Овощная группа» в отзыве на апелляционную жалобу указало, что наименование является тождественным. Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения.

Еще одной проблемой является проблема, связанная с регистрацией юридического лица в нарушении правил подведомственности (место нахождения организации не подпадает под регистрацию в той или иной налоговой инспекции). Считаю, что регистрация должна осуществляться только по месту нахождения юридического лица, адрес которого указан в его учредительных документах.[\[13\]](#)

Заявка ООО «Р» содержала копию Устава, утвержденного решением Общего собрания участников ООО «Р» от 30.11.2010 (протокол N ОСУ-11/30-01), а также Выписку из ЕГРЮЛ от 24.03.2011 N 023570.

В настоящей Выписке указано, что протоколом N ОСУ-02/03-01 от 03.02.2011 утверждена новая редакция Устава ООО «Р».

Согласно разъяснениям ФГУП «К», в нарушение пункта 2.5 Конкурсной документации ООО «Р» не представлена копия Устава в новой редакции, утвержденная протоколом N ОСУ-02/03-01 от 03.02.2011. Несоблюдение данного

условия является нарушением, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2.16.1 Конкурсной документации.

Сведения об утверждении новой редакции Устава ООО «Р» зарегистрированы в ЕГРЮЛ 15.02.2011, что подтверждается представленным с заявкой ООО «Р» Свидетельством N 012358208 от 15.02.2011.

Следовательно, заявка на участие в Конкурсе ООО «Р» не соответствовала требованиям Конкурсной документации о представлении копии Устава в действующей редакции (на момент подачи заявки - 29.04.2011 действовал Устав в новой редакции).

Таким образом, ФГУП «К» в связи с установлением факта несоответствия заявки на участие в Конкурсе ООО «Р» требованиям Конкурсной документации правомерно отказало в допуске к участию в Конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях ФГУП «К», выразившихся в недопуске ООО «Р» к участию в Конкурсе.

Комиссия решила прекратить рассмотрение дела № 117/114-11 в связи с отсутствием нарушения ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Итак, разрешение проблем создания юридических лиц – одно из приоритетных направлений современного российского законодательства.

Глава II. Прекращение юридического лица: проблемы и правовое регулирование

2.1 Ликвидация юридического лица

Юридическая литература и судебная практика свидетельствуют о том, что прекращение деятельности юридического лица часто вызывает множество проблем практического и юридического плана. Несоблюдение правил прекращения юридических лиц, разработанных законодателем, приводят к разным неблагоприятным последствиям.[\[14\]](#)

Законодатель предусмотрел различные виды ответственности как для самого юридического лица, так и для его участников и учредителей: административную, налоговую, гражданско-правовую, а также и уголовную.

Гражданское законодательство предусматривает два вида прекращения юридических лиц: ликвидация и реорганизация. Сначала остановимся на анализе ликвидации. Причины ликвидации юридического лица можно разделить на объективные и субъективные. Способы ликвидации: добровольный (по решению учредителей (учредителя) и принудительный (основан на судебном решении).[\[15\]](#)

Рассмотрим пример из арбитражной практики (апелляционная инстанция). Согласно свидетельству 54 РП N 0015411 от 15.10.1998, выданному Новосибирской городской регистрационной палатой, 14.10.1998 общество с ограниченной ответственностью зарегистрировано в качестве юридического лица. 04.11.2002 в ЕГРЮЛ внесена запись о юридическом лице, истцу присвоен первостепенный государственный регистрационный номер 10254001013318.

По сведениям, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, видами деятельности истца выступают: сдача в наем собственного недвижимого имущества, оптовая торговля фруктами, овощами и картофелем, переработанными овощами, картофелем, фруктами и орехами, крупами, прочими пищевыми продуктами.

Согласно свидетельствам на товарный знак N 214394, 286562, 219574 истец является правообладателем товарных знаков, включающих в себя графический элемент - «Медведь - панда, обнимающий мешок», словесное сочетание «ProdGamma» и словесное сочетание «продГамма» в отношении товаров и услуг 29, 30, 31, 32, 33, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (продукты питания, алкогольные и безалкогольные напитки).

Приоритет товарных знаков истца установлен 05.10.2000, 17.06.2004 и 05.10.2000, срок действия исключительного права на указанные товарные знаки установлен до 05.10.2020, до 17.06.2014 и до 05.10.2020 соответственно.

Государственная регистрация юридического лица - ответчика по спору (ООО «Продгамма») согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц осуществлена 24.04.2006 под фирменным наименованием - ООО «555»; 29.06.2006 фирменное наименование общества изменено на ООО «Продгамма», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Основным видом деятельности ответчика является оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, потребительскими непродовольственными товарами, оптовая и розничная торговля алкогольными напитками.

ООО «Овощная группа», ссылаясь на то, что ответчик в своей коммерческой деятельности (в фирменном наименовании) незаконно использует фирменное наименование, схожее до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является истец, обратилось в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе, потому что в¹ своем фирменном наименовании при осуществлении коммерческой деятельности ответчиком (ООО «Продгамма») использовалось обозначение «продгамма», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком истца - словесное сочетание «ProdGamma» и словесное сочетание «продГамма» (свидетельства N 214394, 286562, 219574).

Судом также установлено, что фирменное наименование истца зарегистрировано ранее регистрации фирменного наименования ответчика, совпадают организационно-правовые формы данных обществ. Суд правильно отметил, что слово «продгамма» является первостепенной составляющей частью товарного знака истца и одновременно фирменным наименованием ответчика. При этом судом на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что основные виды деятельности истца и ответчика совпадают, в связи с чем правомерен вывод суда о совпадении потенциальных клиентов сторон, заинтересованных в приобретении продуктов питания и напитков.

При ликвидации юридического лица, как в добровольном, так и в принудительном порядке, юридическое лицо прекращает свое существование, и не предусматривает правопреемства.

Основания ликвидации: решение учредителей, решение суда, истечение срока действия организации или достижение цели деятельности.[\[16\]](#)

П.3 ст.61 ГК РФ содержит условия, на основании которых суд принимает решение о ликвидации юридического лица.[\[17\]](#)

Приведу в качестве примера решение АС Кемеровской области от 19 мая 2017 г. по делу № А27-3115/2017[\[18\]](#). Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (ИФНС по г. Кемерово, истец) 21 февраля 2017 года обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о ликвидации

общества с ограниченной ответственностью «КомТорг», город Кемерово (ООО «КомТорг») на том основании, что общество фактически не находится по адресу, указанному в учредительных документах, соответствующие сведения не являются достоверными. Истец просит обязанность по ликвидации общества возложить на его учредителя Горбунова Сергея Сергеевича, город Топки Кемеровской области и установить предельный срок представления в арбитражный суд ликвидационного баланса, не превышающий шести месяцев. В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивала. Ответчики явку в судебное заседание не обеспечили.

Судом установлено, что ООО «КомТорг» зарегистрировано в качестве юридического лица 30 сентября 2015 года за основным государственным регистрационным номером 1154205014985. Местом нахождения ООО «КомТорг» согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) является город Кемерово, юридический адрес: 650021, Кемеровская область, город Кемерово, улица Предзаводская, дом 10, помещение 1218. В ЕГРЮЛ в отношении ООО «КомТорг» 8 декабря 2016 года была внесена запись о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Тайм», город Москва (ОГРН 5167746386066, ИНН 7727305713), которое также извещалось судом о месте и времени судебного разбирательства. На момент рассмотрения дела процесс реорганизации не завершен.

Регистрирующим органом, в котором находится регистрационное дело ООО «КомТорг», является ИФНС по г. Кемерово. Из материалов дела следует, что ИФНС по г. Кемерово 1 июля 2016 года направило по юридическому адресу ООО «КомТорг» требование об уплате налога, пени, штрафа, процентов №28881 от 27 июня 2016 года, однако почтовое отправление было возвращено отправителю с отметкой Почты России «отсутствие адресата по указанному адресу». 28 сентября 2016 года истец направлял обществу решение о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки №4154 от 22 сентября 2016 года, но почтовое отправление было вновь возвращено отправителю (л.д. 38-48).

8 ноября 2016 года работниками ИФНС по г. Кемерово произведен осмотр здания и располагающегося в нем помещения, находящихся по адресу: 650021, Кемеровская область, город Кемерово, улица Предзаводская, дом 10, помещение 1218, в ходе которого установлено отсутствие по указанному адресу представителей ООО «КомТорг», его исполнительного органа, а также какой-либо вывески, указателя в отношении ООО «КомТорг», персонала и документации общества.

Арендатором помещения, расположенного по указанному адресу, ООО «КомТорг» не является (л.д. 49-55).

Из материалов дела также следует, что направленное 31 октября 2016 года истцом в адрес ООО «КомТорг» уведомление о необходимости представления в налоговый орган сведений об изменении адреса (места нахождения) ООО «КомТорг», было возвращено отправителю с отметкой Почты России «отсутствие адресата по указанному адресу». 31 октября 2016 года вышеуказанное уведомление было также направлено учредителю и директору ООО «КомТорг» Горбунову С.С.

21 декабря 2016 года налоговым органом в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) ООО «КомТорг». Деятельность ООО «КомТорг» осуществляется с грубыми нарушения подпункта «в» п.1 ст. 5 ФЗ о государственной регистрации юридических лиц. При этом у регистрирующего органа не имелось оснований для признания ООО «КомТорг» фактически прекратившим свою деятельность, поскольку обществом в течение последних двенадцати месяцев были представлены декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2016 года, налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2016 года; по расчетным счетам общества осуществлялось движение денежных средств (л.д. 63-83).

При таких обстоятельствах, «КомТорг» не может быть исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. На основании изложенного, исковые требования ИФНС по г. Кемерово подлежат удовлетворению в полном объеме. Суд принял решение о ликвидации ООО «КомТорг», город Кемерово (ОГРН 1154205014985, ИНН 4205316066), установив предельный срок в шесть месяцев с даты вступления решения суда в законную силу для представления учредителем общества с ограниченной ответственностью «КомТорг», город Кемерово (ОГРН 1154205014985, ИНН 4205316066) Горбуновым Сергеем Сергеевичем, город Топки Кемеровской области утвержденного им ликвидационного баланса и сведений о завершении процедуры ликвидации.

Юридическое лицо может быть ликвидировано вследствие признания его несостоятельным (банкротом).[\[19\]](#)

Порядок ликвидации юридического лица установлен в статьях 62-64 ГК РФ. Первый этап ликвидации – принятие решение об этом. Как было уже сказано, решение принимает либо учредитель (учредители), либо суд (арбитражный). После принятия решения создается ликвидационная комиссия, к которой на период

ликвидации переходят все права и обязанности ликвидируемого юридического лица.

В соответствии со ст.62 ГК РФ ликвидатор обязан уведомить налоговую инспекцию о начале ликвидации в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения. Налоговый орган вносит сведения о ликвидации в ЕГРЮЛ.

Ст. 63 ГК РФ устанавливает обязанности ликвидатора: 1) опубликование в СМИ сообщения о ликвидации юридического лица, а также в этом сообщении указываются порядок и срок заявления требований кредиторами. Законодатель ограничил этот срок двумя месяцами (не менее). Затем ликвидатор выявляет кредиторов и дебиторов, направляя им заказные письма, содержащие сведения о ликвидации. По истечении срока уведомления, ликвидатор составляет промежуточный ликвидационный баланс, который должен быть утвержден либо органом, принявшим решение о ликвидации, либо судьей. После этого начинается расчет с кредиторами. Порядок расчета с кредиторами регламентирован ст.63 ГК РФ. Ст.855 ГК РФ устанавливает порядок списания денежных средств.[\[20\]](#)

Расчитавшись с кредиторами, ликвидатор составляет окончательный ликвидационный баланс, который затем подлежит утверждению.[\[21\]](#)

Имущество, оставшееся после расчета с кредиторами, передается учредителям ликвидируемого лица.

Далее ликвидатор направляет в налоговую инспекцию уведомление о завершении ликвидации, и регистрирующий орган (налоговая инспекция) вносит сведения об этом в ЕГРЮЛ. На основании п.9 ст.63 ГК РФ: «Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц»[\[22\]](#).

После этого налоговый инспектор, проводивший регистрацию ликвидации юридического лица, выдает свидетельство о ликвидации организации и сведения о снятии с налогового учета. Аналогичные сведения налоговый инспектор направляет во все фонды (пенсионный, фонд социального обеспечения, ФОМС и т.д.).[\[23\]](#)

Процедура ликвидации юридического лица при принудительной ликвидации аналогична процедуре ликвидации в добровольном порядке.[\[24\]](#)

Признание юридического лица банкротом осуществляется арбитражными судами по месту нахождения юридического лица. Порядок ликвидации при банкротстве регламентирован ст.65 ГК РФ. Заявление о признании юридического лица банкротом может быть подано как учредителями, так и кредиторами юридического лица, а также регистрирующим органом. Порядок признания юридического лица банкротом регулируется нормами АПК РФ.

2.2 Порядок и проблемы реорганизации юридических лиц

Еще одним способом прекращения юридического лица является его реорганизация. В отличие от ликвидации, реорганизация предусматривает правопреемство прав и обязанностей. Права и обязанности в результате реорганизации переходят к вновь созданным юридическим лицам (лицу).

Так как при реорганизации осуществляется переход как имущественных, так и неимущественных прав и обязанностей, все имущественные права и обязанности реорганизуемого юридического лица отражаются в передаточном акте и в балансе (бухгалтерский финансовый документ).[\[25\]](#)

Передаточный акт (в настоящее время единственный документ) утверждается органом реорганизуемого юридического лица.

При реорганизации обязательно разрабатываются новые учредительные документы, в которых обязательно указывается, что юридическое лицо создается в процессе реорганизации. Передаточный акт и учредительные документы предоставляются в регистрирующий орган.

В соответствии с п.4 ст.57 ГК РФ: «Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица»[\[26\]](#).

Правопреемство при реорганизации предусматривается по общему правилу сингулярным (частичным).[\[27\]](#)

В качестве примера реорганизации рассмотрим решение, принятое АС НСО. ЗАО «Сервисная нефтяная компания» (далее - общество «Сервисная нефтяная компания») обратилось в АС НСО к Межрайонной инспекции ФНС РФ №16 по НСО (далее - регистрирующий орган) о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи от 07.08.2016 за государственным регистрационным номером (далее - ГРН) 6135476197070 о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью НПФ «Анкор» (далее - общество НПФ «Анкор») путем его реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Команда «А» (далее - общество «Команда «А») и обязанности регистрирующий орган аннулировать записи.

Третьими лицами выступали общество «Команда «А» и Сандыга Александр Григорьевич.

Суд отказал в удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил. Регистрирующий орган подал кассационную жалобу.

Заявление было направлено через Информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» по средствам программы «Мой арбитр» в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 05.08.2014.

Ознакомившись с доводами регистрирующего органа, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как необходимо из представленных материалов, 31.07.2016 в регистрирующий орган поступило заявление общества НПФ «Анкор» о реорганизации юридического лица в форме присоединения к обществу «Команда «А».

Регистрирующим органом по результатам рассмотрения указанного заявления 07.08.2016 было принято решение N 37073А о государственной регистрации прекращения деятельности общества НПФ «Анкор» в связи с его реорганизацией, о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ за ГРН 6135476197070.

Посчитав, что действия регистрирующего органа нарушают права и законные интересы, общества «Сервисная нефтяная компания», как кредитора реорганизуемого лица, оно обратилось в суд с вышеназванным заявлением.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований, поскольку обществом НПФ «Анкор» не представлено доказательств соблюдения специального срока для реализации кредиторами реорганизуемого лица своих прав на предъявление требования, что прямо указано в законе.

С учетом изложенного суд в передаче жалобы (заявления) Межрайонной инспекции ФНС N 16 по НСО от 04.08.2014 N 02-28/026420 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ отказать.

При реорганизации не нарушается гражданский оборот, так как присутствует правопреемство; максимально гарантируются права кредиторов.

Ст. 57 ГК РФ предусматривает 5 способов реорганизации: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование. Реорганизация, так же как и ликвидация, может осуществляться как в добровольном порядке, так и в принудительном порядке.

Катвицкая М.Ю. замечает, что «принудительная реорганизация производится только в форме разделения или выделения»[\[28\]](#).

Также в одной компании могут одновременно проводиться несколько видов реорганизации:[\[29\]](#)

Слияние. При слиянии все имущественные права и обязанности двух или нескольких юридических лиц переходят к вновь созданному юридическому лицу. При этом «слившиеся» организации прекращают свою деятельность.[\[30\]](#)

Последствия: оба учреждения прекращают свою деятельность - производится исключение из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), а новое, образовавшееся, получает новый индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН).[\[31\]](#)

При присоединении на условиях одного юридического лица к нему присоединяются одно или несколько юридических лиц.

Последствия: одно из юридических лиц, т.е. присоединяемое, прекращает свою деятельность. Производится исключение из ЕГРЮЛ этого учреждения. Другое же, к которому произошло присоединение, продолжает свою деятельность, его ИНН сохраняется. Также присоединяющее юридическое лицо, как и при слиянии, берет на себя все имущественные права и обязанности всех присоединенных

юридических лиц. Руководитель присоединившего к себе юридического лица и его главный бухгалтер остаются на своих местах, а директор (директоры) и главный бухгалтер (главные бухгалтеры) присоединившихся организаций увольняются по правилам ст.81 Трудового кодекса РФ.

Ст 81 ТК РФ устанавливает срок увольнения в этом случае – не более 3 месяцев. Об этом сказано в Письме Роструда от 05.02.2007 N 276-6-0.

Разделение предусматривает образование двух или более юридических лиц из одного, которое вследствие реорганизации прекращает свое существование.

Последствия: предыдущее прекращает свою деятельность, производится исключение из ЕГРЮЛ, а новые организации вносятся в ЕГРЮЛ и получают новые ИНН.[\[32\]](#)

При выделении из действующего юридического лица «выделяются» новые юридические лица.

Отдельным пунктом надо отметить участвовавшие случаи реорганизации бюджетных и муниципальных учреждений.[\[33\]](#)

Особенности этих реорганизаций: переоформление лицензии и аккредитации, а также необходимость получения экспертной оценки.[\[34\]](#)

До проведения реорганизации собственниками, акционерами либо учредителями должны быть утверждены: форма реорганизации, порядок и условия выделения, создание новых обществ, способ формирования уставных капиталов, разделительный баланс. Все эти нюансы важны для правильного проведения реорганизации и важны для кадрового работника, потому что именно ему предстоит провести оперативно значительную часть работы по ведению личных дел сотрудников, расчету отпускных, оформлению приказов.[\[35\]](#)

С момента принятия собственниками либо учредителями решения о проведении реорганизации вся процедура должна укладываться в следующие основные шаги:

- 1) проведение полной инвентаризации имущества и обязательств;
- 2) формирование плана распределения имущества и обязательств;
- 3) составление разделительного баланса;
- 4) регистрация выделенных компаний;

5) уведомление заинтересованных сторон.[\[36\]](#)

Порядок реорганизации и гарантированность прав кредиторов реорганизуемых организаций установлены ст.60 ГК РФ. Во-первых, в течение 3 рабочих дней уведомляется налоговый орган. Затем, с периодичностью 1 раз в 2 месяца письменно уведомляются кредиторы. Кредиторы имеют право на досрочное исполнение реорганизуемым лицом исполнения своих обязанностей перед кредитором. На заключительном этапе реорганизации происходят:

- 1) внесение изменений в ЕГРЮЛ;
- 2) формирование итоговой отчетности, закрытие лицевых счетов;
- 3) передача по актам документов работников.

После получения приказа о проведении реорганизации руководителем должна быть создана комиссия по реорганизации, разработан план ее проведения и утверждены сроки ее проведения.[\[37\]](#)

Таким образом, процедура реорганизации имеет четко очерченные временные рамки, за это время кадровая служба должна подготовить: приказы о реорганизации, в случае необходимости - уведомления центров занятости населения (не менее чем за 2 месяца, одновременно с уведомлением работников), расчет дней отпуска.[\[38\]](#)

Особенно важны при проведении реорганизации грамотное оформление трудовых отношений и расчет компенсаций за неиспользованный отпуск, положенных работникам.[\[39\]](#)

При реорганизации не предусмотрено уведомление работников (в отличие от ликвидации). Этот простой этап позволяет работникам пережить процедуру реорганизации менее травматично, а работодателю поможет избежать потенциальных претензий со стороны работников.[\[40\]](#)

Автор считает, что как и в случае ликвидации, необходимо уведомлять работников о предстоящей реорганизации, не менее чем за 2 месяца до момента реорганизации.

Заключение

В процессе проведенного анализа теоретических и практических материалов необходимо сделать ряд основных выводов.

Понятие юридического лица дано в п.1 ст.48 ГК РФ. С 1 сентября 2014 г. действует новое легальное определение юридического лица, которое по своей структуре осталось прежним (в нем сохранены все существенные признаки юридического лица), но на взгляд автора работы оно стало более абстрактным.

Реорганизация юридических лиц регулируется ст. 57 ГК РФ и может быть осуществлена пятью способами: слиянием, присоединением, разделением, выделением, преобразованием. Необходимо понимать, что создаваемые при реорганизации новые юридические лица выступают в разной степени правопреемниками юридических лиц, прекративших свое существование. Именно правопреемством ликвидация принципиально отличается от прекращения деятельности юридического лица в связи с реорганизацией.

Принудительная реорганизация проводится по решению суда и только в форме разделения или выделения. Например, при нарушении законодательства о добросовестной конкуренции.

Также в одной компании могут одновременно проводиться несколько видов реорганизации.

При слиянии все имущественные права и обязанности двух или нескольких юридических лиц переходят к вновь созданному юридическому лицу. При этом «слившиеся» организации прекращают свою деятельность.

При реорганизации в форме присоединения одного или нескольких юридических лиц к другому юридическому лицу к последнему переходят все имущественные права и обязанности присоединенного юридического лица.

Разделение предусматривает образование двух или более юридических лиц из одного, которое вследствие реорганизации прекращает свое существование. Последствия: предыдущее прекращает свою деятельность, производится исключение из ЕГРЮЛ, а новые организации вносятся в ЕГРЮЛ и получают новые ИНН.

При выделении из действующего юридического лица «выделяются» новые юридические лица.

Отдельным пунктом надо отметить участвовавшие случаи реорганизации бюджетных и муниципальных учреждений.

Особенности этих реорганизаций: переоформление лицензии и аккредитации, а также необходимость получения экспертной оценки.

До проведения реорганизации собственниками, акционерами либо учредителями должны быть утверждены: форма реорганизации, порядок и условия выделения, создание новых обществ, способ формирования уставных капиталов, разделительный баланс. Все эти нюансы важны для правильного проведения реорганизации и важны для кадрового работника, потому что именно ему предстоит провести оперативно значительную часть работы по ведению личных дел сотрудников, расчету отпускных, оформлению приказов.

После получения приказа о проведении реорганизации руководителем должна быть создана комиссия по реорганизации, разработан план ее проведения и утверждены сроки ее проведения.

Таким образом, процедура реорганизации имеет четко очерченные временные рамки, за это время кадровая служба должна подготовить: приказы о реорганизации, в случае необходимости - уведомления центров занятости населения (не менее чем за 2 месяца, одновременно с уведомлением работников), расчет дней отпуска.

Особенно важны при проведении реорганизации грамотное оформление трудовых отношений и расчет компенсаций за неиспользованный отпуск, положенных работникам.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398. // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994. // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.1998) // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ [Текст] (ред. от 07.02.2017) // «Российская газета», N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996. // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3. // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
7. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
8. Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
9. Федеральный закон от 23.12.2003 N 185-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.

10. Федеральный Закон от 14.06.95г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
11. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
12. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» пп.2 п.1 ст.48 // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
13. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
14. Федеральный Закон от 21.03.2002 № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц»//Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 12, ст. 1093 // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
15. Приказ ФНС России от 25.01.2014 N ММВ-7-6/25@ (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.05.2014 N 24139) // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.

2. Материалы судебной (и иной юридической) практики

1. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 30 июня 2003 г. - №26. - Ст. 2664. // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
2. Постановление Правительства РФ от 19.06.2002 N 439 «Об утверждении форм документов, используемых при государственной регистрации юридических

- лиц, и требований к их оформлению // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
3. Письмо ФНС РФ от 27.05.2005 № ЧД-6-09/440 «О реорганизации юридических лиц» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.
 4. Постановление Правительства РФ от 17 мая 2002 г., № 319 от 08.08.01 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Справочно – правовая система «Консультант плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант плюс» - Послед. обновление 19.12.2018 г.

3. Специальная литература

1. Вишнянский В.В. Научно-практический комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». - М.:Юристъ, 2016. – 316 с.

Гражданское право. Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ПРОСПЕКТ, 2015. - 632 с.

1. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. - М., 2014. – 488 с.
2. Гражданское право. Учебник Часть I. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. - М.: Издательство ТЕИС, 2014. – 552 с.
3. Гражданское право. Учебник. Часть I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого - М.: ПРОСПЕКТ, 2015. – 784 с.

Грешников И.П. Субъекты и объекты гражданского права. Учебное пособие. - Спб, 2016. – 132 с.

Гуев А.Н. Гражданское право. Учебник. – М.: «Экзамен», 2014. – 234 с.

1. Гражданское право. Учебник. Часть 3. / под ред. А.Н. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., Проспект, 2015. – 296 с.
2. Гражданское право. Учебник. / Под ред. Масляева А.В. – М., Норма, 2014.
3. Гражданское право. Учебник Часть I. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – М.: Издательство ТЕИС, 2016. – 452 с.
4. Гражданское право. Учебник. Часть I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М.: ПРОСПЕКТ, 2014. – 384 с.
5. Гражданское право. Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное/ Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2014. – 483

с.

6. Еременко, В.И. Юридическая работа в условиях рыночной экономики. – Барнаул, 2014.

Закупель Т.В. Перспективы развития законодательства о регистрации юридических лиц//Журнал российского права. 2016. №7. – С.19-22.

1. Камышанский В.П. Гражданское право: Учебник ч.1/ Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Ивлева. - М.: Эксмо, 2016. – 423 с.
2. Катвицкая М.Ю. Особенности гражданско-правового регулирования договоров банковского вклада и банковского счета. – М., 2015.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.Н. Садикова. - М.: Юридическая фирма Контракт; Инфра, 2014. – 489 с.

Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к части первой. В 3т. Т.3 / Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Т. Светланова. Институт гос-ва и права РАН. – М.: Юрайт-Издат, 2014. – 486 с.

Полный сборник кодексов Российской Федерации. – М.: Издательство «ЭКСМО-ПРЕСС», 2015.

Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Учебное пособие. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 258 с.

Комментарий к Арбитражно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Н. Гусев. - М., 2014. – 284 с.

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: МЦФЭР, 2016. – 302 с.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.Н. Садикова. - М.: Юридическая фирма Контракт; Инфра, 2016. – 299 с.

Крылова З.Г. Российское гражданское право: Учебник. - М., 2016. -480 с.

Лаптев В.В. . Предпринимательское право: понятие и субъекты. Учебное пособие. - М.: Юрист,

2016. - 387 с.

Масляев А.И. Гражданское право. Учебник. - М.: Юрист, 2015. - 276 с.

Овсянников К. Правовая природа регистрации юридического лица»// Российская юстиция, 2014, № 4. - С.22-26

Попов А.В. Финансовое оздоровление как новая процедура банкротства // Законодательство. 2014, №3-4. - С.32-34

Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. т. 1. Общая часть. - М., 2014. - 262 с.

Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 374 с.

Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. - М.: Юрист, 2014. - 265 с.

1. Трофимов К. Ликвидация юридических лиц: вопросы имущественной ответственности // Хозяйство и право. 2016. №9. - С.24-27

Телюкина М.В. Конкурсное право. - М., 2015. - 185 с.

Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс.//Вестник ВАС РФ №.3. 2014. - С.93

1. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации, к части первой. В 3т. Т.3 / Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Т. Светланова. Институт гос-ва и права РАН. - М.: Юрайт-Издат, 2014. - 486 с. [↑](#)
2. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 374 с. [↑](#)
- 3.

Лаптев В.В. . Предпринимательское право: понятие и субъекты. Учебное пособие. - М.: Юрист, 2016. - С.94

[↑](#)

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.Н. Садикова. - М.:

Юридическая фирма Контракт; Инфра, 2016. – 299 с. [↑](#)

5. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Учебное пособие. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 258 с. [↑](#)
6. Гражданское право. Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное/ Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 2014. – 483 с. [↑](#)
7. Закупель Т.В. Перспективы развития законодательства о регистрации юридических лиц//Журнал российского права. 2016. №7. – С.19-22. [↑](#)
8. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. - М., 2014. – 488 с. [↑](#)
9. Камышанский В.П. Гражданское право: Учебник ч.1/ Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Ивлева. - М.: Эксмо, 2016. – 423 с. [↑](#)
10. Решение АС Кемеровской области от 19.05.2017 г. по делу № А27-4572/2017 [↑](#)
11. Еременко, В.И. Юридическая работа в условиях рыночной экономики. – Барнаул, 2014. [↑](#)
12. Вишнянский В.В. Научно-практический комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». - М.:Юристъ, 2016. – 316 с. [↑](#)
13. Комментарий к Арбитражно-процессуальному Кодексу РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ / Под ред. А.Н. Гусев. - М., 2014. – С.177 [↑](#)
14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.Н. Садилова. - М.: Юридическая фирма Контракт; Инфра, 2014. – 489 с. [↑](#)

15. Грешников И.П. Субъекты и объекты гражданского права. Учебное пособие. - Спб, 2016. - 132 с. [↑](#)
16. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс.//Вестник ВАС РФ №.3. 2014. - С.93 [↑](#)
17. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 374 с. [↑](#)
18. Решение АС Кемеровской области от 19 мая 2017 г. по делу № А27-3115/2017 [↑](#)
19. Трофимов К. Ликвидация юридических лиц: вопросы имущественной ответственности // Хозяйство и право. 2016. №9. - С.24-27 [↑](#)
20. Гражданское право. Учебник Часть I. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. - М.: Издательство ТЕИС, 2014. - 552 с. [↑](#)
21. Овсянников К. Правовая природа регистрации юридического лица»// Российская юстиция, 2014, № 4. - С.22-26 [↑](#)
22. ГК РФ [↑](#)
23. Гражданское право. Учебник. Часть 1. Издание третье, переработанное и дополненное. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ПРОСПЕКТ, 2015. - 632 с. [↑](#)
24. Попов А.В. Финансовое оздоровление как новая процедура банкротства // Законодательство. 2014, №3-4. - С.32-34 [↑](#)
25. Телюкина М.В. Конкурсное право. - М., 2015. - 185 с. [↑](#)
26. ГК РФ. [↑](#)
27. Гражданское право. Учебник Часть I. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. - М.: Издательство ТЕИС, 2016. - 452 с. [↑](#)

28. Катвицкая М.Ю. Особенности гражданско-правового регулирования договоров банковского вклада и банковского счета. – М., 2015. – С.78 [↑](#)
29. Гражданское право. Учебник. Часть 3. / под ред. А.Н. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., Проспект, 2015. – 296 с. [↑](#)
30. Полный сборник кодексов Российской Федерации. – М.: Издательство «ЭКСМО-ПРЕСС», 2015. [↑](#)
31. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. - М.: Юрист, 2014. – 265 с. [↑](#)
32. Крылова З.Г. Российское гражданское право: Учебник. - М., 2016. -480 с. [↑](#)
33. Масляев А.И. Гражданское право. Учебник. - М.: Юрист, 2015. – 276 с. [↑](#)
34. Гражданское право. Учебник. / Под ред. Масляева А.В. – М., Норма, 2014. [↑](#)
35. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.Н. Садикова. - М.: Юридическая фирма Контракт; Инфра, 2014. – 489 с. [↑](#)
36. Гражданское право. Учебник. Часть I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М.: ПРОСПЕКТ, 2015. – 784 с. [↑](#)
37. Гражданское право. Учебник. Часть I. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М.: ПРОСПЕКТ, 2014. – 384 с. [↑](#)
38. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: МЦФЭР, 2016. – 302 с. [↑](#)
39. Гуев А.Н. Гражданское право. Учебник. – М.: «Экзамен», 2014. – 234 с. [↑](#)

40. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. т. 1. Общая часть. - М., 2014. - 262 с.

