

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Проблема правоотношения продолжает оставаться в юридической науке одной из центральных. Как основополагающее понятие юридической науки. В свою очередь, вопросы правоспособности участников сделок, правовой статус организаций, предприятий, учреждений позволяют составить представление о правовом режиме государства, степени развитости прав и свобод его граждан, оценить экономическое развитие общества. В самом деле, развитие товарно-денежных отношений, имущественного оборота предполагает участие в нём не только отдельных людей - физических лиц, но и образованных ими организаций для осуществления какой-либо цели, в том числе, коммерческой деятельности.

Этим интересна выбранная мною тема. Ее актуальность бесспорна - правильное представление о предпринимательских правоотношениях, участниками которых являются юридические лица - залог хорошей ориентации во всем предпринимательском праве.

Появление института юридического лица в самом общем виде обусловлено теми же причинами, что и возникновение и эволюция права: усложнением социальной организации общества, развитием экономических отношений и, как следствием, общественного сознания. На определенном этапе общественного развития правовое регулирование отношений с участием одних лишь физических лиц, как единственных субъектов частного права, оказалось недостаточным для развивающегося экономического оборота. В представленной курсовой работе будут рассмотрены понятие, основные признаки и положения, связанные с юридическими лицами, как с участниками предпринимательских правоотношений.

Появление и развитие института юридического лица вызваны усложнением экономических и социальных отношений, необходимостью удовлетворения хозяйственных, управленческих и культурных потребностей общества. Для реализации возложенных на них задач организации должны вступать в различные товарные отношения с другими участниками оборота. Например, предприятия для производства определенного товара должны обеспечиваться сырьем и иметь возможность для его реализации другим лицам; учебные заведения нуждаются в

приобретении книг, компьютеров и других принадлежностей. Указанные операции, во-первых, должны осуществляться в основном в эквивалентно-возмездном виде и, во-вторых, должны быть облечены в гражданско-правовую форму. Если в этих условиях организации не наделить соответствующим статусом и правами (правосубъектностью), они не смогут нормально работать. Поэтому организации для участия в имущественном обороте признаются субъектами предпринимательского права, т.е. юридическими лицами.

Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) – основной кодификационный акт гражданского законодательства – в главе 4 содержит подробно разработанную систему норм о юридических лицах; этого не знали предыдущие кодификации как советского, так и дореволюционного периодов. ГК РФ устанавливает основные принципиальные положения, на которых должно базироваться последующее законодательство об отдельных видах юридических лиц.

Целью данной работы является анализ юридического лица как участника предпринимательского оборота, а также порядок его образования и прекращения. Поставленная в работе цель определяет следующие задачи:

- анализ сущности юридических лиц;
- изучение особенностей различных видов юридических лиц;
- анализ основных особенностей образования и прекращения юридических лиц;
- изучение нововведений ГК РФ в 2014 году в отношении юридических лиц.

Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

1.1 Юридическое лицо как правовая категория

Российская правовая наука столкнулась с трудностями, связанными с поиском определения понятия юридического лица и конструирования правового режима для различных его видов, которые вызваны не только сложностью самой проблемы,

несовершенством законодательства, но и отсутствием целостной, научно обоснованной, отвечающей современным потребностям и реалиям экономической жизни концепции, объясняющей природу юридического лица, которая могла бы быть принята законодателем.

Вопрос о сущности, юридической природе, понятии и правовой конструкции такого субъекта права, как юридическое лицо, всегда являлся одним из сложнейших в юриспруденции. С момента появления юридических лиц в имущественном обороте и вплоть до настоящего времени теоретические споры по этой проблематике не утихают, а общепризнанного подхода пока так и не выработано.

Как известно, наукой предложено большое количество концепций о юридическом лице. Многие, из которых основаны на опыте зарубежной практики и российском историческом опыте. Так же проблеме юридического лица посвящена обширная литература, создано множество теорий, пытающихся раскрыть природу юридического лица, отыскать его «субстрат», определить содержание понятия юридического лица и соотношение этого понятия с понятием субъекта права, все разнообразие теорий, объясняющих суть этого непростого явления, до сих пор остается малоизученным.

Сегодня совершенствуется институт юридического лица в современном российском праве в направлении, отвечающем нуждам развивающегося экономического оборота, и способствует формированию в нашей стране рыночной экономики. Необходимое в этой связи уяснение направлений его эволюции невозможно без учета правовой природы такого явления, как юридическое лицо, знания национальных традиций и российского правоприменительного опыта. Речь в данном случае не идет о слепом заимствовании правовых норм из прошлого. Невозможно вернуться назад в прошлое и начать жить по существовавшим тогда правилам, придав им силу действующих законов. Речь идет о том, что при формировании современного законодательства необходимо учитывать те идеи, понятия, конструкции, методы, которые были сформулированы в российском праве в XIX – начале XX века и прошли многолетнее практическое испытание.

Следовательно, представляется необходимым осмысление не только учения о юридическом лице, разработанного выдающимися отечественными правоведом XIX – начала XX века, но и законодательства о юридических лицах, сложившегося в указанный период, а также опыта его применения. Это позволит найти правильный подход к пониманию сущности юридического лица.

А.И. Каминка отмечал: «если настоящее чревато будущим, то с другой стороны оно всецело обуславливается прошедшим, в том прошедшем скрывается часто самый надежный ключ к объяснению того, что представляется неясным и спорным в природе института».[\[1\]](#)

Юридическое лицо – это правовая категория, абстрактная, как и все правовые конструкции. Но, в то же время, представляет собой феномен жизненного мира и логически проявляется в ходе развития общественных отношений, связанных с обменом, распределением материальных благ.

Проблема юридического лица как никакая другая выявляет связи теории права и правовых реалий, отражающихся в правоприменении. На основе комплексного анализа теоретических концепций, а также исследования картины развития соответствующей правовой конструкции можно проследить, как различие в понимании сущности юридического лица приводило к различным практическим выводам, предопределяя принципиальное отношение к основным вопросам данной области.[\[2\]](#)

В зависимости от тех или иных исходных теоретических представлений о сущности юридического лица, в законодательстве и правоприменении находили соответствующее отражение такие важнейшие вопросы, как возникновение и прекращение юридического лица, правоспособность и дееспособность, внутренняя организация, ответственность за деликты и многие другие.

Как известно, середина XIX – начало XX века характеризовались активными теоретическими разработками понятия юридического лица. Появились концепции о сущности этого явления. Российская юридическая мысль не обошла стороной проблему юридического лица, используя опыт зарубежной практики и российский исторический опыт, подвергая тщательному анализу различные доктрины, господствовавшие в юриспруденции России и за рубежом, она внесла существенный вклад в разработку его теории, рассматривая вопросы практического применения понятия юридического лица, его законодательного закрепления.[\[3\]](#)

Своеобразной традицией российской юридической науки являлось рассмотрение вопросов функционирования юридических лиц в контексте теоретико-правовых концепций и положений. Комплексное рассмотрение вопросов о месте института юридического лица, об использовании частно-правовых и публично-правовых начал, в правовом регулировании деятельности такого рода субъектов права

невозможно без исследования указанных правовых категорий с точки зрения общей теории права.

Г.Ф. Шершеневич, определяя юридическое лицо «как все то, что, не будучи физическим лицом, признается со стороны объективного права способным, ввиду определенной цели, быть субъектом права».[\[4\]](#)

«В действительности, – писал Г.Ф. Шершеневич, – всякий субъект есть создание объективного права... Юридическое представление о субъекте вызывается потребностями юридической техники, которые, в свою очередь, обуславливаются необходимостью разграничения интересов».[\[5\]](#)

По вопросу о том, что именно подлежит олицетворению в юридическом лице, в правовой науке сложились разные мнения. Так, А.М. Гуляев, поддерживая теорию фикции, считал, что для бытия юридического лица необходим физический состав (субстрат), с которым связывается имущественная правоспособность, и наделение этого состава имущественной правоспособностью. Юридическое лицо – искусственно созданный субъект, поэтому им может быть признан не всякий физический состав, с которым в аналогичных случаях связывается имущественная правоспособность, а лишь тот, за которым право признает свойства юридического лица.[\[6\]](#)

Понятие «юридическое лицо» в законодательстве впервые появилось в ст. 80 Основных законов издания 1906 г., а до этого времени закон, делал различие между физическими и юридическими лицами, причем для второго существовал даже особый термин «сословие лиц», но специально о юридических лицах закон не говорил. Анализ положений Свода законов Российской империи, с учетом правовой теории и правоприменительной практики, позволяет сделать вывод о том, что российскому праву была известна конструкция юридического лица. Законом прямо признавалась возможность существования юридических лиц, путем перечисления тех объединений, которые могли приобретать права на имущество.[\[7\]](#)

Несмотря на сохраняющиеся частноправовые формы юридических лиц в законодательстве первой половины XX в. в СССР, их правовое положение сначала подчиняется общему режиму плановой экономики, а затем они полностью устраняются либо органически сливаются с государственным сектором, как это произошло с кооперативными юридическими лицами.

Обобщающим становится понятие хозрасчетного предприятия. Оно является основным субъектом хозяйствования в промышленности, определяющей формой

юридического лица социалистического гражданского права.

Права юридического лица фактически признавались за объектом гражданских прав, то есть происходила последующая персонификация выделенного государственного имущества. А.В. Венедиктов особо подчеркивает законодательное признание за государственным предприятием прав юридического лица. Связано это с тем, что в дореволюционном гражданском праве очень четко разграничивались данные понятия – юридическое лицо как субъект права и предприятие как объект субъективных гражданских прав. Изменившаяся действительность потребовала новых правовых моделей. Однако терминология использовалась прежняя, что вызывало потребность в установлении четкости ее содержания.

Предприятия советского гражданского права соответствовали тому пониманию юридического лица, которое было свойственно данному времени. Если мы будем изучать организационно-правовую форму юридического лица в отрыве от условий ее существования в определенный исторический период, то подобная искусственная модель может дать лишь «лабораторные» выводы, формальные, не основанные на конкретных социально-экономических факторах. Юридическое лицо как правовая категория взаимодействует с социально-правовой и экономической системами страны. Какие-то определенные общие черты остаются вне зависимости от общественно-политического строя, но в целом институт юридического лица в советский период подвергся серьезным трансформациям. Но юридическое лицо в целом является изменчивой категорией, подпадающей под воздействие различного рода факторов. Обоснование наличия необходимых статусообразующих признаков в конструкции государственного предприятия стало потребностью в развитии доктрины того периода. При этом возможности традиционных правовых конструкций в тех условиях были значительно ограничены.

Неслучайно, что именно в то время активно развивается хозяйственно-правовая концепция. Были проведены исследования в области правосубъектности, определения содержания и правовой природы имущественных прав социалистических предприятий и организаций, созданы новые типы объединений предприятий, позволяющие учитывать особенности социалистической экономики, происходит развитие законодательства в части предоставления прав трудовым коллективам предприятий, преодоления их отчужденности от конечного результата деятельности организации.

Система юридических лиц в постсоветский период являлась нестабильной, не обладала логичностью построения и в целом не соответствовала принципу системности. К тому же она складывалась постепенно, по мере развития отношений разгосударствления и коммерциализации. Нормативные акты «пестрели» перечислением отдельных наименований юридических лиц без четкого определения их организационно-правовой формы, отсутствовали необходимые правила реорганизации, порядка правопреемства и пр. Не было установлено четкого определения понятия предприятия. В некоторых случаях, например при определении индивидуального частного предприятия, арендного предприятия, речь в большей степени идет об имущественном комплексе, а не о самостоятельном хозяйствующем субъекте. Смещение понятия предприятия как объекта гражданских правоотношений и субъекта оборота наиболее ярко проявилось в приватизационном законодательстве.

Несмотря на нестабильность законодательной базы, отсутствие четких принципов построения системы юридических лиц, именно в конце 80-х – начале 90-х годов XX в. была заложена основа для современной законодательной и теоретической базы. При этом разработчики Гражданского кодекса РФ (1994 г.) широко использовали те идеи, наработки, которые сформировались в более ранние периоды развития отечественного гражданского права. Все это в совокупности позволило создать достаточно эффективный, соответствующий реальной экономической и политической действительности, логичный по своему содержанию нормативный акт, заложивший основу построения системы юридических лиц нашей страны.

1.2 Сущность юридического лица как особого субъекта предпринимательского права

Юридическое лицо является особым субъектом права.

Это требует специального подхода к объяснению его природы. Наука предпринимательского права выработала теории, объясняющие сущность юридического лица. Подавляющее большинство этих теорий исследуют именно сущность юридического лица, не акцентируя внимания на признаках юридического лица, однако, в их рамках возможно исследовать признак имущественной обособленности юридического лица через рассмотрение отношения теорий юридического лица к его имуществу.[\[8\]](#)

Теории юридического лица условно делятся на две большие группы: первая объединяет теории, рассматривающие юридическое лицо как фикцию (олицетворение); вторая - теории, утверждающие, что юридическое лицо - действительно существующий, реальный субъект общественных отношений. Деление теорий на фикционные и реалистические носит условный характер из-за отсутствия достаточно определённых оснований их дихотомического деления, большого разнообразия точек зрения в рамках группы, а также взаимодополняемости и даже дублирования некоторых положений.

В научной литературе можно встретить ситуации, когда на основе однотипных суждений о природе юридического лица делаются прямо противоположные выводы, утверждающие реальность или фикционность юридического лица.

На сегодняшний день фикционные теории юридического лица представляет обширное направление воззрений. К самым известным теориям фикции (олицетворения) можно отнести оригинальную теорию фикции (разработана Римским папой Иннокентием IV и доработана Ф.К. фон Савиньи), теорию олицетворения имущества (К. Белау), теорию целевого имущества (А. фон Бринц), теорию коллективной собственности (М. Планиоль), теорию интереса (Р. фон Иеринг), теорию правового средства (Б.И. Пугинского) и ряд других теорий.

Первая фикционная теория настолько ярко отметила природу юридического лица, что достаточно долго удовлетворяла потребности практики и получила своё дальнейшее развитие лишь в первой половине XIX в. в трудах Ф.К. фон Савиньи, который отмечал искусственность юридического лица не только на уровне обыденного понимания, состоящего в том, что юридического лица фактически не существует, и за искусственной оболочкой скрываются люди, но и отмечал заслугу права в формировании искусственной оболочки, состоящую в том, что возникновение и деятельность юридического лица возможна благодаря праву. Он ввел такой признак юридического лица, как наличие обособленного от физических лиц имущества и самостоятельной имущественной ответственности юридического лица по своим обязательствам.[\[9\]](#)

Савиньи объясняет наличие воли и дееспособности юридического лица, ставя вопрос: «Как то, чего вообще нет, то, что не обладает волей, может участвовать в гражданских правоотношениях и приобретать гражданские права и обязанности?» В поисках ответа он рассуждает следующим образом: имущественные права могут быть приобретены только мыслящими, воле- и дееспособными существами - людьми. Естественно, что фикция юридического лица лишена этого свойства,

однако, приобретение имущественных прав юридическим лицом возможно при помощи института представительства.

Важным преимуществом теории фикции является то, что она предлагает соответствующее действительности обоснование того, как искусственный субъект права может владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В действующем законодательстве имеется непосредственное подтверждение такого доктринального объяснения возникновения воли и волеизъявления юридического лица. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) в ст. 53 говорит о приобретении гражданских прав за юридическим лицом и о принятии на себя обязанностей через свои органы либо через своих участников. И первые, и вторые отличны от самого юридического лица и являются лицами физическими; они выполняют роль представителей юридического лица в силу закона, иных правовых актов и учредительных документов, что также отмечено в ст. 53 ГК РФ. Необходимо отметить, что существует ещё и договорное представительство, а также то, что, с точки зрения закона, деятельность работников юридического лица рассматривается как деятельность самого юридического лица. Многие современные учёные вслед за Савиньи объясняют деятельность юридического лица через деятельность людей - представителей юридического лица.[\[10\]](#)

Также можно отметить, что для возможности существования юридического лица, по утверждению ряда учёных, необходимо минимум два компонента - имущественное и организационное единство.

Организационное единство связано с совокупностью людей, которые восполняют неспособность юридического лица формировать волю и приводить эту волю в действительность; имущественная обособленность подразумевает материальную базу, необходимую для вступления в гражданский оборот, для оплаты труда физических лиц, для того, чтобы эти физические лица могли осуществлять непосредственную уставную деятельность юридического лица за счёт его имущества или для того, чтобы физические лица могли заключать договоры с другими субъектами гражданского права от имени и за счёт имущества юридического лица.

Таким образом, в любом случае без имущества юридическому лицу не обойтись. Размер и характер имущества может изменяться, однако, на всём протяжении времени оно должно быть не только в силу объективных причин, но и в силу того, что на законодательном уровне к определённым организационно-правовым формам предъявлены минимальные требования к размеру уставного капитала.

Обладание имуществом юридического лица подчас связано с возможностью формировать волю юридического лица; это влечёт возникновение зависимых юридических лиц и сведение на нет воли меньшинства. Недостаток имущества у юридического лица приводит к его «смерти» - банкротству, вне зависимости от субъективных желаний учредителей (участников).

Изложенное в совокупности является свидетельством того, что имущество юридического лица принадлежит ему непосредственно, подчинено особому правовому режиму и составляет ту его особенность, которая наиболее тесно связана с фигурой юридического лица.

1.3 Правовой статус юридического лица как участника предпринимательского оборота

Особого внимания заслуживает анализ правового статуса коммерческих организаций как юридических лиц. В гражданском законодательстве юридическое лицо получило свое легальное закрепление на базе двух фундаментальных методологических начал. Во-первых, оно вытеснило категорию «предприятие», которая применена здесь условно лишь к государственным предприятиям. Во-вторых, юридическое лицо в статусе коммерческой организации признается, как правило, субъектом с общей правоспособностью.

Совершенствование и усложнение внутренней структуры корпоративных образований, управление деятельностью субъектов предпринимательства со стороны государства ведет в развитых рыночных странах к подрыву юридического лица изнутри. В этой связи в западном правоведении высказывается мысль о необходимости замены юридического лица понятием предприятие.[\[11\]](#)

Как отмечает В.А. Рахмилович, институт юридического лица - это только одна из правовых форм, одна из сторон предприятия, причем не та, которая обращена внутрь, к его коллективу, а внешняя, обращенная к другим участникам имущественных отношений, обусловленных использованием товарно-денежной формы.[\[12\]](#)

Категория юридического лица, по мнению К.Ю.Тотьева, характеризует внешний аспект деятельности предприятия, а организационно-правовая форма характеризует внутренние ее отношения. Эти категории являются взаимодополняющими характеристиками предприятия как социального

образования и субъекта хозяйственно-правовых отношений.

Отсутствие необходимой ясности в понимании категории «предприятие» и «юридическое лицо» в рыночной организации хозяйства, приводит к попыткам возрождения категории «предприятие» в качестве основной разновидности участников современного предпринимательского оборота. Ученые ссылаются на то, что большинство организаций «реального сектора экономики» составляют именно «предприятия», не соглашаясь с тем, что их правовое положение сводится статусу одной из разновидностей коммерческих организаций. Данные предположения отвергаются словами А.И. Каминки, «признание торгового предприятия как токового юридическим лицом сводило бы на нет само понятие юридического лица. Совершенно очевидно, что предприятие не субъект, но объект прав».[\[13\]](#) Иначе говоря, «предприятие» с классических цивилистических позиций было и остается объектом гражданских прав имущественным комплексом, но не субъектом права-юридическим лицом. Как писал Г.Ф. Шершеневич, «предприятие как таковое является в жизни объектом сделок - оно не может быть одновременно субъектом.

Частноправовой строй, лежащий в основе современной народнохозяйственной организации, не согласуется с коллективистическим воззрением на предприятие».[\[14\]](#)

Следует согласиться с Е.А. Сухановым, который правильно считает, что в современных социально-экономических условиях «идеи о сохранении правосубъектности за предприятием как производственно-техническим имущественным комплексом и о придании этой правосубъектности комплексного характера основаны на традиционных для плановой экономики представлениях о предприятии. Пора признать, что старая советская модель предприятия как субъекта правоотношения «по горизонтали» и «по вертикали» показала свою полную непригодность для рыночного хозяйства, субъектами которого являются частные собственники предприятий как имущественных комплексов».[\[15\]](#)

Правовое положение предпринимателя определяется совокупностью прав и обязанностей, устанавливаемых государством в силу объективной необходимости вмешательства в экономику. Права и обязанности предпринимателей составляют содержание предпринимательских отношений, которое является многогранным по своей природе и находится в сфере как публичных, так и частных интересов.

Право предпринимателя представляет собой выражение и конкретизацию в правовых нормах принципа свободы предпринимательства. Это необходимо в

целях защиты интересов предпринимателя при осуществлении им своей деятельности. Содержание субъективного права состоит из совокупности таких правомочий как: право совершать собственные действия; право требовать исполнения обязанностей и обязательств другими лицами в интересах предпринимателя; возможность защиты предпринимателем своих интересов.

Как субъекты гражданско-правовых отношений, предприниматели осуществляют все права и исполняют все обязанности, предусмотренные гражданским законодательством в отношении всех субъектов гражданских правоотношений вообще и предпринимателей в частности.

В правах субъекта в основном можно усмотреть частные элементы, так как, реализуя свои правомочия предприниматель преследует исключительно частные интересы. Установление в норме закона какого-либо права предпринимателя одновременно ограничивает экономическую свободу других лиц. Этим самым норма закона прямо содержит или предполагает наличие требования к другим лицам воздерживаться от совершения действий, препятствующих реализации права предпринимателя, или наоборот, возлагает на других лиц обязанность совершения действий, необходимых для реализации такого права.

Обязанности предпринимателя должны быть направлены на защиту конкретных интересов других лиц.

Они приводят к ограничению свободы предпринимательства и должны быть обусловлены необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты окружающей среды. Указанные цели призваны защитить имеющие важное значение публичные интересы.

В публично-правовых отношениях обязанности предпринимателей классифицируются по нескольким основаниям. В зависимости от круга лиц, чьи интересы затрагиваются в результате предпринимательской деятельности и должны быть защищены, обязанности предпринимателя могут быть установлены по отношению к следующим участникам предпринимательских отношений:

1) обществу в целом: государство устанавливает обязанности предпринимателей по охране окружающей среды, по производству и экспорту продукции двойного назначения);

- 2) потребителям товаров, работ и услуг, контрагента (устанавливаются требования к предпринимателям по поводу качества и безопасности произведенной продукции);
- 3) наемным работникам (работодатели несут обязанности, в частности, по обеспечению безопасных условий труда, предоставлению компенсации при высвобождении работников);
- 4) участникам хозяйственных обществ и товариществ, членам кооперативов (закон обязывает органы управления и иных представителей действовать добросовестно и разумно в интересах коммерческой организации, а, следовательно, в общих интересах указанных лиц в целом);
- 5) конкурентам (предпринимателям запрещается осуществлять действия, направленные на ограничение конкуренции, а также действия в форме недобросовестной конкуренции);
- 6) предпринимателям, являющимся другой стороной в сделке.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА КАК НОСИТЕЛИ ОСНОВНЫХ ПРАВ

2.1 Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика

Современные механизмы защиты основных прав открыты не только для граждан, но и для юридических лиц. Безусловно, доступ юридических лиц к механизмам защиты основных прав является одним из элементов в системе гарантий защиты прав человека и гражданина. Однако как теоретические, так и практические соображения позволяют выдвинуть тезис о том, что юридические лица при определенных условиях могут быть признаны носителями основных прав.

В отечественной литературе отдельные правоведы высказываются в пользу наделения юридических лиц основными правами.

Задача основных прав — обеспечить конституционное признание определенных интересов. Если юридические лица считаются самостоятельными субъектами

права, то это значит, что они также признаются носителями правовых (в том числе имущественных) интересов.

Нет никаких препятствий для того, чтобы поднять интересы юридических лиц на конституционный уровень.

Более того, основные права перестали бы быть действенным звеном правовой системы, если ограничить круг субъектов, способных прибегать к ним с целью защиты своих интересов, лишь физическими лицами. Во второй половине XX столетия сложилась ситуация, когда роль основных экономических агентов восприняли именно юридические лица. Помимо этого, в форме юридических лиц существуют средства массовой информации, организации, содействующие гражданам в удовлетворении их религиозных потребностей, в получении образования, медицинского обслуживания, в приобщении к культурным ценностям.

Выделим несколько оснований, позволяющих рассматривать юридические лица в качестве носителей основных прав.

1) Признание основных прав юридического лица необходимо для защиты прав и свобод физических лиц, стоящих за этим юридическим лицом.

В данном случае речь идет, прежде всего, о коммерческих организациях, созданных гражданами и наделенных обособленным имуществом в целях осуществления предпринимательской деятельности. Помимо этого, данный критерий применим к юридическим лицам, которые можно считать коллективной формой реализации прав.

2) Юридические лица могут оказаться в ситуации, когда государство способно нанести существенный ущерб их правам и интересам, подобно тому, как оно может угрожать правам, свободам и интересам физического лица, причем обеспечение этих прав и интересов представляется невозможным без предоставления соответствующих конституционных гарантий.

3) Вмешательство в деятельность юридического лица со стороны государства может затруднить реализацию прав и свобод неопределенного круга лиц.[\[16\]](#)

Здесь мы рассматриваем ситуацию, когда конституционные права граждан не могут быть эффективно осуществлены, если будет ущемлена свобода юридических лиц, участвующих в механизме реализации этих прав. Речь идет не только о правах граждан — учредителей юридического лица, но и о правах его работников, а также

о права потребителей его услуг. Так, невозможно осуществить право на получение информации в отсутствие гарантий свободы прессы, право на образование — в отсутствие свободы преподавания и отделения школы от церкви.

Рассматриваемый критерий используется в судебной практике довольно давно. Право юридических лиц на свободу выражения, в особенности применительно к средствам массовой информации, признается уже не одно десятилетие.

Трудно представить себе, как можно создать свободное экономическое пространство, не защитив свободу предпринимательства в различных ее аспектах, как можно обеспечить народовластие, политическое и идеологическое многообразие, не гарантировав свободу деятельности политических партий и свободу массовой информации.

Каталог основных прав юридических лиц определяется как критерием, на основе которого юридическое лицо признано носителем основных прав, так и существом самих прав. Разумеется, юридическому лицу будет отказано в защите прав на жизнь, на физическую неприкосновенность, на достойное обращение, на определение своей национальной принадлежности.[\[17\]](#)

Российская судебная практика пока не выработала четких оснований, по которым юридическим лицам может быть отказано в защите их основных прав. В то же время, такие основания найдены как в доктрине Европейского Суда по правам человека, так и в практике национальных органов конституционного контроля европейских стран. Среди таких оснований традиционно указываются следующие:

— Юридическое лицо является корпорацией публичного права. Понятие корпораций публичного права свойственно европейской правовой системе. Под ними обычно понимают государственные и муниципальные образования, государственные предприятия и учреждения, политические партии, а также религиозные организации (церкви).

Такие корпорации, как правило, не могут считаться носителями основных прав и, соответственно, обращаться с конституционными жалобами. Такова, в частности, позиция Федерального Конституционного Суда ФРГ.

Но на практике этот критерий уточняется, и при определенных обстоятельствах основные права все же распространяются на корпорации публичного права. Это происходит в тех случаях, когда корпорации не действуют в качестве «продолжения» государства, а напротив, независимы от него и противостоят ему,

отмечает немецкая ученая Л. Кронес, специально исследовавшая проблему конституционной защиты юридических лиц.

Однако они пользуются основными правами лишь в определенных пределах, связанных со спецификой их деятельности. Так, признаются носителями основных прав государственные университеты и прочие научные и образовательные учреждения, предприятия связи и т. д.

В российском законодательстве понятие корпорации публичного права не получило закрепления. В то же время, термин «корпорация частного права» использовался Конституционным Судом РФ применительно к аудиторской организации (постановление от 1 апреля 2003 г. № 4-П). О юридических лицах публичного права практически не упоминается в специальной литературе.

Однако В. Е. Чиркин полагает, что этот вид субъектов права не чужд российской правовой системе и что общие основы правового статуса таких юридических лиц следовало бы закрепить на конституционном уровне. Им предложено довольно широкое понимание юридических лиц публичного права — от государства и государственных органов до государственных учреждений и общественных объединений.[\[18\]](#)

Но поскольку наделение юридических лиц публичного права основными правами на практике возможно, большее значение имеет следующий критерий:

— Юридическое лицо принимает на себя функции государственной власти (или, шире, воспринимает публичные задачи).[\[19\]](#)

Европейский Суд по правам человека, следуя воле договорившихся стран — участниц Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в принципе, отрицает возможность защиты прав корпораций публичного права и вообще любых организаций, воспринявших публичные функции, при помощи конвенционных механизмов, замечает немецкий исследователь Е. Штиглиц.

Однако в упоминавшемся постановлении Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П восприятие публичных задач не рассматривается как основание для отказа юридическому лицу в защите его конституционных прав, а лишь влечет модификацию конституционных критериев допустимости и соразмерности ограничения прав и свобод юридического лица.

И, наконец, последнее основание: — Юридическое лицо не является домицилированным (создано в другой юрисдикции).

Произведенный нами анализ правоприменительной практики и практики конституционного контроля позволяет сделать вывод: юридические лица как в России, так и европейских странах признаются носителями основных прав. Также им обеспечиваются на национальном и международном уровнях права, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Существуют различные основания, позволяющие распространить предусмотренные Конституцией права на организации, все они учитываются на практике. В то же время в российском праве пока не выработаны условия, при которых юридическим лицам можно отказать в защите их основных прав. Представляется, что с увеличением числа рассмотренных дел о защите основных прав юридических лиц в российской судебной практике будут уточнены основания и условия их конституционной защиты.

2.2. Субъективное гражданское право юридического лица на деловую репутацию

Современная практика показывает, что юридическое лицо имеет объективную потребность совершать действия, влияющие на формирование и развитие деловой репутации, по своему усмотрению использовать собственную деловую репутацию, разрешать ее использование другим лицам и защищать ее от ухудшения вследствие действий иных лиц. С другой стороны, несмотря на то, что деловую репутацию юридического лица принято считать нематериальным благом, она имеет ярко выраженное экономическое содержание и может использоваться в целях извлечения прибыли, а также оказывать влияние на стоимость акций (долей) хозяйственного общества.

Однако для обличения этих возможностей в правовую форму необходимо рассматривать деловую репутацию юридических лиц не как охраняемый законом интерес, а как субъективное гражданское право (с установлением его содержания, пределов осуществления и защиты), установить соответствующий ее природе правовой режим. Такая проблема становится все более актуальной с учетом курса современного гражданского права на регулирование неимущественных отношений.

Нынешняя позиция гражданского законодательства России строится на рассмотрении деловой репутации юридического лица как охраняемого законом интереса, как следствие, имеющееся законодательное регулирование ограничивается защитой деловой репутации юридического лица от распространения порочащих ее сведений. Однако известны такие случаи использования юридическими лицами чужой деловой репутации, при которых происходит извлечение выгоды, что приводит к ее качественному ухудшению, например, при продаже контрафактного товара с незаконным использованием наименований и коммерческих обозначений оригинальной фирмы-производителя. Имеющееся правовое регулирование не позволяет сделать вывод о том, что юридическое лицо вправе требовать от других лиц воздерживаться от умаления своей деловой репутации. С другой стороны, возможны случаи, когда лицо самостоятельно искажает собственную деловую репутацию в сторону завышения своих качеств, например, в целях получения преимущества при участии в тендерах или получения заказов.[\[20\]](#)

Такое положение дел обуславливает необходимость признания субъективного гражданского права на деловую репутацию и определения его содержания, пределов осуществления и защиты.

Субъективное право на деловую репутацию – гарантированная законом мера поведения и вместе с тем мера обладания социальным благом – та юридическая гарантия, которую закон должен предоставить субъектам права в силу социально-экономической потребности.[\[21\]](#)

Юридическое лицо вправе самостоятельно управлять своей деловой репутацией (в этой связи стоит упомянуть справедливое замечание В.А. Белова, который указал, что право на деловую репутацию должно подразумевать право на условия ее надлежащего формирования), передавать право на нее другим лицам совместно с другими объектами гражданских прав, формировать деловую репутацию посредством совершения положительных действий, направленных на повышение общественной оценки профессиональных качеств лица: повышать качество товаров и услуг, лично исполнять свои договорные обязательства, повышать профессионализм сотрудников, формировать партнерские отношения с различными органами и организациями, проводить рекламные кампании.

Юридическое лицо вправе требовать от обязанного лица (лиц) объективно оценивать свои профессиональные качества и не допускать распространения ложных суждений и необъективных оценок профессиональных качеств

юридического лица, использовать предоставленное право на деловую репутацию в тех пределах, которые определены правообладателем, воздержаться от любых действий, нарушающих право.

Право юридического лица на защиту при умалении деловой репутации существует и закреплено в законодательстве. Однако пределы защиты, заложенные законом, чрезмерно узкие: деловая репутация защищается только в том случае, если в отношении ее распространены порочащие сведения, не соответствующие действительности. Представляется, что необходимо наделить юридическое лицо правомочием на защиту права в случае совершения третьими лицами любых действий, нарушающих право как таковое. Основная цель защиты права – обязать правонарушителя совершить определенные действия, направленные на восстановление качества деловой репутации и возместить причиненные убытки.

Исходя из его характера, право на деловую репутацию необходимо классифицировать как абсолютное право, поскольку содержание обеспечивающей его обязанности для всех других лиц тождественно. При этом нарушение данного права, либо возникновение отношений по поводу его трансформации – представления права пользования деловой репутацией другому лицу, создает относительное правоотношение, существующее на фоне общерегулятивного отношения.

Если же исследовать природу данного права глубже, то можно отметить, что право на деловую репутацию имеет значительное сходство с исключительным правом. Такой вывод обосновывается следующим. Исключительные права распространяются в отношении объектов идеальных, имеющих информационную природу, к которым можно отнести и деловую репутацию. С другой стороны, как и деловая репутация, нематериальные объекты интеллектуальной собственности не могут быть переданы, но может быть осуществлена передача прав на них, владение же в обоих случаях отсутствует. Само право на деловую репутацию по своей сути вписывается в классическую концепцию правомочий в рамках исключительного права, согласно которой исключительное право воплощает в себе только два правомочия: использование объекта и распоряжение самим правом. При этом отнесение исключительных прав к имущественным правам является в известной мере фикцией. С таким же успехом можно определить имущественное содержание права на деловую репутацию.[\[22\]](#)

2.3. Изменения в законодательстве в 2014 году в отношении юридических лиц

С 1 сентября 2014 года вступила в силу новая редакция главы 4 Гражданского кодекса РФ, вносящая ряд изменений в положения о юридических лицах. Такие изменения предусматривает Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 99-ФЗ).

Новая редакция главы 4 Гражданского кодекса РФ:

- уточнила понятие юридического лица;
- изменила классификацию юридических лиц (конкретизирует перечень коммерческих и некоммерческих организаций, разделила все юридические лица на корпоративные и унитарные, предусмотрела деление хозяйственных обществ на публичные и непубличные);
- установила общие требования к решению об учреждении юридического лица;
- конкретизирует положения об учредительных документах;
- предусмотрела круг руководителей и учредителей (участников) юридического лица, несущих перед ним ответственность;

Масштабные изменения коснулись также отдельных видов юридических лиц:

- производственных кооперативов;
- некоммерческих организаций.

Понятие юридического лица стало более простым и понятным

Само по себе понимание того, что такое юридическое лицо, не изменилось (п. 1 ст. 1 Закона № 99-ФЗ). Вместе с тем, новая редакция Гражданского кодекса РФ сделала понятие юридического лица более лаконичным (в частности, исключила такие излишне сложные формулировки, как, например, «имущественные и личные неимущественные права»). Кроме того, закон предусмотрел несколько основополагающих правил, которые были в Гражданском кодексе РФ прямо не закреплены.

Под юридическим лицом стала пониматься организация, которая (п. 1 ст. 48 ГК РФ):

- имеет обособленное имущество;
- отвечает им по своим обязательствам;
- может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права, а также нести гражданские обязанности;
- может быть истцом и ответчиком в суде.

Любое юридическое лицо (п. 2 ст. 48 ГК РФ):

- должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ);
- должно существовать (вести деятельность) в одной из организационно-правовых форм, которые предусматривает Гражданский кодекс РФ. Некоторые организационно-правовые формы, которые указаны в законе в настоящий момент, с 1 сентября нельзя будет использовать. В то же время появятся новые организационно-правовые формы.

Кроме того, закон конкретизирует, какие права на имущество юридического лица будут иметь его участники либо учредители (сейчас это либо обязательственные, либо вещные права).

Учредители государственных (муниципальных) унитарных предприятий по-прежнему обладают вещными правами на имущество этих организаций. А вот указание на обязательственные права заменили положением о корпоративных правах.

Несмотря на то, что закон по-прежнему подразделяет все юридические лица на коммерческие и некоммерческие организации (в зависимости от того, является ли извлечение прибыли основной целью деятельности организации), такое деление претерпело два важных изменения:

- изменился перечень коммерческих организаций;
- перечень некоммерческих организаций стал закрытым.

Помимо этого появился абсолютно новый критерий классификации: все юридические лица разделили на корпоративные и унитарные.

Предусмотрели и отдельный критерий деления для хозяйственных обществ: они будут либо публичными, либо непубличными.

Изменился перечень коммерческих организаций

Перечень организационно-правовых форм, в которых можно создать коммерческую организацию, претерпел два важных изменения.

- Во-первых, больше нельзя стало создавать общества с дополнительной ответственностью (п. 4 ст. 66 ГК РФ, подп. «в», «х» п. 24 ст. 1 Закона № 99-ФЗ).
- Во-вторых, вместо закрытых и открытых акционерных обществ понадобится создавать публичные и непубличные АО. Другими словами, сама по себе организационно-правовая форма АО сохранилась, однако изменились ее разновидности. Такие типы акционерных обществ, как ОАО и ЗАО, новая редакция Гражданского кодекса РФ предусматривать не будет. В то же время общества, которые существуют в виде ОАО или ЗАО до изменений в ГК РФ, перерегистрировать не понадобится.

Кроме того, закон прямо предусматривает возможность создать коммерческую организацию в форме крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 2 ст. 50 ГК РФ, подп. «а» п. 3 ст. 1 Закона № 99-ФЗ). Однако каких-либо изменений на практике это не повлечет.

Перечень некоммерческих организаций стал закрытым

До изменений, внесенных в ГК РФ перечень организационно-правовых форм, в которых можно создать некоммерческую организацию, являлся открытым: пункт 3 статьи 50 Гражданского кодекса РФ содержал формулировку «а также в других формах, предусмотренных законом». При этом Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) устанавливает формы, которые Гражданский кодекс РФ прямо не называет: общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьи общества и т. д.

С 1 сентября 2014 года перечень форм некоммерческих организаций стал закрытым (п. 3 ст. 50 ГК РФ, подп. «б» п. 3 ст. 1 Закона № 99-ФЗ). Это означает, что некоммерческую организацию можно будет создать только в одной из тех организационно-правовых форм, которые прямо названы в Гражданском кодексе РФ.

При этом Гражданский кодекс РФ стал предусматривать новую организационно-правовую форму. Так, некоммерческую организацию можно будет создать в форме товарищества собственников недвижимости, к которой, впрочем, будет относиться и существующая в настоящий момент форма товарищества собственников жилья.

В то же время отменили одну из форм, в которой можно было создавать некоммерческие организации. А именно нельзя стало учреждать сбытовые (торговые) потребительские кооперативы.

Всего глава 4 Гражданского кодекса РФ стала предусматривать 11 организационно-правовых форм некоммерческих организаций:

1) потребительские кооперативы, в том числе жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные потребительские кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы;

2) общественные организации, в том числе политические партии и профессиональные союзы, созданные в качестве юридических лиц (профсоюзные организации), общественные движения, органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления;

3) ассоциации (союзы), в том числе некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные, нотариальные и адвокатские палаты;

4) товарищества собственников недвижимости, в том числе товарищества собственников жилья;

5) казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации;

6) общины коренных малочисленных народов России;

7) фонды, в том числе общественные и благотворительные;

8) учреждения, к которым относятся государственные учреждения (в т. ч. государственные академии наук), муниципальные учреждения и частные (в т. ч. общественные) учреждения;

9) автономные некоммерческие организации;

10) религиозные организации;

11) публично-правовые компании.

Все юридические лица разделили на корпоративные и унитарные

Критерий для такого деления стал следующий: обладают ли учредители юридического лица правом участия (членства) в нем и формируют ли они его высший орган (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, п. 23 ст. 1 Закона № 99-ФЗ).

Если такое право у учредителей (участников) есть и они участвуют в общем собрании (съезде, конференции, ином высшем органе управления), то юридическое лицо будет считаться корпоративным (корпорацией).

Если учредители не становятся участниками юридического лица и не приобретают в нем прав членства, организация будет являться унитарной.

Значение такой классификации в том, что Гражданский кодекс РФ стал по-разному регулировать деятельность унитарных юридических лиц и корпораций. Другими словами, установить, каким именно юридическим лицом (корпоративным или унитарным) является конкретная организация, понадобится для того, чтобы понять, какими нормами нужно руководствоваться применительно к ее деятельности.

Хозяйственные общества разделили на публичные и непубличные

Новая редакция Гражданского кодекса РФ стала делить хозяйственные общества (АО и ООО) на публичные и непубличные (ст. 66. 3 ГК РФ, подп. «г» п. 24 ст. 1 Закона № 99-ФЗ). По факту такое деление затронуло только акционерные общества, поскольку все ООО стали считаться непубличными обществами (п. 2 ст. 66. 3 ГК РФ).

Разделение акционерных обществ на публичные и непубличные заменило нынешнее деление на ЗАО и ОАО.

В частности, с 1 сентября 2014 года изменился:

- критерий деления акционерных обществ;
- права и обязанности участников акционерных обществ в зависимости от типа общества.
- Критерий деления АО на публичные и непубличные
- В качестве такого критерия стала выступать возможность размещать акции среди неограниченного круга лиц по открытой подписке.
- АО стало считаться публичным в каждом из следующих случаев (п. 1 ст. 66.3 ГК РФ):

- его акции (ценные бумаги, конвертируемые в акции) публично размещаются или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах;
- устав и фирменное наименование АО содержат указание на то, что общество публичное.

Акционерные общества, не подпадающие под такие случаи, будут считаться непубличными (п. 2 ст. 66.3 ГК РФ).

Приведенный критерий во многом схож с критерием деления акционерных обществ на ОАО и ЗАО (ст. 97 ГК РФ).

Новая редакция главы 4 Гражданского кодекса РФ не стала предусматривать столь жесткие правила для непубличных обществ. В частности, закон не стал содержать положения о том, что участники непубличного общества имеют преимущественное право приобретения акций при их продаже другими акционерами.

Появились общие требования к решению об учреждении юридического лица

Гражданский кодекс РФ дополнили статьей 50.1, которая стала предусматривать общие правила создания организации (п. 4 ст. 1 Закона № 99-ФЗ).

В частности, закон установил перечень сведений, которые понадобится указывать в решении об учреждении юридического лица (п. 3 ст. 50.1 ГК РФ). Любое такое решение должно будет содержать следующие сведения:

- 1) об учреждении юридического лица;
- 2) об утверждении его устава;
- 3) о порядке, размере, способах и сроках образования имущества юридического лица;
- 4) об избрании (назначении) органов юридического лица;
- 5) иные сведения, предусмотренные законом в отношении юридических лиц соответствующих организационно-правовой формы и вида. Например, при учреждении корпоративного юридического лица в решении необходимо будет указать сведения:

- о результатах голосования учредителей по вопросам учреждения юридического лица;
- о порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

У юридического лица будет только один учредительный документ

Новая редакция Гражданского кодекса РФ устранила неопределенность в отношении того, на основании какого документа должно действовать юридическое лицо (сейчас используется довольно сложная формулировка «устав, либо учредительный договор и устав, либо только учредительный договор»).

Юридическое лицо будет иметь только один юридический документ – устав (п. 1 ст. 52 ГК РФ, п. 6 ст. 1 Закона № 99-ФЗ).

Исключение предусмотрено в отношении хозяйственных товариществ: их единственным учредительным документом будет считаться учредительный договор, который, впрочем, должен будет соответствовать таким же требованиям Гражданского кодекса РФ, как и устав (абз. 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ).

Сведения, которые должен содержать учредительный документ, останутся прежними (п. 4 ст. 52 ГК РФ).

Установлен круг руководителей и учредителей (участников) юридического лица, несущих перед ним ответственность

Организация или ее учредители (участники), выступающие в интересах этой организации, получили возможность предъявить требование о возмещении убытков к одному из лиц, перечисленных ниже, или, в зависимости от ситуации, сразу к нескольким из них (п. 6 ст. 1 Закона № 99-ФЗ). В свою очередь, такое лицо должно будет возместить организации убытки, причиненные по его вине. Если убытки причинят сразу несколько из перечисленных лиц, ответственность будет солидарной (п. 4 ст. 53.1 ГК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право гражданина создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами основано на нормах гражданского

законодательства Российской Федерации. Статья 18 ГК РФ, раскрывая содержание правоспособности граждан, предусматривает, в частности, и названное право гражданина. Но гражданин должен быть способен реализовать это право, иметь возможность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (см. ст. 21 ГК РФ).

Поэтому учредителями общества могут быть только дееспособные граждане, т.е. те, которые в состоянии самостоятельно совершать юридические действия, заключать сделки и исполнять их, приобретать имущество, владеть, пользоваться и распоряжаться им, заниматься предпринимательской и иной не запрещенной деятельностью, отвечать за причинение вреда другому лицу, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств и т.п.

Также, органы государственной власти, вступая в гражданские правоотношения, должны быть юридическими лицами (и не какими-либо особыми юридическими лицами публичного права, а обычными юридическими лицами гражданского права, действующими на основании общих для всех принципов и правил гражданского оборота лишь с некоторыми особенностями, обусловленными спецификой их правовой природы).

Следует отметить, что в настоящее время институт юридического лица приобретает не только межотраслевой характер, но и все более становится базовым для других отраслей права. Все чаще участие организации в тех или иных видах правоотношений ставится в зависимость от того, является ли такая организация юридическим лицом.

Так, в соответствии с современным законодательством статус юридического лица требуется организациям (включая органы власти) для вступления в налоговые, бюджетные, трудовые и многие другие правоотношения. Иными словами, отраслевая правосубъектность организации в самых различных видах правоотношений обуславливается обязательным наличием у нее статуса юридического лица. Таким образом, любой орган государственной власти (как, впрочем, и орган муниципальной власти, местного самоуправления) должен быть юридическим лицом или структурным подразделением юридического лица.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.
- 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
- 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.) // Российская газета, 1996. № 23. 06 февраля 1996 г.
- 4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001г. № 146-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 г.) // Российская газета, 2001. № 233. 28 ноября 2001 г.
- 5. Федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. - 2001. - 3 33 (часть I). - Ст. 3431.
- 6. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.) "Об акционерных обществах" // "Российская газета" от 29 декабря 1995 г. N 248
- 7. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Российская газета" от 17 февраля 1998 г. N 30
- 8. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 145.
- 9. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. - 1995 - № 21. - Ст. 1930.
- 10. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) «О свободе совести и религиозных объединениях» // СЗ РФ. - 1997. - № 39. - Ст. 4465.
- 11. Федеральный закон от 27 ноября 2002 г. № 156-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) «Об объединениях работодателей» // СЗ РФ. - 2002. - № 48. - Ст. 4741.
- 12. Алексей П.В. Правовое определение статуса некоммерческих организаций.- М. : Юнити, 2012.- 354 с.
- 13. Анохин В.С. Ликвидация юридических лиц// Арбитражная практика. - 2013. - № 10. - С. 12-18.
- 14. Гражданское право: учебник/ под ред. С.П. Гришаева. - М.: Юрист, 2008. - 765 с.

15. Гатин А.М. Гражданское право/А.М. Гатин. – М.: Дашков и К, 2009. – 384 с.
16. Глазова, Е. В. Предпринимательское право: Завтра экзамен / Е. В. Глазова, Л. Н. Терехова. - 2-е изд. - СПб.: Питер, 2010. - 208с.
17. Грибанов В.П. Юридические лица/ В.П. Грибанов.- М.: Юридические науки, 2005.- 354 с.
18. Красавчиков О.А. Сущность юридического лица / О.А. Красавчиков // Советское государство и право. 1976. №1
19. Лекции по предпринимательскому праву. Новое в правовом регулировании бизнеса/ под ред. Е.П. Губина, Е.Б. Лаутс. М., 2013. – 156 с.
20. Российское предпринимательское право. Учебник. Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М.: Проспект, 2011. – 278 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Критерии	Виды юридических лиц
1) в зависимости от цели своей деятельности	<ul style="list-style-type: none"> – коммерческие – некоммерческие организации
2) по объему вещных прав	<ul style="list-style-type: none"> – юридические лица, обладающие правом оперативного управления имуществом, которым они наделены (казенные унитарные предприятия, финансируемые собственником учреждения); – юридические лица, обладающие правом хозяйственного ведения имущества, предоставленного им собственником для осуществления хозяйственной деятельности (унитарные предприятия); – юридические лица, обладающие правом собственности на их имущество (хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, кооперативы, общественные организации (объединения), религиозные организации, форды, ассоциации и союзы).

**3) по степени
ответственности
участников по
обязательствам
юридических лиц**

Коммерческие организации:

- отвечают в пределах своих вкладов в уставный фонд (участники акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, коммандиты в коммандитном товариществе);

- отвечают дополнительно к вкладу в уставный фонд юридического лица (участники общества с дополнительной ответственностью);

- отвечают субсидиарно по обязательствам юридического лица (полные товарищи, члены производственного кооператива, учредители казенных унитарных предприятий).

Некоммерческие организации:

- отвечают субсидиарно по обязательствам юридического лица (учредители учреждений, члены потребительских кооперативов, члены ассоциаций и союзов);

- не несут ответственности по обязательствам юридического лица (общественные объединения, религиозные организации, фонды).

**4) по составу
учредителей,
учреждаемые**

– государством, административно-территориальными единицами и их органами (например, министерства, государственные комитеты, органы местного управления и самоуправления);

– одним физическим лицом (супругами), крестьянским (фермерским) хозяйством (частное унитарное предприятие, имущество которого находится в частной собственности физического лица (совместной собственности супругов) или членов крестьянского (фермерского) хозяйства и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения);

– несколькими физическими лицами (например, хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, фонды и т.п.);

– юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в различном сочетании.

**5) по способу их
образования**

– в распорядительном порядке;

– в разрешительном порядке;

– нормативно-явочным способом.

– образованные на основании учредительного договора (полные и коммандитные товарищества);

**6) по составу
учредительных
документов**

– образованные на основании только устава (унитарные предприятия, производственные и потребительские кооперативы, общественные объединения и т.п.);

– образованные на основании учредительного договора и устава (общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью).

7) по характеру участия учредителей в деятельности юридического лица

- объединяют свои личные усилия для достижения предпринимательской деятельности (хозяйственные, полные и коммандитные товарищества);

- объединяют свои капиталы для достижения предпринимательской цели (хозяйственные, акционерные общества, общества с ограниченной и общества с дополнительной ответственностью).

8) по особенностям их правового статуса

- юридические лица по белорусскому праву (образованы и действуют на территории Республики Беларусь и за ее пределами на основе ее законодательства. Создаются и действуют такие юридические лица на основе государственной собственности, собственности физических и (или) юридических лиц Республики Беларусь.

Сюда же относятся и юридические лица с иностранными инвестициями);

- юридические лица по иностранному праву (учреждены за пределами Республики Беларусь. Однако если они осуществляют хозяйственную деятельность на территории Беларуси, то она регулируется гражданским законодательством Республики Беларусь).

9) по соподчиненности

- основные;

- дочерние;

- зависимые хозяйственные общества.

10) в зависимости от прав их учредителей (участников) на имущество юридического лица

а) юридические лица, учредители (участники) которых сохраняют право собственности или иное вещное право на имущество юридического лица. К ним относятся унитарные предприятия, в том числе дочерние, а также финансируемые собственником учреждения, то есть созданные на основе собственности Республики Беларусь и собственности административно-территориальных единиц, и юридические лица, созданные на основе частной собственности одним физическим лицом, супругами, крестьянским (фермерским) хозяйством или юридическим лицом;

б) юридические лица, учредители (участники) которых не имеют имущественных прав в отношении имущества юридического лица. К ним относятся: общественные объединения, религиозные организации(объединения), благотворительные и иные фонды;

в) юридические лица, на имущество которых их учредители (участники) имеют обязательственные права. К ним относятся: хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы (ст. 44 ГК Республики Беларусь).

- промышленные;

- торговые;

- банковские;

- спортивные;

- смешанные (производственно-торговые) и др.

11) по предмету деятельности

12) по направленности интересов

- публичные (органы власти, в том числе министерства, местные исполнительные и распорядительные органы, правоохранительные органы);
- частные (унитарные предприятия, в том числе государственные);
- смешанные (республиканские государственно-общественные объединения).

13) по сфере объединения

- общественные организации, партии, объединения капиталов (АО) смешанные, использующие личный труд учредителей (участников) и их капиталы (ООО, ОДО, ПТ, КТ).

14) по размеру прибыли, числу работников и иным количественным критериям

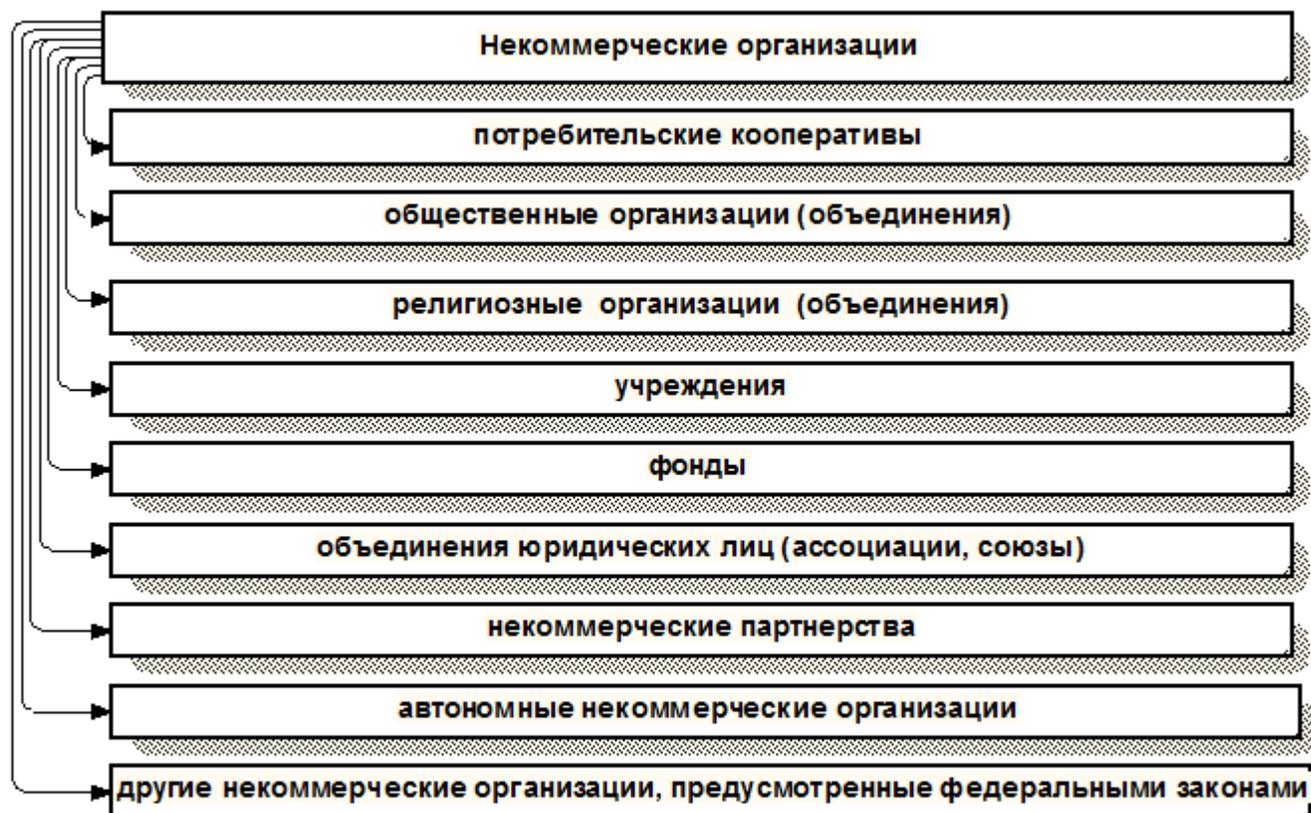
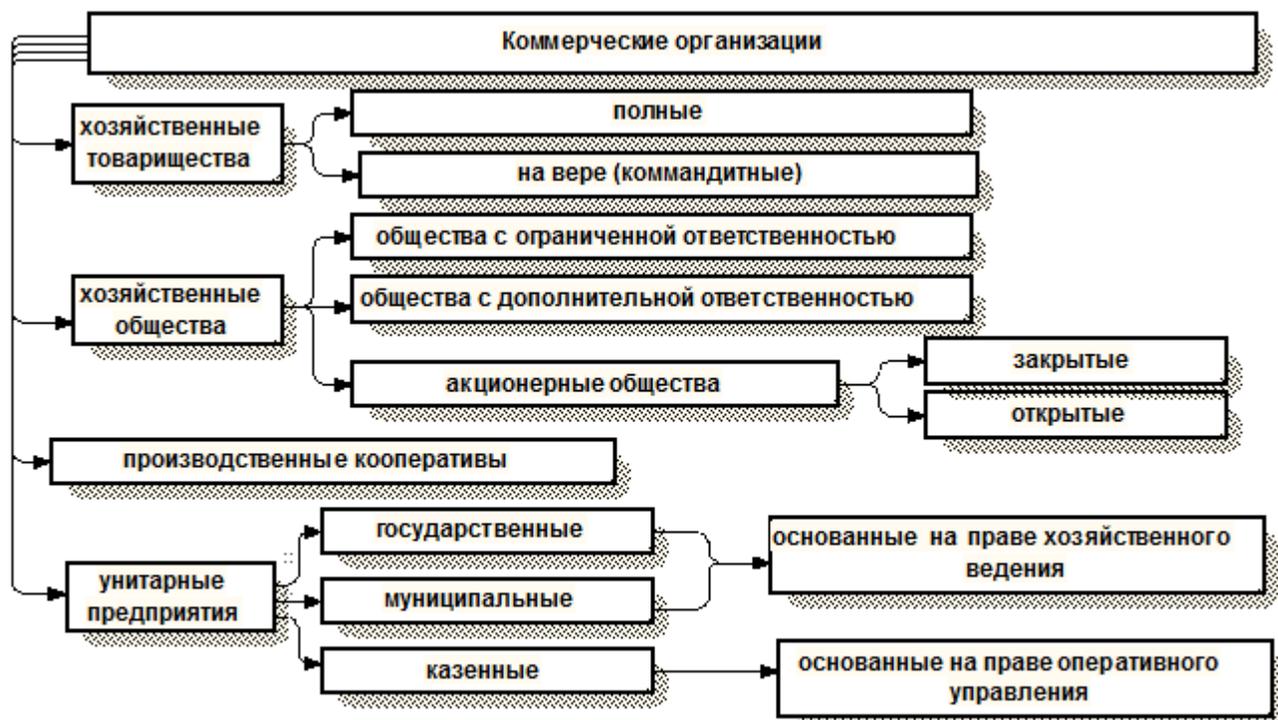
- малые;
- средние;
- крупные юридические лица.

15) по форме собственности имущественных вкладов

- государственные;
- публичные;
- коммунальные;
- частные (остальные).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Классификация юридических лиц



1. Каминка А.И. Акционерные компании. Юридическое исследование: В 2 т. – СПб., 1992. Т. 1. – с. 93. [↑](#)

2. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – СПб., 2011. – С. 45. [↑](#)
3. Александров В. Учение о лицах юридических, по началам науки. – М., 2010. – С.67. [↑](#)
4. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. – М., 1994. – С.121. [↑](#)
5. Шершеневич Г.Ф. О русском гражданском праве. – М., 1994. – С.121. [↑](#)
6. Гуляев А.М. Русское гражданское право. – СПб., 1993. – С. 89. [↑](#)
7. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего сената и комментариями русских юристов // Сост. И.М. Тютрюмов. Кн. 2-я. – М., 2004. –С. 78. [↑](#)
8. Маньковский И.А. Теории сущности юридического лица // Российский юридический журнал. - 2010. - № 4. - С. 118. [↑](#)
9. Маньковский И.А. Теории сущности юридического лица // Российский юридический журнал. - 2010. - № 4. - С. 119. [↑](#)
10. Богданов Е.В. Сущность и ответственность юридического лица // Государство и право. - 2012. - № 10. - С. 99. [↑](#)
11. Тотьев К.Ю. Предприятие и его организационно-правовая форма. // Государство и право. – 2010. – №10. – С.67. [↑](#)
12. Рахмилович В.А. О так называемом субстрате юридического лица. //Проблемы совершенствования советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. – М., 1984. – Т.29. – С.113. [↑](#)

13. Каминка А.И. Очерки торгового права (в серии «Научное наследие»). – М., 2002. – С.149. [↑](#)
14. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: Т.1. Введение. Торговые деятели. – М., 2003. – С.170. [↑](#)
15. Суханов Е. Предприятие и юридическое лицо. // Хозяйство и право. – 2004. – № 7. – С.10-11. [↑](#)
16. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. – С. 67. [↑](#)
17. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. – С. 67. [↑](#)
18. Чиркин В. Е. Юридические лица публичного права. М.: Норма, 2007. С. 94. [↑](#)
19. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. – С. 67. [↑](#)
20. Козлова Н.В. Юридические лица в современном российском гражданском праве: теория и практика/Н.В. Козлова // Законодательство. 2013.- № 2.- с.45. [↑](#)
21. Там же. [↑](#)
22. Козлова Н.В. Юридические лица в современном российском гражданском праве: теория и практика/Н.В. Козлова // Законодательство. 2013.- № 2.- с.45. [↑](#)