

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы: Развитие законодательства, регламентирующего непосредственно предпринимательскую и другую соответствующую деятельность, свидетельствует о том, что юридическое лицо является не только участником гражданского оборота. В нём на данный момент все большее юридическое пространство занимают компоненты управления деятельностью данного субъекта экономической деятельности, к тому же собственно самими участниками юридического лица, что главным образом свойственно для коммерческих компаний.

В первую очередь в предпринимательских обществах, их участники имеют акции и доли в имуществе юридического лица как единолично, так и комплексно с иными участниками имеют право их отчуждать либо же приобретать по конкретной стоимости и при конкретных условиях по корпоративному соглашению, устанавливать структуру органов и их полномочия, этим самым непосредственно воздействуя на хозяйственную деятельность в социуме. В экономике нашего государства формализуются хозяйствующие субъекты, которые не включаются в предоставленные в п. 2 и 3 ст. 50 ГК РФ организационно-юридические формы коммерческих и некоммерческих предприятий.

Таким образом, в законе от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» установлена объединенная система оборонно-промышленного комплекса — слияние осуществляющих комплексно деятельность юридических лиц, которое само по себе не считается юридическим лицом, однако одно юридическое лицо имеет право определять решения, которые принимаются другими юридическими лицами. Необходимо заметить: одно юридическое лицо определяет решения других юридических лиц, которые входят в данную структуру, и не считается органом государственной власти .

Все это дает возможность свидетельствовать о том, что юридическое лицо не только сформализовано для принятия участия в гражданском обороте, но и оно само представляет предпринимательскую и другую экономическую деятельность, которая разрешена действующим законодательством, и в некоторых

обстоятельствах управляет иными юридическими лицами как в силу преимущественного участия в уставном капитале хозяйственного общества, так и в виду других обстоятельств.

Цель работы – изучить виды юридических лиц.

Задачи:

Дать общее понятие о юридических лицах;

Рассмотреть виды юридических лиц,

Изучить Правосубъектность юридических лиц, возникновение и прекращение

В качестве практической части проанализировать процесс признания недействительной регистрации и ликвидации юридического лица.

Объектом исследования работы являются общественные отношения возникающие в части определения системы юридических лиц, а также ее значения и практического применения.

В зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов, монографии, учебная литература, публикации в печати, в части относящейся к теме исследования.

Наиболее значимыми исследованиями правовой природы юридического лица, содержания его правоспособности и механизма вовлечения в оборот после кардинальных изменений социально-экономического порядка в стране стали работы С.П.Гришаева, А.В.Устиновой, В.В.Долинской, Ф.А. Румянцева и др.

Методологической основой работы служат такие методы научного познания, как диалектический, формально-логический, специально-юридический, сравнительно-правовой, методы системного и структурного анализа, а также исторический, аналитический и другие. Это позволило расширить, уточнить и углубить знания об исследуемом предмете.

Нормативной базой исследования явились нормы российского гражданского законодательства и законодательств некоторых зарубежных государств, а также отдельные международные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы практики Конституционного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и

арбитражных судов, а также иных правоприменительных органов.

Структура работы: Работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1. Понятие юридического лица

На данный момент, несмотря на огромное количество законодательных актов и классическую для российского правового порядка кодификацию единых положений о юридических лицах, в частности достойную научную разработку данной проблемы, строение юридического лица, в частности его юридический статус по-прежнему являются предметом разносторонних теоретических противоречий и обуславливают ряд глобальных практических проблем. В связи с этим, возникает необходимость постоянного развития данного гражданско-юридического института, его адаптированности к постоянно видоизменяющимся нуждам современного имущественного оборота[1].

Понятие юридического лица закреплено в п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2]: юридическим лицом является компания, которая имеет отделенное имущество и отвечает непосредственно им по всем своим имеющимся обязательствам, имеет право от своего лица получать и реализовывать гражданские права, в частности нести гражданские обязанности, являться истцом и ответчиком в суде. Данная дефиниция в новой редакции изложена несколько лаконичнее, чем в ранее действующей. В частности, отсутствуют: указание о том, на каком именно вещном праве принадлежит имущество юридическому лицу; деление гражданских прав на имущественные и неимущественные[3]. Исходя из законодательного определения юридического лица, традиционно в цивилистической доктрине выделяют следующие его свойственные признаки: организационная общность, имущественная отделенность, самостоятельная имущественная ответственность, участие в гражданском обороте и в суде от своего лица.

Организационная общность проявляется в определенной структуре, соподчиненности органов юридического лица, как единоличных, так и коллегиальных, в ясном регламентировании взаимоотношений между его непосредственными участниками. Именно данный признак позволяет коллективному образованию участвовать в гражданском обороте как единое целое. Так, Ф.А. Румянцев предлагает под организационным единством понимать критерий, представляющий собой концепцию внутренних организационных связей между его компонентами, определяющий правовую личность как одно целое, выражающее свою волю вовне[4].

Организационное единство как юридический признак утверждено в соответствующих документах юридического лица и определяется правовыми актами, которые регламентируют юридическое положение конкретной организационно-юридической формы юридического лица. Заметим, что в законодательстве, по-прежнему понятия «юридическое лицо» и «предприятия» используются как синонимичные.

Еще одним свойственным признаком юридического лица считается его имущественная отделенность. Предприятие может обозначено юридическим лицом лишь при условии закрепления за ней определенного имущества, которое отделено (обособлено) от имущества ее участников. Данный признак юридического лица, его иногда именуют экономическим, претерпел некоторые изменения: из его формулировки исключили правовые основания обособления (предполагаем, что это связано с делящейся реформой вещных прав), а также его внешняя форма существования самостоятельного баланса либо же сметы (п. 1 ст. 48 ГК РФ). Формулировка, так называемого, материально-юридического признака юридического лица возможность лично выступать в гражданском обороте от собственного лица, также претерпела изменения.

В настоящее время этот признак предполагает возможность от собственного лица приобретать, (обладать) и реализовывать не только лишь имущественные и личные неимущественные права, как это было в ранее действующей редакции, а все гражданские права[5].

В полном согласии с п. 1 ст. 54 ГК РФ название юридического лица должно включать в себя указание на организационно-юридическую форму, а когда действующим законодательством установлена способность формирования разновидности юридического лица, то указание на данную разновидность. Название некоммерческой компании, а в установленных действующим

законодательством обстоятельствах и название коммерческой компании, обязаны включать в себя указание на направленность деятельности юридического лица.

Соответственно ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо коммерческая организация, представляется в гражданском обороте под собственным правовым названием. Подобное наименование заносится в соответствующие документы компании и вносится в Единый государственный реестр юридических лиц при необходимой регистрации. Закон устанавливает, что фирменное название юридического лица обязано включать в себя указание на его организационно-юридическую форму и собственно название юридического лица, которое не должно состояться лишь из слов, которые означают разновидность деятельности.

Юридическое лицо обязано иметь одно целое фирменное название и имеет полное право в частности иметь одно сокращенное фирменное название на отечественном языке. Юридическое лицо вправе иметь полное право на одно целое фирменное название либо на одно сокращенное фирменное название на любом языке народов Российской Федерации и (или) зарубежном языке. По отношению к юридическим лицам в ст. 48 ГК РФ впервые используется такое понятие, как «организационно-юридическая форма». К сожалению, оно не раскрывается[6].

Полагаем, что речь идет о предусмотренной в законодательстве форме организации какого-либо юридического лица. Допустим, если взять одно из наиболее известных коммерческих лиц акционерное общество «Газпром», то собственно наименованием будет само слово «Газпром», а акционерное общество организационно-юридическая форма.

Юридическое лицо должно быть зафиксировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в одной из организационно-правовых форм, которые предусмотрены ГК РФ, причем для некоммерческих юридических лиц не существует каких-либо исключений. Можно сказать, что к некоммерческим юридическим лицам вводится принцип *numerus clausus*, т.е. вводится закрытый перечень таких предприятий. В полном согласии с п. 2 ст. 54 ГК РФ место расположения юридического лица вычисляется местонахождением его государственной регистрации на территории Российской Федерации методом внесения названия населенного пункта[7].

Государственная регистрация юридического лица осуществляется непосредственно по месту расположения его действующего на постоянной основе исполнительного органа, а в обстоятельствах его отсутствия другого органа либо

лица, которое наделено всеми необходимыми полномочиями выступать от имени юридического лица в виду действующего законодательства, другого юридического акта либо соответствующего документа, когда другое прямо не установлено действующим законодательством о государственной регистрации юридических лиц.

1.2. Правосубъектность юридических лиц, возникновение и прекращение

Юридическое лицо в качестве субъекта гражданского права наделено гражданской правосубъектностью, которая существенно отличается от правосубъектности других участников гражданских правоотношений. Во-первых, у юридического лица правовая способность и дееспособность совпадают.

Во-вторых, правовая способность и дееспособность у юридического лица появляются в то же время с момента его необходимой регистрации (п. 3 ст. 49, п. 2 ст. 51 ГК РФ).

В-третьих, юридическая способность юридического лица может быть двух видов: общей и специальной. Общая правоспособность означает, что юридические лица могут обладать гражданскими правами и нести все необходимые обязанности, потребные для реализации любых разновидностей деятельности, которые разрешены действующим законодательством. Общей правоспособностью наделены непосредственно коммерческие компании, за исключением государственных и муниципальных унитарных учреждений (абз. 2 п. 1 ст. 49 ГК РФ). Специальная правоспособность позволяет юридическому лицу обладать гражданскими правами, которые полностью отвечают задачам деятельности, которые предусмотрены в его соответствующих документах, и отвечать по всем связанным с данной деятельностью обязательствам (п. 1 ст. 49 ГК РФ)[\[8\]](#). Особенной правоспособностью обладают некоммерческие организации, а из числа коммерческих — государственные и муниципальные унитарные учреждения[\[9\]](#).

В обстоятельствах, которые прямо предусмотрены действующим законодательством, юридическое лицо имеет право вести отдельную разновидность деятельности лишь при наличии специализированного разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой компании либо же предоставленного саморегулируемой компаний свидетельства о допуске к конкретной разновидности

работ (абз. 3 п. 1 ст. 49 ГК РФ). Понятие и порядок осуществления лицензирования, порядок реализации лицензионного надзора, режим приостановления, возобновления, окончания действия разрешения и аннулирования разрешения регламентируется нормами Настоящего закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности^[10]».

Соответственно ст. 3 названного Закона лицензирование — это работа лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению разрешений, продлению временного срока действия разрешений в обстоятельствах, когда ограничение срока действия разрешения установлено действующим законодательством, реализацию лицензионного надзора, приостановлению, возобновлению, окончанию действия и аннулированию разрешений, формализации и ведению реестра разрешений, созданию государственного информационного ресурса, в частности по передачи в определенном действующим законом порядке информации относительно лицензирования.

Нормы закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях^[11]» регламентируют взаимоотношения, которые появляются ввиду приобретения и прекращения статуса саморегулируемых организаций, деятельностью саморегулируемых предприятий, соединяющихся субъектов предпринимательской либо специализированной деятельности, реализацией взаимодействия саморегулируемых компаний и их членов, потребителей выпущенных ими товаров (работ, услуг), государственных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (ст. 1).

При этом под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской либо специализированной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил (п. 1 ст. 2 указанного Закона). Юридическое лицо реализует свою правоспособность через собственные органы (п. 1 ст. 53 ГК РФ), под своим наименованием, в месте расположения юридического лица (ст. 54 ГК РФ), в согласии с соответствующей документацией юридического лица (ст. 52 ГК РФ). В частности, под органом юридического лица необходимо представлять лицо (единоначальный орган) либо группу лиц, которые без доверенности представляют интересы юридического лица в отношениях с иными субъектами.

Режим назначения либо избрания органов юридического лица устанавливается действующим законодательством и соответствующей документацией (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Так же орган юридического лица не только представляется в качестве участника гражданского оборота от его лица (действия органа воспринимаются непосредственно как действия самого собственно юридического лица), но и управляет им, и руководит его настоящей деятельностью. Настоящим законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации»[\[12\]](#)» была внесена статья 53.1, нормы которой посвящены ответственности субъекта, который уполномочен выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, которые определяют действия юридического лица.

В юридической литературе не все авторы согласны с тем, что орган юридического лица считается его законным представителем.

Ответственность такого лица наступает, когда будет доказан факт относительно того, что при реализации собственных прав и осуществления собственных обязанностей оно действовало бесчестно либо не внимательно, в частности когда его действия (бездействие) не отвечали классическим условиям гражданского оборота либо простому предпринимательскому риску. Юридическое лицо вступает в гражданские правоотношения под своим наименованием, которое должно включать в себя указание на организационно-юридическую форму, а в обстоятельствах, если действующим законодательством установлена способность формирования разновидности юридического лица, указание лишь на данную разновидность[\[13\]](#).

При этом название некоммерческого предприятия и в установленных настоящим законодательством обстоятельствах название коммерческой компании должны включать указание на направленность деятельности юридического лица (п. 1 ст. 54 ГК РФ). Юридические лица — коммерческие компании — представляются в гражданском обороте под собственным фирменным названием, которое обязано в свою очередь включать в себя указание на его организационно-юридическую форму и непосредственно название юридического лица. Фирменное название устанавливается в соответствующей документации юридического лица, вносится в единый государственный реестр юридических лиц при необходимой регистрации юридического лица и считается главным образом объектом его исключительных прав (ст. 1473 ГК РФ).

Место расположения юридического лица устанавливается местом его необходимой регистрации на территории Российской Федерации методом внесения названия населенного пункта (муниципального учреждения). Таким образом, необходимая регистрация юридического лица реализуется по месту расположения его действующего на постоянной основе исполнительного органа, а в обстоятельствах отсутствия данного органа — другого органа либо лица, который прямо уполномочен выступать от имени юридического лица ввиду действующего законодательства, другого юридического акта либо соответствующей документации, когда другое не определено действующим законодательством относительно регистрации юридических лиц[14].

В частности, в едином государственном реестре юридических лиц необходимо указать адрес юридического лица в рамках места расположения юридического лица (п. 3 ст. 54 ГК РФ). Для большинства юридических лиц учредительной документацией считается устав. Исключением принято считать хозяйственные товарищества, учредители (участники) которого заключают учредительный договор. Содержание устава определяется п. 4 ст. 52 ГК РФ в частности другими законами. Устав юридического лица, который утвержден всеми участниками юридического лица, должен включать в себя данные о названии юридического лица, его организационно-юридической форме, месте его расположения, режиме управления деятельностью юридического лица, в частности иную информацию, которая предусмотрена действующим законодательством для юридических лиц соответствующей организационно-юридической формы и разновидности[15].

В уставах некоммерческих предприятий, уставах унитарных учреждений должны быть установлены предмет и цели работы юридических лиц. Целям индивидуализации юридического лица является в частности индивидуализация его продукции, товаров, услуг с помощью применения товарных знаков, знаков обслуживания и названий мест производства товаров. Товарный знак — это обозначение, которое служит для индивидуализации продукции юридических лиц либо частных бизнесменов. Право на товарный знак является исключительным правом, которое подтверждается непосредственно необходимым свидетельством на товарный знак (п. 1 ст. 1477 ГК РФ). Знак обслуживания — это некое обозначение, которое служит главным образом для идентификации осуществляемых юридическими лицами или частными бизнесменами работ либо предоставляемых ими услуг (п. 2 ст. 1477 ГК РФ).

Название места производства продукции — это обозначение, которое представляет собой или которое содержит современное либо эпохальное, официальное или

неофициальное наименование страны, поселения, местности либо иного географического объекта, ставшее популярным в итоге его применения относительно товара, особенные характерные свойства которого исключительно или в первую очередь устанавливаются свойственными для данного географического объекта климатическими условиями либо человеческими факторами[16].

Юридические лица могут обладать представительствами и филиалами, которые считаются их структурными подразделениями. Представительство — отдаленное подразделение юридического лица, которое находится вне места его расположения, представляющего интересы юридического лица и реализующего непосредственно их защиту. Филиал — отдаленное подразделение юридического лица, которое находится вне места его расположения и реализующее все его функции либо их часть, в частности функции представительства (пп. 1 и 2 ст. 55 ГК РФ)

ГЛАВА 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

2.1. Хозяйственные товарищества и общества

Установление Федерального закона «О хозяйственных партнерствах[17]», в частности дальнейшее внесение поправок в статью 50 Гражданского кодекса РФ, ориентировано, в первую очередь, на приспособление российского законодательства о юридических лицах под энергично развивающиеся экономические взаимоотношения в области осуществления инвестиций и инноваций.

Наиважнейшая задача этого правового акта, представляется в регулировании системы взаимосвязи между субъектами инновационной, венчурной, в том числе деятельности. Необходимо заметить, что из всех правовых актов, которые ориентированы главным образом на регламентирование деятельности коммерческих учреждений, этот Закон является предельно диспозитивным.

Устанавливая организационно-юридическую форму хозяйственного партнерства, отталкиваясь от правовых норм законодательства, необходимо заключить, что

партнерства наделены комплексной формой, которая включает в себя определенные свойственные характеристики, как товарищества, так и общества с ограниченной ответственностью.

Данную характерную особенность организационно-юридической формы партнерства невозможно бесприкословно трактовать позитивно, в виду недостатка ясных критериев данной организационно-юридической формы и, как следствие, ее непрозрачности в хозяйствующей деятельности.

Так как хозяйственное партнерство создано для участников инновационной деятельности (в частности и венчурной), операция формирования, реорганизации либо ликвидации хозяйственного партнерства обладает упрощенной направленностью, как следствие, нет императивного порядка юридического регламентирования этой деятельности. К тому же, реорганизация партнерства может состояться лишь в качестве модификации в акционерное общество[18].

В частности, необходимо заметить и не существование императивных требований к предельному размеру складочного капитала партнерства и упрощенную процедуру повышения либо сокращения объема данного капитала. Диспозитивность прослеживается в частности и относительно вопросов выбора метода управления партнерства, моделирования внутренних взаимоотношений между участниками, способности определять разный режим прав и обязанностей участников хозяйственного партнерства. Наиважнейшее значение в регламентировании этих вопросов принадлежит соглашению касательно управления партнерством.

Действующее законодательство к тому же не определяет доходчиво структуру органов управления хозяйственным партнерством, регламентирую лишь положение лица, которое реализует функции единоличного исполнительного органа. В виду точного указания действующего законодательства относительно партнерствах, структура управления определенного хозяйственного партнерства в большей степени определяется соглашением относительно управления партнерством[19].

Без сомнений, данные большие возможности диспозитивного регламентирования, по замыслу российского законодателя, ориентированы главным образом на изменении приспособленности хозяйственного партнерства к какому-либо определенному инновационному (в частности венчурному) бизнес-проекту.

Действующим законодательством определена способность формализации в партнерстве складочного капитала, к тому же вкладом в складочный капитал

могут вполне быть не только лишь вещи, финансовые средства, но и имущественные права и другие включающиеся в себя материальную оценку права.

Лимитированием принято считать то, что вкладом в капитал партнерства не имеет права выступать ценные бумаги, исключения составляют облигаций, эмитенты которых обязаны быть установлены уполномоченным органом исполнительной власти непосредственно в области денежных рынков (на данный момент данным органом представляется Федеральная служба по денежным рынкам). К тому же, характерной чертой считается наделение правовыми нормами Закона участника партнерства обязанностью выплачивать определенные проценты за просрочку внесения вклада в соответствующий капитал партнерства, что означает главным образом предоставление устойчивости финансового обеспечения партнерства[20].

Отталкиваясь от всего выше сказанного, необходимо заключить, что деятельность хозяйственных партнерств будет энергично развиваться в обстоятельствах перехода к инновационной экономике в государстве. Не обращая внимания на то, что деятельность хозяйственного партнерства больше отвечает установленным требованиям участников инновационной (в частности венчурной) деятельности по сравнению с утвержденными в гражданском законе организационно-юридическими формами юридических лиц, все же, вопросы функционирования хозяйственных партнерств и их юридического статуса имеют потребность в будущей адаптации к действующему отечественному законодательству.

2.2. Производственные кооперативы

Юридическое положение артелей (производственных кооперативов) регламентируется непосредственно Гражданским кодексом Российской Федерации где рассказывается о законных правах и обязанностях членов кооператива о правовом положении артели. А также помимо кодекса регулируется двумя законами деятельность производственных кооперативов. Сейчас в современном российском государстве действуют два закона таких:

1. Федеральный закон от 10 апреля 1996 года «О производственных кооперативах [21]».
2. Федеральный закон от 15 ноября 1995 года «О сельскохозяйственной кооперации[22]»

Говоря о производственном кооперативе, следует сказать о том, что такое объединение основывается на двух составляющих с одной стороны образуется личным участием членов, а с другой может объединять участников имущественными паевыми взносами. Но следует отметить то, что допускается и одобряется участие юридических лиц. Данный кооператив походит на товарищества и общества. Говоря о нем, мы представляем сразу коммерческую организацию, которая основана на корпорациях, т.е. на начале членства[23].

Когда хозяйственные товарищества являются объединением труда (исключения составляют вкладчики в товариществе на вере), а хозяйственные общества — объединением капитала, то производственный кооператив принято считать объединением и труда, и капитала: все участники кооператива должны беспрекословно уплатить паевой взнос, в частности принимать прямое участие в труде или участвовать в другой деятельности кооператива. К тому же количество участников кооператива, которые внесли данный взнос, но не принимают участие в личном труде, не должно быть более 25 % количества членов, которые лично принимают участие в работе кооператива. Для сельскохозяйственных производственных кооперативов действующим законодательством о сельскохозяйственной кооперации определено, что личным трудом членов кооператива должно осуществляться не меньше 50 % всех работ (п. 6 ст. 3).

В согласии с ГК установлен закон о производственных кооперативах и Закон о сельскохозяйственной кооперации. К тому же в Законе о производственных кооперативах (ст. 2) установлено, что особенности формирования и деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов устанавливаются действующим законодательством о сельскохозяйственной кооперации. Точно такое же указание включено и в ст. 14 Настоящего закона от 30 ноября 1994 г. № 52 ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации[24]».

Отталкиваясь от данных правовых норм необходимо признать, что ГК и Закон о производственных кооперативах включают в себя общее регламентирование, а Закон о сельскохозяйственной кооперации считается специальным относительно него. Таким образом, когда не существует специального регламентирования могут быть использованы общие нормы, которые содержатся в Законе о производственных кооперативах. Данные законы вещественно расширили правовую базу, которая определяет юридическое состояние производственных кооперативов, законные права и обязанности их участников.

Среди актов, регламентирующих соответствующие взаимоотношения, кроме Конституции РФ^[25], ГК, Закона о производственных кооперативах и Закона о сельскохозяйственной кооперации названы иные действующие законы, в частности юридические акты субъектов РФ по вопросам комплексного ведения, отнесенным к их полномочиям в согласии с Конституцией РФ. Поэтому говоря о правовом положении производственных кооперативов хотелось бы выделить особенности правового статуса:

Наименование фирмы может быть двойным, как и «производственный кооператив», так и «артель»

Общее собрание является общим органом управления;

Полученный доход распределяется между участниками по труду, а не пропорционально вкладам имущественным ;

Объединение направлено на личное совместное участие;

Участники несут субсидиарную ответственность в размере и порядке предусмотренном законе.

Таким образом, в настоящее время вопрос изучения юридического положения производственных кооперативов в Российской Федерации считается особенно важным в условиях нестабильной развивающейся экономик

2.3. Государственные и муниципальные предприятия

На данный момент действующий Трудовой кодекс не включает в себя списка юридических лиц, но есть оговорка, что «организации могут находиться в любой из форм собственности частной (индивидуальной или коллективной), государственной (федеральной или субъектов РФ), муниципальной, собственности общественных организаций или смешанной собственности».

Типизация юридических лиц представлена гражданским законодательством, в частности, ст. 49 ГК РФ утверждает правовую способность юридического лица, к тому же «юридическое лицо может обладать гражданскими правами, которые всецело отвечают целям деятельности, которые предусмотрены в его соответствующей документации (ст. 52 ГК РФ), и нести predetermined с

данной деятельностью обязанности. Коммерческие предприятия, исключения составляют унитарные учреждения и другие разновидности организаций, предусмотренные действующим законодательством, могут иметь гражданские права и нести все гражданские обязанности, потребные для реализации любых типов деятельности, которые разрешены настоящим законодательством[26]».

Исключительность унитарных предприятий в части правоспособности, в том числе в отношении трудовых правоотношений, вызывает большой интерес. Соответственно ст. 113 ГК РФ «унитарным учреждением является коммерческое предприятие, которое не наделено законным правом собственности на закрепленное за ним собственником имущество. Его имущество принято считать не делимым и не может быть поделено по вкладам, в частности между сотрудниками организации».

В форме унитарных организаций могут быть сформированы лишь государственные и муниципальные организации. Органом, реализующим организационно-управленческие полномочия, по нормам гражданского законодательства, в частности в согласии с Настоящим законом «О государственных и муниципальных организациях» является руководитель данного предприятия, назначаемый собственником либо уполномоченным собственником органом, а также им подконтрольный. Правовой статус унитарных организаций особенный, в частности, такие организации не наделены законным правом собственности на имущество, которое за ней закреплено[27].

Из этого следует; что имущество государственного или муниципального предприятия находится соответственно в государственной либо муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на законном праве хозяйственного ведения либо оперативного управления. Законодательством об унитарных предприятиях установлено, что государственные и муниципальные унитарные учреждения это коммерческие организации, обладающие имуществом, но не имеющим права распоряжаться им, даже если оно и было заработано в процессе производства, и считается муниципальной собственностью. Кроме этого, его нельзя делить и распределять по различным вкладам.

Целью создания унитарных предприятий является решение задач государственного уровня на коммерческой основе. Как любое иное предприятие унитарное учреждение считается юридическим лицом. С точки зрения трудового законодательства выделяются две стороны трудовых правоотношений: работодатель и работник.

В качестве работодателя, как правило, выступает директор, назначаемый на эту должность собственником или имеющим на это соответствующие полномочия специальным органом. «Работодатель» категория трудового права, которая включает в себя совокупность организационно-управленческих моментов, наполненных полномочиями должностных лиц, трудового коллектива в целом[28].

Традиционно в лице работодателей мы видим руководителя предприятия, его представители это заместители и помощники, главные специалисты, а если точнее то администрация предприятия. Понятие «администрация» носит собирательный характер, поскольку кроме руководителя предприятия и представителей управленческого корпуса, в нее входят и другие лица, у которых в подчинении находятся какие-либо сотрудники и которые осуществляют функцию управления по отношению к ним.

Исследуя проблему унитарного предприятия, мы выяснили, что роль администрации как субъекта трудового права неоднозначна. Дело в том, что в общественных взаимоотношениях, регламентируемых нормами трудового права, она может выступать в двух качествах: во-первых, как представительный орган предприятия, во-вторых, как самостоятельный субъект права[29].

Допустим, в трудовых правоотношениях с определенными сотрудниками она представляет учреждение в качестве его органа и, как следствие, не воспринимается как субъект права. И, наоборот, в организационно-управленческих отношениях, в частности, при заключении коллективного договора, установлении системы премирования или оплаты труда администрация выступает уже в качестве самостоятельного субъекта права со всеми вытекающими из данного последствиями. Что касается функций администрации унитарного предприятия, то они определены настоящим законом, в частности уставом организации. Ключевые управленческие функции возложены на собственника имущества предприятия, а также на уполномоченного им руководителя предприятия[30].

Несомненно, важнейшая роль в составе администрации как субъекта трудового права предоставлена руководителю предприятия, чей правовой статус имеет свои особенности. Прежде всего, он наемный работник, а с другой стороны представляет интересы предприятия в различных общественных отношениях, в том числе и трудовых. Полномочия руководителя, как правило, конкретизируются трудовым договором (контрактом) при обустройстве на работу.

В данном договоре (контракте) оговариваются права, обязанности и ответственность руководителя предприятия перед собственником имущества, а также и трудовым коллективом.

В контракте прописываются условия труда, оплата труда, а также основания расторжения договора в согласии с действующим законом РФ. В Трудовом кодексе РФ отсутствует термин «администрация» как субъект трудового права, да и научная литература игнорирует определение администрации.

Примерный устав федерального государственного унитарного учреждения, например, в разделе 5 «Управление предприятием» прямо указывает не только руководителя предприятия, его заместителя, но и администрацию и трудовой коллектив.

Другие лица из состава администрации назначаются на должности и освобождаются от работы руководителем предприятия в соответствии с действующим трудовым законодательством и с уставом предприятия. Исходя из специфики унитарного предприятия, административные функции могут выполнять наравне с единоличными органами в лице должностных лиц и коллегиальные органы[31].

Таковыми могут быть советы, комитеты, правления. Структуру органов управления, их форму и методы работы, в частности затраты на их содержание определяет само учреждение. Что касается момента появления трудовой правосубъектности юридических лиц, то Трудовой кодекс РФ[32] об этом умалчивает, это создает почву для судебных и доктринальных толкований. Несомненно, работодатель, как субъект права, должен обладать определенными качествами, которые давали бы возможность признать его как определенного субъекта права. Наличие данных качеств определяется самим наименованием этого субъекта: работодатель должен быть способен предоставить работу, оплатить ее и нести ответственность, в первую очередь имущественную, по своим обязательствам, вытекающим из трудовых правоотношений.

Как известно, право владения, пользования и распоряжения имуществом характеризуют лицо в качестве либо субъекта права собственности, либо права хозяйственного ведения или оперативного управления, но в любом случае как субъекта имущественного оборота. Делаем вывод: чтобы быть работодателем, необходимо обязательно быть субъектом гражданского права реальным или потенциальным участником имущественного оборота. Получается, что в данном

случае речь идет о тождественности гражданской и трудовой (работодательской) правосубъектности, против чего неоднократно и обоснованно выступают многие ученые-трудовики

ГЛАВА 3. ОСПАРИВАНИЕ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Оспаривание ликвидации предприятия в соответствии с действующим законодательством возможно, но представляется достаточно проблематичным. Это связано с рядом материально- и процессуально-правовых трудностей, которые возникают в процессе оспаривания и обусловлены последствиями такого оспаривания.

Сугубо процессуальная проблема заключается в том, что в момент оспаривания предприятие уже ликвидировано, и привлечь его к участию в деле невозможно. Но в соответствии со ст. 270, 288 АПК РФ отсутствие привлечения компании является безусловным основанием для отмены решения суда.

Что касается материально-правовых оснований, то первое, на что стоит обратить внимание, это установленный в п. 4 ст. 198 АПК РФ срок, в течение которого может быть подано заявление в суд об оспаривании ненормативного акта регистрирующего органа. Указанный срок составляет три месяца, с момента, когда организации стало известно о нарушении прав и законных интересов. Определить данный момент достаточно сложно, т.к. созданная в процессе ликвидации ликвидационная комиссия обязана в течение двух месяцев опубликовывать данные о ликвидации юридического лица в журнале «Вестник государственной регистрации» (п. 1 ст. 63 ГК РФ). Кроме того, ликвидационная комиссия обязана принять меры к выявлению кредиторов и письменно уведомить кредиторов о ликвидации юридического лица. Поэтому вероятность того, что кредитор не знал о проходящей ликвидации, практически равна нулю. И, следовательно, уложиться в трехмесячный срок достаточно проблематично, учитывая, что решение о внесении записи в ЕГРЮЛ уже вынесено, вступило в силу и выдан исполнительный лист. А данные процессуальные действия чаще всего бывают затянуты по времени более, чем на три месяца.

Вместе с тем в ст. 22 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предусмотрен

специальный срок. В статье указано, что исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

В большинстве случаев течение указанного срока давности начинается с момента официального опубликования решения регистрирующего органа об исключении недействующего предприятия в Вестнике государственной регистрации. Именно с этого момента лицо должно было узнать о нарушении своего права. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает все обстоятельства, в том числе и определяет момент начала и окончания течения срока исковой давности, предусмотренного настоящей статьей. По истечении срока исковой давности указанные лица утрачивают право на судебное обжалование решения регистрирующего органа, за исключением случаев, когда пропущенный срок восстанавливается на основании судебного акта (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.02.2010 по делу № А53-9580/2009)[\[33\]](#).

Представляется, что в данном случае должен применяться годичный срок, указанный в ФЗ 08.08.2001 № 129-ФЗ, в качестве специальной нормы, установленной для оспаривания решения налогового органа о ликвидации ЮЛ.

Как показывает судебная практика, случаи удовлетворения требований кредитора о признании решения налогового органа недействительным имеют место (Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2011 по делу № А40-22042/11-84-1[\[34\]](#)). Наиболее распространенным основанием для удовлетворения является несоблюдение установленных законом требований к процедуре ликвидации. В качестве примера выступает представление документов, свидетельствующих об отсутствии имущества у ЮЛ, в то время, как суд установил наличие такого имущества (Постановление ФАС Московского округа от 11.10.2010 № КГ-А40/9931-10,2 по делу № А40-72974/09-120-387). Также в случае предоставления обществом недостоверного ликвидационного баланса и невыполнении своих обязательств перед кредиторами суд отказал в признании незаконным решения налогового органа об отказе в государственной регистрации в связи с ликвидацией общества (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 № 09АП-11430/2010 по делу № А40-3235/10-149-46[\[35\]](#)).

Отдельно необходимо указать, что до внесения сведений в ЕГРЮЛ о ликвидации кредитор предъявляет свои требования к ликвидационной комиссии, как единственному действующему органу ЮЛ в период ликвидации. После внесения сведений в ЕГРЮЛ обращаться нужно уже к налоговому органу, который произвел соответствующую запись о ликвидации.

Второй вопрос, вызывающий трудность, заключается в отсутствии имущества у вновь восстановленного предприятия. В случае, если суд примет решение о том, что внесение записи в ЕГРЮЛ было осуществлено с нарушением закона, и запись будет отменена, то юридическое лицо будет считаться вновь действующим. Но главная задача, стоящая перед кредитором, а именно получение определенной задолженности от ликвидированного предприятия, не может быть достигнута по причине отсутствия у последнего имущества. Анализ действующего законодательства позволяет говорить, что оно не содержит прямого указания на обязанность вернуть или право истребовать имущество, которое было распределено в процессе ликвидации предприятия. Данный механизм просто не предусмотрен действующим законодательством.

Оспаривать сделки по отчуждению и признавать их недействительными нет никаких оснований. Нельзя также истребовать имущество из чужого незаконного владения или от добросовестного приобретателя. Нет причины говорить и о том, что распределенное имущество можно рассматривать как неосновательное обогащение, и как следствие об обязанности его вернуть.

Таким образом, вернуть имущество восстановленному юридическому лицу невозможно, и тем более нельзя говорить о каком-либо автоматическом возвращении распределенного ликвидационной комиссией имущества, имевшегося у общества на момент принятия решения о ликвидации.

Между тем один из основных признаков юридического лица состоит в том, что общество имеет "обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом" (п. 1 ст. 48 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Во исполнение данной нормы суды отказывают в удовлетворении различных требований к ликвидированной организации, например, о признании сделки недействительной, по трудовым спорам (Апелляционное определение Омского областного суда от 21.11.2012 по делу N 33-7307/2012[36]).

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

И, как следствие, признание записи в ЕГРЮЛ недействительной и восстановление ЮЛ, не является автоматическим основанием удовлетворения требований кредитора. Это невозможно осуществить по причине отсутствия у ЮЛ имущества.

Отдельно нужно указать, что на момент восстановления юридического лица его органы оказываются не сформированными, т.к. в процессе ликвидации действует ликвидационная комиссия, которая и является органом ЮЛ. Говорить об автоматическом восстановлении прежних органов нет законных оснований. В конечном счете в юридическом лице помимо отсутствия имущества и сформированных органов не будет и ликвидационной комиссии.

Проведенный анализ свидетельствует о многочисленных дефектах, неизбежных при проведении процедуры восстановления юридического лица.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что действующее законодательство не предусматривает не только механизма восстановления юридического лица, но и последствий данных действий. Нельзя забывать, что как технически, так и юридически очень сложно себе представить такой институт, как восстановление юридического лица без восстановления его имущества, которое получило уже новых собственников.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что оспаривание решения налогового органа о ликвидации ЮЛ не будет способствовать удовлетворению требований кредитора. Это обусловлено отсутствием имущества у ЮЛ, которое может быть восстановлено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На практике нередко возникают коллизии в связи с тем, что такие сообщения не поступали юридическим лицам в связи с тем, что фактически юридические лица располагались по адресу, отличающемуся от юридического. Для того чтобы решить подобную коллизию, в п. 3 ст. 54 ГК РФ установлено правило, согласно которому юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия

по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Резюмируя сказанное о понятии юридического лица и его признаках, следует еще раз акцентировать внимание на том, что юридическое лицо считается созданным с момента признания его таковым со стороны государства, т.е. с момента его государственной регистрации (внесения в ЕГРЮЛ). Несмотря на то, что в п. 2 ст. 48 ГК РФ сказано о необходимости государственной регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ, представляется целесообразным закрепить данный признак в определении юридического лица, т.е. п.1 ст. 48 ГК РФ изложить в следующей редакции: «1. Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, зарегистрированное в уполномоченном государственном органе, в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц»

Итак, подводя итог, можно прийти к следующим выводам, которые строятся на существенных изменениях Гражданского кодекса РФ, касающихся прежде всего отношений, регулируемых гражданским законодательством, оснований возникновения и осуществления корпоративных прав и обязанностей корпоративных организаций, вещных прав унитарных предприятий, а также учредителей.

Юридическое лицо ныне в главе 4 ГК РФ представлено как сложное, многослойное явление. В общем определении лица законодатель использует гражданские права и гражданские обязанности юридического лица, которые приобретаются и осуществляются от его имени. Однако, кроме этих прав юридического лица, последнее может также иметь либо вещные права учредителей, либо корпоративные права участников. Новейшее гражданское законодательство утвердило позиции тех учёных, которые безоговорочно говорят о специальной правоспособности юридического лица (изменения в ст. 173 ГК РФ, указание в ч. 3 п. 4 ст. 65.2 на цели, ради которых создана организация). Ныне в правоспособность юридического лица включается способность иметь гражданские права и выполнять гражданские обязанности, но и вещные права учредителей корпоративные права участников (членов) корпорации. Однако некоторые имущественные и корпоративные права юридического лица возникают до внесения его в ЕГРЮЛ. Сущность юридического лица нельзя выявить без установления способов

приобретения гражданских прав и возложения на себя обязанностей. Гражданские права и гражданские обязанности возникают у юридического лица в результате действий его органов. Последнее, будучи наделённым компетенцией законом и учредительным документом, самостоятельно совершают сделки от имени юридического лица (п. 1 ст. 182 ГК РФ). При таком подходе орган юридического лица не его часть, а самостоятельный субъект, наделённый компетенцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2015. – № 620
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. – 2016. – № 1146.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 01.02.2002. ФЗ-№ // Российская газета. – 2016. – № 6842.
4. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)
5. Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О саморегулируемых организациях" // "Российская газета", N 273, 06.12.2007
6. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 12.05.2014, N 19, ст. 2304.
7. Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»// «Российская газета», N 278, 09.12.2011
8. Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ "О производственных кооперативах"// "Российская газета", N 91, 16.05.1996.
9. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации"// "Российская газета", N 242, 16.12.1995.
10. Федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

Учебная и научная литература

1. Алексеев С. С. Гражданское право: учебник, 4-е изд., перераб. и доп. -Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. - 440 с.
2. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть. М.: Юрайт, 2015. - 388 с.
3. Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. В 2 книгах. Книга 2.1. Лица, блага. Книга 2.2. Факты. - М.: Юрайт, 2015. - 952 с.
4. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. М: Издательство Юрайт., 2012. - С.135 - 137.
5. Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть. - М.: Юрайт, 2015. - 280 с.
6. Мейер Д.И. Русское гражданское право. - М.: Книга по требованию, 2012. - 742 с.
7. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть. - М.: Юрайт, 2014. - 224 с.
8. Тихомиров М.Ю. Доверенности. Новые требования законодательства, образцы документов. - М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2015. - 80 с.
9. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. - 512 с.

Периодические издания

1. Антонова Н.А., Шемшур Н.О. Нормативно -правовые признаки предпринимательской деятельности//Интеллектуальный и научный потенциал 21 века: сб. ст. междунар. научно-практ. конф.-Уфа: АЭТЕРНА, 2016. - С.67-69.
2. Степанов Д. Формы реорганизаций коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы // Хозяйство и право. 2013. N 3. С. 77 -78
3. Устинова А.В. Гражданское право. М.: Проспект, 2016. - 512 с.
4. Долинская В.В. Основные положения о юридических лицах: новеллы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. - С.5.
5. Долинская В.В. Основные положения о юридических лицах: новеллы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 3 - 4.
6. Организация деятельности совета директоров в компаниях с государственным участием/Поздняков К.К., Горохов А.А.//Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 7 (17). С. 265-27
7. Румянцев Ф.А. Организационное единство как один из существенных признаков юридического лица // Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Н.М. оршунова/

Электронные ресурсы

1. Гришаев С.П. Эволюция законодательства о юридических лицах [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2016

Материалы судебной практики

1. Апелляционное определение Омского областного суда от 12.09.2012 по делу N 33-5536/2012 «В удовлетворении иска в части взыскания выходного пособия отказано, поскольку истец при увольнении до истечения двухмесячного срока предупреждения о расторжении трудового договора по сокращению штатов в соответствии с действующим законодательством имел право на выплату выходного пособия, вышеназванная выплата была ему произведена, что подтверждено материалами дела и не оспаривалось истцом» // [Электронный ресурс] : – Режим доступа - <http://www.consultant.ru>
2. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.02.2010 по делу N А53-9580/2009 «Суды пришли к обоснованному выводу, что налоговый орган имел основания для исключения ОАО из государственного реестра как недействующего юридического лица. Кроме того, истцом пропущен срок для обжалования действий заинтересованного лица» // [Электронный ресурс] : – Режим доступа - <http://www.consultant.ru>
3. Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2011 по делу N А40-137923/10-6-1144 Обстоятельства: Определением производство по делу о признании права собственности РФ на недвижимое имущество прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, принятого по тождественному иску. // [Электронный ресурс] : – Режим доступа - <http://www.consultant.ru>
4. Постановление ФАС Московского округа от 11.10.2010 n КГ-А40/9931-10,2 по делу n А40-72974/09-120-387 « Об отмене решения налогового органа. Обстоятельства: На основании решения налогового органа в ЕГРЮЛ была внесена запись о прекращении правоспособности и исключении из реестра по решению регистрирующего органа общества с ограниченной ответственностью, как недействующего юридического лица» // [Электронный ресурс] : – Режим доступа - <http://www.consultant.ru>
1. Гришаев С.П. Эволюция законодательства о юридических лицах [Электронный ресурс]. -Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2016. – 454с.

[↑](#)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. – 2016. – № 1146. [↑](#)
3. Долинская В.В. Основные положения о юридических лицах: новеллы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 3 - 4. [↑](#)
4. Румянцев Ф.А. Организационное единство как один из существенных признаков юридического лица // Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Н.М. Коршунова/ Отв. ред. д.ю.н., Ю.С.Харитонова. – М., 2012. – С. 123 - 125 [↑](#)
5. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. М: Издательство Юрайт., 2012. - С.135 - 137. [↑](#)
6. Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. В 2 книгах. Книга 2.1. Лица, блага. Книга 2.2. Факты. - М.: Юрайт, 2015. – С.23 [↑](#)
7. Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть. - М.: Юрайт, 2015. – С.75 [↑](#)
8. Мейер Д.И. Русское гражданское право. - М.: Книга по требованию, 2012. – С.32 [↑](#)
9. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть. - М.: Юрайт, 2014. – С.67 [↑](#)
10. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [↑](#)
11. Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О саморегулируемых организациях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016)//

"Российская газета", N 273, 06.12.2007 [↑](#)

12. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 12.05.2014, N 19, ст. 2304. [↑](#)
13. Тихомиров М.Ю. Доверенности. Новые требования законодательства, образцы документов. - М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2015. - С.77 [↑](#)
14. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. - С.43 [↑](#)
15. Алексеев С. С. Гражданское право: учебник, 4-е изд., перераб. и доп. -Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. - С.23 [↑](#)
16. Гришаев С.П. Эволюция законодательства о юридических лицах [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2016. - С.122 [↑](#)
17. Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах»// «Российская газета», N 278, 09.12.2011 [↑](#)
18. Антонова Н.А., Шемшур Н.О. Нормативно -правовые признаки предпринимательской деятельности//Интеллектуальный и научный потенциал 21 века: сб. ст. междунар. научно-практ. конф.-Уфа: АЭТЕРНА, 2016. - С.67-69. [↑](#)
19. Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть. М.: Юрайт, 2015. С.56 [↑](#)
20. Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. В 2 книгах. Книга 2.1. Лица, блага. Книга 2.2. Факты. М.: Юрайт, 2015. - С.56 [↑](#)

21. Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) "О производственных кооперативах"// "Российская газета", N 91, 16.05.1996. [↑](#)
22. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О сельскохозяйственной кооперации"// "Российская газета", N 242, 16.12.1995. [↑](#)
23. Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. В 2 книгах. Книга 2.1. Лица, блага. Книга 2.2. Факты. М.: Юрайт, 2015. - С.45 [↑](#)
24. Федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ (ред. от 30.03.2016) "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994. [↑](#)
25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2015. – № 620 [↑](#)
26. Долинская В.В. Основные положения о юридических лицах: новеллы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. - С.5. [↑](#)
27. Устинова А.В. Гражданское право. М.: Проспект, 2016. - 512 с. [↑](#)
28. Тихомиров М.Ю. Доверенности. Новые требования законодательства, образцы документов. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2015. – С.54 [↑](#)
29. Долинская В.В. Основные положения о юридических лицах: новеллы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 3 - 4. [↑](#)
30. Степанов Д. Формы реорганизаций коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы // Хозяйство и право. 2013. N 3. С. 77 -78 [↑](#)

31. Антонова Н.А., Шемшур Н.О. Нормативно -правовые признаки предпринимательской деятельности//Интеллектуальный и научный потенциал 21 века: сб. ст. междунар. научно-практ. конф.-Уфа: АЭТЕРНА, 2016. - С.67-69. [↑](#)
32. Трудовой кодекс Российской Федерации от 01.02.2002. ФЗ-№ 45 (с доп. и изм. от 31.07.2016) // Российская газета. - 2016. - № 6842. [↑](#)
33. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.02.2010 по делу N А53-9580/2009 «Суды пришли к обоснованному выводу, что налоговый орган имел основания для исключения ОАО из государственного реестра как недействующего юридического лица. Кроме того, истцом пропущен срок для обжалования действий заинтересованного лица»[Электронный ресурс] : - Режим доступа - <http://www.consultant.ru> [↑](#)
34. Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2011 по делу N А40-137923/10-6-1144 Обстоятельства: Определением производство по делу о признании права собственности РФ на недвижимое имущество прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, принятого по тождественному иску. //[Электронный ресурс] : - Режим доступа - <http://www.consultant.ru> [↑](#)
35. Апелляционное определение Омского областного суда от 12.09.2012 по делу N 33-5536/2012 «В удовлетворении иска в части взыскания выходного пособия отказано, поскольку истец при увольнении до истечения двухмесячного срока предупреждения о расторжении трудового договора по сокращению штатов в соответствии с действующим законодательством имел право на выплату выходного пособия, вышеназванная выплата была ему произведена, что подтверждено материалами дела и не оспаривалось истцом» //[Электронный ресурс] : - Режим доступа - <http://www.consultant.ru> [↑](#)