

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Во всех странах с развитой рыночной экономикой органы государственной власти стремятся разработать и эффективно использовать такой механизм антикризисного управления, который позволял бы не только законодательно регулировать финансово - экономические отношения между неплатежеспособными должниками и их кредиторами, но и создавать условия для восстановления платежеспособности организаций, проявляющих признаки банкротства.

Вместе с тем во многих цивилизованных странах, в том числе и в России, ежегодно наблюдаются многочисленные факты банкротств хозяйствующих субъектов. Десятки тысяч дел о несостоятельности (банкротстве) ежегодно принимаются к производству арбитражными судами и в Российской Федерации. Однако лишь мизерная часть отечественных хозяйствующих субъектов (не более 0,5 %), признававшихся арбитражными судами Российской Федерации финансово несостоятельными, после проведения с ними соответствующих процедур банкротства, смогла восстановить свою платежеспособность.

Тема банкротства является сегодня как никогда актуальной. Вторая волна кризиса заставляет современные предприятия обращаться к вопросам регулирования банкротства. Важным аспектом при этом является законодательное изменение вопросов банкротства. В частности, с 29 января 2015 г. вступили в силу изменения в законодательство о банкротстве юридических лиц. Данные изменения коснулись различных сфер деятельности в области процедур банкротства. Предполагается, что внесенные изменения позволят стабилизировать ситуации в вопросах несостоятельности предприятий России и защитить при помощи финансовых механизмов современный бизнес и права инвесторов.

Теоретической базой исследования выступают современные издания, монографические работы и научные публикации.

Практическое рассмотрение процедуры банкротства и ее регулирование на практике наглядно приведены в работах А. Н. Непп, А. А. Шилкова, В.Г. Балаболина,

В. С. Ольгина и др. авторов.

Освещение вопросов нововведений и изменений в регулировании механизма проведения процедуры банкротства на предприятии приведены в исследованиях А. А. Семенова, М. В. Телюкина.

Цель данного исследования – провести исследование особенностей и механизма банкротства по гражданскому законодательству РФ

Задачи исследования:

Показать юридическую сущность, цели и задачи несостоятельности (банкротства);

Изучить права и обязанности должника и кредитора;

Рассмотреть правовой статус арбитражного суда, арбитражного управляющего и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

Проанализировать процедуры банкротства юридического лица.

Объект исследования – банкротство (несостоятельность) в Российской Федерации.

Предмет изучения – исследование особенностей и механизма регулирования процедур банкротства предприятий в РФ.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1 Юридическая сущность, цели и задачи несостоятельности (банкротства)

Успехи и неудачи деятельности фирмы следует рассматривать как взаимодействие целого ряда факторов – внешних (на которые фирма не может оказывать влияние) и внутренних (которые, как правило, зависят от организации работы самой фирмы).

Способность фирмы приспособиться к изменению внешних (социальных) и внутренних (технологических) факторов является гарантией не только ее

выживания, но и процветания.

На финансовом положении большинства предприятий негативно сказываются и последствия общеэкономического спада, инфляции, зачастую выражающиеся и слиянии фирм и неожиданном возникновении новых конкурентов, а также неожиданные перемены в сфере государственного регулирования, резкое уменьшение государственного заказа, что весьма характерно для нашей страны в последнее время[1].

Цель банкротства - ликвидация неэффективных и нестабильных предприятий.

Цель специалистов по банкротству - эффективное использование потенциала предприятия для вывода его из банкротства.

Цели в зависимости от уровня экономики:

- 1)Макроуровень – экономический рост и конкурентоспособность национальной экономики.
- 2)Мезоуровень – симметричное развитие народного хозяйства, защита интересов территорий.
- 3)Микроуровень – защита интересов кредиторов, должника, коллектива.

Задачи:

- 1)Обеспечить должнику защиту от кредиторов.
- 2)Защитить интересы каждого кредитора от должника и других кредиторов, обеспечив сохранность имущества[2].

Процесс банкротства в обстоятельствах рыночной экономики принято считать главной составной частью общественных взаимоотношений в области экономики и права, производительным методом защиты не соблюденных прав и правовых интересов лиц экономической деятельности, в частности основополагающим рычагом «саморегулирования» и «самоочистения» бизнес-сферы от нежизнеспособных элементов. Наряду с этим, на данный момент для результативной жизнедеятельности института несостоятельности (банкротства) Российской Федерации является потребной разработка научной идеи о ряде частных, публичных, субстантивных отношений, которые появляются в процессе производственной деятельности по делу о несостоятельности (банкротстве),

регламентируемых нормами финансового и процессуального права, направленных на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, обеспечивающих устойчивость экономики страны[3]. Следовательно, это предполагает процессуальный порядок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) с использованием финансово-правовых норм при активной роли организатора процесса — арбитражного суда, исполняющего свои полномочия в согласии с установленными нормами публично-правового надзора.

Можно отметить, что эволюционное развитие института банкротства в России сегодня в первую очередь связано с глубокими историческими изменениями и тем фактом, что многие эксперты в области несостоятельности работали на основе разработок западных экспертов в вопросах банкротства. Таким образом, решение проблем несостоятельности в современной практике всегда должно равняться на опыт иных стран в этом вопросе, также как и на опыт, заложенный в многовековой летописи банкротных дел.

Таким образом банкротство в гражданском праве определяется как факт неплатежеспособности должника, когда он не может выполнять требования по кредитам или же другим обязательным платежам. При этом делается акцент на том, что финансовая несостоятельность может быть признана арбитражным судом в соответствующем порядке, поэтому до вынесения решения должник не может быть объявлен банкротом.

1.2 Права и обязанности должника и кредитора

Согласно закону ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)[4]», должник – это гражданин, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, не способное выполнить обязательства по денежным кредитам, совершить своевременные оплаты в сроки установленные Федеральным законом.

Обязанности и права, которые должник обязуется выполнять, вытекают из условий сделки, договора, из актов государственных органов, органов самоуправления, судебного решения и иных оснований, предусмотренных законом.

Обязательство, согласно договору о кредитовании, должник выполняет по выплате кредитного тела, своевременной выплаты комиссионных, штрафов и т.д. В договоре также содержатся и нематериальные обязательства[5].

Должник не имеет права разглашать данные банка, пароли, логины, ПИН-код, передавать свою карту посторонним, хранить вместе ПИН-код и карточку. Кредитор обязуется хранить в тайне личные данные, которые доверил ему должник и соблюдать пункты договора, вовремя принимать взносы, правильно вести учет поступающих сумм[6].

К банку применяется понятие должник в том случае, если клиент вкладывает деньги в него и составляет с ним соответствующий договор. В данном случае, согласно законодательству и составленным договорам, должник обязан своевременно проводить оговоренные операции, гарантировать сохранность депозитов, начислять дивиденды, не разглашать данные клиентов и т.д.[7].

В финансовой выписке учреждения, принявшего деньги у клиентов, средства отражаются как кредит бухгалтерского учета, данная сумма – это долг банка перед клиентом, а банк – должник.

Если юридические лица, госучреждения, предприниматели не выплатили зарплату своим работникам, не рассчитались с поставщиками или клиентами и т.п., они выступают в категории должник и обязаны действовать согласно законам Российской Федерации.

Категория должник имеет несколько подкатегорий, которые позволяют разделять заемщиков по их платежеспособности и исполнительности. Они следующие:

Должник, который рассчитывается с долгами согласно оговоренным условиям, в срок, соблюдая все правила и пункты договора.

Должник второй группы – это неплатежеспособный клиент, который задерживает платежи, нарушает сроки. Должник этой категории может попросить у кредитора отсрочку платежей, а также их пересчет. В некоторых случаях должник может рассчитаться с долгами позже. Для этого необходимо обратиться кредитору и попробовать с ним договориться о перенесении сроков выплат. Должник обязан объяснить и документально подтвердить причины, приведшие к нарушению договора, условится о новых сроках погашения. При крайне тяжелых обстоятельствах должник может рассчитывать на сокращение долга кредитору[8].

Основания для перерасчета долга, свои права и обязанности должник может узнать из условий договора, сделки, государственных актов и законов Российской Федерации.

Несостоятельный должник, не способный удовлетворить требования кредиторов в установленные сроки, обязан это сделать в течение 3-х месяцев.

В одностороннем порядке должник не может отказаться от выполнения взятых на себя обязательств, изменить их условия, если это не оговорено в условиях сделки. Исполнение своих обязательств должник может возложить на третьи лица, если из условий договора или закона не вытекает только его личная ответственность. Если должник решил возложить исполнение обязательств на третье лицо, то на это потребуется согласие кредитора.

Должник имеет возможность исполнить свои обязательства досрочно, если это не нарушает условий договоренности и закона. При нарушении условий кредитором должник может внести необходимые суммы в депозит суда или нотариуса[9].

Кредитором является, как правило, гражданин либо предприятие, которое непосредственно предоставляет денежные ссуды. Просить денежные средства в долг, скорее всего, никто не хочет, однако ввиду такой необходимости иногда приходится прибегать к услугам кредитных учреждений. Нужда в финансовых средствах может быть различной: попросту нет финансов у семьи на существование, на приобретение какого-либо товара, на развитие малого бизнеса. Группирует все данные ситуации тот факт, что формируются гражданско-правовые взаимоотношения между заимодателем и непосредственно тем, кто предоставляет финансы в долг[10].

Нужно заметить, что права и обязанности лиц, которые предоставляют финансовые средства в долг, не считаются неограниченными. Совершенно все права заемщика в обязательном порядке прописываются в соответствующем договоре. Когда кредитор побуждает заимодателя осуществлять какие-либо действия вне рамок прописанных в соглашении прав, заемщик имеет полное право не выполнять данное условие.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА (НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ): АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

2.1 Наблюдение и финансовое оздоровление как процедуры банкротства (несостоятельности)

Наблюдение – это первая и обязательная процедура банкротства. Она выступает в качестве компромисса между соблюдением интересов должника и кредиторов.

Закон о банкротстве в ст. 2 определяет наблюдение как процесс, применяемый в деле о банкротстве к должнику с целью обеспечения сохранности его имущества, осуществления анализа материального положения должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Процедура наблюдения вводится: при возбуждении дела о банкротстве на основании заявления кредитора – по итогам рассмотрения арбитражным судом аргументированности требований заявителя к должнику (ст. 48 Закона о банкротстве); при возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника – с даты принятия арбитражным судом заявления должника к производству (ст. 62 Закона о банкротстве). По общему правилу срок проведения процедуры наблюдения не может превышать семи месяцев со дня поступления в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

В определение арбитражного суда о введении наблюдения обязаны включаться указания на: признание заявления о признании должника банкротом обоснованным и введение наблюдения; утверждение временного управляющего (п. 2 ст. 49 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 4 ст. 49 Закона о банкротстве, как определение о введении наблюдения, так и определение об утверждении временного управляющего подлежат незамедлительному исполнению. При этом предусмотрено, во-первых, что указанные определения могут быть обжалованы, и, во-вторых, что обжалование указанных определений не приостанавливает их исполнение.

Обжалование определения о введении наблюдения осуществляется по правилам п. 1 ст. 61 Закона о банкротстве и ч. 3 ст. 223 АПК РФ, т.е. может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его вынесения. Обжалование определения об утверждении временного управляющего осуществляется по правилам п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве, т.е. может быть обжаловано в апелляционном порядке не позднее чем через 14 календарных дней с момента его принятия.

Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения закреплены в ст. 63 Закона о банкротстве. Согласно п. 1 данной статьи, начиная с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, в частности, наступают такие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и о выплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику лишь со строгим соблюдением установленного действующим законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику; по прошению кредитора приостанавливается производство по делам, которые непосредственно связаны с взысканием с должника финансовых средств; приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (ч. 1 ст. 96 Федерального закона 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[\[11\]](#)); не удовлетворяются требования учредителей (участников) должника о выделе принадлежащих им долей (паев), а также действия по выкупу либо приобретению должником размещенных акций или выплате действительной стоимости доли (пая) и т.д.

Процедура наблюдения может завершиться либо вынесением определения о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением требований кредиторов, либо вынесением определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве, либо принятием решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

К ряду ограниченно урегулированных действующим законодательством о банкротстве вопросов определяется утверждение арбитражного управляющего при завершении процедуры наблюдения в ситуации, когда собрание кредиторов не приняло соответствующего решения по кандидатуре арбитражного управляющего либо саморегулируемой компании.

В согласии с п. 1 ст. 73 Закона о банкротстве, определение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой компании, из ряда членов которой должен быть установлен арбитражный управляющий, относится к полномочиям первого собрания кредиторов, которое осуществляется в рамках процесса наблюдения. В частности к полномочиям первого собрания кредиторов включается разрешение вопроса касательно выбора следующей процедуры в деле о банкротстве – денежное оздоровление, внешнее управление либо конкурсное производство. Следовательно, по единому правилу арбитражный управляющий или саморегулируемое предприятие для дальнейшего этапа банкротства, из ряда членов которой утверждается арбитражный управляющий, утверждается первым

собранием кредиторов.

В связи с тем, что план денежного оздоровления обязан включать в себя аргументирование возможности удовлетворения требований кредиторов в согласии с графиком погашения задолженности, восстановление платежеспособности должника должно достигаться за счет экономической деятельности самого должника. Как абсолютно верно пишет Т.И. Безбородова, «чтобы сделать финансовое оздоровление как процедуру банкротства более эффективной, необходимо увязывать планы финансового оздоровления предприятия со стратегией его развития. Это позволит организациям осуществлять меры по восстановлению платежеспособности на внесудебном этапе развития банкротства, как это предписывается сельскохозяйственным предприятиям и предприятиям, имеющим стратегическое значение»[\[12\]](#).

Арбитражный суд вправе ввести денежное оздоровление также в случае, если первым собранием кредиторов не было принято решение о применении одной из процедур банкротства (п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве), а также вопреки воле собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в суд с прошением о введении внешнего управления либо открытии конкурсного производства (п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве).

Вместо плана денежного оздоровления обязательно предоставление обеспечения исполнения обязательств должника со стороны учредителей (участников) должника или третьих лиц. Единственным допустимым способом обеспечения является банковская гарантия (п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве). Иные способы обеспечения признаются ненадлежащими и в удовлетворении ходатайства о введении финансового оздоровления должно быть отказано. Так, М.Р. Нудельман обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании федерального государственного унитарного предприятия «Черемушки» Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – ФГУП «Черемушки» РАСН), несостоятельным должником (банкротом). Определением Арбитражного суда Брянской области от 2 августа 2011 г. в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим Щербаком А.Д. представлен суду отчет о результатах проведенного наблюдения, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, протокол первого собрания кредиторов от 2 декабря 2011 г.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 18 июня 2012 г. введена процедура финансового оздоровления на срок до 14 июня 2014 г., утвержден

график погашения задолженности, административным управляющим утвержден Щербак А.Д. Внешним управляющим ФГУП «Черемушки» РАСН утвержден Щербак А.Д., член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», с освобождением его от обязанностей временного управляющего. Суд кассационной инстанции отклонил доводы заявителя кассационной жалобы о том, что п. 1 ст. 79 Закона о банкротстве установлены иные, помимо банковской гарантии, способы обеспечения исполнения должником обязательств в согласии с графиком погашения задолженности (залог (ипотека), государственная или муниципальная гарантия, поручительство, иные способы), поскольку данная позиция основана на неправильном толковании норм материального права^[13].

При введении финансового оздоровления на основании п. 2 или п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве график погашения задолженности должен отвечать специальным требованиям, а именно предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через один месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении денежного оздоровления и погашении требований кредиторов ежемесячно, соразмерно, одинаковыми долями в течение одного года с момента начала удовлетворения требований кредиторов.

Другими словами, участникам должника или третьи лица, заинтересованным во введении процедуры финансового оздоровления, необходимо соблюсти установленный законом порядок введения финансового оздоровления (принятие решения на собрании кредиторов или обращение в суд с заявлением соответствующего ходатайства и предоставлением надлежащего обеспечения), а также предоставить суду обоснование возможности достижения целей финансового оздоровления (удовлетворение частно-экономических интересов всех кредиторов и цели публично-правового характера). При нарушении установленного порядка введения финансового оздоровления или невозможности обоснования перед судом перспективы достижения целей данной процедуры, суд откажет во введении финансового оздоровления, что может стать основанием для открытия конкурсного производства с последующей ликвидацией должника.

Таким образом, наблюдение – процедура, используемая в деле о банкротстве к должнику с целью обеспечения сохранности его имущества, осуществления анализа материального положения должника, составления реестра требований кредиторов и осуществления первого собрания кредиторов. Денежное оздоровление, в свою очередь, – это реабилитационная процедура, которая направлена на то, чтобы преодолеть финансовый кризис должника, в том числе,

путем предоставления кредиторам определенных гарантий. Недостаточно урегулированной остается процедура утверждения арбитражного управляющего при завершении процедуры наблюдения в ситуации, если собрание кредиторов не приняло соответствующего решения по кандидатуре арбитражного управляющего либо саморегулируемой компании. Для устранения этого пробела необходимо внести изменения в п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве.

2.2 Внешнее управление как процедура банкротства (несостоятельности)

Современной тенденцией российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) становится более четкая регламентация мероприятий связанных с восстановлением финансовой устойчивости и платежеспособности должника. Наличие в законе таких элементов, как процедура «наблюдение» и реабилитационных процедур (внешнее управление, финансовое оздоровление) а также возможность заключения мирового соглашения, возможность перехода к внешнему управлению в конкурсном производстве, говорит о намерении российского законодателя всеми возможными правовыми средствами сохранить предпринимательские структуры, поддержать реальный сектор экономики.

Актуальной проблемой в деле о банкротстве, является вопрос совершенствование правового регулирования продажи предприятия должника в процедуре банкротства. Применение на практике норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[\[14\]](#), а также практика судебных решений обнаруживают многочисленные неточности и противоречия в правовом регулировании вопроса продажи предприятия должника, существуют сложности в идентификации имущественного комплекса в процедуре банкротства как предприятие и возможности отличить его от иных имущественных комплексов. Все это не позволяет в настоящий момент более широко применять одну из важнейших мер по восстановлению платежеспособности должника. В связи с этим, рассмотрим наиболее значимые моменты этого вопроса.

Закон о банкротстве предусматривает две процедуры реабилитационной направленности: внешнее управление.

Цель удовлетворения требований кредиторов достигается путем применения к должнику мер, направленных на восстановление его платежеспособности[\[15\]](#).

В свете изложенного заслуживает поддержки то обстоятельство, что Федеральным законом от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»[\[16\]](#)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» предусмотрена возможность введения в отношении должника-гражданина процедуры реструктуризации долгов по результатам рассмотрения заявления о признании его банкротом (ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Если практика применения норм о банкротстве физических лиц будет признана успешной, то соответствующие изменения будет возможно внести и в ст. 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предоставив суду возможность ввести одну из реабилитационных процедур банкротства непосредственно по результатам рассмотрения заявления о признании должника банкротом, что не исключает возможности применения реабилитационных мер и до рассмотрения соответствующего заявления.

Так, например, Арбитражный суд Вологодской области, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного энергетического, энергоснабжающего и электрораспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» о признании его несостоятельным (банкротом), заявления государственного энергетического, энергоснабжающего и электрораспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго», открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» и Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области об оспаривании решений собрания кредиторов должника от 27.04.2015 и двух собраний кредиторов до 15.05.2015, а также ходатайство арбитражного управляющего Р. об установлении процентов по вознаграждению временного управляющего должника в размере 837 790 рублей 53 копейки, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований: Департамент имущественных отношений Вологодской области, Департамент топливно-энергетического комплекса Вологодской области, Федеральная служба по тарифам, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) государственного энергетического, энергоснабжающего и электрораспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго», установил государственное энергетическое, энергоснабжающее и электрораспределительное предприятие Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее – должник, Предприятие) в соответствии со статьями 37, 38 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилось в

арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Из анализа финансового состояния должника (т.д. 31 л.д.84-128) проведенного конкурсным управляющим следует, что Предприятие не имеет возможности восстановления платежеспособности; однако, одновременно временным управляющим сделаны выводы о том, что у Предприятия достаточно основных и оборотных средств для ведения деятельности и извлечения прибыли, а в течение 36 месяцев возможно восстановление платежеспособности в рамках внешнего управления (т.д. 31 л.д. 128).

Временным управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ Предприятие не привело никаких объективных доказательств нарушения его прав и законных интересов принятым решением о введении процедуры внешнего управления.

Ссылка Предприятия о невозможности восстановления платежеспособности должника опровергается наличием у Предприятия основных и оборотных средств, ведением Предприятием на дату судебного заседания хозяйственной деятельности и выводами временного управляющего, изложенными в анализе финансового состояния должника.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления Предприятия о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 15.05.2015, проведенного в 12 часов 00 минут по инициативе АК «Чешский Экспортный банк», по четвертому вопросу повестки дня (об установлении срока внешнего управления 18 месяцев).

Таким образом, внешнее управление в отношении должника надлежит ввести сроком на восемнадцать месяцев.

Суд считает возможным разъяснить, что кредиторы должника в любое время до истечения установленного судом срока внешнего управления вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении его процедуры конкурсного производства, если к тому будет объективная необходимость и меры, осуществляемые в реабилитационной процедуре банкротства, не приведут к восстановлению платежеспособности должника[17].

Имущественный комплекс как предприятие в деле о банкротстве может быть реализован только в процедуре, позволяющей должнику продолжать вести предпринимательскую деятельность на данном имуществе. Такой процедурой является процедура внешнего управления. В этом случае продаже подлежит функционирующий имущественный комплекс, который связан с определенным направлением предпринимательской деятельности и который образует отдельное самостоятельное дело (бизнес). Следует признать, что на практике определить функционирование имущественного комплекса иногда бывает сложно. Если одно предприятие может представлять собой имущественный комплекс, объединяющий вещи и имущественные права, то другое аккумулирующее в себе только имущественные права. В последние годы все большую роль в функционировании предприятия (бизнеса) играют нематериальные активы. Нематериальные активы характеризуют имущественные ценности предприятия, не имеющие вещной формы, но принимающие значимое участие в предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта и генерирующие прибыль предприятия (бизнеса).

Так, например, решением Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2011 года должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Н.

Конкурсный управляющий в порядке ст.138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении порядка и условий продажи заложенного имущества.

В судебном заседании представитель залогового кредитора приобщил в материалы дела порядок продажи имущества должника, обремененного залогом ОАО «Сбербанк России», в редакции, согласованной конкурсным управляющим и залоговым кредитором. В судебном заседании представитель конкурсного управляющего просит утвердить представленный в суд 18.05.2012 года порядок продажи [\[18\]](#).

При продаже предприятия в общегражданском порядке состав такого имущественного комплекса определяют субъекты предпринимательской деятельности (покупатель и продавец), которые являются сторонами сделки. В процедуре внешнего управления состав предприятия для продажи определяет арбитражный управляющий (внешний управляющий), который утверждает порядок продажи имущества через собрание кредиторов (комитет кредиторов). Продажу предприятия во внешнем управлении осуществляет также внешний управляющий.

Необходимо учитывать, что в определении состава предприятия, при продаже его в процедуре банкротства, покупатель (инвестор) участие не принимает. Покупатель предприятия в данном случае делает акцепт на публичную оферту о продаже имущества[19].

Можно предположить, что целесообразно четко определить и точно установить следующее. Необходимо уточнить правовую природу предприятия как имущественного комплекса, уточнить содержание понятия предприятия как объекта гражданских прав в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), а из этого предложить новые меры по восстановлению платежеспособности должника. Специфика сделки с предприятием в процедуре внешнего управления, позволяет предложить классификацию иных видов имущественных комплексов (новых единых объектов оборота) в зависимости от правового положения имущества. Внесение в федеральное законодательство о банкротстве изменений, касающихся продажи предприятия и иных имущественных комплексов позволит существенно упорядочить и либерализовать оборот имущественных комплексов в процедурах банкротства, будет способствовать тому, что большая часть имущества должника будет проходить через процедуры банкротства без распродажи по частям.

Таким образом, внешнее управление – это одна из реабилитационных процедур в отношении компании-должника, наряду с финансовым оздоровлением. Закон о несостоятельности содержит цель такого управления: восстановить платежеспособность банкрота. Кроме градообразующих предприятий на продление процедуры могут рассчитывать фермерские хозяйства. Судом устанавливается такой срок, в течение которого может быть выращен и собран урожай. К общему сроку внешнего управления в 18 месяцев может быть добавлен еще год. Это делается в исключительных случаях процедуры банкротства, когда на деятельность должника повлияли стихийные бедствия.

2.3 Конкурсное производство и мировое соглашение как процедуры банкротства (несостоятельности)

Конкурсное производство представляет завершающую процедуру банкротства коммерческой организации-должника в российском правовом поле. Основными

нововведениями данного закона выражаются в усложнении возбуждения производства по делу о банкротстве и ведения процедур банкротства, увеличении объема прав учредителей должника и государства, ужесточении контроля над деятельностью государственного управляющего, расширении возможностей по поддержанию и восстановлению платежеспособности хозяйствующего субъекта.

Под понятием конкурсного производства понимают процедуру, которая применяется в отношении предприятия, признанного банкротом. Главная ее функция – удовлетворение требований кредиторов предприятия[20].

По мнению Т.А.Маркиной в данном законе «...прослеживается первоочередная цель восстановления статуса полноценного субъекта гражданского оборота, и только при ее недостижении происходит ликвидация должника»[21].

И, действительно, сейчас центральной задачей механизма банкротства выступает сохранение предприятия и собственности его владельца за счет изменения системы управления предприятием. Согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом невозможность должника в целом объеме удовлетворить требования кредиторов по финансовым обязательствам либо исполнить обязанность по выплатам обязательных платежей.

Специфика процедуры конкурсного производства состоит в том, что производственная деятельность предприятия прекращается, работники подлежат увольнению, а все имущество должника становится, так называемой, конкурсной массой и распродается в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

В процессе ликвидации обанкротившихся предприятий проводится инвентаризация и оценка имущества должника. Такой анализ крайне важен, поскольку помогает определить финансовое состояние и размер конкурсной массы, от которой зависит судьба имущественных интересов кредиторов.

При открытии конкурсного производства прекращается начисление штрафов, пени, и иных финансовых санкций не зависимо от вида задолженности. Сведения о финансовом состоянии предприятия-должника, которые носили конфиденциальный характер, перестают быть таковыми. Снимаются наложенные аресты имущества, законом запрещено наложение ограничений по распоряжению имуществом.

Одним из основных субъектов конкурсного производства выступает кредитор. Законодательство определяет кредитора как лицо, имеющее по отношению к должнику право требования по финансовым обязательствам и другим обязательствам, о выплате обязательных платежей, об уплате выходных пособий и об оплате трудовой деятельности лиц, которые работают по трудовому соглашению. Кредиторы по законодательству подразделены на очередных и неочередных. Такое деление обусловлено очередностью расчета должником, что урегулировано в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)»[\[22\]](#).

Среди кредиторов выделены конкурсные кредиторы – кредиторы по финансовым обязательствам (исключение составляют уполномоченные органы, граждане, перед которыми должник несет ответственность за нанесение вреда жизни либо здоровью, морального вреда, имеет обязательства по уплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации[\[23\]](#) (компенсации сверх возмещения вреда, нанесенного в итоге разрушения, порчи объекта капитального строительства, не соблюдения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам итогов интеллектуальной деятельности, в частности учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из данного участия).

Кредиторы могут участвовать в конкурсном производстве как лично, так и в составе общего собрания (комитета). Однако законодательством предусмотрена гарантия более полного удовлетворения требований всех имеющихся кредиторов. Она выражается в ограничении прав единичных кредиторов в конкурсном производстве, то есть они не могут выступать со своим личным индивидуальным требованием. Именно для выражения общего интереса всех кредиторов и создается собрание (комитет) кредиторов. Обязанность по организации и проведению собрания кредиторов возложена на арбитражного (конкурсного) управляющего.

Так, например, Федеральная налоговая служба России обратилась в суд с иском З. о взыскании с руководителя должника убытков понесенных вследствие его неправомερных действий (бездействий) уполномоченным органом в ходе процедуры банкротства. В обоснование иска указала, что на учете в Межрайонной Инспекции ФНС России № 7 по Вологодской области с Х состоял Председателем кооператива назначена З.

В соответствии со статьей 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и возлагает на себя соответствующие обязанности через свои органы, которые действуют в согласии с существующим законодательством, другими юридическими актами и учредительными документами. Единоличным исполнительным органом общества является директор.

Субъект, который в силу действующего законодательства либо соответствующих документов юридического лица выступает от его имени, должен действовать в интересах представляемого им юридического лица честно и благорассудительно.

В соответствии со статьей 45 НК РФ, обязанность по уплате налога должна быть исполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Требование налогового органа и налоговое обязательство налогоплательщика следует не из договора, а из закона. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну. Соответствующие же органы публичной власти наделены правомочием в односторонне – властном порядке, путем государственного принуждения взыскивать с лица причитающиеся налоговые суммы, – иначе нарушались бы воплощенный в статью 57 Конституции РФ [24], конституционно защищаемый публичный интерес и связанные с ним права и законные интересы налогоплательщиков, публично-правовых образований, государства в целом.

В ходе хозяйственной деятельности должник не платил установленные законодательством налоги и сборы, в результате чего по состоянию на X образовалась задолженность перед бюджетом по основному долгу в размере X (требования X)

Таким образом, кооператив по состоянию на X имел признаки несостоятельности (банкротства), регламентируемые статьями 3, 227 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым «юридическое лицо представляется неспособным удовлетворить требования кредиторов по финансовым обязательствам либо осуществить обязанность по выплате обязательных платежей, когда соответствующие обязательства и (или) обязанность не осуществлены им в сроке трех месяцев с момента, когда они должны были быть исполнены», «в случаях, если руководитель должника юридического лица, фактически завершившего свою деятельность, отсутствует либо определить место их нахождения не является возможным, заявление о

признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности».

Межрайонная ИФНС России № 7 по Вологодской области обратилась с заявлением в Арбитражный суд X о признании отсутствующего X банкротом.

Решением Арбитражного суда X от X в отношении X введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден X. Тем же решением суда установлены требования уполномоченного органа в размере X, в том числе X – основной долг, X – пени. Определением Арбитражного суда X от X установлены требования в размере X руб. В ходе конкурсного производства погашение требований уполномоченного органа не производилось. По данному делу вынесено решение: принять по делу новое решение, которым Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №7 по Вологодской области в удовлетворении исковых требований к З. о взыскании с руководителя должника убытков понесенных вследствие его неправомерных действий (бездействий) уполномоченным органом в ходе процедуры банкротства – отказать[25].

По нормам ст. 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участниками собрания кредиторов с правом голоса считаются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых отнесены в реестр требований кредиторов на момент осуществления собрания кредиторов. В собрании кредиторов могут принимать участие без права голоса представитель сотрудников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника – унитарного учреждения, представитель саморегулируемой компании, членом которой непосредственно является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые имеют право выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. По результатам осуществления собрания кредиторов составляется протокол в двух экземплярах. Один экземпляр протокола необходимо направить в арбитражный суд в срок не позднее чем пять дней с момента проведения собрания.

Конкурсное производство используется лишь тогда, когда не существует совершенно никакой возможности возобновить платежеспособность должника методом восстановительных процедур. Однако, все же, оно обладает огромной значимостью, потому что соответственно существующей статистике большая часть дел завершается как раз конкурсным производством. Основопологающей

проблемой, как мы полагаем, является продолжительность данного производства, несмотря на всевозможные попытки законодателя это поправить. Можно сделать вывод о том, что путь решения должен выглядеть таким образом: нужно ввести юридическую норму, которая бы обязывала арбитражного управляющего, при изучении вопроса касательно продления конкурсного производства, давать суду план мероприятий, которые непосредственно будут ориентированы на результативное осуществление процедуры банкротства и быстрее завершение конкурсного производства.

Судебная коллегия будет обеспечивать надзор за деятельностью арбитражного управляющего, и привлекать к соответствующей ответственности в обстоятельствах неисполнения плана без уважительных причин.

Наряду с этим, нужно приостанавливать производство по делу с момента подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности до вынесения определения, для того чтобы минимизировать неаргументированные затраты на арбитражного управляющего.

С целью повышения числа мировых соглашений по делам о банкротстве требуется наделить уполномоченный орган правом предоставлять налоговые льготы в качестве сокращения размера обязательных платежей. Потому что равносильное положение конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в процессе банкротства должно предусматривать и идентичные юридические режимы требований[26].

Второй способ решения проблемы – конфискация имущества. Используется он только в том случае, когда имущество находится в залоге. Кредитору предоставляется возможность погасить долговые обязательства предпринимателя за счет вырученных сумм от реализации залога. Третий способ – мировое соглашение. Этот вариант предусматривает заключение договора между кредитором и должником о способе и графике погашения обязательств. Денежные споры решаются таким способом без участия арбитражного управляющего.

Заключение мирового соглашения в период признания несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя позволяет предоставить возможность индивидуальному предпринимателю в дальнейшем осуществлять обычную предпринимательскую деятельность, а конкурсным кредиторам – возможность получить удовлетворение своих требований в полном объеме или в большей части. Однако основной проблемой заключения любых мировых

соглашений является, по нашему мнению, то, что стороны вынуждены соглашаться на некоторые уступки друг другу: в сумме компенсаций, в сроках компенсаций, в применении оснований прекращения обязательств. Прежде чем осветить иные проблемы заключения мирового соглашения при банкротстве индивидуального предпринимателя, необходимо дать понятие такого соглашения[27].

Представляется, что по своей юридической природе мировое соглашение при признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) – это гражданско-правовая сделка, чаще всего представленная в качестве многостороннего договора, хотя возможен и двухсторонний договор.

Для несостоятельного должника в рамках дела о банкротстве мировое соглашение, заключенное с кредиторами, является одним из методов прекращения процедуры банкротства.

Как и любой другой документ, мировое соглашение заключается в письменной форме.

Со стороны должника – индивидуального предпринимателя, мировое соглашение подписывается или им самим, или арбитражным управляющим. От имени кредиторов мировое соглашение подписывается лицом, уполномоченным собранием кредиторов, а если в мировом соглашении участвуют третьи лица, они или их представители также подписывают мировое соглашение. Мировое соглашение представляется той процедурой банкротства, которая может применяться ко всем категориям должников, в частности и индивидуальных предпринимателей.

При утверждении его арбитражным судом кредиторы, которые не были согласны с его условиями либо не принимали участия в принятии решения, вынуждены подчиняться воле большинства, так как принятие данного решения повлечет некоторые правовые последствия и для них.

Как следствие, принцип свободы договора к мировому соглашению, заключаемому при признании индивидуального предпринимателя несостоятельным, применяется в меньшей степени, чем при заключении других договоров, потому что при этом присутствует некоторый элемент принуждения касательно указанных кредиторов, но это не свидетельствует о том, что мировое соглашение не является по своей сущности гражданско-правовой сделкой. Нужно с акцентировать внимание на том факте, что свобода договора не может быть безграничной.

Таким образом, мировое соглашение в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, заключение которого становится обязательным для меньшинства кредиторов, что вполне соответствует п.1 ст. 421 Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее ГК РФ)[\[28\]](#), предусматривающая возможность понуждения к заключению договора, если обязанность заключить договор предусмотрена законом. Это обусловлено наличием на кредиторской стороне множественности лиц и, следовательно, вероятной несогласованностью позиций различных конкурсных кредиторов. Для осуществления целей производства по делу о несостоятельности необходимо выработать и выразить единую волю кредиторов по какому-либо вопросу, для чего и предусмотрен особый способ ее формирования, при котором воля отдельного кредитора заменяется общей волей. Подобная проблема анализируется в науке постоянно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом невозможность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по финансовым обязательствам и (или) исполнить обязанность по выплате обязательных платежей.

Нужно понимать, что само по себе банкротство - это не просто установление определенного фактического положения должника, это не только основание принудительной ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуального предпринимателя в гражданско-правовом смысле. Банкротство - это весьма продолжительный и трудоемкий судебный процесс, он ориентирован главным образом на спасение организации, которая оказалась в тяжелой материальной ситуации, а вовсе не на распродажу его имущества.

Для установления признаков банкротства применяются два основополагающих критерия: неоплатность и неплатежеспособность. Неоплатность долгов предполагает, что размер обязательств превысил стоимость имущества должника. По другому говоря, нет совершенно никакой возможности уплатить долги перед кредиторами, наступило абсолютное банкротство.

Но все же использование данного критерия на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься представлением доказательств превышения обязательств

должника над его активами. Очевидно, что получение подобных сведений по многим причинам может быть затруднительным. Исходя из этого, в нашем законодательстве критерий неоплатности используется только касательно граждан, а должник - юридическое лицо может быть признан банкротом в случае его неплатежеспособности, то есть фактической неоплаты задолженности.

Введение процедуры наблюдения включает в себя две цели: обеспечить сохранность имущества должника до рассмотрения дела арбитражным судом и установить (в предварительном порядке) материальное положение должника с точки зрения существования шанса возобновить его платежеспособность.

Денежное оздоровление является восстановительной процедурой банкротства, оно ставит перед собой цель возобновить платежеспособность должника методом осуществления фактических расчетов с кредиторами на основе графика погашения задолженности в рамках срока, на который введена данная процедура.

Внешнее управление - восстановительная процедура банкротства, в пределах которой исполняются меры по возобновлению платежеспособности должника: реперофилитрование производства, закрытие нерентабельных производств; ликвидация дебиторской задолженности, продажа части имущества должника; исполнение обязательств должника третьими лицами и т.д.

Конкурсное производство - самая традиционная процедура банкротства, в пределах которой реализуется ликвидация должника - юридического лица, в частности осуществляется распределение имущества всякого должника среди его кредиторов в порядке очередности удовлетворения их требований, которая установлена непосредственно Законом о банкротстве.

Мировое соглашение - это соглашение, заключаемое между должником, конкурсными кредиторами и уполномоченными органами на любом этапе рассмотрения дела о банкротстве, которое после утверждения его арбитражным судом является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве должника. О мировом соглашении как процедуре банкротства можно рассуждать только в том смысле, что его заключение имеет ту же цель, что и другие восстановительные процедуры банкротства (денежное оздоровление и внешнее управление): восстановление платежеспособности должника и удовлетворение требований кредиторов на условиях, приемлемых для должника. Но все же, в случае с мировым соглашением фактические расчеты с кредиторами осуществляются уже за рамками дела о банкротстве.

Касательно же проблем, рассмотренных в курсовой работе, то акцент был сделан на недостатках в определении банкротства, его критериев как одной из основополагающих проблем всей системы регламентирования в сфере банкротства. Требуется, главным образом, внести изменения в определение критерия «неплатежеспособность». Одно из альтернативных предложений представляется том, чтобы охарактеризовать неплатежеспособность должника – юридического лица как невозможность в течение трех месяцев уплатить определенную в зависимости от категории юридического лица сумму задолженности, которая кратна минимальному размеру оплаты труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2015. – № 620
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.02.2019) // Российская газета. – 2017. – № 385.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №38-ФЗ (ред. от 19.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Российская газета. – 2016. – № 1046
4. Федеральный закон от 02.10.2007 №29-ФЗ (ред. от 28.12.2018) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – 2016. – № 1310.
5. Федеральный закон от 29.12.2014 N 482-ФЗ (ред. от 29.12.2018) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»// «Российская газета», № 299, 31.12.2014

Учебная и научная литература

1. Аминов Е.Р. Особенности соглашения о новации в процедуре несостоятельности (банкротства) (Начало) // Арбитражный и гражданский процесс, 2016. № 5 С. 56-61.
2. Баженов А.М. Неправомерные действия при банкротстве // В сборнике: Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения Сборник научных трудов. под ред. В. А. Авдеева. Иркутск, 2015. С. 156-164.

3. Бородкин В.Г. Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов // Право и экономика. 2014. № 11. С. 28.
4. Балакирева К.С., Якупов Д.А. Органы и должностные лица, обязанные выявлять незаконные банкротства и неправомерные действия при банкротстве // Законность. 2016. № 5. С. 48-50.
5. Безталанов В.В., Мирошниченко Д.В. Ответственность за совершение неправомерных действий в процессе банкротства // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2014. № 3. С. 26-27.
6. Бруско Б. Оспаривание фиктивной кредиторской задолженности при банкротстве: актуальные научно-практические вопросы // Хозяйство и право. 2015. № 7 (462). С. 59-68.
7. Безбородова Т.И. Меры государственной поддержки процессов финансового оздоровления несостоятельных организаций // Юрист. 2012. № 17. С. 40; Безбородова Т.И. Проблемы эффективности финансового оздоровления несостоятельных организаций // Юрист. 2012. № 10. С. 19.
8. Бородкин В.Г. Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов // Право и экономика. 2014. № 11. С. 25.
9. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 78-83.
10. Ванин В.Э. Закон о несостоятельности (банкротстве): какую реформу нам предлагают? // Законодательство и экономика, 2016. № 3 С. 21-27.
11. Власова К. Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. – 2016. – №18. – С. 325.
12. Дубинчин А.А. Мировое соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. – 2013. – № 7. – С. 18.
13. Емельянова М.А. Противодействие криминальным банкротствам: стратегии крупнейших кредиторов // Евразийская адвокатура. 2016. № 2. С. 123-126.
14. Егоров Д.В. Особенности правового режима предприятия должника в процедуре внешнего управления // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 134.
15. Жухевич И.А., Куркина Н.В. Проблемные вопросы конкурсного производства по законодательству РФ / В сборнике: Современное предпринимательство как зеркало реформ Российского законодательства Вестник юридического факультета. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М.: АСТ, 2016. – С. 75.

16. Конькова А.В. Некоторые проблемы и особенности процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Экономика и социум. 2015. № 4. С. 1122-1126.
17. Умань И.Н. Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц // Российский судья. 2010. № 5. С. 36.
18. Файзуллин Р.В. О физических лицах как субъектах несостоятельности по законодательству России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 2. – С. 49-54.

Судебная практика

1. Апелляционное определение Харовский районный суд Вологодской области по делу № 11-14/2012. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 28.03.2017.
 2. Определение Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-14567/2014 от 23.07.2015. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 30.03.2017.
 3. Определение Арбитражного суда Пермского края по Делу № А50-7854/2011 от 18.05.2012. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 30.03.2017.
 4. Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А40-64851/14 от 24.06.2014. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 30.03.2017.
 5. Постановление ФАС Центрального округа от 01.11.2012 по делу № А09-3784/2011 // [Электронный ресурс.] Режим доступа - <http://www.consultant.ru>
-
1. Марков П.А. Баркова Л.А. Обязанность доказывания в деле о банкротстве // Право и экономика. 2014, №9. — С. 30-34. [↑](#)
 2. Львова Н.А., Кальварский Г.В. Банкротство как вызов экономической безопасности российских предприятий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 1. С. 89-97. [↑](#)
 3. Конькова А.В. Некоторые проблемы и особенности процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Экономика и социум. 2015. № 4. С. 1122-1126. [↑](#)

4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 2016. – № 674. [↑](#)
5. Конькова А.В. Некоторые проблемы и особенности процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Экономика и социум. 2015. № 4. С. 1122-1126. [↑](#)
6. Гарифуллина Р.Ф. Вопросы квалификации преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) // Евразийский юридический журнал. 2016. № 5 . С. 204-205. [↑](#)
7. Емельянова М.А. Противодействие криминальным банкротствам: стратегии крупнейших кредиторов // Евразийская адвокатура. 2016. № 2. С. 123-126. [↑](#)
8. Бруско Б. Оспаривание фиктивной кредиторской задолженности при банкротстве: актуальные научно-практические вопросы // Хозяйство и право. 2015. № 7 (462). С. 59-68. [↑](#)
9. Гарифуллина Р.Ф. Вопросы квалификации преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) // Евразийский юридический журнал. 2016. № 5 . С. 204-205. [↑](#)
10. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 78-83. [↑](#)
11. Федеральный закон от 02.10.2007 №29-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – 2016. – № 1310. [↑](#)
12. Безбородова Т.И. Меры государственной поддержки процессов финансового оздоровления несостоятельных организаций // Юрист. 2012. № 17. С. 40; Безбородова Т.И. Проблемы эффективности финансового оздоровления несостоятельных организаций // Юрист. 2012. № 10. С. 19. [↑](#)

13. Постановление ФАС Центрального округа от 01.11.2012 по делу № А09-3784/2011 // [Электронный ресурс.] Режим доступа - <http://www.consultant.ru> ↑
14. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. – 2016. – № 674. ↑
15. Шевченко И.М. Российское законодательство о банкротстве: некоторые проблемы и дальнейшие пути развития // Юридическая наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 20. ↑
16. Федеральный закон от 29.12.2014 N 482-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»// «Российская газета», № 299, 31.12.2014 ↑
17. Определение Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-14567/2014 от 23.07.2015. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 30.03.2017. ↑
18. Определение Арбитражного суда Пермского края по Делу № А50-7854/2011 от 18.05.2012. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 30.03.2017. ↑
19. Егоров Д.В. Особенности правового режима предприятия должника в процедуре внешнего управления // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 134. ↑
20. Латыпова А.Р. Конкурсное производство, как элемент ликвидации организации / В сборнике: Предприятия, отрасли и регионы: генезис, формирования, развитие и прогнозирование. Сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции / Под ред. Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк. – М.: Академа, 2016. – С. 82. ↑

21. Маркина Т.А. Конкурсное производство: понятие, основания, сроки и последствия // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4. – С. 65. [↑](#)
22. Тугушев А.П. К вопросу о роли кредиторов в организации конкурсного производства // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4. – С. 221. [↑](#)
23. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Российская газета. – 2017. – № 947. [↑](#)
24. Бородкин В.Г. Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов // Право и экономика. 2014. № 11. С. 25. [↑](#)
25. Апелляционное определение Харовский районный суд Вологодской области по делу № 11-14/2012. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>. Дата обращения: 28.03.2017. [↑](#)
26. Жухевич И.А., Куркина Н.В. Проблемные вопросы конкурсного производства по законодательству РФ / В сборнике: Современное предпринимательство как зеркало реформ Российского законодательства Вестник юридического факультета. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М.: АСТ, 2016. – С. 75. [↑](#)
27. Малькова К. Г., Масленникова Л. В. Основные проблемы заключения мирового соглашения при признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 340. [↑](#)
28. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. – 2017. – № 385. [↑](#)