

Содержание:

Введение

Переход к рыночным отношениям в отечественной экономике определяет необходимость организационно-экономических новаций во всех областях хозяйственной деятельности. Одним из важнейших направлений экономических реформ, способствующих развитию конкурентной рыночной среды, наполнению потребительского рынка товарами и услугами, созданию новых рабочих мест, формированию широкого круга собственников является развитие малых форм производства.

Опыт ведущих стран современного мира со всей очевидностью доказывает необходимость наличия в любой национальной экономике высокоразвитого и эффективного малого предпринимательского сектора. Поэтому возрождение России невозможно осуществить без соответствующего этому развитию данного сектора экономики, так как именно он является тем элементом, который буквально тащит за собой экономическое и социальное развитие.

Предпринимательство занимает свое особое место в экономических отношениях, внедряя в них прежде всего нестандартные и инновационные подходы и решения. Наряду с этим оно способствует формированию и укреплению среднего класса. Есть свои особые связи и направления взаимодействия предпринимательства и властных структур. Несомненно воздействие предпринимательской деятельности на формирование ряда позитивных черт и ценностных ориентаций личности, особенно молодого поколения.

Таким образом, предпринимательство выполняет не только экономические функции, оно теснейшим образом связано со всеми сферами жизнедеятельности общества. Знание состояния и тенденций развития предпринимательства, выявление его связей и зависимостей с другими структурными элементами общества, позволяет более четко и конкретно видеть основные проблемы и пути становления гражданского общества в России.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена сложным и неоднозначным восприятием категории предпринимательства в России в обществе.

Цель настоящей курсовой работы - исследовать основные проблемы становления и тенденции развития, сущность и роль современного российского предпринимательства в переходный период к новым социально-экономическим отношениям.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: осветить особенности развития предпринимательства в России, остановившись на таких вопросах как становление предпринимательства в России, предпринимательство на современном этапе; обозначить основные формы предпринимательской деятельности и проблемы, существующие в ее развитии в России.

Объектом исследования являются отношения в сфере правового регулирования предпринимательского права.

Предметом исследования стала система правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности.

Методологической основой работы является научная теория познания и ее диалектический метод изучения явлений и процессов реальной действительности, системный подход, а также, методы: анализа, синтеза, сравнения.

Теоретическую основу исследования составляют отдельные положения общей теории управления, экономические теории, гражданское право.

1. Место и роль предпринимательского права в системе права

1.1. Понятие предпринимательского права

Понятие предпринимательское право может рассматриваться в нескольких значениях: как отрасль права, отрасль законодательства, научная и учебная дисциплина. Рассмотрим более подробно и последовательно анализируемое понятие в свете названных аспектов.

Предпринимательское право как отрасль права представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих предпринимательские отношения, тесно с ними связанные иные, в том числе некоммерческие отношения, отношения по

государственному регулированию предпринимательской деятельности, а также внутриагентские отношения.

Своеобразное представление о предпринимательском праве как отрасли права высказала О.М. Олейник, отмечая, что предпринимательское (хозяйственное) право можно рассматривать в широком и узком смысле слова. "В широком смысле оно понимается как регулятор поведения, существующий в сложном сочетании различных факторов... В узком смысле предпринимательское право рассматривается как отрасль права второго уровня, сочетающая в себе признаки предпринимательского права и методы базовых отраслей. Такое решение вопроса о признании или непризнании предпринимательского (хозяйственного) права самостоятельной отраслью является с точки зрения практического применения лишь предпосылкой исследования в целях усиления регулятивного потенциала этой отрасли"[\[1\]](#).

Высказываются мнения и о комплексности данной отрасли, так как ее нормы призваны урегулировать разнородные отношения. В частности, о "комплексном, интегрированном характере предпринимательского права" говорят Е.П. Губин и П.Г. Лахно, отмечая, что "предпринимательские отношения имеют сложное содержание и структуру"[\[2\]](#). Взгляда на предпринимательское право как комплексную отрасль придерживается В.С. Белых, который пишет, что "предпринимательское (хозяйственное) право представляет собой в моем понимании комплексное образование, сочетающее публично-правовые и частноправовые начала"[\[3\]](#).

Как представляется, данная точка зрения в наибольшей степени соответствует реалиям сегодняшнего дня. Будучи комплексной отраслью, предпринимательское право объединяет в своем предмете правового регулирования разнородные общественные отношения, которые лишь на первый взгляд являются несоединимыми в рамках одной отрасли. Вместе с тем эти отношения специфичны. При внимательном изучении проблемы становится очевидным, что нормы предпринимательского права регулируют общественные отношения, объединенные единым цементирующим началом - предпринимательской деятельностью. Воздействие на различные аспекты ее осуществления с помощью норм различных отраслей не может дать результат, адекватный потребностям общества. Только комплексное правовое регулирование в рамках одной отрасли, соединяющей публично-правовые и частноправовые начала, способно обеспечить должное воздействие на столь значимое общественное явление, как предпринимательство. Представляется также, что по мере развития общественных

отношений, кодификации хозяйственного законодательства комплексная отрасль предпринимательского права должна перерасти в самостоятельную отрасль. Все предпосылки для этого существуют.

Предпринимательское право как отрасль законодательства - это совокупность правовых норм, содержащихся в источниках права (нормативных правовых актах, обычаях делового оборота) и определяющих порядок осуществления предпринимательской деятельности. Нормы предпринимательского права формируются по принципу единства регулирования предпринимательской деятельности в различных ее формах и проявлениях. Изучение предпринимательского законодательства предполагает также анализ судебно-арбитражной практики в целях достижения единообразия в понимании и применении норм, содержащихся в источниках права.

Предпринимательское право как научная дисциплина, наука представляет собой систему знаний, совокупность представлений ученых о данной отрасли, ее предмете и методе, источниках, месте в системе иных отраслей права. Влияние различных объективных и субъективных факторов с неизбежностью предопределило изменение этих представлений на разных этапах существования нашего государства. Наука предпринимательского права познает истоки его зарождения, этапы становления и прогнозирует, опираясь на сумму накопленной информации, направления развития.

Предпринимательское право как учебная дисциплина - система обобщенных сведений о предпринимательском праве как отрасли, его законодательстве и практике применения, а также о науке.

1.2. Правовое регулирование предпринимательской деятельности - сфера взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств

Для предпринимательского права принципиальным является вопрос о том, существуют ли какие-либо особенности, определяющие специфику предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности с точки зрения деления права на частное и публичное.

Ответ на поставленный вопрос в значительной степени определяется общим подходом к соотношению частного и публичного права. Н.В. Витрук отмечал, что правильная оценка природы связей между частным и публичным правом, тенденций их развития, крайне важна для процесса формирования и развития отраслей права и законодательства, для использования разнообразных средств правового регулирования[4].

С точки зрения Е.А. Суханова, "частное и публичное право во всех развитых правовых порядках продолжают существовать как две самостоятельные, независимые ветви правового регулирования, как два различных типа правового воздействия на общественные отношения". Автор утверждает, что "частное право по своей природе является единственно приемлемой формой нормального имущественного, в том числе предпринимательского, оборота"[5]. Данное утверждение уважаемого автора представляется чрезмерно категоричным. Напротив, в реальной действительности между публичным и частным правом не существует "Великой китайской стены". Ю.С. Гамбаров еще в 1911 г. писал, что нет оснований для деления права на частное и публичное, основанного на использовании в качестве критерия различия в интересах. Он считал, что не только публичные, но и частные интересы являются общими. Различие между указанными отраслями состоит в степени выражения общего интереса[6].

С.С. Алексеев также подчеркивал, что "повышенное внимание все же должно быть уделено частному праву, ибо оно (наряду и в сочетании с правами человека) выражает основные процессы, связанные со становлением системы субъективных прав, открывающих гарантированный простор для собственной активной деятельности людей, их творчества, инициативы, дерзаний, предприимчивого дела"[7].

Приведенные точки зрения свидетельствуют о том, что их авторы, по существу, отдают приоритет частному праву, в том числе и при регулировании предпринимательской деятельности.

Существует на этот счет и иная позиция. Так, Ю.А. Тихомиров пишет, что "в целом можно отметить бесспорное усиление роли публичного права в его новом виде в современных общественных процессах" и причисляет экономическое законодательство к тем его отраслям, которые можно отнести к публичному праву [8].

Представляется, что специфика предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности, а также предпринимательского законодательства находит выражение в сочетании, взаимодействии частноправовых и публично-правовых интересов, частноправовых и публично-правовых средств, частноправовых и публично-правовых отношений. В этом и заключаются особенности предпринимательского права, правового регулирования предпринимательской деятельности с точки зрения деления права на частное и публичное.

Особого внимания заслуживает отмеченный выше комплексный подход к регулированию имущественных отношений, обосновываемый в работах В.П. Мозолина. Он, в частности, пишет: "Экономико-рыночные отношения, регулируемые гражданским законодательством, по своей природе являются отношениями частно-публичного характера... соответственно, все правовые нормы и положения, используемые государством при регулировании данных отношений, должны иметь комплексный характер, а там, где это необходимо и возможно, применяться в единстве с отраслевыми (реперными) нормами права"[\[9\]](#).

Интересные соображения в этом плане применительно к хозяйственному праву высказаны В.К. Мамутовым: "Для содержания норм хозяйственного права характерно сочетание элементов публично-правового и частноправового характера. Такое различие норм носит эвристический, научно-классификационный характер, что не является отражением отраслевой структуры системы права и законодательства. Публично-правовые и частноправовые начала используются в различных отраслях права и законодательства. При этом дискуссионно само понятие частного права в применении к экономическим реалиям, ибо право, обеспечивая сочетание публичных и частных интересов, само выступает во многих случаях в роли публичного инструмента"[\[10\]](#).

Данный вывод подтверждается содержанием нормативных актов, регулирующих отношения в различных сферах предпринимательской деятельности.

Из всех перечисленных действий, связанных с эмиссией ценных бумаг, лишь при размещении используется частноправовое средство регулирования - договор. Во всех остальных случаях применяются публично-правовые средства регулирования предпринимательских отношений: принятие решения, регистрация, раскрытие информации.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" запрещаются публичное размещение, реклама и предложение в любой иной форме неограниченному кругу лиц ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, ценных бумаг, публичное размещение которых запрещено или не предусмотрено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства, но при этом не являющихся ценными бумагами в соответствии с законодательством РФ.

Совершение владельцем любых сделок с принадлежащими ему ценными бумагами до их полной оплаты и регистрации отчета об итогах их выпуска запрещается. Таким образом, использование договора как основного частноправового средства регулирования отношений в приведенном выше случае в полной мере зависит от использования публично-правовых средств, тесно взаимосвязано с публично-правовыми средствами и без них применяться не может.

Договор, бесспорно, является одним из основных правовых средств частного права. Он широко применяется в предпринимательской деятельности, при этом, однако, проявляется публично-правовое воздействие на договорные отношения при осуществлении предпринимательской деятельности. Так, многие соглашения при осуществлении предпринимательской деятельности строятся в соответствии с типовыми договорами, утверждаемыми государственными органами.

Таким образом, частноправовое средство в некоторых случаях приобретает публично-правовой характер, будучи санкционированным государством в лице его органов.

Предпринимательский оборот, представляющий собой, с точки зрения частного права, совокупность гражданско-правовых сделок в сфере предпринимательской деятельности, не может в большинстве случаев функционировать без использования публично-правовых средств и форм. Так, в соответствии со ст. 46 Закона об ООО крупная сделка может быть заключена и является действительной лишь в случае принятия общим собранием участников решения о ее совершении, за исключением случаев, предусмотренных законом. Решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью никак нельзя отнести к частноправовым средствам регулирования отношений в сфере предпринимательской деятельности, поскольку оно предполагает совершение управленческого действия. Учитывая, что заключение крупных сделок - довольно

частое явление в хозяйственной жизни, следует признать, что и в этой сфере предпринимательской деятельности непосредственно и тесно соприкасаются и взаимодействуют публично-правовые и частноправовые средства регулирования, публично-правовые и частноправовые отношения.

Следует также отметить то обстоятельство, что государство в лице его органов оказывает воздействие не только в целом на договор в той или иной сфере предпринимательской деятельности, но и на отдельные его условия, в частности на условие о цене договора. Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 октября 2010 г. N 865 "О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов" осуществляются регистрация и перерегистрация устанавливаемых производителями лекарственных препаратов предельных отпускных цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важных лекарственных средств.

Таким образом, публично-правовые средства регулирования предпринимательской деятельности прямо оказывают соответствующее влияние на содержание частноправовых средств. Без учета этого обстоятельства применение частноправовых средств будет неполным, а возможно, и ошибочным.

В свою очередь, частноправовые средства непосредственно используются в публично-правовых отношениях при осуществлении предпринимательской деятельности. Так, в соответствии со ст. 67 НК РФ инвестиционный налоговый кредит может быть предоставлен организации, являющейся налогоплательщиком соответствующего налога, при наличии установленных Кодексом оснований. Отношения, связанные с предоставлением инвестиционного налогового кредита, оформляются договором. Форма договора об инвестиционном налоговом кредите утверждена Приказом ФНС России от 29 ноября 2005 г. N САЭ-3-19/622@.

По существу, можно утверждать, что многие частноправовые средства трансформируются в частно-публичные правовые средства и широко используются при регулировании предпринимательской деятельности. Отнесение таких правовых средств, как, например, договор, исключительно к инструментам частного права не отвечает реалиям современного регулирования отношений в сфере предпринимательства. Сделанный вывод никак не исключает возможности использования тех или иных правовых средств в частных, в том числе гражданских, отношениях, не принижает значения таких правовых средств, а лишь расширяет взгляд на существо данных понятий и возможности их использования.

Говоря о правовом оформлении и защите в одном случае конкретного (частного), а в другом - публичного (общественного) интереса, Е.А. Суханов и А.Л. Маковский отмечают: "Отрицать значение обеих этих групп интересов так же бессмысленно, как и их взаимодействие и переплетение в конкретных ситуациях. Поэтому границы указанных областей исторически достаточно подвижны, изменчивы, что, в частности, связано с необходимостью достигать согласованности и взаимодействия частного и публичного права в регулировании конкретных общественных отношений"[\[11\]](#). И этим все сказано.

Существование двух самостоятельных методов правового регулирования очевидно. И этого никто не отрицает. Следует исходить из того, что в реальной жизни трудно найти чисто публичные или чисто частноправовые отношения, поскольку они очень тесно переплетены. Повсеместно наблюдается проникновение публично-правовых начал в отношения, регулируемые частным правом, и наоборот. И этот процесс усиливается. Так что здесь ключевым, на наш взгляд, является не выделение особых юридически дифференцированных отраслей права (хотя ему также необходимо уделять должное внимание, особенно в общей теории права), а, наоборот, интеграция специальных для той или иной сферы деятельности общества норм. И что получается в результате этой интеграции (соотношения)? Каково новое качество правового регулирования отношений в результате подобного взаимодействия? Каков практический результат этой интеграции? Ведь если ничего не меняется, то это не интеграция, не взаимодействие. К сожалению, в настоящее время этому мало уделяется внимания как в общей теории права, так и в теории отраслевых юридических наук.

Нормальное функционирование предпринимательской деятельности невозможно без четкого регулирования корпоративных отношений и отношений собственности в рамках осуществления предпринимательской деятельности хозяйственными обществами и товариществами. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28 января 2010 г. по делу о проверке конституционности положений абз. 2 п. 3 и п. 4 ст. 44 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобами ОАО "Газпром" указал, что предпринимательская деятельность в организационно-правовой форме акционерного общества затрагивает интересы акционеров, инвесторов, а также публичные интересы.

Реализация частноправовых отношений собственности и соответствующих имущественных прав невозможна в ряде случаев без использования публично-правового инструментария. Наиболее ярко это видно на примере реализации прав государства как собственника. Положение об управлении находящимися в

федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами ("золотой акции") (утв. Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. N 738) решает комплекс вопросов, связанных с реализацией государством своего права собственности, в том числе путем назначения соответствующих представителей, направления предложений по повестке дня общего собрания акционеров и т.д.

Особенно четко видно взаимодействие публично-правовых и частноправовых средств регулирования предпринимательской деятельности при осуществлении поставок продукции для государственных нужд. Договор имеет название "государственный контракт". Сторонами данного договора являются государственный заказчик и соответствующие организации, при этом государственные заказчики утверждаются Правительством РФ. Основа заключения государственных контрактов - федеральные целевые программы. Финансирование поставок продукции для федеральных государственных нужд, в том числе федерального оборонного заказа, осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

Следует отметить, что правовое регулирование предпринимательской деятельности с использованием как частноправовых, так и публично-правовых средств осуществляется нормативными актами, носящими комплексный характер, включающими нормы как частного, так и публичного права. Например, при реализации процедур банкротства тесно переплетаются частноправовые и публично-правовые средства. Так, при введении процедуры внешнего управления устанавливается мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который является, бесспорно, публично-правовым средством. Можно сказать, что в целом вся процедура банкротства в широком понимании этого правового института - публично-правовое средство регулирования отношений в сфере экономики.

Следует также иметь в виду особенности правового положения некоторых субъектов предпринимательской деятельности. Правоспособность ряда коммерческих организаций носит специальный характер, что определяется нормами публичного права. Так, кредитные организации не могут заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью (ст. 5 Закона о банках).

Существует множество иных примеров из сферы правового регулирования предпринимательской деятельности, свидетельствующих о тесном переплетении частных и публичных средств регулирования (рекламный бизнес, аудит и т.д.).

Таким образом, особенность предпринимательской деятельности заключается в том, что она представляет собой сферу взаимодействия частных и публичных интересов, в связи с чем ее регулирование осуществляется с использованием публично-правовых и частноправовых средств. Сегодня нельзя отнести ту или иную отрасль права только к частному праву или только к публичному праву. Даже в ГК РФ содержатся нормы административного и других отраслей публичного права. Как отмечал Н.М. Коршунов, "следует говорить не о проникновении публичного в частное право и наоборот, что в принципе возможно, а о формировании сочетания публично-правового и частноправового регулирования общественных отношений" [\[12\]](#).

В любой отрасли права в той или иной мере используются как частноправовые, так и публично-правовые методы. Дело лишь в их соотношении.

Предпринимательское право следует отнести к тем отраслям права, которые характеризуются сочетанием элементов публичного и частного права. При осуществлении предпринимательской деятельности частноправовые и публично-правовые средства неразрывно взаимодействуют. При этом публично-правовые средства, как правило, предшествуют применению частноправовых. Единство и взаимодействие частноправовых и публично-правовых средств основывается на использовании общих категорий и понятий, разработанных в теории права, таких как норма права, запреты, разрешения, ответственность и т.д.

Субъекты частноправовых и публично-правовых отношений, субъекты, использующие частноправовые и публично-правовые средства, часто совпадают в одном лице. Так, Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, являясь субъектами публичного права, одновременно могут выступать и часто выступают в качестве субъектов частного права.

Происходит сближение частноправовых и публично-правовых сфер регулирования, что выражается, в частности, в значительном повышении роли суда в разрешении возникающих в сфере предпринимательства споров при применении публично-правовых средств, например обжалование действий государственного органа при отказе в выдаче лицензии.

Широкое применение публично-правовых средств регулирования предпринимательской деятельности нельзя рассматривать как государственное вмешательство в частноправовые отношения. Указанное обстоятельство лишь подчеркивает необходимость сочетания этих средств, без чего невозможно

эффективно осуществлять предпринимательскую деятельность на современном этапе развития экономики. Частное право не может существовать без публичного, поскольку нормы публичного права гарантируют эффективное применение норм частного права, а частноправовые средства обеспечиваются, гарантируются публично-правовыми средствами.

Соотношение использования частноправовых и публично-правовых средств регулирования в сфере предпринимательской деятельности не является постоянным. Оно зависит от конкретных условий развития экономики. В тех странах, где рынок сформировался и основные принципы рыночной экономики эффективно функционируют, использование публично-правовых инструментов регулирования сведено к минимуму (например, в США, Японии и др.). Там же, где происходит процесс становления рыночной экономики, где имеются особенности исторического и географического характера, роль публично-правовых средств регулирования весьма существенна. Представляется, что к таким странам относится, в частности, Россия.

Наука предпринимательского права имеет в качестве объекта изучения закономерности правового регулирования предпринимательской деятельности, которая в большинстве случаев связана со взаимодействием частноправовых и публично-правовых средств. Исследование тех или иных явлений в сфере предпринимательской деятельности с позиций лишь частного или публичного права не дает полной и всесторонней картины явления, не позволяет достичь цели всестороннего изучения сложных отношений в сфере предпринимательства, предложить действенные способы совершенствования правового регулирования предпринимательских отношений и в этой связи может быть неэффективно, а в худшем случае - ошибочно.

2. Предпринимательское право, его предмет, метод и место в российской правовой системе

2.1. Предмет предпринимательского права

Предпринимательское право является неотъемлемой составной частью системы российского права как права рыночной экономики.

Выделение отраслей права возможно по различным основаниям. В доктрине права наиболее часто отрасли права выделяются исходя из двух основных критериев: предмета правового регулирования и метода (юридического режима) правового регулирования.

Под предметом правового регулирования понимается круг общественных отношений, регулируемых данной отраслью права. Естественно, он должен отличаться определенными особенностями, быть относительно самостоятельным.

Под методом (юридическим режимом) правового регулирования понимается совокупность приемов и способов (дозволения, запрещения, обязывания) юридического воздействия на общественные отношения, составляющие предмет данной отрасли права, в целях достижения необходимого результата.

В общей теории права и теории права отраслевых юридических наук к двум названным основаниям классификации отраслей системы права добавляют и другие основания, в частности функции, которые выполняет та или иная отрасль права в общей системе права, т.е. основные направления и характер правового воздействия на общественные отношения.

Возможны и иные основания классификации отраслей права.

"В юридической науке и практике наряду с дифференциацией правовых норм по отраслям и институтам права прочно сложились такие комплексы и массивы правовых норм, как морское, сельскохозяйственное право... В таких комплексных объединениях правовых норм главным является не выделение особых, юридически дифференцированных отраслей права, а, наоборот, интеграция специальных для той или иной сферы деятельности общества (отрасли хозяйства, управления, культуры, образования, здравоохранения и т.п.) разнородных норм права, т.е. норм различных по юридически первоначальной дифференциации права и законодательства"[\[13\]](#).

Вопрос о системе советского права в период существования советского государства был одним из наиболее притягательных и дискуссионных для правовой науки. Наиболее дискуссионным являлся вопрос о единстве и дифференциации правового регулирования имущественных отношений.

Основные споры велись между представителями хозяйственно-правовой и цивилистической концепций. Суть первой заключалась в регулировании единой отраслью хозяйственного права отношений по осуществлению хозяйственной

деятельности (отношений по горизонтали между юридически равноправными товаропроизводителями) и отношений по руководству этой деятельностью (отношений по вертикали между органами государственной власти и управления и товаропроизводителями). Сторонники цивилистического подхода отстаивали точку зрения, согласно которой хозяйственные отношения не могут регулироваться единой самостоятельной отраслью права, а регулируются разными отраслями права. Имущественные отношения равноправных товаропроизводителей, субъектов товарно-денежных отношений регулируются гражданским правом; организационные отношения по руководству хозяйственной деятельностью - административным и тесно связанными с ним налоговым, финансовым, таможенным правом и др.

Разграничение отраслей права, обоснование их самостоятельности - немаловажный вопрос для правовой науки и преподавания права. Но это проблема больше внутриправовая, важная для самих ученых-юристов. Для общества в целом главными являются полнота, всесторонность и эффективность правового регулирования общественных отношений.

Небезынтересными представляются соображения относительно структуры системы права и свойств частей этой структуры, высказанные Ю.К. Толстым: "Система права существует не в одном, а в самых различных измерениях. Иными словами, система права многомерна или, что то же самое, полимерна. В системе права существуют не только первичные, но также вторичные, третичные и прочие правовые образования".

Законодательство в сфере предпринимательства, экономики в принципе не может быть только частным или только публичным. Соответствующие сферы жизнедеятельности общества не предполагают возможность формирования частного или публичного законодательства.

Поэтому представляется неверной точка зрения, в соответствии с которой основой формирования законодательства является разграничение норм частного и публичного права^[14]. Ю.А. Тихомиров совершенно верно отмечает, что "важно добиться правильного современного представления о публичном и частном праве. Нужно признать существование и взаимопроникновение "публичного" и "частного" как самостоятельных правовых семей для многих отраслей права и законодательства и находить баланс методов регулирования и способов обеспечения различных интересов"^[15]. Говоря о некоторых отраслях права, в частности о природоресурсном праве (лесное, водное, горное право), В.Ф. Яковлев

отмечал, что "это, скорее, отрасли смешанного характера, так сказать частно-публичного"[\[16\]](#).

В зарубежных странах подобным спорам не придается сколько-нибудь существенного значения. Как справедливо отмечал А.В. Мицкевич, "система права и у нас, и за рубежом есть не что иное, как доктринальная научная категория"[\[17\]](#). Это результат доктринального научного исследования, толкования действующего законодательства, а не нормотворческой деятельности его создателей. Следовательно, эта категория имеет объективно-субъективный характер.

"Деление права на частное и публичное, включая дуалистическую интерпретацию, есть теоретическая конструкция, более или менее обоснованное учение о праве, но отнюдь не фактическое состояние правопорядка. Последнее есть результат применения не одного, не двух, а множества методов регулирования, классифицируемых по различным основаниям"[\[18\]](#). Известный представитель российской цивилистики И.А. Покровский об этом также сказал: "Нет такой области отношений, для которой являлся бы единственно возможным только тот или другой прием; нет такой сферы общественной жизни, которой мы не могли бы себе представить регулированной как по одному, так и по другому типу"[\[19\]](#).

Тем не менее все же отметим, что отрасли системы права, выделенные по предмету и методу правового регулирования, составляющие главный элемент российской правовой системы, подразделяются на три основные группы:

1) профилирующие, базовые отрасли, охватывающие главные правовые режимы; из них нужно выделить и поставить над всей системой отраслей действительно базовую отрасль всей системы - конституционное право; затем три материальные отрасли - гражданское, административное, уголовное право; соответствующие им три процессуальные отрасли - гражданское процессуальное, административное процессуальное, уголовно-процессуальное право;

2) специальные отрасли, где правовые режимы модифицированы, приспособлены к особым сферам жизни общества: трудовое право, земельное право, право социального обеспечения, семейное право, уголовно-исполнительное право;

3) комплексные отрасли, для которых характерно соединение разнородных институтов профилирующих и специальных отраслей: морское право и др.

В настоящее время формируются своеобразные сферы комплексного характера, юридически опосредующие новые "слои социальности" (экологическое право,

энергетическое право, информационное право, предпринимательское право), и, более того, заметна тенденция их перерастания в основные отрасли.

Обратим внимание на существенное замечание о тенденции перерастания комплексных отраслей права в основные отрасли. Представляется, что эта тенденция в наибольшей мере присуща предпринимательскому праву. Есть веские основания согласиться с мнением ведущих ученых России о том, что предпринимательское право как основная самостоятельная отрасль российского права в целом сформировалось.

С этих позиций не утрачивают актуальности сделанные более 60 лет назад выводы В.К. Райхера о том, что комплексные отрасли права должны соответствовать трем условиям: "Во-первых, необходимо, чтобы совокупность правовых норм была адекватна определенному, специфическому кругу общественных отношений, т.е. имела бы в этом смысле единый и самостоятельный предмет регулирования, а следовательно, и предметное единство. Во-вторых, регулируемый такой совокупностью норм специфический круг отношений должен обладать достаточно крупной общественной значимостью. В-третьих, образующий такую совокупность нормативно-правовой материал должен обладать достаточно обширным объемом" [\[20\]](#).

Концепция предпринимательского права как комплексной отрасли права уже много лет разрабатывается и в зарубежных странах. Комплексный интегрированный характер предпринимательского права предполагает выделение и анализ основных составляющих предметного единства данной отрасли, а именно предпринимательских отношений. Предпринимательские отношения имеют сложное содержание и структуру, их можно разделить на четыре группы.

Первая группа - это отношения, связанные с организацией предпринимательской деятельности. Они основываются на конституционном праве граждан на занятие предпринимательской деятельностью (ст. 34 Конституции РФ); его развитию в ст. 18 ГК РФ, в ст. 23 ГК РФ, регламентирующей предпринимательскую деятельность граждан и устанавливающей государственную регистрацию граждан в качестве индивидуальных предпринимателей; в ст. 51 ГК РФ, устанавливающей государственную регистрацию юридических лиц, а также в законодательстве, регламентирующем вопросы лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности, комплекс организационно-имущественных отношений, связанных с созданием юридических лиц - субъектов предпринимательства, и др. Все эти отношения тесно взаимосвязаны предметным

единством - они являются предпринимательскими. Но по своему юридическому режиму, методу правового регулирования, если исходить из традиционных в правовой науке взглядов, это разноотраслевые отношения.

Такие реалии сегодняшней хозяйственной жизни, как регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей или получение лицензии на занятие многими видами предпринимательской деятельности, не говоря уже об обложении ее налогами, которые существуют преимущественно, а то и исключительно в административно-правовых формах, убеждают в том, что отношения по организации предпринимательской деятельности должны быть урегулированы в едином комплексе с отношениями по ее осуществлению.

Во вторую группу входят отношения, связанные с самой предпринимательской деятельностью, т.е. непосредственно той деятельностью, где достигается одна из главных целей предпринимательства - получение прибыли. Речь идет о пользовании имуществом, продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг. Здесь важное значение занимает частноправовое, гражданско-правовое регулирование предпринимательских отношений.

Обратим внимание еще на одно положение, которое содержится в ныне действующем законодательстве, переключившись в него из предшествующего. К сожалению, это положение в цивилистической доктрине прошло почти незамеченным, хотя из него можно сделать далеко идущие выводы. Речь идет о том, что в случаях, предусмотренных законодательством, применение гражданского законодательства допускается также и к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Это положение подтверждает проникновение частноправовых начал в публично-правовые отношения.

Влияние публично-правовых актов ощутимо сказывается в части второй ГК РФ, в том числе при конструировании обязательств по поставке товаров для государственных нужд, публичных договоров и др.

Третья группа отношений - отношения по государственному регулированию предпринимательства. Гражданским правом регулируется только часть, хотя и существенная, отношений, возникающих в связи с предпринимательской деятельностью. Не менее значительная их часть регулируется публично-правовыми нормами. Третья группа отношений, также составляющая предмет

предпринимательского права, тесно связана с первой и второй группами. Но если в первой группе, условно говоря, инициативной стороной организации предпринимательской деятельности являются главным образом граждане-предприниматель, иные субъекты предпринимательства, то в третьей группе отношений государство от имени общества устанавливает правила предпринимательства и последствия их нарушения, защищая публичные (социальные, финансовые, бюджетные, экологические, энергетические и др.) и частные интересы.

Четвертая группа предпринимательских отношений - это внутрихозяйственные, внутрикорпоративные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности крупных и сложных предпринимательских структур. Взаимоотношения между относительно обособленными структурными подразделениями регулируются локальными (внутренними) нормативными актами, составляющими значительную часть предпринимательского законодательства.

2.2. Методы предпринимательского права

Комплексный интегрированный предмет предпринимательского права предполагает применение адекватных различным аспектам предпринимательских отношений методов. Согласно еще недавно преобладавшей в правовой литературе точке зрения каждой основной отрасли права соответствует только ей присущий метод (юридический режим) правового регулирования. В предпринимательском праве используются не один, а несколько методов (юридических режимов) правового регулирования: метод обязательных предписаний, автономных решений, автономии воли сторон правоотношения (метод согласования), метод рекомендаций.

С помощью метода обязательных предписаний императивными нормами права устанавливаются права и обязанности субъектов предпринимательских отношений. Он применяется, когда одна сторона правоотношения вправе давать другой стороне обязательные предписания. Данный метод характерен для прямого государственного регулирования предпринимательской деятельности (определение структуры суммы издержек, включаемых в себестоимость продукции; обязанность государственной регистрации субъектов предпринимательства; нормы антимонопольного, налогового законодательства и др.). Через метод обязательных предписаний выражаются публичные интересы

общества, в значительной степени устанавливается порядок управления в корпоративных организациях.

Метод автономных решений характерен для регулирования отношений, в которые вступают в процессе предпринимательской деятельности юридически равноправные, самостоятельные товаропроизводители. Данные отношения в подавляющем объеме регулируются нормами гражданского законодательства. Нередко данный метод называют методом согласования, поскольку права и обязанности сторон правоотношения устанавливаются по взаимной договоренности (согласованию) между ними. Это характерно, за редкими исключениями, для договорных отношений между участниками предпринимательской деятельности.

Метод рекомендаций заключается в том, что одна сторона правоотношения предлагает другой стороне определенный вариант поведения в тех или иных хозяйственных ситуациях, установление для сторон на основе рекомендаций их обязательных взаимных прав и обязанностей. В условиях рыночной экономики метод рекомендаций широко используется государством, саморегулируемыми организациями.

Наиболее последовательно позиция о самостоятельности предпринимательского (по иной терминологии, хозяйственного) права как отрасли права отстаивается в работах В.В. Лаптева, В.К. Мамутова, В.С. Мартемьянова, хотя в них имеются и определенные различия неконцептуального характера.

Это вполне согласуется с методологическим подходом к соотношению экономической, хозяйственной, предпринимательской и коммерческой деятельности, из которого мы исходили при написании данного учебника. Под предпринимательским правом авторы понимают не только совокупность юридических норм, регулирующих предпринимательские отношения, но и близкие и неразрывно связанные с ними отношения, выходящие за рамки предпринимательства, но относящиеся к хозяйственным. В то же время следует подчеркнуть, что предпринимательские отношения являются стержневыми, определяющими всю совокупность отношений, связанных с экономической и хозяйственной деятельностью.

Именуя предпринимательское право хозяйственным, В.С. Мартемьянов определял его как отрасль права, представляющую "совокупность норм, регулирующих предпринимательские отношения и тесно связанные с ними иные, в том числе

некоммерческие, отношения, а также отношения по государственному регулированию экономики в целях обеспечения интересов государства и общества" [\[21\]](#).

Заключение

Говоря о перспективах правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации, А.Г. Быков приходит к выводу о том, что "все, видимо, идет к признанию того, что соотношение гражданского и торгового права в современных российских условиях уже не может быть взято в качестве образца формирования дуалистической системы частного права с выделением в его составе гражданского и торгового права. Для дуалистической системы характерно, что и гражданское, и торговое право суть частное право. И этим все сказано.

Наша же идея состоит в том, что современные условия диктуют необходимость формирования не торгового, а российского предпринимательского права, которое может и должно формироваться хотя и на базе идей торгового права, но обязательно преодолевать узкие параметры торгового права как частного права, привнести в свое содержание социальные элементы, присущие не только и не столько частному, сколько публичному порядку, обеспечивающие государственное регулирование частноправовых отношений с учетом публично-правовых интересов, их реализации через частноправовые отношения и защиты публичных интересов в указанных правоотношениях".

Понимание предпринимательского права в качестве самостоятельной комплексной интегрированной отрасли российского права, тем более с тенденцией его перерастания в основную отрасль права, в российской правовой науке разделяется далеко не всеми. Наиболее последовательно точка зрения, согласно которой предпринимательское право не может обособляться в специальную, самостоятельную отрасль права, отстаивается в работах Е.А. Суханова. В то же время он признает "обособление соответствующего законодательного массива либо также выделение учебной дисциплины, посвященной изучению правового регулирования предпринимательской деятельности. И законодательство о предпринимательстве, и учебный курс предпринимательского права имеют комплексный характер, охватывая как частноправовые, так и публично-правовые

правила и конструкции. С учетом прикладных целей их выделения это вполне допустимо"[22]. Но ведь право и существует для прикладных целей, а не ради самого права.

Исходя из субъектного состава участников предпринимательских отношений, конструируют коммерческое право (гражданско-правовое регулирование предпринимательской деятельности) В.Ф. Попондопуло и В.Ф. Яковлева. В определении того, что является коммерческим правом, они исходят "не из объективного (реального) критерия выделения коммерческих отношений как предмета правового регулирования самостоятельной отрасли права, а из субъектного (личного) признака. Коммерческие отношения - отношения, регулируемые гражданским правом, участниками которых являются специальные субъекты гражданского права - предприниматели"[23].

Эта конструкция, по сути, совпадает с позицией Е.А. Суханова, который отмечает, что "гражданское право включает в свой состав ряд специальных норм, рассчитанных на применение исключительно к отношениям с участием предпринимателей... Однако специфика выступления в имущественных отношениях профессиональных участников (предпринимателей, коммерсантов) не исключает, а предполагает применение к этим отношениям общих положений гражданского права. Сами же эти нормы как их совокупность являются гражданско-правовыми".

Как подотрасль гражданского права рассматривает коммерческое право Б.И. Пугинский. Он отмечает: "Наша дисциплина именуется коммерческим правом. Своим содержанием она имеет изучение правового регулирования коммерческой, или, что одно и то же, торговой деятельности. *Commercium* (лат.) - это торговля". При этом он отмечает, что наряду с коммерческим правом как подотраслью гражданского права следует выделять и различать коммерческое право как науку и как учебную дисциплину: "Каждая учебная дисциплина занимается своим определенным предметом. Для коммерческого права таким предметом является правовое регулирование коммерческой, т.е. торговой, деятельности.

Торговая деятельность, или, иначе говоря, товарное обращение, в самом общем виде представляет собой совокупность действий людей по продвижению товаров от изготовителей к потребителям".

Достоинством данной позиции является проводимое автором различие между коммерческой и предпринимательской деятельностью. "Предпринимательство

гораздо шире коммерции, поскольку прибыль можно получать от выполнения работ, оказания услуг, от доходов на имущество, а не только от продажи товаров.

Итак, разработчики ГК РФ сознавали различие между коммерцией как торговлей и предпринимательством как любой деятельностью, нацеленной на получение прибыли"[24]. Как отмечает тот же автор, "коммерческое право с точки зрения своего содержания представляет собой обособленную в предметно-методологическом отношении выделившуюся область частного (гражданского в широком смысле слова) права - отрасль частного права. Иначе не может и быть, ибо торговый оборот... представляет собой часть гражданского оборота - имущественного оборота, построенного на частных началах и оттого регулируемого частным (гражданским) правом"[25].

Представляется научно-теоретически и практически обоснованной позиция В.К. Андреева: "Предпринимательское право, включая коммерческое право, не часть гражданского права, а обособленная для более глубокого и четкого регулирования предпринимательской деятельности, самостоятельная отрасль права, существование которой заложено в основах конституционного строя России. В него органически включаются также публичные элементы, прежде всего корпоративные отношения"[26].

Следует подчеркнуть, что дискуссия об объективных критериях выделения отраслей права не завершилась и на сегодняшний день. С развитием общества и правовой системы возможно появление новых критериев выделения отраслей в системе права. На наш взгляд, обоснованно предложение о выделении основных сфер жизни общества в качестве системообразующего критерия деления права на отрасли, к которым относятся экономическая, социальная, культурная и др. Названным сферам жизнедеятельности общества должны соответствовать самостоятельные отрасли права, опосредующие существующие в рамках указанных сфер единые отношения, например предпринимательское право, экологическое право, энергетическое право, право социального обеспечения и т.д.

Указанный выше подход к выделению отраслей права не исключает целесообразности, а в некоторых случаях и необходимости научного осмысления особенностей таких однородных групп отношений, как имущественные, административные и т.д.

Вот почему мы по-прежнему считаем, что оптимальные результаты в области надлежащего правового урегулирования предпринимательской деятельности

могут быть достигнуты на путях урегулирования отношений, складывающихся в сфере этой деятельности, в комплексных законодательных актах, например таких как предпринимательский (хозяйственный) кодекс, действия которого распространялись бы на отношения по организации и осуществлению указанной деятельности с участием как коммерческих организаций, так и индивидуальных предпринимателей. При этом вслед за ГК РФ мы склонны относить к предпринимательской и такую деятельность, при которой хотя бы один из участников является предпринимателем. Предпринимательский (хозяйственный) кодекс может рассматриваться в качестве внешней формы такого комплексного правового образования, как предпринимательское или хозяйственное право[27].

Интересна позиция В.К. Андреева, который пишет, что "различие права на публичное и частное - это вопрос, скорее, философии права, а не критерий для разграничения отраслей права"[28] При характеристике системы права и отдельных ее отраслей выделяют также отрасли законодательства, научные и учебные дисциплины. Если отрасль права - совокупность правовых норм, имеющих согласно господствующей точке зрения однозначную (единственную) принадлежность, объективно существующих в системе права, то отрасль законодательства - совокупность нормативных актов, которые могут формироваться по различным основаниям, главным из которых является предметное единство регулируемых общественных отношений (банковское законодательство, транспортное законодательство, энергетическое законодательство и др.).

Научная дисциплина, наука представляет собой систему достоверных знаний о данной отрасли, ее предмете и методах, источниках, содержании и структуре, месте в системе права страны - учение о праве. Университетские правовые кафедры и отделы академических правовых институтов образованы главным образом по отраслевому признаку.

Учебная дисциплина - это изложение с учетом определенных методических требований системы знаний о данной отрасли. Изучение права осуществляется по отраслям права, и в каждой из учебных дисциплин дается развернутая, подробная характеристика данной отрасли права.

Список использованной литературы

1. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999.
2. Андреев В.К. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права России: Курс лекций. М., 2012.
3. Быков А.Г. Предпринимательское право: проблемы формирования и развития // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1993. N 6.
4. Быков А.Г. О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения // Предпринимательское право. 2004. N 1.
5. Гинс Г.К. Предприниматель. М., 1992.
6. Губин Е.П. Предмет предпринимательского права: современный взгляд // Предпринимательское право. 2014. N 2.
7. Губин Е.П. Правовое обеспечение свободы экономической деятельности // Предпринимательское право. 2015. N 4.
8. Коммерческое право зарубежных стран: Учебник / Под ред. В.Ф. Попондопуло. СПб., 2005.
9. Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Ф. Попондопуло. М., 2009.
10. Коммерческое право: Учебник для академического бакалавриата / Под общ. ред. Б.И. Пугинского, В.А. Белова, Е.А. Абросимовой. М., 2016.
11. Предпринимательское право России: Учебник / Отв. ред. В.С. Белых. М., 2010.
12. Предпринимательское право: Учебник для бакалавров / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2015.
13. Российское предпринимательское право: Учебник. 4-е изд. / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. М., 2012.
14. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право: Избранные труды. Екатеринбург, 2008.
15. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. М., 1997.
16. Предпринимательское право в XXI веке: преемственность и развитие. М., 2002.
17. Предпринимательское (хозяйственное) право / Отв. ред. В.В. Лаптев, С. Занковский. М., 2006.
18. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. М., 2012.
19. Ровный В.В. Понятие и признаки предпринимательства. Иркутск, 1998.
20. Семеусов В.А., Тюкавкин-Плотников А.А., Пахаруков А.А. Правовые проблемы предпринимательской (экономической) деятельности. Иркутск, 2001.
21. Творческое наследие академика В.В. Лаптева и современность. М., 2014.
22. Хозяйственное право: Учебник / Под ред. В.К. Мамутова. Киев, 2002.
23. Хоскинг А. Курс предпринимательства: Практик. пособие. М., 1993.

24. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М., 1994.
25. Яковлев В.Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М., 2012.

1. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник / Под ред. О.М. Олейник. М., 1999. Т. 1. С. 33. [↑](#)
2. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. М., 2003. С. 43. [↑](#)
3. елых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. М., 2005. С. 32. [↑](#)
4. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. С. 96 - 98. [↑](#)
5. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2000. Т. 1. С. 4. [↑](#)
6. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права: Часть общая. СПб., 1911. С. 40 - 47. [↑](#)
7. Алексеев С.С. Частное право: Научно-публицистич. очерк. М., 1999. С. 32. [↑](#)
8. Общая теория государства и права: Академический курс / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. С. 255. [↑](#)
9. Мозолин В.П. Роль гражданского законодательства в регулировании комплексных имущественных отношений // Журнал российского права. 2010. N 1; Он же: О макро- и микроправовом регулировании комплексных имущественных отношений в сфере экономики // Журнал российского права. 2012. N 9; Он же: Восемь лет спустя // Законодательство и экономика. 2012. N 10. [↑](#)
10. Хозяйственное право / Под ред. В.К. Мамутова. С. 22. [↑](#)

11. Суханов Е., Маковский А. Еще раз о хозяйственном праве, текущем моменте и об ошибках Т. Мамутова // Хозяйство и право. 2001. N 8. С. 20. [↑](#)
12. Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М., 2011. С. 36. [↑](#)
13. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2001. С. 329. [↑](#)
14. Литовкин В.Н., Рахмилович В.А., Садиков О.Н. Концепция развития гражданского законодательства. М., 1998. С. 108 - 116. [↑](#)
15. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995. С. 117. [↑](#)
16. Яковлев В.Ф. Российская правовая система: проблемы и достижения // Закон. 2006. N 8. С. 8. [↑](#)
17. Мицкевич А.В. Система права и система законодательства: развитие научных представлений и законотворчества // Проблемы современного гражданского права: Сб. ст. М., 2000. С. 34 - 35. [↑](#)
18. Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учеб. пособие / Под ред. В.В. Безбаха, В.К. Пучинского. М., 2004. С. 735 (автор - Г.В. Мальцев); см. также: Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М., 2009. С. 96 - 98. [↑](#)
19. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 3-е изд. М., 2001. С. 42. [↑](#)
20. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. М.; Л., 1947. С. 189 - 190. [↑](#)
21. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право: Учебник. М., 1994. Т. 1. С. 1. [↑](#)

22. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1998. Т. 1. С. 19. [↑](#)
23. Коммерческое право: Учебник / Под ред. В.Ф. Попондопуло и В.Ф. Яковлевой. СПб., 1997. С. 4 - 5. [↑](#)
24. Пугинский Б.И. Коммерческое право России: Учебник. М., 2006. С. 19. [↑](#)
25. Коммерческое право / Под общ. ред. Б.И. Пугинского, В.А. Белова, Е.А. Амбросимовой. М., 2016. С. 23. [↑](#)
26. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России. М., 2015. С. 17 - 18. [↑](#)
27. Губин Е.П. Размышления о предпринимательском кодексе: современный взгляд // Творческое наследие академика В.В. Лаптева и современность. М., 2014. С. 63 - 76. [↑](#)
28. Андреев В.К. Гражданское право не должно быть только частным // Российское правосудие. 2011. N 2. С. 32 - 41. [↑](#)