

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Переход к рыночным отношениям в отечественной экономике определяет необходимость организационно-экономических новаций во всех областях хозяйственной деятельности. Одним из важнейших направлений экономических реформ, способствующих развитию конкурентной рыночной среды, наполнению потребительского рынка товарами и услугами, созданию новых рабочих мест, формированию широкого круга собственников является развитие малых форм производства.

Опыт ведущих стран современного мира со всей очевидностью доказывает необходимость наличия в любой национальной экономике высокоразвитого и эффективного малого предпринимательского сектора. Поэтому возрождение России невозможно осуществить без соответствующего этому развитию данного сектора экономики, так как именно он является тем элементом, который буквально тащит за собой экономическое и социальное развитие.

Предпринимательство занимает свое особое место в экономических отношениях, внедряя в них прежде всего нестандартные и инновационные подходы и решения. Наряду с этим оно способствует формированию и укреплению среднего класса. Есть свои особые связи и направления взаимодействия предпринимательства и властных структур. Несомненно воздействие предпринимательской деятельности на формирование ряда позитивных черт и ценностных ориентаций личности, особенно молодого поколения.

Таким образом, предпринимательство выполняет не только экономические функции, оно теснейшим образом связано со всеми сферами жизнедеятельности общества. Знание состояния и тенденций развития предпринимательства, выявление его связей и зависимостей с другими структурными элементами общества, позволяет более четко и конкретно видеть основные проблемы и пути становления гражданского общества в России.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена сложным и неоднозначным восприятием категории предпринимательства в России в обществе.

Цель настоящей курсовой работы - исследовать основные проблемы становления и тенденции развития, сущность и роль современного российского предпринимательства в переходный период к новым социально-экономическим отношениям.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: осветить особенности развития предпринимательства в России, остановившись на таких вопросах как становление предпринимательства в России, предпринимательство на современном этапе; обозначить основные формы предпринимательской деятельности и проблемы, существующие в ее развитии в России.

Объектом исследования являются отношения в сфере правового регулирования предпринимательского права.

Предметом исследования стала система правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности.

Методологической основой работы является научная теория познания и ее диалектический метод изучения явлений и процессов реальной действительности, системный подход, а также, методы: анализа, синтеза, сравнения.

Теоретическую основу исследования составляют отдельные положения общей теории управления, экономические теории, гражданское право.

## **1. Место и роль предпринимательского права в системе права**

### **1.1. Предпринимательское право как отрасль права и его место в российской правовой системе**

Вопрос о месте и роли предпринимательского права в системе права России, его содержании и структуре решается в юридической науке неоднозначно.

Можно выделить несколько позиций по данной проблеме.

1. Предпринимательское право признается самостоятельной отраслью права, имеющей только ей присущий предмет правового регулирования - общественные

отношения, связанные с предпринимательской деятельностью, а также особые методы правового регулирования. Такой позиции придерживаются, например, В.В. Лаптев, В.К. Мамутов, В.С. Мартемьянов, С.А. Зинченко. Так, В.В. Лаптев отмечает, что предмет предпринимательского права составляют общественные отношения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, которые едины в своей сущности, но в пределах этого единства делятся на отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности, отношения, складывающиеся при регулировании предпринимательской деятельности, и внутрихозяйственные. Для регулирования этих отношений, по мнению В.В. Лаптева, применяются метод автономных решений, метод обязательных предписаний и метод рекомендаций[1].

2. Предпринимательское право не признается отраслью права. Сторонники этой позиции (например, Е.А. Суханов) исходят из того, что частноправовые отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, регулируются единым гражданским правом, отношения по организации и руководству предпринимательской деятельностью - прежде всего административным и тесно связанными с ним отраслями права (финансовым, налоговым и др.). При этом они допускают обособление соответствующего законодательного массива либо также выделение учебной дисциплины, посвященной изучению правового регулирования предпринимательской деятельности. Так, Е.А. Суханов пишет: "Правовое регулирование предпринимательской деятельности нуждается как в частноправовом (по преимуществу), так и в публично-правовом воздействии. Если первое в российских условиях оказывается в рамках гражданского права, то второе носит разноотраслевой характер и осуществляется с помощью норм административного, финансового, земельного, гражданско-процессуального и других отраслей публичного права. Предложение об объединении всех соответствующих правил в единую правовую отрасль не только искусственно и надуманно, но и вредно, поскольку его реализация неизбежно ведет к подавлению частноправовых начал"[2].

3. Предпринимательское право - самостоятельная отрасль права второго уровня, сочетающая в себе признаки и методы ряда базовых отраслей, прежде всего гражданского и административного. Такой позиции придерживаются, например, О.М. Олейник, Е.П. Губин, П.Г. Лахно. В частности, Е.П. Губин и П.Г. Лахно отмечают: "Наиболее обоснованной и адекватно отражающей реалии сегодняшнего этапа развития системы российского права представляется точка зрения, согласно которой предпринимательское право - самостоятельная комплексная

интегрированная отрасль российского права, имеющая тенденцию перерастания в основную отрасль"[\[3\]](#).

Последняя из приведенных выше позиций по поводу места предпринимательского права в системе права Российской Федерации, с нашей точки зрения, является наиболее верной исходя из следующего.

Во-первых, предпринимательское право имеет единый предмет правового регулирования - отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. В процессе осуществления таковой субъекты предпринимательского права вступают как в частноправовые, так и в публично-правовые отношения. Интерес субъектов, вступающих в какие-либо частные отношения в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, направлен прежде всего на получение прибыли. Однако получение прибыли предпринимателем не только его частный интерес. В том, чтобы предпринимательская деятельность была прибыльной, заинтересованы государство и общество. Уплата налогов, создание рабочих мест, производство товаров - все это составляет уже не только частный, но и публичный интерес. "В силу рациональности экономической деятельности прибыльность предприятия оказывается предпосылкой всеобщего блага". Поэтому здесь уже можно говорить о совпадении интересов как общества, так и предпринимателей. При этом получение предпринимателем прибыли не должно нарушать прав и законных интересов других лиц, общества, государства. В связи с этим предпринимательская деятельность неизбежно подвергается государственному регулированию. С.А. Зинченко справедливо отмечает, что "государство в ходе такой регламентации предпринимательской деятельности утверждает публичное начало, общественный интерес, одновременно согласуя его с частным интересом предпринимателей". Таким образом, налицо единство публичных и частных отношений в процессе предпринимательства, а следовательно, и единство предмета правового регулирования предпринимательского права.

Во-вторых, круг общественных отношений, входящих в предмет предпринимательского права, регулируется при помощи правовых норм различных отраслей права, как частноправовых, так и публично-правовых, в первую очередь гражданского и административного. При этом используется совокупность методов правового регулирования, характерных для этих отраслей. Следовательно, предпринимательское право - комплексная правовая отрасль второго уровня.

Итак, предпринимательское право - самостоятельная комплексная отрасль права, т.е. совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности.

При характеристике системы права и отдельных ее отраслей выделяют также отрасли законодательства, научные и учебные дисциплины.

Если отрасль права - совокупность правовых норм, регулирующая однородные правоотношения, то отрасль законодательства - совокупность нормативных актов, которые могут формироваться по различным основаниям, главным из которых является предметное единство регулируемых ими общественных отношений. Следует отметить, что предпринимательское право не имеет своего системообразующего правового акта, что затрудняет формирование данной отрасли права как системы правовых норм предпринимательской деятельности.

Предпринимательское право как научная дисциплина, наука представляет собой систему достоверных знаний, систему представлений ученых о предпринимательском праве как правовой отрасли.

Предпринимательское право как учебная дисциплина - это изложение с учетом определенных методических требований системы знаний о данной отрасли.

## **1.2. Место предпринимательского права в правовой системе Российской Федерации**

В системе права Российской Федерации предпринимательское право формируется из норм различных отраслей права: конституционного (государственного), гражданского, трудового, финансового, административного, уголовного, налогового и др. Нормы предпринимательского права устанавливают правила хозяйственной деятельности субъекта предпринимательства.

Рассмотрим, как соотносятся между собой предпринимательское право и основные отрасли права в сфере предпринимательства.

1. Базовой отраслью права является конституционное право, ибо на его основе формируются другие отрасли права, в том числе и предпринимательское.

Основой правового регулирования является [Конституция](#) РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., - базовый закон государства,

представляющий собой юридическую базу всего действующего законодательства. [Конституция](#) РФ гарантирует единство экономического пространства страны, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. Признаются и защищаются равным образом частная, государственная и муниципальная формы собственности. [Конституция](#) РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

[Конституцией](#) установлены свободы экономической деятельности, закреплён механизм рыночных отношений. Гарантированы создание и функционирование единого общероссийского рынка, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств по всей территории России, поддержка и развитие добросовестной конкуренции, недопущение экономической деятельности, направленной на создание монополии и ограничение конкуренции.

Единственной денежной единицей, обращающейся на территории Российской Федерации, объявлен рубль. Государство в лице Банка России обязано защищать российскую валюту и обеспечивать ее устойчивость. Россия впервые провозглашена социальным государством, политика которого, в том числе в области экономики и предпринимательства, служит созданию условий для свободного развития человека, лично и всего общества в целом.

2. Следующей по значимости отраслью права, взаимодействующей с предпринимательским правом, является гражданское право, представляющее собой систему правовых норм, регулирующих имущественные и связанные с ними неимущественные отношения, базирующиеся на автономии и имущественной самостоятельности участников таких отношений, методом юридического равенства сторон. Имущественные отношения, являющиеся предметом гражданского права, могут выражать: принадлежность имущества определенным лицам (вещные правоотношения); управление имуществом организаций (корпоративные правоотношения); переход имущества от одних лиц к другим (обязательственные правоотношения). Неимущественные отношения, связанные с имущественными, представляют категорию исключительных прав (авторских, патентных и т.п.).

Предпринимательские имущественные отношения служат важным элементом предмета гражданского права. Гражданский [кодекс](#), другие законы и иные правовые акты, содержащие нормы гражданского права, не только дают легальное определение предпринимательской деятельности, но и регламентируют особенности источников ее гражданско-правового регулирования, их участия в

обязательствах.

Особенность гражданского права заключается в том, что оно упорядочивает отношения между равноправными и независимыми субъектами, вступающими в отношения друг с другом по собственной воле.

Гражданское право - это регулятор рыночных отношений. Вместе с другими отраслями права оно способно в полной мере воздействовать на предпринимательский сектор экономики. Нормы, регулирующие предпринимательство, т.е. деятельность по систематическому получению прибыли, органично слиты с гражданским правом.

Наряду с вышеуказанными отраслями права предпринимательскую деятельность регулируют нормы финансового, налогового, трудового, земельного, уголовного законодательства, нормы которых охватываются понятием публичного права.

Но наибольшим по объему регулятором отношений в сфере предпринимательства является все же административное право.

Административное право регулирует общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления: порядок создания, реорганизации и ликвидации исполнительных органов всех уровней, их перечень, цели и задачи, компетенцию, структуру, порядок функционирования. Оно оказывает определенное регулирующее воздействие и на негосударственные организации, например, обязательная государственная регистрация.

Нормы административного права определяют правовой статус общественных объединений, органов местного самоуправления и иных негосударственных формирований в сфере административных правоотношений.

Административное право характеризуется наличием отношения "власть - подчинение" и регулирует отношения неравноправных субъектов.

## **2. Современные тенденции и перспективы развития основных категорий предпринимательского права**

## 2.1. Предмет правового регулирования современного предпринимательского права

Теоретические воззрения относительно предмета правового регулирования предпринимательского права России в силу фактически сложившейся к настоящему моменту ситуации в правовой доктрине могут обсуждаться исключительно в контексте проблемы существования предпринимательского права в будущем. До настоящего времени этот вопрос и, следовательно, вопрос о существовании предмета такой отрасли права, к сожалению, остается предметом исключительно научной дискуссии. И содержание этой научной дискуссии традиционно сводится к противостоянию двух принципиально противоположных подходов в вопросе об отнесении к предмету правового регулирования предпринимательского права отношений, складывающихся в связи с наличием государства в экономике. Напомню, что сторонники дуалистической концепции регулирования предпринимательства подобного рода отношения однозначно относят к предмету правового регулирования административного права и как предпринимательские отношения не рассматривают.

Однако, как отмечается в научной литературе, и среди сторонников монического направления регулирования предпринимательства нет единой позиции. По мнению С. Мороз, "камнем преткновения... выступает происхождение, или истоки предпринимательского права", которыми, по ее мнению, объявляют либо хозяйственное право (В.С. Мартемьянов, В.В. Лаптев, А.Г. Быков), либо торговое и хозяйственное право (И.В. Ершова, Т.М. Иванова, К.К. Лебедев), либо гражданское право (Т.В. Кашанина). С. Мороз делает вывод, что скорее "наблюдается противостояние и противоборство различных школ хозяйственного права за лидерство в этой области, чем имеет место создание совершенно новой и современной концепции предпринимательского (хозяйственного) права"[\[4\]](#). Выводы С. Мороз требуют детального анализа.

С нашей точки зрения, С. Мороз абсолютно права, когда говорит о том, что существует проблема истоков современного предпринимательского права. Однако тот контекст этой проблемы, на который она обращает внимание, приводит ее исключительно к выводу о "противоборстве различных школ хозяйственного права за лидерство". Однако проблема гораздо глубже и связана не с тем, что современное предпринимательское право является преемником хозяйственного, торгового или гражданского права. С нашей точки зрения, вне зависимости от того,



что конкретно предшествовало современной научной концепции предпринимательского права, его научная традиция продолжает оставаться в рамках науки советского права. И это особенно заметно на примере взглядов на предмет правового регулирования современного предпринимательского права.

Если проанализировать мнения сторонников самостоятельности предпринимательского права по вопросу о содержании предмета правового регулирования предпринимательского права, то можно выделить две группы отношений, традиционно включаемые в предмет правового регулирования.

Первая группа авторами обозначается как: отношения, которые складываются при осуществлении предпринимательской деятельности (отношения по горизонтали) между автономными участниками гражданского оборота; отношения, складывающиеся в процессе хозяйственной деятельности; предпринимательские отношения и тесно связанные с ними иные, в том числе некоммерческие, отношения или отношения по осуществлению производственного цикла и хозяйственного оборота с целью получения прибыли; отношения по установлению делового сотрудничества с контрагентами; отношения по осуществлению предпринимательской деятельности; отношения по организации и осуществлению предпринимательской деятельности; предпринимательские имущественные отношения и т.д. Вторая группа отношений - отношения по урегулированию предпринимательской деятельности, которые возникают между субъектами, занимающимися предпринимательством, и государственными органами; отношения по государственному регулированию экономики в целях обеспечения интересов государства и общества; отношения по упорядочению государством частного сектора хозяйства, установление и регулирование им институтов рынка; отношения между предпринимательскими структурами и государственными органами; отношения, возникающие при организации (регулировании) предпринимательской (хозяйственной) деятельности и т.д.

Следует отметить, что весьма распространенным является мнение и о наличии третьей группы отношений, включаемой в предмет правового регулирования, - внутрихозяйственных отношений, складывающихся между обособленными подразделениями предприятия. Более того, Т.В. Кашанина полагает, что корпоративные, или внутрифирменные, отношения занимают центральное и доминирующее место в предмете предпринимательского права (отношения по управлению капиталами, находящимися в распоряжении корпорации; отношения по использованию ее материальных ресурсов и другие внутрифирменные отношения)[\[5\]](#). Однако, с нашей точки зрения, данная группа отношений,

несомненно имеющая особенности своей статики и динамики, все же по своему фокусному смыслу и значению является только разновидностью первой группы отношений.

Своеобразие каждой приведенной авторской позиции не может затушевывать того, что первая группа объединяет отношения, которые в своем фокусе фактически являются отношениями, связанными с экономическим воспроизводственным процессом - производством, обменом, распределением и потреблением. Но, ограничившись акцентом исключительно на экономическом воспроизводственном характере этих отношений, мы всего лишь скажем о каких-то отношениях. И в античный период истории, и в период феодализма отношения, связанные с производством, распределением, обменом и потреблением, присутствовали. Однако никто не будет спорить и с тем, что современные российские предпринимательские отношения и экономические отношения, например, в СССР - это разные явления. Это позволяет предположить присутствие в этих отношениях как универсального, так и специфического.

Универсальность связана с их базовым предназначением, связанным с обеспечением во все времена и у всех народов выживания человека в окружающем природном и социальном мире. Специфика же связана со способом обеспечения выживания, в том числе и в первую очередь с правовым способом. То есть специфику современных рыночных экономических отношений, отличающихся, например, от экономических отношений в СССР, необходимо искать в условиях, обеспечивающих правовую реализацию экономических отношений. Например, свободный характер деятельности предпринимателя, на что, как правило, будет обращено внимание при поиске специфики рыночных экономических отношений, является оценочной характеристикой особенностей правового взаимодействия предпринимателя с другими участниками этих отношений, и в первую очередь с государством.

Точно так же, как и в первой группе отношений, включаемых в предмет правового регулирования предпринимательского права, во второй группе терминологические особенности авторских позиций не могут скрыть, что в данном случае это отношения, возникающие в связи с участием именно государства в экономике. И максимально нейтральный термин - "отношения между...", и менее нейтральный - "отношения по упорядочению...", и более акцентированный - "отношения по регулированию..." предполагают одно и то же - воздействие государства на участников экономических отношений, в первую очередь с участием предпринимателя.

По своей сути это отношения, связанные с координацией общественного воспроизводственного процесса, представленной в первую очередь государственным воздействием на экономику. Однако современные тенденции развития процессов координации свидетельствуют о все более возрастающей роли и иных участников координации, в частности институтов гражданского общества.

Рассматривая координацию как способ реализации накопленного в обществе знания, мы не можем не заметить, что в этом случае применение этого знания основывается на вовлечении в его реализацию всех заинтересованных лиц. Это явление основано на рассеянности знания среди всех членов общества и фактически означает, что координация, в том числе и в экономике, невозможна без участия всех членов общества, всех участников предпринимательских отношений. Следовательно, координация становится фактором воспроизводственного процесса, поскольку фактически разрешает проблему редкости (рассеянности) знания в обществе путем выявления, получения и концентрации знания. Координация предстает как попытка в какой-то степени преодолеть рассеянность и неопределенность имеющейся информации. Объективными предпосылками необходимости такой деятельности для любого современного рыночного социального государства становятся качественные изменения рыночной системы, которая формируется в условиях неизбежной социализации экономики и, одновременно, ее глобализации.

В современной рыночной системе только совокупность описанных процессов может обеспечить синергетический эффект в виде экономического роста, в конечном итоге и обеспечивающего выживание. Однако, с нашей точки зрения, фактически именно о таком эффекте говорил еще в 70-х годах прошлого века и В.В. Лаптев. Не используя термин "синергетический", тем не менее он писал, что "тесное взаимодействие правоотношений в области социалистического хозяйства приводит к возникновению (цепочек) хозяйственных правоотношений. В такой цепочке не растворяются входящие в нее правоотношения, каждое из которых складывается между двумя субъектами хозяйственного права... Связь между правоотношениями, входящими в цепочку, настолько тесна и органична, что есть основания рассматривать такую цепочку как сложное многостороннее правоотношение"[\[6\]](#). На примере плановых отношений поставки В.В. Лаптев демонстрировал, что "правоотношение по горизонтали полностью предопределяется правоотношением по вертикали, изменение планового задания непосредственно меняет содержание соответствующего хозяйственного договора. Значит, правоотношение по планированию органически связано с правоотношением по договору поставки,

юридическое действие планирующего органа - субъекта первого правоотношения непосредственно сказывается на содержании второго правоотношения, стороной которого данный орган не является". Но что являлось основанием такой синергетической модели? В.В. Лаптев объясняет, что "в приведенном... примере... действия участников правоотношений по горизонтали и по вертикали направлены на обеспечение поставки продукции в соответствии с нуждами народного хозяйства". Как отмечала Р.О. Халфина в 1954 году, действительность воли хозяйствующего субъекта поставлена в зависимость от ее соответствия воле государства, и поскольку воля всех государственных организаций должна отвечать воле государства, то и противоречий между ними не возникает[7]. На примере развития концепции хозяйственного договора советского периода С.С. Занковским продемонстрирована жесткая зависимость правового регулирования от развития идеолого-политических моделей, лежащих в основе формирования общества того периода[8].

Таким образом, идеологическая концепция советских хозяйственных правоотношений была естественно основана на особом типа непротиворечивом базисе целеполагания всех участников этих отношений. Государство в этой модели было представлено везде и всюду, а цели любого участника таких отношений под угрозой самых серьезных негативных последствий всегда соответствовали целям государства.

Современная рыночная система совсем иного рода. Однако модель правового регулирования, естественно характерная для регулирования советской хозяйственной системы, была воспринята современной моделью регулирования предпринимательских отношений без какой-либо трансформации.

С нашей точки зрения, признавая включение в предмет правового регулирования предпринимательского права, с одной стороны, традиционных экономических воспроизводственных отношений, а с другой стороны - отношений, связанных с координацией, мы тем самым, в отличие от советской системы, сталкиваемся с потенциальными противоречиями. Сказанное не является оценочной характеристикой в сравнении двух систем. Тем не менее разрешить противоречия путем вычленения координационных отношений из предмета правового регулирования предпринимательского права в современных условиях невозможно. Точно так же при сохранении того уровня свобод, которые закреплены [Конституцией](#) РФ, невозможно вернуться полностью и к советской плановой экономике. Следовательно, в современной рыночной системе и в ее правовом регулировании всегда будет оставаться открытым вопрос о пределах развития

соответствующих моделей - с одной стороны, правовых моделей, основанных на свободе предпринимателя, а с другой стороны - моделей, предполагающих вмешательство государства. Неестественный рост государственного вмешательства может привести к разрушению системы в целом. Но и использование экономической свободы без учета социального характера современного рыночного государства также может повлечь катастрофические последствия. Следует учитывать, что не менее важными факторами, усиливающими потенциальную противоречивость современной рыночной системы, являются и склонность лиц (в том числе и должностных) к ошибкам, и противоречивость экономической власти с ее тенденциями к монополизации и т.п.

На эти аспекты обращается внимание представителями современной науки предпринимательского права. Так, Е.П. Губин отмечает, что и рынку как саморегулируемой системе, и государству в экономике свойственны объективные недостатки[9]. Однако приведенные обстоятельства автором использованы в основном для обоснования объективности исключительно государственного вмешательства в рыночную экономику и постановки вопроса лишь о пределах такого вмешательства. Более широко на эту проблему предлагает взглянуть С.С. Занковский, который ставит вопрос о "способах отыскания и поддержания надлежащего соотношения между публичным и частным правом" в контексте наполнения содержанием "разумного компромисса" между экономической свободой и государственным воздействием на экономику.

С нашей точки зрения, такая потенциальная неустойчивость должна быть компенсирована созданием правовых гарантийных механизмов, которые являются формой обеспечения интересов участников этих отношений и поддержания рыночной системы в сбалансированном состоянии, позволяющей ей саморазвиваться, что формирует третью группу предпринимательских отношений.

В частности, в настоящее время это механизмы, которые определяют взаимное позиционирование участников предпринимательских отношений с точки зрения наличия в этих отношениях свободы или несвободы, установления условий вхождения в отношения, в том числе определяющих пределы участия в этих отношениях, и т.д. Рыночное позиционирование участников предпринимательских отношений основано на сочетании таких правовых конструкций, как либеральная концепция прав человека (неотъемлемых прав человека), теория разделения властей, теории правового государства, необходимость учета публичных интересов и т.д. Естественно, непосредственно эти механизмы не являются предпринимательно-правовыми, тем не менее ими определяются принципы

взаимодействия, которые в конечном итоге позволяют формировать систему механизмов правового регулирования предпринимательских отношений, обеспечивающих их сохранение и дальнейшее развитие. Именно в рамках этой группы отношений одновременно формируются механизмы, описывающие пределы и государства, и предпринимателя в экономике, а также формируются участники предпринимательских отношений, к которым могут быть отнесены индивид, предприниматель, государство и гражданское общество.

Совокупность таких предпринимательских отношений формирует предмет правового регулирования предпринимательского права, который объединяет следующие группы предпринимательских отношений: отношения, связанные с экономическим воспроизводством, реализуемым в процессе хозяйственной деятельности; отношения, связанные с координацией (регулированием) экономического воспроизводства, реализуемого в процессе хозяйственной деятельности; отношения, связанные с необходимостью обеспечения стабильности и сбалансированности первых двух групп отношений.

Предпринимательское право как система норм в рассматриваемой ситуации предстает как система, описывающая правовой механизм согласования предпринимательских интересов участников предпринимательских отношений, сформированных рыночной системой.

## **2.2. Система форм предпринимательского права на современном этапе: итоги и проблемы**

Источники предпринимательского права объединены в правовую систему. Система форм предпринимательского права является внешним его выражением (проявлением) структуры, состава и соотношения элементов структуры.

Для рассмотрения системы источников следует определить предмет отрасли права, нормы которой регулируют соответствующие отношения. Разграничение отраслей права по виду общественных отношений, выступающих предметом соответствующей отрасли, имеет глубокое "рациональное зерно". В частности, Д.А. Керимов говорит: "Автономность различных общественных отношений, их обособленность и относительно самостоятельное существование предполагают и соответствующую относительно изолированную область правовых общностей. Такого рода правовые общности в юридической науке называют отраслями права:

гражданское, хозяйственное... Каждая отрасль права имеет свои специфические черты и характерные признаки, заданные теми общественными отношениями, на почве которых они возникли и которые отражают и регулируют"[\[10\]](#). Автор подчеркивает единство правовой системы, деление ее на "относительно самостоятельные" отрасли права, характеризующиеся предметным критерием и методом правового регулирования, специфическими принципами и своеобразным механизмом регулирования. Исходя из этого, напрашивается вывод, что отрасль права - это "объективно сложившаяся внутри единой правовой системы в виде ее обособленной части группа правовых норм, регулирующих качественно однородные общественные отношения на основе определенных принципов и специфических методов и таким образом приобретающая относительную самостоятельность, устойчивость и автономность функционирования".

Такой подход полностью оправдан и позволяет полагать, что одним из определяющих факторов для утверждения самостоятельности соответствующей отрасли права является система источников отрасли права. В рассматриваемом случае это предпринимательские и иные экономические отношения, в том числе конкурентные, банковские, страховые, корпоративные, инвестиционные и иные, регулируемые источниками предпринимательского права.

С.С. Алексеев разделяет систему права на профилирующие отрасли (гражданское, уголовное, административное, гражданское процессуальное, уголовно-процессуальное, административно-процессуальное право), специальные отрасли (трудовое, земельное, финансовое право, право социального обеспечения, семейное и исправительно-трудовое право) и комплексные отрасли (хозяйственное, сельскохозяйственное, природоохрнительное, экономическое, торговое, морское право и право прокурорского надзора). Комплексные отрасли права определял как соединение в них разнородных институтов профилирующих и специальных отраслей[\[11\]](#). С данным выводом трудно согласиться. Во-первых, не видно четкого разграничения отраслей российского права (регулирующих соответствующий уникальный круг правоотношений); во-вторых, содержание предложенного деления, в частности выделения комплексных отраслей права (экономическое, хозяйственное, сельскохозяйственное и торговое), методологически ошибочно. По своей сути они являются тождественными отраслями права, регулирующими профессиональную экономическую деятельность хозяйствующих субъектов.

В зависимости от типологии правопонимания естественное и позитивное право не имеют одинакового подхода к вопросу об их системе в целом и системе их



источников. Так, М.Н. Марченко отмечает, что "естественное право по своей природе и характеру, в отличие от позитивного права, - это в своей основе никак не объективированное и формально не организованное право. Составляющие его содержание, принципы, требования, идеи и другие им подобные естественно-правовые компоненты отнюдь не выступают в каком бы то ни было упорядоченном, систематизированном, формально организованном виде"[\[12\]](#). Автор пытается подчеркнуть, что естественное право формируется органическим (естественным) путем и берет свое начало из нравственных и духовных устоев. Естественное право возникло до формирования государственности, в рамках чего иногда приходят к выводу о различной природе права и закона. Используя данную позицию, например А.Ю. Гарашко, говорит, что нужно рассматривать систему источников права только с позиции позитивного права[\[13\]](#).

Типология естественного правопонимания существует; ранее она, между прочим, сыграла большую роль в развитии права. Утверждение тезиса, что система права может определяться только позитивизмом, в конечном счете может привести в тупик, поскольку получается, что в естественной типологии правопонимания системы источников нет вообще.

Однако любая "система", в том числе естественного и позитивного права, имеет свои "границы", которые предопределяют ее содержание и позволяют отграничить от элементов других систем. Если система не имеет своей структуры, то мы не сможем определить и проанализировать все элементы данной системы. В такой ситуации можем прийти к ошибочному выводу об отсутствии системы вообще и в частности системы "естественного права", что не является верным.

По мнению В.В. Лаптева, источники отрасли предпринимательского права содержат и общие нормы (равные права участников отношений, гарантии защиты прав собственности), а также специфические, присущие исключительно отрасли предпринимательского права (внутрихозяйственное регулирование, корпоративные нормы). Данный вывод обусловлен единством правовой системы. Дополнительным аргументом В.В. Лаптев приводит параллель с принципами отраслей права, которые могут быть общими для нескольких отраслей права, но могут быть и специфичными для одной из них[\[14\]](#).

Любая "система" как сложная категория формируется историческим путем, выстраивается логическими связями между ее звеньями. Система источников предпринимательского права в различные периоды ее формирования качественно отличалась.



Система источников отрасли права существует объективно. Вся система источников российского права, система каждой отрасли права, в том числе и предпринимательского (хозяйственного) права, обладает системной иерархией.

Систематизация позволяет упорядочить существующий массив источников права. Мы можем критиковать существующую систему источников права, рассуждать о ее недостатках, проблемах юридической техники, иерархии и соподчиненности норм права, однако система во всех смыслах существует. Говоря о "систематизации" норм права, под ней следует понимать действия, направленные на развитие норм конкретной отрасли права, ее подотраслей и институтов, а также эффективное построение иерархии норм права как регулятора соответствующих общественных отношений (например, кодификация норм).

В последнее время с учетом разнообразия существующих норм права законодательные органы власти и юридическая общественность оправданно говорят о целесообразности систематизации источников права в форме кодификации.

Предпринимательское право образует систему источников, регулирующих предмет отрасли - предпринимательство и экономику в целом.

К вопросу об иерархичности системы права также существуют различные подходы. Так, М.Н. Марченко говорит, что иерархия форм естественного права, по сути, представляет собой иерархию форм позитивного права, поскольку иерархии норм естественного права не существует. По его утверждению, естественные права приобретают иерархические черты только после их воплощения в нормах позитивного права. При таком подходе "иерархию" норм права предлагается определить как структуру соподчиненных норм права, построенную в зависимости от их юридической силы и регулируемую общественные отношения. В этом случае речь идет о регуляторе. Вряд ли кто-то будет отрицать, даже с позиции естественного типа правопонимания, что право - это регулятор общественных отношений. Вместе с этим стоит согласиться, что более наглядно следует рассматривать формы (источники) позитивного права.

Система источников предпринимательского права представляет собой совокупность форм предпринимательского права (элементов системы), согласованных и связанных между собой единством предмета правового регулирования - экономической деятельности. Системе свойственны структурированность, соподчиненность, согласованность, относимость,

взаимосвязь и единство.

Следует разделить категории "система источников предпринимательского права" и "система предпринимательского права", последняя из которых является родовым понятием и включает в себя принципы и нормы предпринимательского права, его строение, подразделение на подотрасли и институты. Категория "система права" значительно шире категории "система источников права".

Система отрасли предпринимательского права создает предпосылки для формирования системы ее источников.

Вопрос о структуре системы источников предпринимательского права России неизбежно связан с признанием соответствующей формы права источником отрасли предпринимательского права. Не каждая форма права, в частности юридическая доктрина, признается источником российского предпринимательского права, а следовательно, не является звеном целостной структуры источников предпринимательского права.

Принадлежность к соответствующей правовой семье (правовой системе) предопределяет структуру системы источников права и может включать в себя, например в романо-германской правовой семье, нормативный правовой акт; в англосаксонской правовой семье - судебный прецедент; в мусульманской правовой семье - Коран и правовую доктрину. Другими словами, источники свойственны соответствующей правовой семье.

Правда, в последнее время многими учеными по сравнительному правоведению отмечается уникальность и особенность различных правовых систем, в том числе и российской (советской), ошибочность ее отнесения к континентальной (романо-германской) правовой семье. Компаративный подход позволяет увидеть отличительные особенности правовой системы каждого государства, системы источников права. Используя метод заимствования и адаптации соответствующих источников права, страны применительно к одинаковым на первый взгляд источникам права вырабатывают отличные признаки и порядок их применения (действия). В этом нет ничего ошибочного, и именно это является развитием и эволюционированием в подходе к соответствующим правовым категориям - к источникам права.

На формирование системы источников права влияет политический режим в стране, задачи государства на соответствующем этапе, географические и климатические особенности территории, отношение государства к религии, а также другие

факторы. Система источников права во многом зависит от типологии правопонимания. Так, с позиции позитивистского правопонимания, длительное время свойственной советской правовой науке, система источников любой отрасли права образовывалась нормативными правовыми актами. И.В. Дойников, рассматривая понятие и виды источников хозяйственного права, говорит о системе нормативных правовых актов, а "другие" источники права (обычаи, судебный прецедент) им упоминаются отдельно как регуляторы предпринимательско-правовых отношений[15]. Постепенно правовая доктрина стала отходить от данной аксиомы. Стали исследоваться иные регуляторы общественных отношений. В развитие международных торговых связей в советском периоде Россия была вынуждена считаться с нормами международного права и международных договоров, которые подвергались тщательному научному анализу.

"Система источников предпринимательского права" и "система источников правового регулирования предпринимательства" - категории нетождественные, последняя из которых уже и обозначает лишь систему тех источников, которые определяют правило поведения участников экономических отношений, в то время как "система источников предпринимательского права" не только включает в себя конкретные нормы поведения участников, но и устанавливает предпосылки ("почву"), формы и условия для начала осуществления предпринимательской деятельности. Для исследования системы источников необходимо проанализировать систему конкретных их форм как целостного механизма правового регулирования экономики.

Современные источники предпринимательского права формируют целостность системы отрасли предпринимательского права исходя из предмета регулирования. Термин "предпринимательское право" был предопределен предметом регулирования - предпринимательской (хозяйственной) и иной экономической деятельностью. Обозначение во многом тождественных по своей сути схожих правоотношений влекло за собой использование терминов: "ремесленническое", "торговое", "хозяйственное", "коммерческое", "предпринимательское" и "экономическое" право. Во всех случаях регулируется профессиональная экономическая деятельность, результаты которой направлены на удовлетворение потребностей государства, общества и отдельных лиц (коллективных и индивидуальных).

Организационное единство системы источников права, регулирующих предпринимательскую деятельность, влияет на практическую плоскость реализации норм предпринимательского права. С.Н. Шишкин обращает внимание

на то, что "отсутствие системного единства в регулировании горизонтальных и вертикальных предпринимательских отношений отражается в судебных решениях и практике контролирующих органов"[16]. Между прочим, противоречие в толковании законодательства Высшим Арбитражным Судом РФ и Верховным Судом РФ вынудило их объединение[17].

Систему источников предпринимательского права можно разделить на международную и внутреннюю части национального права. Иерархичность международной и внутренней составляющей российской правовой системы обусловливается признанием верховенства норм международных договоров (ст. 15 Конституции РФ).

Ошибочным будет предположить, что международная и внутренняя части правовой системы России отдельные. Во-первых, их единство формирует целостность системы источников предпринимательского права. Во-вторых, содержание норм международного и внутреннего права в их системном толковании и включение в состав механизма правового регулирования экономики влияют друг на друга. Можно утверждать, что российская правовая система "подстраивается" под международный режим правового регулирования (правопорядок), составляющий часть российской правовой системы, но и международная часть правовой системы (в частности, международные договоры) должна "соблюдать" внутренние интересы и правопорядок России. Так, международные договоры, противоречащие интересам России, не проходят ратификацию либо принимаются с оговорками.

Исследуя природу источников международного права, известный ученый-правовед М. Вольф отмечает, что международную часть правовой системы страны следует рассматривать как составную часть национального права. Изначально международное право, в том числе международное частное право, зарождалось как сверхнациональное право, а впоследствии его нормы вошли в национальное право. По мнению М. Вольфа, "введение в действие этих норм законодательными органами заинтересованных государств превращало их в национальное право этих государств". Аналогичной позиции придерживается М.Н. Марченко, утверждая, что международные договоры являются источником международного права и национального права. Автор разделяет нормы международного и нормы внутригосударственного права как самостоятельных частей национальной системы права, а также подчеркивает влияние международной части права на формирование внутригосударственной и наоборот.

Наблюдая за ходом развития норм об экономической деятельности и международной торговле на современном этапе, можно заметить тенденции гармонизации права. Между прочим, сближение международных норм права с внутригосударственными нормами выступило условием вступления России в ВТО.

Содержание и структура системы источников предпринимательского права во многом зависят от методов регулирования экономической деятельности как важнейших составных системы хозяйственного права. Предложенный и обоснованный В.В. Лаптевым метод подчинения, согласования и рекомендаций позволяет разделять нормы форм предпринимательского права на соответствующие три группы. При этом надо исходить из сочетания (баланса) частноправовых и публично-правовых элементов правового регулирования предпринимательства. В практической плоскости это выглядит следующим образом. Например, императив: в силу [ст. 15](#) Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" деятельность по проведению энергетического обследования вправе осуществлять только лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций в области энергетического обследования. Диспозитив: согласно [ст. 32.1](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" акционеры могут заключить акционерное соглашение - договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. Рекомендация: [ст. 5](#) Федерального закона от 4 мая 1999 г. N 95-ФЗ "О безвозмездной помощи (содействии) Российской Федерации и внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и об установлении льгот по платежам в государственные внебюджетные фонды в связи с осуществлением безвозмездной помощи (содействия) Российской Федерации" рекомендовано законодательным (представительным) органам субъектов РФ и органам местного самоуправления принять соответствующие нормативные правовые акты, предусматривающие предоставление льгот по уплате налогов и сборов в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты в связи с оказанием Российской Федерации безвозмездной помощи (содействия).

Именно баланс сочетания частно-публичных начал регулирования экономики позволяет утверждать о существовании единственного хозяйственного правопорядка, которому подчинены участники предпринимательских отношений. Развивая тезис уникальности науки хозяйственного (предпринимательского) права,

Г.Л. Знаменский даже подчеркивал, что хозяйственному праву присущ единый метод хозяйственного права - интегрированное из всех методов равное подчинение всех субъектов хозяйствования общественному хозяйственному порядку, который, в свою очередь, представляет собой господствующий в обществе уклад материального производства, основанный на положениях конституции, нормах права, моральных принципах, деловых правилах и обычаях, одобренных высшей законодательной властью в стратегических экономических решениях, обеспечивающий гармонизацию частных и публичных интересов, создающий партнерские и добропорядочные взаимоотношения в хозяйствовании. Несмотря на то, что данный подход к толкованию метода хозяйственного права, скорее всего, является его принципом, он весьма интересен, поскольку подчеркивает единую систему хозяйственного правопорядка, созданного путем объединения всех источников правового регулирования предпринимательства в единое целое - в систему.

При условном делении отрасли предпринимательского права на общую и специальную части источники предпринимательского права аналогично можно разделить на две группы. Общая часть системы посвящена основам и организационно-правовым формам предпринимательства, требованиям к субъектам, предмету деятельности, правовому режиму имущества хозяйствующих субъектов, основам государственного регулирования предпринимательства, лицензированию, квотированию, расчетам в предпринимательской деятельности и т.д. Нормы особенной части системы источников регулируют конкретный сектор экономики: банковский, строительный, страховой, энергетический, нефтегазовый, инвестиционный, агропромышленный, инновационный, транспортный, внешнеэкономический, аудиторский и др.

Юридическая сила каждой формы предпринимательского права, закрепляющая конкретные нормы права, выстраивает соподчиненную логическую структуру, в которой каждый источник права должен соответствовать "вышестоящему" в порядке иерархии акту.

Множество современных форм предпринимательского права: общепризнанные принципы и нормы международного права, нормативный правовой акт (законы и подзаконные акты), нормативный правовой договор (международный договор, административный договор, коллективный договор и соглашение), юридический прецедент (судебный или административный), правовой обычай, локальные нормативные (в том числе корпоративные) акты и иные формы предпринимательского права - формируют единый предпринимательский

правопорядок.

Экономический правопорядок устанавливает возможные правила поведения участников, определяет предпринимательскую правосубъектность, порядок реализации предпринимательских прав, степень и характер государственного регулирования предпринимательства. Представляется, что система источников предпринимательского права определяет правовые условия развития и функционирования экономики страны, что подчеркивает зависимость категорий "экономика" и "право".

## **Заключение**

Предпринимательство выступает в качестве особого вида экономической деятельности, ибо его начальный этап связан, как правило, лишь с идеей - результатом мыслительной деятельности, впоследствии принимающей материализованную форму.

Основным субъектом предпринимательской деятельности выступает предприниматель. Однако предприниматель не единственный субъект, в любом случае он вынужден взаимодействовать с потребителем как основным его контрагентом (лицо или учреждение, берущее на себя определенные обязательства по договору), а также с государством, которое в различных ситуациях может выступать в качестве помощника или противника.

Предпринимательство в рыночной экономике составляет ведущий сектор, определяющий темпы экономического роста, структуру и качество валового национального продукта. Но дело не только в количественных показателях - этот фактор по самой своей сути является типично рыночным и составляет основу современной рыночной инфраструктуры. Основные преимущества, характерные черты, присущие предпринимательству:

1) возможность более гибких и оперативных решений. По сравнению с крупными корпорациями в малом предпринимательстве упрощена структура принятия управленческих решений, это дает возможность быстро и гибко реагировать на конъюнктурные изменения, в том числе путем маневра капитала при переключении с одного вида деятельности на другой.

2) ориентация производителей преимущественно на региональный рынок предпринимательство идеально приспособлен для изучения пожеланий, предпочтений, обычаев, привычек и других характеристик местного рынка.

3) поддержание занятости и создание новых рабочих мест. Эта проблема чрезвычайно актуальна для нашей страны; процесс приватизации уберет балласт с предприятий и мелкое предпринимательство могло бы сыграть роль амортизатора, вобрав в себя свободную рабочую силу.

4) выполнение вспомогательных функций по отношению к крупным производителям. Крупные фирмы децентрализуют производственный процесс, передавая его фазы предприятиям на основе субкооперации. Мелкий предпринимательство улучшает общую структуру производства, так как облегчает адаптацию «неповоротливого» крупного производства к изменяющимся условиям, к новым требованиям научно-технического прогресса: способствует развитию специализации, освобождает крупные корпорации от производства мелкосерийной продукции, занимается поиском, доработкой и освоением новых изделий, охотнее идет на риск.

5) небольшой первоначальный объем инвестиций. У малых предприятий меньшие сроки строительства; небольшие размеры, им быстрее и дешевле перевооружаться, внедрять новую технологию и автоматизацию производства, достигать оптимального сочетания машинного и ручного труда.

6) экономическая эффективность производства в малых предприятиях.

7) инновационный характер малых предприятий. Многие экономисты отстаивают идею об исключительной роли предпринимательства в развертывании научно-технической революции.

На современном этапе повышение роли предприятий предпринимательства в экономике Германии, США и других развитых странах - не случайность, а необходимая закономерность, вызванная самим ходом истории.

Предпринимательство является важным фактором в решении экономических и социальных задач, таких как: формирование конкурентной среды, создание дополнительных рабочих мест, расширение ассортимента и повышение качества выпускаемых товаров или предоставляемых услуг, содействие крупным предприятиям путем создания вспомогательных или обслуживающих производств, поддержание инновационной активности. Вот почему становление и развитие



предпринимательства представляет собой стратегическую задачу реформационной экономической политики и для России.

Учитывая проблемы и перспективы развития предпринимательства в России, можно сделать вывод о том, что и в нашем государстве правительством должно быть сделано очень много для развития и закрепления этого рода деятельности. Это и различные государственные программы по поддержке предпринимательства, и специальные фонды, созданные государством.

В целом же российское предпринимательство находится на начальном этапе своего развития, еще далеко от потребностей реального рыночного хозяйства.

## **Список использованной литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445
2. Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. N 5. Ст. 410.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Богуславский М.М. Международное частное право. М., 2010.
5. Вайпан В.А. Источники предпринимательского права: теория и практика // Право и экономика. 2015. N 10. С. 4 - 17.
6. Гарашко А.Ю. [Проблема единой системы источников права](#) // История государства и права. 2012. N 21.
7. Гуляихин В.Н. Диалектика естественного и позитивного права как источник общественно-правового прогресса // ВВ: Вопросы права и политики. 2013. N 3.
8. Дмитриева Г.К. Сближение частного права различных государств в условиях глобализации: международно-правовые механизмы // Lex Russica. 2012. N 4.
9. Дойников И.В. [Современный этап кодификации гражданского](#) и предпринимательского законодательства: итоги и проблемы // Российский судья. 2009. N 5.
10. Дойников И.В. Хозяйственное (предпринимательское) право: Методические указания по изучению курса. М., 2003.

11. Исаев М.А. История Российского государства и права. М., 2012.
  12. Клеандров М.И. [Объединение Верховного и Высшего Арбитражного](#) Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. N 9.
  13. [Кодификация российского частного права](#) / Под ред. Д.А. Медведева. М., 2008.
  14. Лаптев В.А. Классификация источников предпринимательского права // Предпринимательское право. 2015. N 3. С. 57 - 64.
  15. Маковский А.Л. [О кодификации гражданского права](#) (1922 - 2006). М., 2010.
  16. Марченко М.Н. Источники права. М., 2011.
  17. Мартынов А.В. Современное право и публичное управление: проблемы методологии и соотношения // ВВ: Экономика, тренды и управление. 2013. N 4.
  18. Скворцова Т.А., Смоленский М.Б. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. Т.А. Скворцовой. М.: Юстицинформ, 2014. 402 с.
  19. Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом" (22 апреля 2015 года, г. Москва) / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М.: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Юстицинформ, 2015. 214 с.
  20. Шишкин С.Н. Государственное регулирование экономики: предпринимательско-правовой аспект. М., 2007.
- 
1. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. М.: Юристъ, 1997. С. 20 - 24. [↑](#)
  2. Гражданское право: Учеб. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 1998. Т. 1. С. 18. [↑](#)
  3. Предпринимательское право Российской Федерации / Под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. М.: Юристъ, 2003. С. 66. [↑](#)
  4. Мороз С. Частноправовые и публично-правовые аспекты в предпринимательском праве (предпринимательское частное и предпринимательское публичное право) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakon.kz/4533957-chastnopravovye-i-publichnopravovye.html> [↑](#)

5. Кашанина Т.В. Указ. соч. С. 49 - 52. [↑](#)
6. Лаптев В.В. Предмет и система хозяйственного права. М.: Юридическая литература, 1969. С. 106 - 107. [↑](#)
7. Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М.: Издательство АН СССР, 1954. С. 62 [↑](#)
8. Занковский С.С. Предпринимательские договоры в России. Проблемы теории и законодательства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 19 - 52. [↑](#)
9. Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 29 - 34. [↑](#)
10. Керимов Д.А. Избранные произведения: В 3 т. М., 2007. Т. 2. С. 82. [↑](#)
11. Алексеев С.С. Государство и право. М., 1994. С. 91 - 93. [↑](#)
12. Марченко М.Н. Источники права. М., 2011. С. 91. [↑](#)
13. Гарашко А.Ю. [Проблема единой системы источников права](#) // История государства и права. 2012. N 21. С. 23 - 25. [↑](#)
14. Лаптев В.В. Предмет и система хозяйственного права. М., 1969. С. 142. [↑](#)
15. Дойников И.В. Хозяйственное (предпринимательское) право. Методические указания по изучению курса: Учебное пособие для вузов. М., 2003. С. 21 - 24. [↑](#)
16. Шишкин С.Н. Государственное регулирование экономики: предпринимательно-правовой аспект. М., 2007. С. 19. [↑](#)

17. Клеандров М.И. [Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества](#) // Журнал российского права. 2013. N 9. С. 52 - 60. [↑](#)