

Содержание:

Введение

Российское предпринимательское право в настоящее время представляет собой отрасль гражданского права, в процессе изучения которой анализируются нормативно-правовые акты и теоретические разработки в области предпринимательской деятельности.

Понятие «предпринимательское право» может рассматриваться в четырех значениях.

Предпринимательское право как система законодательства - это совокупность правовых норм, содержащихся в источниках права и регулирующих порядок осуществления предпринимательской деятельности. Изучение предпринимательского законодательства предполагает также анализ судебно-арбитражной практики с целью достижения единообразия в понимании и применении содержащихся в источниках права норм.

Предпринимательское право как научная дисциплина, то есть система знаний, совокупность представлений ученых о данной отрасли. Наука предпринимательского права познает истоки его зарождения, этапы становления и прогнозирует, опираясь на сумму накопленной информации, направления развития.

Предпринимательское право как учебная дисциплина - система обобщенных сведений о предпринимательском праве как отрасли, его законодательстве и практике применения, а также о науке. Содержание предпринимательского права определяется, прежде всего, объектом правового регулирования, на который оно направлено. Таким объектом является предпринимательская деятельность, а складывающиеся в ее процессе правоотношения составляют предмет правового регулирования. Легальное определение предпринимательской деятельности дано в ст. 2 ГК РФ. Предпринимательская деятельность - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательское право как отрасль права представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих предпринимательские отношения, тесно с ними связанные иные, в том числе некоммерческие, отношения, а также отношения по государственному регулированию хозяйствования в целях обеспечения интересов государства и общества. Предпринимательская деятельность характеризуется самостоятельностью. Условно можно выделить имущественную и организационную самостоятельность предпринимателя. Имущественная самостоятельность определяется наличием у предпринимателя обособленного собственного имущества как экономической базы деятельности. Организационная самостоятельность - это возможность принятия самостоятельных решений в процессе предпринимательской деятельности, начиная от принятия решения заниматься такой деятельностью, выбора вида деятельности, организационно-правовой формы, круга учредителей. Предпринимательская деятельность сопряжена с риском и направлена на систематическое получение прибыли.

Предпринимательское право на сегодняшний день является неотъемлемой частью системы российского права. Актуальность изучения данной темы, заключается в том, что принципы права играют роль ориентиров в формировании самого права.

Предметом курсовой работы - определение юридической сущности предпринимательского права.

Цель курсовой работы - провести анализ принципов законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть юридические формы закрепления норм права, регулирующие предпринимательскую деятельность.
2. Изучить нормативные правовые акты в сфере предпринимательства, применение их в судебной практике.
3. Определить возможность систематизации и совершенствования законодательства о предпринимательской деятельности.

Курсовая работа написана на основе изучения и анализа специальной юридической литературы, посвященной предпринимательскому праву, законов и иных нормативных актов.

1. Понятие и виды источников предпринимательского права

1.1. Понятие и классификация источников предпринимательского права

К источникам предпринимательского права относят юридические формы закрепления норм права, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Они могут классифицироваться по различным критериями и основаниям.

По субъектам правотворчества выделяются нормы, установленные органами государственной власти, органами местного самоуправления, негосударственными организациями и непосредственно народом посредством референдума. Преобладающую роль в регулировании предпринимательской деятельности играет государство в лице своих органов, которые принимают нормативные правовые акты в целях создания равных условий для субъектов предпринимательской деятельности, обеспечения конкуренции, защиты публичных интересов в рыночной среде.

Нормативные правовые акты в сфере предпринимательства классифицируются по юридической силе и их месту в иерархии актов. По этому критерию сложившаяся система предпринимательского законодательства подразделяется на Конституцию РФ, законы и подзаконные акты. Ранжированные по юридической силе нормативные правовые акты образуют вертикальную структуру. Такая иерархия актов обусловлена компетенцией правотворческого органа власти, принявшего акт. В то же время в нормативном правовом массиве выделяются положения общего характера, касающиеся всех видов предпринимательской деятельности (о регистрации и ликвидации субъектов предпринимательской деятельности, несостоятельности (банкротстве), конкуренции, инвестициях, инновациях и т.п.). Они образуют горизонтальную структуру предпринимательского законодательства, отличающуюся разнообразием актов по содержанию и форме [1].

В предпринимательском законодательстве в зависимости от предмета регулирования выделяют нормативные правовые акты, определяющие общие

условия ведения предпринимательской деятельности (лицензирование, техническое регулирование, правила формирования имущественной основы, учет и отчетность, государственный контроль (надзор) за субъектами предпринимательской деятельности, саморегулирование и т.д.), и акты, регулирующие отдельные виды предпринимательской деятельности (банковскую, страховую, аудиторскую, оценочную, рекламную, клиринговую, иные). Также отмечаются нормативные правовые акты, устанавливающие специальные правила ведения предпринимательской деятельности в различных сферах экономики (в энергетике, связи, на транспорте, и др.), а также акты, нацеленные на развитие предпринимательской среды и государственную поддержку предпринимательства (о промышленной политике, поддержке малого и среднего предпринимательства, о развитии инновационной инфраструктуры, фермерства и т.п.).

Ряд авторов в качестве критерия классификации предпринимательского законодательства рассматривают предметы ведения и полномочия РФ и субъектов РФ, установленные в ст.71-73 Конституции РФ. С этих позиций, различаются федеральные законы и подзаконные акты, принимаемые в сфере исключительного ведения РФ, законодательство в сфере совместного ведения РФ и субъектов РФ, а также акты субъектов РФ. Например, к федеральному законодательству относится: регулирование федеральной государственной собственности; установление основ федеральной политики в области экономического развития РФ; установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование и установление основ ценовой политики; регулирование федеральные энергетических систем, федерального транспорта и путей сообщения, информации и связи, внешнеэкономических отношений РФ; гражданское законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности. В совместном ведении РФ и субъектов РФ находится принятие актов в сфере владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, разграничения государственной собственности, установления общих принципов налогообложения и сборов в РФ, административное законодательство, и т.д. [1].

В специальной литературе к источникам права относят нормативные акты организаций [4].

В связи с этим выделяется такой критерий классификации актов как масштаб их действия. С этой точки зрения различаются нормативные акты централизованного правового регулирования, осуществляемого органами государства, и локальные акты, принимаемые субъектами предпринимательской деятельности [21]. Среди

последних выделяются внутренние документы или локальные акты, принимаемые компетентными органами управления корпораций в соответствии с законодательством и регулирующие внутренние отношения в корпорации, имеющие общий характер и обязательные для всех участников корпоративных отношений [9].

Особый статус в законодательстве придается уставу корпорации. И.С. Шиткина полагает, что устав непосредственно не принадлежит к числу внутренних документов организации в их специальном (узком) понимании. Его статус - особый, это учредительный документ организации, который в иерархии корпоративных актов стоит выше всех других документов [2].

1.2. Законодательство о предпринимательстве как единая система актов

Законодательство о предпринимательстве является единой взаимосвязанной комплексной системой актов, содержащей нормативные правовые положения, относящиеся к различным отраслям законодательства (гражданского, административного, земельного, финансового и т.д.). Это обусловлено необходимостью регулирования объективно существующих разнородных общественных отношений, складывающихся в определенной сфере общественной жизни - предпринимательстве. Поэтому нормативные правовые акты в сфере предпринимательства, как правило, носят комплексный характер.

Учитывая комплексный характер законодательства в сфере предпринимательства его невозможно в целом отнести к подсистеме гражданского законодательства.

Комплексный характер законодательства о предпринимательстве во многом связан и с необходимостью государства обеспечивать отражение в правовых нормах разумного баланса публичных и частных интересов, а также установления законодательных ограничений предпринимательской деятельности в публичных интересах. Частные интересы предпринимателей закрепляются в нормах гражданского права, в том числе о свободе предпринимательской деятельности, равенстве участников гражданского оборота, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. С другой стороны, правовой формой отражения публичных интересов являются нормы административного, финансового, земельного,

трудового права, направленные на обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды, иных интересов неопределенного круга лиц. Сочетание частноправовых и публично-правовых начал в сфере предпринимательского законодательства основано на конституционных положениях о том, что РФ является социальным государством, в котором гарантируются свобода экономической деятельности на основе различных форм собственности, в том числе частной [1].

1.3. Конституция Российской Федерации в системе источников предпринимательского права

Основополагающее значение в системе источников предпринимательского права имеет Конституция РФ, обладающая высшей юридической силой. Это означает, что законы и иные правовые акты в сфере предпринимательства не должны ей противоречить. Конституция РФ закрепляет основы конституционного строя, формирует вектор развития законодательства и принципы правоприменительной деятельности.

В то же время в Конституции есть и прямые нормы, обеспечивающие конституционные основы правового регулирования предпринимательской деятельности. Совокупность этих норм принято называть «экономической конституцией». Они формируют конституционные предпосылки для предпринимательства, гарантируют право на занятие предпринимательской деятельностью, обеспечивают защиту частной собственности, устанавливают ограничения в экономической сфере.

Существование предпринимательства в России основано на конституционных нормах о единстве экономического пространства, поддержке конкуренции, свободе экономической деятельности и защите всех форм собственности, в том числе частной (статья 8). Ведение предпринимательской деятельностью обеспечивается основными экономическими правами и свободами: правом на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34); правом частной собственности (статья 35); правом на свободный выбор рода деятельности и профессии (статья 37); правом на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); другими правами и конституционными

гарантиями предпринимательства [24].

1.4. Федеральные законы, имеющие значение для предпринимательства

В иерархии источников права выделяются федеральные конституционные законы, которые принимаются по вопросам, прямо предусмотренным Конституцией РФ, и по предметам ведения РФ (статья 108). Они обладают повышенной юридической силой, федеральные законы не должны им противоречить (статья 76) [24]. Среди федеральных конституционных законов, имеющих значение для предпринимательства, отмечаются законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации». Ряд положений, допускающих ограничения предпринимательской деятельности, содержатся в Федеральном конституционном законе от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (например, возможность установления: ограничений на осуществление отдельных видов финансово-экономической деятельности, включая перемещение товаров, услуг и финансовых средств; особого порядка продажи, приобретения и распределения продовольствия и предметов первой необходимости; и т.п.).

Важнейшими источниками предпринимательского права являются федеральные законы, которые на законодательном уровне обеспечивают регулирование предпринимательской деятельности.

Первыми в этом ряду стоят кодифицированные законы, прежде всего ГК РФ. В ст.2 ГК РФ установлено, что гражданское законодательство регулирует корпоративные отношения и отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием. Это означает, что нормы гражданского законодательства являются источниками предпринимательского права, а его общие положения в полном объеме распространяются на отношения с участием предпринимателей. ГК РФ определяет понятие предпринимательской деятельности, организационно-правовые формы ее осуществления, правовой режим имущества предпринимателей и основания их гражданско-правовой ответственности, виды предпринимательских договоров и т.д. В ГК РФ имеются и специальные правила для предпринимателей. Например, в пункте 3 статьи 401 ГК РФ установлен принцип безвиновной ответственности субъектов предпринимательской деятельности. К этой же категории может быть отнесен и

запрет на злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), а также нормы о предпринимательской деятельности при поставках товаров (статья 506), хранении на товарном складе (статья 907), и т.д. [25].

К источникам предпринимательского права относят Налоговый кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях и ряд других кодифицированных законов, обеспечивающих регулирование и охрану предпринимательских отношений.

Иные федеральные законы, регулирующие предпринимательскую деятельность, могут быть разделены на законы, содержащие общие нормы в сфере предпринимательства (о защите конкуренции; о несостоятельности (банкротстве); о лицензировании отдельных видов деятельности; о рынке ценных бумаг; о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; о приватизации государственного и муниципального имущества; о рекламе; о валютном регулировании и валютном контроле и др.), и специальные законы об отдельных видах предпринимательской деятельности. К последним следует отнести федеральные законы о банках и банковской деятельности, об организации страхового дела в Российской Федерации, об аудиторской деятельности, об электроэнергетике, транспортные уставы и кодексы и др. Выделяются федеральные законы, направленные на стимулирование предпринимательской деятельности в различных сферах или территориях (о промышленной политике, о развитии малого и среднего предпринимательства, о государственном регулировании развития авиации, о некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов, о развитии сельского хозяйства, о зонах территориального развития, о территориях опережающего социально-экономического развития, и т.д.).

1.5. Подзаконные нормативные акты в системе предпринимательского законодательства

Подзаконные нормативные правовые акты, издаваемые на основе и во исполнение законов, составляют значительный массив предпринимательского законодательства. Они принимаются с целью конкретизации и дополнений нормативных положений законов и не могут им противоречить.

В системе федеральных подзаконных источников предпринимательского права особо выделяются указы Президента Российской Федерации, содержащие нормативные правовые положения по приоритетным направлениям регулирования предпринимательства. Общее значение имеют, например, Указы Президента Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» [27], от 10 сентября 2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» [28].

К иным подзаконным нормативных правовым актам как источникам предпринимательского права относятся постановления Правительства РФ и огромное количество ведомственных приказов, правил, инструкций, положений, и т.п., принимаемых различными органами исполнительной власти.

Правительство РФ издает постановления, имеющие нормативный характер, на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, нормативных указов Президента РФ. Постановлениями Правительства РФ регулируются важнейшие направления в сфере предпринимательской деятельности. Например, к полномочиям Правительства РФ в области лицензирования относится утверждение положений о лицензировании конкретных видов деятельности и принятие нормативных правовых актов по вопросам лицензирования. В качестве отдельных актов можно отметить постановления Правительства РФ от 16 июля 2009 г. № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» [31], от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [32], от 23 июля 2007 г. № 470 «Об утверждении Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями» [33].

В нормотворчестве в сфере предпринимательства огромную роль играют федеральные органы исполнительной власти, как правило, различные министерства, осуществляющие функции по нормативному правовому регулированию в установленных областях деятельности. В отдельных случаях функциями по принятию нормативных правовых актов наделяются службы, например, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России). Федеральные

агентства, по общему правилу, не вправе осуществлять нормативное правовое регулирование в установленной сфере деятельности, кроме отдельных случаев, устанавливаемых указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ.

В соответствии с утвержденными Правительством РФ положениями об этих органах они в пределах своей компетенции вправе самостоятельно издавать многочисленные и разнородные приказы, имеющие нормативный характер, об утверждении: форм отчетности, административных регламентов, положений, инструкций, требований, и т.п.; различных правил продажи, перевозок, формирования и применения тарифов, государственной регистрации объектов; и т.д. Каких-либо четких критериев разграничения между такими актами как правила, инструкция, порядок, требования и т.п. не существует. В подобных актах закрепляются порядок (процедура) осуществления определенных видов деятельности и требования к ним. В то же время в литературе различают приказ как общий нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти и положение, устанавливающее статус и компетенцию органа власти, его функции, полномочия, организационную структуру [1].

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер подлежат государственной регистрации в Минюсте России [29].

Иные акты не регистрируются. В то же время все нормативные правовые акты подлежат официальному опубликованию. Не опубликованные в установленном порядке акты не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров. Вместе с тем, в связи с противоречивой практикой государственной регистрации нормативных правовых актов в правовой системе России имеются тысячи действующих незарегистрированных актов, юридическая сила которых вызывает вопросы у субъектов предпринимательской деятельности. В любой момент такие акты по отдельному заявлению одной из сторон спора могут быть признаны судом недействующими, либо в процессе рассмотрения спора суд самостоятельно может прийти к выводу о том, что нормативный правовой акт не является обязательным для применения, поскольку он не был зарегистрирован и опубликован в установленном порядке [13].

Некоторые специалисты к числу подзаконных нормативных актов относят Кодекс корпоративного управления, одобренный 21 марта 2014 года Советом директоров

Банка России и рекомендованный Письмом ЦБ РФ от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам [11].

Тем не менее, для признания Кодекса подзаконным нормативным актом ему не хватает признака общеобязательности, поэтому он носит исключительно рекомендательный характер и может интегрироваться во внутренние документы корпорации по ее усмотрению [1].

Особое место в системе нормативных актов в сфере предпринимательства занимают санкционированные законодателем кодексы профессиональной этики, которые носят обязательный характер и содержат санкции к нарушителям за их неисполнение. Например, в силу требований статьи 7 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» каждая саморегулируемая организация аудиторов обязана принять одобренный советом по аудиторской деятельности кодекс профессиональной этики аудиторов, который представляет собой свод правил поведения, обязательных для соблюдения аудиторскими организациями и аудиторами при осуществлении ими аудиторской деятельности. Кодекс профессиональной этики аудиторов одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 22 марта 2012 г.

1.6. Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации

В систему источников предпринимательского права входят нормативные правовые акты субъектов РФ, прежде всего законы субъектов РФ. Они не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения РФ и предметам совместного ведения. Нормотворческие полномочия органов государственной власти субъекта РФ определяются на основе Конституции РФ и Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [1].

К полномочиям органов государственной власти субъекта РФ относится, в частности, принятие актов, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства. Например, можно отметить Закон города Москвы от 26 ноября 2008 г. № 60 «О поддержке и развитии малого и среднего

предпринимательства в городе Москве». Проекты нормативных правовых актов субъектов РФ подлежат обязательной оценке регулирующего воздействия на предмет выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности или влекущих для них необоснованные расходы.

Кроме того, нормативные правовые акты субъектов РФ, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской деятельности, подлежат экспертизе в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

1.7. Местные источники предпринимательского права

К местным источникам предпринимательского права относятся уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты, когда они устанавливают либо изменяют общеобязательные правила в сфере предпринимательской деятельности. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают муниципальные правовые акты по вопросам местного значения, которые обязательны для исполнения на территории муниципального образования [30]. Это могут быть акты, устанавливающие местные налоги и сборы, регулирующие организацию электро-, тепло-, газо — и водоснабжения населения, дорожную деятельность, оказание транспортных услуг, работ по благоустройству территорий и содержанию зданий, сооружений и земельных участков, и т.д. Отдельная группа муниципальных правовых актов направлена на создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства. Муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской деятельности, также подлежат экспертизе в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

1.8. Судебная практика и прецеденты

В литературе ведется активная и многолетняя дискуссия о возможности отнесения к источникам права судебных прецедентов, то есть судебных решений, имеющих обязательное значение при рассмотрении других аналогичных дел. Хотя, официально в Российской Федерации судебный прецедент в качестве источника права не признается, тем не менее, на практике при разрешении споров суды учитывают решения вышестоящих судов [4]. Возможность использования предыдущих постановлений Конституционного Суда РФ в качестве судебного прецедента прямо закреплена в конституционном судопроизводстве Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (пункт 3 части первой статьи 43, статья 47.1) [5]. Ряд специалистов отмечает возрастающую роль судебной практики и актов высших судебных инстанций. Делаются выводы о том, что судебное правотворчество постепенно признается источником российского права [12]. Так, Г.А. Гаджиев полагает, что для предпринимательского права России судебная практика становится новым и весьма важным источником права [22]. В.Ф. Попондопуло относит судебную практику к источникам коммерческого права [8]. В.С. Белых, хотя и считает, что формально судебная практика не является источником права, тем не менее, отмечает, что она играет роль фактора, оказывающего существенное влияние на совершенствование и развитие предпринимательского законодательства [7].

Судебная практика в сфере предпринимательства огромна и весьма многообразна. Прежде всего, это решения Конституционного Суда РФ, содержащие важные прецедентные правовые позиции по вопросам толкования конституционных основ предпринимательской деятельности на основе конкретных судебных дел. Они действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Например, в Постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П Конституционный Суд РФ указал, что осуществляя регулирование предпринимательской деятельности коммерческих организаций федеральный законодатель обязан учитывать, что возможные ограничения федеральным законом свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц [6].

Единообразие в понимании содержания норм права в сфере предпринимательства длительное время обеспечивалось выработкой правовых позиций на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ, ныне присоединенного к Верховному Суду РФ. В этой связи многие специалисты к источникам предпринимательского права относят сохранившие силу постановления Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и действующие постановления Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, которому статьей 126 Конституции РФ предоставлено право давать разъяснения по вопросам судебной практики [15], [19]. В части 4 статьи 170 АПК РФ прямо указывается, что в мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума и Президиума ВС РФ и сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ. Например, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» истолковал ГК РФ и НК РФ таким образом, что вывел индивидуальных предпринимателей как физических лиц из под действия статьи 24.18 Закона об оценочной деятельности, предусматривающей обязательное оспаривание юридическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в комиссии по рассмотрению таких споров. А в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» законодательные нормы о незаконном предпринимательстве были фактически дополнены новыми положениями, утоняющими признаки осуществления незаконной предпринимательской деятельности [34].

При рассмотрении конкретных дел суды также используют прием казуального толкования для официального разъяснения смысла применяемых ими норм права. Например, арбитражный суд кассационной инстанции вправе разъяснить суть судебной ошибки, связанной с неправильным применением норм материального права, выразившемся в неправильном истолковании закона, и на этом основании изменить или отменить решение или постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций (статья 288 АПК РФ). Акты казуального толкования закона не только имеют обязательное значение для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 2.1. статьи 289 АПК РФ), но также учитываются иными судами. Это обусловлено тем, что нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ (статья 308.8 АПК РФ). Вместе с тем, подобные судебные толкования

правовых норм официально не могут быть отнесены к источникам права. В качестве неформализованных, нетрадиционных источников права новой категории в литературе выделяются решения Европейского Суда по правам человека, в том числе и потому, что процессуальное законодательство рассматривает установленное Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела как основание для пересмотра судебных актов по новому обстоятельству (статья 311 АПК РФ) [26], [18].

Специалисты отмечают, что Решения ЕСПЧ, являясь разновидностью прецедентного права, успешно привились в континентальной правовой системе и стали выполнять функцию одного из важнейших источников российского права [20]. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» выделил понятие «правовые позиции ЕСПЧ» и указал, что они являются обязательными для судов и учитываются при применении законодательства РФ.

Выводы:

1. основополагающее значение в системе источников предпринимательского права имеет Конституция РФ, которая содержит прямые нормы, обеспечивающие конституционные основы правового регулирования предпринимательской деятельности. Совокупность этих норм принято называть «экономической конституцией». Они формируют конституционные предпосылки для предпринимательства, гарантируют право на занятие предпринимательской деятельностью, обеспечивают защиту частной собственности, устанавливают ограничения в экономической сфере.
2. Важнейшими источниками предпринимательского права являются федеральные законы, которые на законодательном уровне обеспечивают регулирование предпринимательской деятельности. Среди них выделяют законы, содержащие общие нормы в сфере предпринимательства (о защите конкуренции; о несостоятельности (банкротстве); о лицензировании отдельных видов деятельности; о рынке ценных бумаг и др.), и специальные законы об отдельных видах предпринимательской деятельности (о банках и банковской деятельности, об организации страхового дела, об аудиторской деятельности, транспортные уставы и кодексы и др.).

3. Подзаконные нормативные правовые акты, издаваемые на основе и во исполнение законов, составляют значительный массив предпринимательского законодательства. К ним относятся указы Президента РФ, содержащие нормативные правовые положения по приоритетным вопросам предпринимательской деятельности, постановления Правительства РФ и огромное количество нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (приказов, правил, инструкций, положений, и т.п.), регулирующих сферу предпринимательства. Законодательство о предпринимательстве является единой взаимосвязанной комплексной системой актов, содержащей нормативные правовые положения, относящиеся к различным отраслям законодательства (гражданского, административного, земельного, финансового и др.).

2. Систематизация и совершенствование законодательства о предпринимательской деятельности

2.1. Понятие и формы систематизации

Систематизация и совершенствование законодательства о предпринимательской деятельности представляют собой непрерывную форму развития и упорядочения действующей правовой системы в сфере предпринимательства. Это объективный и сложный процесс, обусловленный постоянным изменением общественных экономических отношений и необходимостью упорядочения нормативных правовых актов, устранения пробелов, противоречий и дефектов законодательства, стремлением законодателя к улучшению юридического изложения норм права, повышению их эффективности.

Среди ученых-юристов нет единства мнений относительно форм систематизации законодательства. Выделяют: учет, инкорпорацию, консолидацию, кодификацию и создание сводов законодательства. На различных этапах развития законодательства в сфере предпринимательства могут оказаться востребованными разные формы систематизации, в наибольшей степени обеспечивающие решение текущих экономических задач.

Наиболее распространенными формами систематизации законодательства о предпринимательской деятельности являются инкорпорация и консолидация. Инкорпорация может реализовываться в виде подготовки и издания различного рода хронологических и тематических собраний и сборников нормативных правовых актов. При инкорпорации не допускается вносить изменения в содержание правовых норм. В то же время возможна редакционная правка нормативных актов: их изложение с учетом последних официальных изменений; исключение положений, утративших силу; исправление технических опечаток, и т.п. [1].

Примером официальной инкорпорации могут служить «Собрание законодательства Российской Федерации», «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации», «Собрание действующего законодательства (СДЗ) города Москвы», и др. Так, в СДЗ города Москвы выделена специальная глава 6.2, в которой собраны действующие положения актов города Москвы, посвященные экономической, предпринимательской и хозяйственной деятельности. В качестве неофициальной инкорпорации можно рассматривать различные электронные справочные правовые системы (Консультант Плюс, Гарант и т.п.), уделяющие большое внимание систематизации предпринимательского законодательства.

В процессе консолидации нормативных правовых актов в сфере предпринимательства устраняется их множественность по одним и тем же вопросам путём создания крупных однородных актов в системе законодательства. В результате консолидации новый укрупнённый акт не меняет содержания правового регулирования и не вносит новелл в действующее законодательство. Примером консолидированного акта может служить постановление Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. № 1342, которым были утверждены Правилами оказания услуг телефонной связи. Теперь в этом документе объединены нормы, содержащиеся ранее в Правилах оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи и Правилах оказания услуг подвижной связи.

Кодификация как форма правотворчества представляет собой системную переработку и упорядочивание действующих нормативных правовых актов в определенной сфере регулирования, в результате которой происходит существенное изменение и обновление содержания правовых норм, отмена устаревших положений и принятие нового кодифицированного акта (кодекса, основ законодательства, уставов и т.д.) [1].

В ряде стран с рыночной экономикой законодательство о предпринимательской деятельности кодифицировано путем принятия предпринимательских, хозяйственных или торговых кодексов (Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Боливия, Казахстан, Республик Корея, Колумбия, Кувейт, Люксембург, Мексика, Панама, Перу, Польша, Румыния, Словакия, США, Украина, Уругвай, Франция, Чехия, Чили, Швеция, Эстония, Япония и др.) Система частного права, когда одновременно с гражданским кодексом принят хозяйственный или торговый кодекс, называется дуалистической [1].

2.2. Проблема кодификации российского предпринимательского законодательства

В российской юридической литературе активно обсуждается проблема кодификации предпринимательского законодательства. Ряд ученых полагает достаточным принятие отдельного Торгового кодекса, регулирующего деятельность предпринимателей в сфере торгового оборота и содержащего особенности заключения торговых (предпринимательских) договоров, правил приемки товаров по количеству и качеству, гарантийного обслуживания и т.д. [10].

Вместе с тем многие специалисты в области предпринимательского права склоняются к необходимости принятия Предпринимательского (Хозяйственного) кодекса РФ, в котором предлагается объединить нормы частного и публичного права, обеспечивающие специальное регулирование отношений в сфере предпринимательской деятельности [3], [23].

При этом сторонники предпринимательского права как самостоятельной отрасли призывают к созданию единого отраслевого кодекса, а другие авторы ведут речь о кодексе как комплексном нормативном акте, основанном на нормах различных отраслей права.

Отдельные ученые предлагают не создавать специальный кодифицированный акт типа Предпринимательского кодекса, а сосредоточиться на строгой систематизации норм о предпринимательской деятельности, развитии понятийного аппарата предпринимательского права (предмет, источники, субъект предпринимательской деятельности, объекты предпринимательского оборота, предпринимательские обязательства, и т.д.) [14].

В качестве основного нормативного акта в системе совершенствования законодательства о предпринимательской деятельности, например, предлагался Федеральный закон «О предпринимательской деятельности и защите прав предпринимателей» [17].

Потребности в принятии отдельного Предпринимательского кодекса обусловлены тем, что Гражданский кодекс как акт частного права не может обеспечить в полной мере регулирование комплексных частно-публичных отношений, возникающих в сфере предпринимательства. Е.П. Губин отмечает, что гражданское законодательство не способно в силу ограниченности инструментальных возможностей адекватно обеспечивать потребности бизнеса [16].

С другой стороны, развитие экономических отношений объективно требует совершенствования правовых норм.

За последние годы предпринимательское законодательство формировалось путем создания актов, регулирующих отдельные элементы рыночной экономики и институты рынка (банковская и страховая деятельность, рынок ценных бумаг, инвестиции, инновации, несостоятельность (банкротство), конкуренция и т.д.), а также различные отрасли народного хозяйства (транспорт, связь, энергетика, сельское хозяйство и т.д.). В целом оно обеспечивает надлежащую правовую основу для функционирования рыночных отношений. Однако, действующее законодательство в сфере предпринимательства имеет ряд недостатков, сдерживающих предпринимательскую активность. Оно в целом плохо структурировано, не имеет общих положений, обеспечивающих системную связь нормативных положений в различных актах и единство правовых принципов в сфере предпринимательства, изобилует противоречиями и представляет собой не оправданно огромный массив нормативных правовых актов. В процессе кодификации предпринимательского законодательства возможно объединить и систематизировать оправдавшие себя правовые нормы, переосмыслить и переработать их содержание применительно к новым экономическим реалиям, изложить нормативные правила внутренне согласованно, устранить противоречия между ними, ликвидировать устаревшие положения, пробелы, дублирование норм, обеспечить максимальную полноту регулирования отношений в сфере предпринимательства.

В целях совершенствования законодательства о предпринимательской деятельности возможна его унификация - выработка единых правовых норм (конструкций) для регулирования сходных отношений. Например, специалисты в

области транспортной деятельности обращают внимание на наличие противоречий между транспортными уставами и кодексами и неоправданную дифференциацию законодательства в сфере перевозок, что подчеркивает необходимость его унификации.

2.3. Основные направления совершенствования российского законодательства о предпринимательской деятельности

В целом развитие и совершенствование современного российского законодательства о предпринимательской деятельности и основам рыночной экономики осуществляется по следующим ключевым направлениям, нацеленным на правовое обеспечение реального сектора экономики:

- 1) правовое обеспечение структурных изменений в народном хозяйстве в целях ухода от сырьевой зависимости национальной экономики, стимулирование развития инновационных отраслей, определяющих научно-технический прогресс и повышающих конкурентоспособность отечественной продукции;
- 2) совершенствование инвестиционного законодательства, направленное прежде всего на создание хозяйствующим субъектам условий для вложения средств в приоритетные сферы экономики и виды деятельности, градообразующие проекты и отдельные территориальные зоны;
- 3) правовая поддержка институциональных преобразований, направленная на формирование эффективной и многоукладной рыночной экономики путем приватизации производственных фондов, развития и защиты различных форм собственности и хозяйствования, прежде всего малого и среднего бизнеса, ликвидации любых противозаконных экономических структур;
- 4) развитие законодательства о конкуренции и монополии, направленного на создание конкурентной среды для хозяйствующих субъектов, предупреждение и преследование недобросовестной конкуренции, развитие инфраструктуры товарного рынка;
- 5) регулирование бюджетных отношений и государственных закупок в целях повышения эффективности формирования доходов бюджетов и оптимизации

государственных расходов, достижения согласованности федеральных, региональных и местных интересов в сфере межбюджетных отношений;

6) регулирование денежно-кредитных отношений, финансового и фондового рынков, в том числе банковской системы и страховой деятельности, стимулирование использования кредитных ресурсов на нужды функционирования и развития экономики;

7) регулирование тарифов и совершенствование правовых основ ценообразования, направленное на обеспечение стабильности оптовых и розничных цен, а также защиту отдельных потребителей;

8) налоговое регулирование, направленное на установление экономически обоснованной налоговой нагрузки для хозяйствующих субъектов, стимулирование предпринимательской деятельности, обеспечение баланса публичных и частных интересов в сфере предпринимательства;

9) законодательное обеспечение внешнеэкономической деятельности, направленное на регулирование государством отношений субъектов предпринимательской деятельности с иностранными хозяйствующими субъектами и защиту национального рынка и отечественного товаропроизводителя.

Выводы:

1. Систематизация и совершенствование законодательства о предпринимательской деятельности представляют собой непрерывную форму развития и упорядочения действующей правовой системы в сфере предпринимательства. В качестве форм систематизации законодательства выделяют: учет, инкорпорацию, консолидацию, кодификацию и создание сводов законодательства.

2. В российской юридической литературе активно обсуждается проблема кодификации предпринимательского законодательства. Многие специалисты в области предпринимательского права склоняются к необходимости принятия Предпринимательского (Хозяйственного) кодекса РФ, в котором предлагается объединить нормы частного и публичного права, обеспечивающие специальное регулирование отношений в сфере предпринимательской деятельности.

Судебная практика с участием индивидуальных предпринимателей

Индивидуальные предприниматели, как участники судебного процесса, интересны тем, что являются одновременно как хозяйствующими субъектами, так и простыми

гражданами. Поэтому вопросы с подсудностью таких дел и их разрешением возникают довольно часто.

С целью изучения применения нормативных законодательных актов на практике, рассмотрим следующие дела с участием индивидуальных предпринимателей:

1. Расходы на улучшение реализуемого имущества необходимо декларировать еще до его реализации.

Если индивидуальный предприниматель не заявлял о своих расходах по приобретению дополнительного оборудования, устанавливаемого на реализуемые автомобили, и не внес эти расходы в налоговые декларации за соответствующие налоговые периоды, он не может рассчитывать на уменьшение дохода, полученного от реализации этих автомобилей, и должен уплатить НДС в полном объеме. Так решил Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Суть спора: Индивидуальный предприниматель реализовал принадлежащие ему автомобили и уплатил НДС с дохода от их реализации. ФНС провела выездную налоговую проверку ИП по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов. По итогам выездной налоговой проверки было принято решение о привлечении ИП к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений. По мнению ФНС, предприниматель необоснованно занижил доход от реализации автомобилей, а значит уплатил НДС меньше, чем положено.

Не согласившись с решением ФНС, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о признании его недействительным.

Решение суда: Суды двух инстанций отказали ИП в заявленных исковых требованиях. Судьи отметили, что поводом для доначисления НДС послужило установление налоговым органом неполного отражения ИП в налоговом учете доходов от реализации автомобилей, расчеты за которые покупатели производили наличными денежными средствами.

Доводы ИП о необходимости соразмерной корректировки расходов путем включения в их состав, в частности, затрат по установке на реализованные автомобили дополнительного оборудования и по антикоррозийной обработке автомобилей, судьи признали несостоятельными. При этом они учитывали правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 15.02.2005 № 93-О, и исходили из того, что налогоплательщик обязан был

подтвердить определенными бухгалтерскими документами факт несения расходов при формировании налоговой базы по НДФЛ.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил в силе решение судов первой и апелляционной инстанций и полностью согласился с их доводами в постановлении от 29 июля 2015 г. по делу № А46-13330/2014. Кроме того, арбитры отметили, что ИП не лишен в дальнейшем возможности учесть спорные расходы по приобретению дополнительного оборудования, как уменьшающие доходы по НДФЛ, путем представления уточненной налоговой декларации при наличии надлежащих первичных бухгалтерских документов, подтверждающих факт приобретения оборудования и связь указанных затрат с получением облагаемого НДФЛ дохода.

2. Банкротство ИП возможно в статусе главы фермерского хозяйства.

Если гражданин был зарегистрирован в качестве ИП, а потом сменил статус на главу фермерского хозяйства, то при банкротстве управляемого им хозяйства финансово несостоятельным признается он сам. Так решил Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Суть спора: Гражданка была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 9 июля 2004 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП). В ЕГРИП 26 февраля 2006 года была внесена запись о государственной регистрации прекращения ее деятельности в качестве ИП. В этот же день в ЕГРИП была внесена запись о регистрации гражданки в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

5 апреля 2013 года в ЕГРИП была внесена запись о прекращении деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого являлась гражданка, на основании решения суда. А глава хозяйства была признана банкротом. Гражданка обратилась в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу о ее банкротстве, гражданка сослалась на допущенную, по ее мнению, судебную ошибку, которая заключалась в том, что несостоятельным (банкротом) было признано не крестьянское (фермерское) хозяйство, а его глава.

Решение суда: Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства гражданки было отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда это определение было оставлено без изменения. С такими выводами в постановлении от 03.02.2016 по делу № А66-1894/2012 согласился

Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Судьи указали, что из пункта 1 статьи 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с момента принятия решения о признании крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом и об открытии конкурсного производства государственная регистрация главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу. Кроме того, в силу статьи 221 ФЗ о банкротстве имущество, принадлежащее главе фермерского хозяйства и другим его членам на праве собственности, а также прочее имущество, которое было приобретено на доходы, которые не являлись общими средствами фермерского хозяйства, не подлежит включению в конкурсную массу.

3. ИП не имеет права использовать программное обеспечение без разрешения правообладателя.

Если организация-разработчик программного обеспечения смогла доказать, что индивидуальный предприниматель незаконно использовал программы, установленные на личном компьютере, он нарушил ее исключительные авторские права и должен заплатить компенсацию за незаконное использование программ для ЭВМ. Так решил Суд по интеллектуальным правам.

Суть спора: Обществу с ограниченной ответственностью «1С» стало известно о проведении сотрудниками полиции в рамках уголовного дела проверки по факту неправомерного использования индивидуальным предпринимателем программного обеспечения, разработанного обществом. По результатам проведенного компьютерного исследования и компьютерной экспертизы выяснилось, что на жестком диске изъятого у ИП компьютера были установлены программные продукты «1С: Предприятие 7.7». Программы имели признаки контрафактности и использовались в хозяйственной деятельности индивидуального предпринимателя. Решив, что были нарушены исключительные авторские права на данное программное обеспечение, общество обратилось в суд с требованием о взыскании с предпринимателя компенсации за нарушение исключительных прав на свои программы.

Решение суда: Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, исковые требования общества были удовлетворены. К аналогичному выводу в постановлении от 2 февраля 2016 г. по делу № А63-1829/2015 пришел Суд по

интеллектуальным правам.

Судьи указали, что в силу статьи 1229 Гражданского кодекса РФ любое юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. При этом, другие лица не вправе использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, прямо предусмотренных Гражданским кодексом РФ.

В силу статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются законом как литературные произведения. В статье 1301 ГК РФ определено, что при нарушении исключительного права на произведение его автор или правообладатель может требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

4. Налоговая недоимка ИП должна быть оплачена.

Если у индивидуального предпринимателя возникла налоговая недоимка, он должен будет оплатить ее даже в случае прекращения статуса ИП. Кроме того, если такой гражданин подаст повторную заявку на регистрацию в другом регионе с целью смены объекта налогообложения в середине отчетного периода, ФНС потребует уплаты недоимки. Так решил Верховный суд РФ.

Суть спора: Индивидуальный предприниматель захотел сменить объект налогообложения по УСН. Однако в налоговой службе ему отказали. Специалисты ФНС разъяснили, что право на изменение объекта налогообложения по УСН у ИП есть только с 1 января следующего календарного года, то есть с начала нового отчетного периода, как определено в Налоговом кодексе РФ. Налоговым законодательством не предусмотрена смена объекта налогообложения по УСН в течение текущего налогового периода. Так как, в силу статьи 346.19 Налогового кодекса РФ налоговым периодом является календарный год.

Однако ИП решил, что ему будет выгоднее платить единый налог по системе «доходы минус расходы», чем просто «доходы», которая была им избрана при регистрации. Поэтому он подал заявление в ФНС о государственной регистрации прекращения своего статуса предпринимателя. После того, как регистрация была прекращена ФНС путем внесения записи в ЕГРИП, бывший предприниматель опять

обратился в регистрирующий орган с заявлением о повторной государственной регистрации в качестве ИП. При этом, в силу статьи 346.13 Налогового кодекса РФ, он написал заявление о применении им УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы».

После окончания налогового периода предприниматель предоставил в налоговый орган две налоговых декларации по УСН - одну итоговую по первой регистрации в качестве ИП с объектом налогообложения «доходы», а вторую по действующей регистрации с объектом налогообложения «доходы минус расходы». В ФНС решили, что своими действиями ИП занижил налог, подлежащей уплате. Поэтому налоговая служба доначислила ИП налог и оштрафовала его за недоимку. Однако сам предприниматель счел, что не нарушал никаких законодательных норм, поэтому обратился с исковым заявлением в арбитражный суд.

Решение суда: Суды всех инстанций постановили, что регистрация предпринимателем прекращения деятельности и повторная регистрация в середине налогового периода были осуществлены им только с целью смены объекта налогообложения по УСН в обход требований пункта 2 статьи 346.14 Налогового кодекса РФ. При регистрации прекращения статуса ИП он не имел намерения действительно прекращать предпринимательскую деятельность. С выводами нижестоящих судов в определении от 30.06.15 № 301-КГ15-6512 согласился Верховный суд РФ.

Так как индивидуальный предприниматель фактически не прекращал осуществление деятельности, а смена объекта налогообложения по УСН в середине года не предусмотрена Налоговым кодексом РФ, а значит запрещена, то орган ФНС обоснованно доначислил налог ИП по первоначально выбранному на 1 января объекту налогообложения «доходы».

5. Арбитражные суды не рассматривают споры с участием граждан по правоотношениям, не имеющим отношения к предпринимательской деятельности.

Если государственный орган обратился в суд с заявлением о признании недействительными (ничтожными) сделок и свидетельств о государственной регистрации права, а также обязанности освободить земельный участок и снести незаконно возведенные строения со стороны физического лица, а суд указал, что гражданин является ИП, то должен доказать, что данные строения были построены им в рамках предпринимательской деятельности. В противном случае спор признают неподсудным арбитражному суду и передадут на новое рассмотрение в

суд общей юрисдикции. Как это сделал Верховный суд РФ.

Суть спора: Минобороны России обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю и муниципальным властям о признании недействительными (ничтожными) сделок, свидетельств о государственной регистрации права, а также возложении обязанности освободить земельный участок и снести незаконно возведенные строения. Минобороны России утверждало, что является собственником земельного участка, который изначально был закреплен за Военным комиссариатом Чегемского района на праве постоянного (бессрочного) пользования, а позже постановлением главы администрации г. Чегема из целого участка общей площадью была незаконно изъята его часть, которая была передана в аренду сроком на 7 лет гражданину. Позднее на основании договора купли-продажи этот гражданин стал собственником спорного земельного участка. Кроме того, на спорном земельном участке предпринимателем незаконно построено одноэтажное нежилое строение, на которое за ним было зарегистрировано право собственности.

Решение суда: Решением суда первой инстанции иск частично удовлетворен. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам решение суда первой инстанции отменено, а производство по делу прекращено. Суд установил, что данный спор не подсуден суду общей юрисдикции, так как гражданин имеет статус индивидуального предпринимателя. И споры с его участием должен рассматривать арбитражный суд. Однако Верховный РФ в определении от 27 октября 2015 г. № 21-КГ15-49 с такими выводами не согласился.

Судьи указали, что в силу статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ суд должен прекратить производство по делу, если данное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ. Однако, в спорной ситуации земельный участок был передан в аренду гражданину в 2006 году, задолго до его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, статус которого он получил в 2012 году. Поэтому договор купли-продажи земельного участка он заключал не как индивидуальный предприниматель, а как простое физическое лицо. Тем самым Минобороны России оспариваются сделки, совершенные, с одной стороны, муниципальными органами, а с другой - гражданином, который выступал в качестве физического лица, а не индивидуального предпринимателя.

В соответствии с нормами статьи 27 АПК РФ, к юрисдикции арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности [35].

Вывод:

В законодательном определении предпринимательской деятельности закреплено, что она осуществляется лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации является правонарушением.

Основой для правового регулирования предпринимательской деятельности в России являются не только законы и иные нормативными правовые акты, но и судебная практика в форме актов высших судов.

Заключение

В данной работе мною были рассмотрены:

- 1) юридические формы закрепления норм права, регулирующие предпринимательскую деятельность;
- 2) нормативные правовые акты в сфере предпринимательства, применение их в судебной практике;
- 3) возможность систематизации и совершенствования законодательства о предпринимательской деятельности.

В результате изученного материала и проведенного анализа можно сделать выводы:

Предпринимательское право - отрасль российского права. Представляет собой совокупность юридических норм, регулирующих предпринимательские отношения и тесно связанные с ними иные, в том числе некоммерческие отношения, а также отношения по государственному регулированию экономики в целях обеспечения интересов государства и общества.

Предметом предпринимательского права являются общественные отношения, урегулированные нормами предпринимательского права.

Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России только одними законами и иными нормативными правовыми актами не исчерпывается. Одним из средств правового регулирования предпринимательской деятельности выступает судебная практика в форме актов высших судов: решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, информационных писем Высшего Арбитражного Суда РФ, которая в определенной мере выступает в качестве регулятора общественных отношений.

Судебная деятельность в РФ является проявлением правовой политики государства. Последовательное проведение принципа разделения властей поставило судебную власть в новые правовые условия. Изменилась ее роль в обществе, сама судебная власть структурно стала иной. Это не могло не изменить место судебной практики в российской правовой системе, степень ее влияния на правотворческий процесс, на правовое регулирование.

Современное российское законодательство в области предпринимательской деятельности чрезвычайно мобильно и поэтому нуждается в существенных изменениях, дополнениях, и становление судебного права «как самостоятельной доктрины нисколько не подрывает идею верховенства закона, не отрицает приоритет Конституции или других основополагающих актов».

Таким образом, современное состояние законодательства в России в области предпринимательской деятельности, объективная невозможность принятия совершенных нормативных правовых актов, адекватно регулирующих многообразные развивающиеся общественные отношения, вызывают необходимость оптимального сочетания нормативного и судебного регулирования предпринимательской деятельности. Формирующаяся судебная практика высших судов выступает как в качестве предварительной стадии к последующему нормативному регулированию, так и самостоятельно выступает непосредственным источником регулирования.

Библиография:

1. Вайпан В.А. Источники предпринимательского права: учебное пособие / В.А. Вайпан. – М.: Юстицинформ, 2017. – С. 15-51.
2. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс / И.С. Шиткина. - М.: 2015. - С. 62-63.

3. Губин Е.П. Размышления о Предпринимательском кодексе: современный взгляд / В кн.: Творческое наследие академика В.В. Лаптева и современность Москва. М.: 2014. - С. 15.
4. Сырых В.М. Теория государства и права; Учебник для вузов. / В.М. Сырых. - М.: 2012. - С.110, 213.
5. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. / В.Д. Зорькин.- М.: Норма; Инфра-М, 2011. - С. 153-155.
6. Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник. / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: 2010. - С. 84.
7. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. / В.С. Белых. - М.: Проспект, 2010. - С. 103.
8. Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник. / В.Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. - С. 50, 56.
9. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. / Д.В. Ломакин. - М.: 2008. - С.136.
10. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. / Б.И. Пугинский. - М.: 2006. - С. 50.
11. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект) / Н.Н. Пахомова - Екатеринбург: 2004. - С.178.
12. Поляков С.Б. Судебный прецедент в России: форма права или произвола? // Lex russica. 2015. - № 3. - С. 28-42.
13. Вайпан В.А. Проблемы государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти // Право и экономика. - 2014.- № 1. - С. 4 -15.
14. Андреев В.К. Субъект права в сфере экономической деятельности // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых юристов (г. Пермь, 18 - 19 октября 2013 г.): Избранные материалы. М.: - 2014.
15. Шиткина И.С. О признании судебной практики источником российского права // Хозяйство и право. - 2013. - № 4. - С. 73-77.
16. Губин Е.П. О предстоящих изменениях в части I Гражданского кодекса Российской Федерации: правовое регулирование предпринимательской деятельности //Предпринимательское право. - 2012. - № 4. - С. 2-5.

17. Губин Е.П. Законодательство о предпринимательской деятельности: состояние и направления совершенствования // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2010. - № 3. - С. 18-25.
18. Гаджиев Г.А. Цель, задачи и предназначение Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. - 2008. - № 1. - С. 14.
19. Егиазаров В.А. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ - источник права // Хозяйство и право. - 2007. - № 2. - С. 105-109.
20. Ершов В.В. Прецеденты толкования Европейского суда по правам человека // Российское правосудие. - 2006. - № 1. - С. 32.
21. Козлова Н.В. Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право. - 2004.- №8. - С.53-56.
22. Гаджиев Г.А. Феномен судебного прецедента в России // Судебная практика как источник права. М.: Юрист, 2000. - С. 98-106.
23. Лаптев В.В. Проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Правовое регулирование предпринимательской деятельности. М., 1995. - С. 9.
24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ / Правовая система «Гарант» 2019 год.
25. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ / Правовая система «Гарант» 2019 год.
26. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) / Правовая система «Гарант» 2019 год.
27. Указ Президента Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» / Правовая система «Гарант» 2019 год.
28. Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов

исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

29. Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

30. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

31. Постановление Правительства РФ от 16 июля 2009 г. № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

32. Постановление Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

33. Постановление Правительства РФ от 23 июля 2007 г. № 470 «Об утверждении Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

34. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» / Правовая система «Гарант» 2019 год.

35. Судебная практика по делам с участием индивидуальных предпринимателей / Компания права Респект – КонсультантПлюс: <http://www.respectrb.ru/node/13042> (дата обращения 03.03.2019).