

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о проблеме юридической ответственности является одним из наиболее сложных вопросов, относящихся к юриспруденции. Поскольку юридическая ответственность сложное правовое явление, многочисленные исследователи изучали юридическую ответственность, выдвигая свои положения и теории по данному вопросу. Но, несмотря на многочисленность высказываний ученых, проблематика данного вопроса является наиболее острой.

Прежде всего это заключается в том, что законодательного определения юридической ответственности не существует. Более того, каждый автор трактует данное понятие по-разному. Исследователи не смогли предложить наиболее общее понятие.

Исследуемое явление начало вызывать интерес у ученых с конца 50 – х годов прошлого столетия. Одним из первых, кто выявил необходимость рассмотреть данный вопрос, был М.Д. Шаргородский.

Вопросом юридической ответственности также занимались такие ученые как О.В. Абрамова, С. С. Алексеев, В. К. Бабаева, Б. Т. Базылев, В. М. Баранова, Н. А. Беляева, А. Н. Головастикова, В. П. Грибанов, В. Н. Карташов, Т. В. Кашанина, А. Н. Чураков, С. М. Шахрай и многие другие.

Несмотря на то, что единого понимания юридической ответственности не существует, многие авторы, говоря о юридической ответственности, делают акцент на том, что прежде всего, юридическая ответственность - это форма государственного принуждения.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые связаны с юридической ответственностью.

Предметом исследования являются особенности формирования и развития юридической ответственности как самостоятельного института права.

Целью работы является определение основных особенности формирования и развития юридической ответственности.

Для решения данной цели, необходимо определить следующие задачи:

- определить сущность юридической ответственности;
- сформулировать этапы становления юридической ответственности;
- определить основные виды юридической ответственности;
- установить современные проблемы юридической ответственности в контексте правосознания;
- сформулировать обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.

Основными методами исследования являются: синтез, анализ, сравнительное правоведение, системный и правовой анализ.

Содержание состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1. Сущность и этапы становления юридической ответственности

1.1. Юридическая ответственность как целостное правовое явление

В юридической литературе бытует мнение о том, что «юридическая ответственность означает применения санкций правовых норм, указанных мер ответственности» [3], что юридическую ответственность следует понимать «прежде всего как санкции за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения» [4, с. 95].

Анализируя литературу, можно выделить такие точки зрения, касательно понимания сущности юридической ответственности:

Самощенко И.С. указывал, что юридическая ответственность - это прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом [5, с. 6].

Также, существует и иная позиция (Братусь С. Н.), юридическая ответственность - это «исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например, уплаты суммы долга заемщиком на основе решения суда» [6, с. 85, 94].

Еще одно мнение высказала Тихомирова М.Ю., - «юридическая ответственность - государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом» [7, с. 503].

Рассматривая ответственность, с точки зрения юриспруденции, Б. Т. Базылев, утверждает, что юридическая ответственность - это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения. Как отмечает автор, специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание» [8, с. 83].

Справедливо будет отметить, что у исследователей, занимающихся данным вопросом, возникают различные точки зрения. Так, в правовой науке, образовались две основные группы: юридическая ответственность в узком и широком понимании, иначе говоря теория «негативной» и «позитивной» ответственности. Сторонниками первой группы являются такие авторы как М. Д. Шаргородский, О. С. Иоффе, Л. С. Явич и др. Представители этой группы связывают юридическую ответственность с противоправным поведением, то есть правонарушением, которое должно влечь за собой государственное принуждение. Сторонники второй группы (Р. И. Косолапов, В. С. Марков, Н. И. Матузов, М.С.Строгович и др.), рассматривающие юридическую ответственность в широком смысле, представляют юридическую ответственность как осознание личностью собственного долга перед обществом и государством, понимание в свете этого долга смысла и значения своих поступков, согласование деятельности личности с лежащими на ней обязанностями, которые следуют из общественных связей [9, с. 98].

Однако в последние годы юридическую ответственность отождествляют не только как правовое понятие, а выделяют в еще одно направление - анализ юридической ответственности как явление общесоциального. Предпосылкой данного направления явилась концепция позитивной юридической ответственности.

Характеризуя данное направление следует исходить из следующих посылок.

1) юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений - их формальную определенность и процессуальный порядок реализации;

- 2) юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием;
- 3) юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм;
- 4) юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Такое правовое явление как юридическая ответственность нельзя отождествлять с наказанием, так как помимо наказания, одновременно производятся воздействия на правонарушителя в целях его перевоспитания; в юридическую ответственность включается также и государственное, и общественное осуждение правонарушителя. Здесь юридическая ответственность и наказание соотносятся как целое и частное [10, с. 11,18].

Говоря о признаках юридической ответственности, можно сделать вывод о том, что они отображаются в самом понятии. Так, среди признаков юридической ответственности выделяют: обязательное наличие правонарушения, как основание для наступления юридической ответственности, отрицательную оценку государством поведения правонарушителя, официальный характер этой оценки, использование механизмов государственного принуждения [11, с. 95].

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

- 1) устанавливается государством с помощью правовой нормы, которая является юридической основой ответственности;
- 2) юридическая ответственность связана с государственным принуждением;
- 3) фактическим основанием и моментом возникновения ответственности; является правонарушение, которое порождает охранительное правоотношение между правонарушителем и государством;
- 4) юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан понести;
- 5) юридическая ответственность осуществляется в особых процедурно-процессуальных формах.

Важно отметить, что указанные признаки являются обязательными. В случае отсутствия хотя бы одного из перечисленных признаков, речь о юридической

ответственности исключается и позволяет отграничить ее от других правовых и неправовых категориях.

Для возникновения юридической ответственности, необходимы ее основания. Фактическим основанием юридической ответственности является состав правонарушения, без которого юридическая ответственность существовать не может. Под составом правонарушения понимается система объективных и субъективных элементов и признаков, их характеризующих, необходимых и достаточных для признания содеянного правонарушением [12, с. 11, 14].

Состав правонарушения, как основания для возникновения юридической ответственности, образуется при наличии: объекта правонарушения; субъекта правонарушения; объективной стороны правонарушения; субъективной стороны правонарушения.

Только состав правонарушения порождает юридическую ответственность. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения исключает юридическую ответственность. С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что законодательство не регламентирует точного понятия юридической ответственности, но исходя из большинства мнений ученых, юридическая ответственность это прежде всего форма государственного принуждения.

Исходя из признаков юридической ответственности, можно сформулировать наиболее подходящее понятие данного правового явления. Юридическая ответственность - это правовая реакция государства и общества по защите публичных интересов, оформленная материальными и процессуальными нормами, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания для него неблагоприятных последствий. Также стоит отметить, что на основании понятия юридической ответственности формируются базовые принципы, которые описаны в рисунке 1. (Приложение 1)

Таким образом, понятие сущности юридической ответственности в литературе является весьма спорным и по сей день, что требует проведения дальнейших исследований.

1.2. Этапы становления юридической ответственности

В юридической литературе институт юридической ответственности не раз становился предметом исследования. Данный институт развивался вместе с государственным строем. Представления об идеальном государстве, укрепление частнособственнических отношений послужили отправной точкой для принятия института ответственности (наказаний) как формы управления обществом.

Поэтому пристальное внимание к периодизации было обращено со стороны науки истории государства и права, что совершенно логично, так как традиционная концепция рассматривает развитие государственности и права для каждой исторической эпохи отдельно [12].

В связи с этим сравнительно-исторический анализ этапов формирования института юридической ответственности и выделение обособленных видов ответственности позволят найти пути дальнейшего совершенствования в рамках уголовного и административного законодательства.

Источники права на Руси, такие как Русская Правда, рассматривали институт ответственности сквозь призму наказаний, деление на виды ответственности не устанавливалось. Дореволюционное право также не выделяло административную ответственность как отдельный вид ответственности.

Обратим внимание, что зарубежные ученые понимали необходимость разграничения юридической ответственности. Так по мнению Монтескье, следовало бы в видах общественной безопасности установить некоторые различия в наказаниях [9].

Впервые упоминание о прообразе административной ответственности как отдельного вида ответственности связывают с Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями [8]. В этом документе предусматривалась ответственность за малозначительные нарушения в зависимости от объекта посягательств. И хотя наложение наказаний входило в юрисдикцию мировых судов, функции по профилактике и пресечению нарушений, указанных в Уставе, возлагались на административные власти.

Только приход к власти большевиков и принятый декрет «О порядке наложения административных взысканий» [1] дали возможность привлечения к ответственности в «управленческом» порядке, не привлекая судебные органы.

Эта дифференциация и послужила критерием отграничения. В противном случае административная ответственность имела бы название «ответственность за

малозначительные или маловажные преступления».

Это позволяет судить о дифференциации института административной ответственности, не связанной со степенью общественной вредности.

Издаваемые органами центральной и местной власти нормативные правовые акты того периода предусматривали меры административной ответственности. Так, решение вопросов транспортной безопасности и привлечения к административной ответственности правонарушителей было предоставлено Народному комиссариату путей сообщений.

Следует отметить, что Уголовным кодексом РСФСР за отдельные составы (хулиганство, проживание по чужому документу и т. п.) была предусмотрена административная ответственность, а повторность совершения этого же проступка влекла уже уголовную ответственность.

Дальнейшее развитие административной ответственности связано с принятием ряда нормативных правовых актов, посвященных самостоятельным видам правонарушений. Так, в 1956 году указом Президиума Верховного Совета СССР предусматривалась ответственность за мелкое хулиганство, а в 1961 году устанавливалась ответственность лиц, уклоняющихся от общественно полезного труда и ведущих антиобщественный паразитический образ жизни [11].

Следующим шагом в сторону развития института административной ответственности стало принятие указа Президиума Верховного Совета «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». Одной из причин принятия этого нормативного правового акта стала ситуация, при которой вынесенный в отношении должностного лица административный штраф уплачивался организацией.

Новеллой того времени явилась разработка единого порядка обжалования вынесенных решений административными органами в суд, что стало фундаментом для формирования в научном сообществе института административной ответственности.

В последующем выделение классификации видов юридической ответственности стало происходить не только по правилам привлечения к ответственности (административные органы или суд), но и по видовому признаку, характеру общественной опасности (вредности).

В 1980 году принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях [7], а затем, в 1984 году, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях [5]. Этими документами определялись принципы, задачи, понятийный аппарат, указывался исчерпывающий перечень видов административных наказаний, а также перечень юрисдикционных органов.

Переход к рыночным отношениям позволяет судить о новом векторе развития административного законодательства и усилении роли судебных органов при назначении ответственности хозяйствующим субъектам. Появляется система арбитражных судов во главе с ныне упраздненным Высшим арбитражным судом. 2001 год ознаменован принятием действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [4], который увеличил юрисдикционные полномочия судебных органов по привлечению к различным видам ответственности и контролю за иными указанными в КоАП РФ административными юрисдикционными органами.

Важно отметить, что с момента принятия Основ законодательства по настоящее время ответственность за административные правонарушения и административная ответственность рассматриваются в качестве синонимов. Нельзя не согласиться с мнением В. Г. Гюлумян [3] о том, что административное правонарушение должно отличаться от преступления как основания уголовной ответственности, иначе не удастся осуществить содержательное разграничение ответственности за административные правонарушения от уголовной ответственности.

Интересна статистика изменений, вносимых в КоАП РФ. Так, с момента его принятия было внесено более 4 300 поправок, то есть 1 поправка раз в 10 дней. Это автоматически делает КоАП РФ самым изменяемым документом за всю историю правового развития нашего государства [2]. Поспешность, а также направленность на ужесточение ответственности большинства вносимых изменений свидетельствует об отсутствии системности, что приводит, во-первых, к негативной правовой оценке со стороны граждан, а, во-вторых, усложняет их адаптацию к социальным трансформациям [6].

Аналогичная проблема существовала ранее с Уголовным и Уголовно-процессуальными кодексами Российской Федерации.

Обобщая все сказанное, необходимо отметить, что назрела необходимость создания единой концепции административной и уголовной ответственности,

которая поможет согласовать механизм карательных мер.

2. Виды юридической ответственности

Исследование видов юридической ответственности имеет большое значение для современного общества, потому что, во-первых, позволяет раскрыть сущность каждого отдельного вида юридической ответственности как правового института, во-вторых, указывает на тяжесть мер государственно-принудительного характера, установленных за правонарушение, в-третьих, для восстановления законности, обеспечения правопорядка, сохранности прав и свобод граждан необходимо применять разные по степени тяжести законные меры воздействия на людей в государственном порядке [5].

Для научного доказательства того или иного вида юридической ответственности как структурного элемента системы юридической ответственности нужно, показать не только независимость отраслевого качества, а также и соотношение каждого подчеркнутого вида юридической ответственности особенным свойствам структуры системы юридической ответственности, в частности и функциональной системы в целом. Согласно этому направлению, мы можем приступить к научному подтверждению такого выделенного структурного элемента системы юридической ответственности, как конституционная ответственность [7].

В ситуации если смотреть смысл, содержимое конституционной ответственности с позиции Н.В. Витрука, т.е. с точки зрения двух независимых направлений собственного воздействия, то её вполне можно покорить фокусированному положительному результату, как предоставление уровня преступлений, подходящего самому лучшему функционированию демократического правового социального государства. Н.В. Витрук считал, что содержание конституционной ответственности может представлять два индивидуальных способов я личного действия. К первому направлению относил воссоздание конституционности и конституционного порядка, необходимая защита нарушенных центральных прав, свобод и законных интересов субъектов конституционных правоотношений с помощью их восстановления или необходимого возмещения в случае если невозможно восстановление старого правового состояния. А уже ко второму направлению относится справедливое наказание для нарушителей конституционных установлений. Таким образом, в целом конституционную ответственность можно отнести в состав системы юридической ответственности в

качестве структурного элемента.

Следующим видом юридической ответственности, отмеченным в связи с отраслевого критерия, значится уголовная ответственность, оцененная независимым видом юридической ответственности. Если ко всему выше сказанному добавить и мнение Ю.И. Бытко, что уголовная ответственность может трактоваться как особое деяние государства и его органов на нарушение лицом установленного закона, то её вполне вероятно подчинить фокусированному положительному результату, выражаемому в соответствии с правовой политикой государства. Таким образом, уголовную ответственность можно относить к структурному элементу системы юридической ответственности [10, с. 23].

Третьим видом юридической ответственности, отмеченный нами как структурный компонент системы юридической ответственности является административная ответственность. Как говорят результаты исследования, административная ответственность, с одной стороны, считается самостоятельным видом юридической ответственности, а с другой - в силу собственного содержания, вернее, производимых функций, имеет возможность быть подчинена фокусированному положительному результату, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. Это служит основанием для внесения её в состав системы юридической ответственности в качестве структурного элемента.

В качестве структурного компонента системы юридической ответственности можно зафиксировать и трудовую ответственность, выделенную с учетом отраслевого критерия. Р.Л. Хачатуро и Д.А. Липинский считают, что часто отличающиеся материальная и дисциплинарная ответственность не относятся к самостоятельным видам юридической ответственности, а лишь являются разновидностью трудовой. Исходя из этого, а также из функций, производимых дисциплинарной и материальной ответственностью, трудовую ответственность возможно, с одной стороны, считать самостоятельным видом юридической ответственности, а с иной подчинить фокусированному положительному результату системы юридической ответственности, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. Таким образом, трудовая ответственность является структурным компонентом системы юридической ответственности [4, с. 14].

Так же еще одним видом юридической ответственности считается гражданско-правовая ответственность, выделенная при помощи отраслевого критерия.

К структурному элементу системы юридической ответственности мы можем причислить и финансовую ответственность, также выделенную с учетом отраслевого критерия. Ответственность в сфере бюджетных, валютных, налоговых, банковских отношений, - не являются самостоятельными видами юридической ответственности, а относятся к финансовой. Финансовую ответственность можно заметить среди других видов юридической ответственности по следующим признакам:

- самостоятельность данной отрасли права;
- специфика управляемых общественных отношений;
- самостоятельность и специфика финансового правонарушения;
- отличительные свойства мер финансовой ответственности и специальный порядок их применения;
- состав субъектов, наделенных правом применять меры финансовой ответственности.

Финансовая ответственность имеет пять функций: 1) регулятивная функция, она производится с помощью формулирования обязанностей, составов правомерного поведения субъектов; 2) превентивная функция, она направлена на уменьшение налоговых правонарушений; 3) карательная функция, которая имеет различные методы самореализации, например, к правонарушителям финансового законодательства могут быть применены данные меры: установление штрафа, оповещение о недолжном осуществлении бюджетного процесса, выемка бюджетных средств, блокирование расходов и др.; 4) восстановительная функция; 5) воспитательная функция. Несмотря на то, что её выполнение является достаточно сложным, нуждаемость правового воспитания налогоплательщиков ярко выражена. Правда, правовое воспитание налогоплательщиков «может эффективно производиться только при условии справедливости данного налогового законодательства [11].

Обратим внимание и на уголовно-исполнительную ответственность, самостоятельность которой утверждена учёными и уже не подвергается сомнению. Подтвержденная в качестве самостоятельного вида юридической ответственности уголовно-исполнительная ответственность в то же время может быть подчинена фокусированному положительному результату системы юридической ответственности, формулируемому в соответствии с государственной правовой

политикой. Это видно из определения данного А.П. Ельчаниновым и О.Ю. Ельчаниновой, которые пишут, что уголовно-исполнительная ответственность является видом юридической ответственности, которая возникает за нарушение закона в сфере общественных отношений по исполнению всех видов уголовного наказания и других мер уголовно-правового характера по применению к осужденным средств исправления, т.е. в сфере тех отношений, которые являются предметом правового регулирования уголовно-исполнительного права.

Теперь рассмотрим и эти структурные элементы системы юридической ответственности, как уголовно-процессуальная и гражданско-процессуальная. Так как уголовно-процессуальная и гражданско-процессуальная ответственность являются самостоятельными видами юридической ответственности, то их тоже можно внести в состав системы юридической ответственности в качестве структурных элементов, но только при условии подчинения их фокусированному положительному результату, сформулированного как обеспечение уровня правонарушений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства. Подтверждением в силу последнего условия являются воплощаемые уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственностью функции.

Таким образом, исходя из проведённого исследования, мы можем сделать выводы. Во-первых, выделив конституционную, административную, трудовую, уголовную, гражданско-правовую, уголовно-исполнительную, финансовую, гражданско-процессуальную и уголовно-процессуальную ответственность с учетом отраслевого критерия, можно их считать самостоятельными видами юридической ответственности. Это указывает на состоятельность отраслевого критерия. Во-вторых, каждый из них имеет возможность быть подчинен фокусированному положительному результату системы юридической ответственности - обеспечению уровня правонарушений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства [12].

3. Основные проблемы юридической ответственности и обстоятельства, исключаящие юридическую ответственность

3.1. Современные проблемы юридической ответственности в контексте правосознания

Вопросам юридической ответственности посвящено множество работ, эта тема одна из важнейших тем на сегодняшний день, которая занимает центральное место в современной науке о праве.

Юридическая ответственность - тема, которая актуальна на протяжении многих лет, в том числе и сейчас по многим причинам.

Она подразумевает под собой взаимодействие личности и страны, групп людей и страны, общества в целом и страны, охраняя интересы обеих сторон. Под обязанностью, в данном случае мы должны понимать свободу действий. Но стоит учитывать тот факт, что свобода - это не произвол разума, не произвол поступков ни со стороны государства, ни со стороны населения - несёт в себе ответственность. То есть, чем более волен человек - тем более груз ответственности он несёт за свои поступки, точно такое же правило затрагивает и государство (если исключить влияние власти на социальную и любую другую структуру общества).

Согласно п. 1 ст. 15 Конституции РФ конституционные нормы не должны нуждаться в каком-либо доказательстве. Они позволяют каждому гражданину обладать свободой в той мере, в какой он этого желает - прикрепляя к этому всему степень ответственности. Государство создаёт определённые условия для того, чтобы люди приобретали права и свободы и пытается их реализовать [5].

Однако со своей стороны оно требует от субъектов права соответствующих реализаций правовых предписаний, они же в свою очередь должны идти по данным правовым стопам, по данным предписаниям.

В этом, в принципе, и заключается казённое принуждение, которое имеет несколько различных форм проявления. Одно из которых - юридическая ответственность.

На сегодняшний день особо актуальна тема юридической ответственности и проблемы, которые связаны с ней. Насколько известно, с возникновением государства и его развитием прогрессировали и проблемы юридической ответственности.

Главной особенностью становления гражданского общества и правового государства в современной России является реформирование института государственной службы, исследования данной сферы и проблем юридической ответственности в целом, а также проблем юридической ответственности государственных гражданских служащих.

Юридическая ответственность данной сферы общества подразумевает применение мер по отношению к ним, определенных взысканий, имущественная конфискация за те деяния (действия / бездействия), которые запрещены и опасны законодательством [7].

Итак, для определения точного понятия и формулировки проблемы стоит оценить и познать юридическую ответственность с точки зрения государственного служащего.

Юридическая ответственность государственного служащего - это в первую очередь, юридическая обязанность, которая предусмотрена в нормах права. Эту обязанность служащие должны соблюдать и исполнять, а также нести с достоинством и полным исполнением свои должностные обязанности. В случае их невыполнения, данное деяние (бездействие) считается правонарушением и влечет за собой юридическую ответственность.

В данном случае юридическую ответственность работодатель может заменить на так называемую дисциплинарную ответственность, когда она реализуется в рамках правоохранительных правоотношений. Такие наказания часто влекут за собой выговоры в личные дела служащих, штрафы, лишение премий и прочие негативные последствия, которые будут не удобны ни сотруднику, ни нанимателю. Однако стоит отметить, это одна из самых гуманных мер.

Существуют и практикуются также другие виды юридической ответственности в таких случаях. Ну, например:

- административная ответственность;
- уголовная ответственность;
- материальная ответственность.

Каждый из этих видов ответственности серьезен по отношению к государственному служащему и наступает только на основании определенных и значимых доказательств. Здесь важно не забыть принципы и признаки

юридической ответственности, чтобы не поломать судьбу человека и не стать «деспотом» в глазах своих людей.

Действительно, причинить вред гражданину или юридическому лицу созданием акта государственного органа, не соответствующего закону, подлежит возмущению. Проблема здесь заключается в том, что по-своему статусному положению государственный служащий просто не может быть субъектом гражданско-правовой ответственности в рамках правоположения.

В особенности дисбаланс прав и свобод существует до сих пор в местах лишения свободы, где существует четкое разграничение сотрудника и осужденного [10].

Сегодня наиболее проблемным также является и привлечение любого государственного служащего к ответственности, в прогрессивном или регрессивном порядке не имеет значения. Причём даже не имеет значения и то, какая степень правонарушения была содеяна данным государственным служащим, а всё потому, что при любом неправильном поступке (в лёгкой форме называя) обвиняется не государственный деятель, а государство в целом, то есть казна Российской Федерации.

Юридическая ответственность государственного служащего не распространяется на него самого, поскольку он не является гражданско-правовым деятелем и не может нести эту ответственность. Всю юридическую ответственность несёт государство вместо своего государственного служащего, что чревато возмущением и недовольством жителей страны в целом и моральным нарушением государственного авторитета.

Также существует такая проблема как юридическая ответственность в современном международном праве. Те юридические нормы, которые регулируют вопросы международной ответственности, до сих пор особо не применяются на практике. А те, что применяются, носят договорной характер или обычные правовые нормы, которые были сформированы по причине судебного решения или какого-либо прецедента.

Если рассуждать и оценивать степень серьёзности вопроса, получается, что характерной чертой юридической ответственности в международном праве является необязательность её принудительной реализации. Грубо говоря, недостаточно аргументированные претензии могут спровоцировать международный спор, который законодательно и юридически невозможно решить изначально [12, с. 42].

Тогда следует вывод, что за любое решение сторон, будь оно договорное или просто выводы обеих, нельзя будет возложить юридическую ответственность. Поэтому, скорее всего, первым шагом на пути создания новой системы международной безопасности стоит уделить время именно этой части вопроса. То есть, внедрение юридической международной ответственности, в основе которой лежит принудительное её исполнение.

Во многом проблемы развития юридической ответственности связаны с возникающим дисбалансом правовых ожиданий и правовой реальности в общественной жизни. Государство и его «представители» имеют значительно большее количество прав и возможностей по урегулированию социальных отношений. Однако выработанные в процессе правовой социализации морально-нравственные критерии ответственности все в большем количестве закрепляются законодательно. Справедливое перераспределение юридической ответственности на каждого государственного служащего в государственном аппарате позволит нивелировать инциденты их безнаказанности, предать огласке, допустить общество к регулированию всей вертикали общественной жизни.

3.2. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность

Наряду с обстоятельствами, освобождающими от юридической ответственности, законодательство предусматривает также обстоятельства, ее исключающие.

При наличии оснований, освобождающих от юридической ответственности и наказания, лицо освобождается от обязанности нести бремя юридической ответственности. При наличии обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, она изначально возникнуть не может.

Прежде чем перейти к анализу отдельных видов обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, приведем их общую характеристику.

Кузьмин И.А. определяет обстоятельства, исключающие юридическую ответственность как основанные на нормах позитивного права причины, наличие которых позволяет констатировать отсутствие факта возникновения юридической ответственности, и которые делают невозможным привлечение лица к юридической ответственности за совершенное деяние.

В научной литературе имеются попытки формулирования рассматриваемого понятия в привязке к роду профессиональной деятельности. Например, А.Л. Абрамов дает следующее понятие обстоятельств, исключающих юридическую ответственность медицинских работников: «Под обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность медицинских работников, следует понимать предусмотренные законом основания обязательного и безусловного непривлечения к уголовной ответственности медицинского работника, причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям в связи с осуществлением медицинской деятельности» [10, с. 46].

Рассмотрим обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, обычно упоминаемые в юридической литературе.

Невменяемость - это такое состояние лица в момент совершения противоправного деяния, при котором оно не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий либо руководить ими вследствие психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Недостижение установленного законом возраста является основанием, исключающим юридическую ответственность. По общему правилу, уголовной ответственности подлежит физическое лицо, совершившее преступление при достижении им 16-летнего возраста; за отдельные виды преступлений уголовная ответственность может наступить с 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК).

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 01.02.2011 г., лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток.

Как отметил И.А. Богун, что если именинник на фоне злоупотребления алкогольными напитками совершит уголовно наказуемые деяния (деяние), то он не будет подлежать уголовной ответственности - ведь с точки зрения уголовного закона четырнадцать лет имениннику еще не исполнилось [12, с. 16].

Лицо может быть привлечено к административной ответственности, если на момент совершения административного правонарушения оно достигло 16-летнего возраста.

А.В. Мельник и А.В. Юдкин предлагают сохранение дифференцированного подхода к возрасту административной ответственности с его дальнейшим разделением на три условных периода:

- от 14 до 16 лет - наступление административной ответственности за отдельные административные правонарушения, а также возможность применения специальных мер воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя;
- 16 лет - общий возраст наступления административной ответственности;
- 16-18 лет - возможность применения особых специальных мер воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя (со снижением дискретности в полномочиях субъекта административной юрисдикции) [6, с. 4].

С учетом реформирования уголовного и административного законодательства с уклоном на смягчение уголовной ответственности и «переводом» некоторых составов УК в КоАП вышеуказанное, думается, заслуживает внимания законодателя.

За совершение гражданского правонарушения лицо, по общему правилу, может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности лишь при достижении 18 лет. Исключениями из правила являются эмансипация (ст. 27 ГК РФ) и диспенсация (ст. 21 ГК РФ).

Если участником деликта является несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, он несет самостоятельную ответственность по деликту, а законные его представители являются субсидиарными должниками (регредиентами) с правом последующего обращения с регрессным («обратным») иском к подопечному (регрессанту).

Невиновное причинение вреда (казус) также относится к обстоятельствам, исключающим юридическую ответственность. Как уже отмечалось выше, возложение ответственности за невиновные противоправные деяния возможно только в случаях, прямо предусмотренных нормами права.

Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее юридическую ответственность, предусмотрена уголовным и гражданским законодательством.

Крайняя необходимость в уголовном и административном праве признается обстоятельством, исключающим юридическую ответственность.

Согласно УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом; интересам общества или государства,

если эта опасность не могла быть устранена иными средствами.

В силу прямого указания КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости.

Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Выделяются и иные обстоятельства, которые исключают уголовную ответственность. Так, не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным.

Кроме того, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Преступлением также не является причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели (например, смерть человека, наступившая в ходе сложной операции, направленной на спасение его жизни).

Уголовное законодательство не рассматривает в качестве преступления причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Подытоживая вышеизложенное, подчеркнем, что правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, носит отраслевой характер. Одно и то же обстоятельство (например, крайняя необходимость) имеет разное терминологическое изложение, и, соответственно, разное правоприменение в сфере гражданских, административных и уголовных правоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, необходимо сделать выводы о том, что значительное время юридическая ответственность оставалась объектом изучения исключительно в уголовном и административном праве, при этом общие закономерности в ее возникновении, развитии и функционировании не рассматривались. Первым, кто поднял вопрос об изучении юридической ответственности как самостоятельного объекта в общей теории права, стал коллектив О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородского. В их совместном труде данные авторы отмечали факт отсутствия на момент написания работы научных общетеоретических разработок по феномену юридической ответственности. Первые упоминания об юридической ответственности как об общетеоретической категории мы можем встретить в труде Н. Г. Александрова. На сегодняшний день существует достаточный перечень работ, в которых данному вопросу уделено нужное внимание.

Анализ указанной работы, а также работ, цитировавшихся нами выше, позволяет говорить о том, что на сегодняшний день институт юридической ответственности функционирует в Российской Федерации неэффективно, что объясняется:

1. Во-первых, слабой теоретической проработкой проблем данного института, в частности, юридической науки;
2. Во-вторых, пробелами в законодательной базе;
3. В-третьих, низким уровнем квалификации руководящих кадров.

Эти положения в достаточной мере касаются и проблемы применения юридической ответственности за нарушение / преступление в различных сферах.

Итак, юридическая ответственность - это реакция государства (один из способов реакции) на правонарушения граждан, осуществление по отношению к нарушителям предусмотренных в законе санкций. Привлечение к юридической ответственности выступает одной из форм для реализации права, в частности применения, так как здесь достигаются те цели, на которые рассчитывает законодатель. Предписания права реализуются, воплощаются в жизнь, получая логическое завершение. Основанием и началом юридической ответственности выступает совершение гражданами правонарушения или преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдуллаев, М.И. Проблемы теории государства и права [Текст] / П.И. Абдуллаев. – СПб.: Питер, 2013. – 346 с.
2. Абрамов С.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность медицинских работников (итоги исследования) // Общество и право. 2017. No2 (60). С. 46-49.
3. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. 582с.
4. Афанасьев В.С., Сунцова Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности. // «Право и политика». 2006, No 3. 408 с.
5. Богун И.А. К вопросу о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. No3-3. С. 15-17.
6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978. 808с.
7. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск - Изд-во Краснояр. Ун-та; 1985. 754 с.
8. Габдуллин Т. Р., Пестов Р. А. К вопросу о разработке проектов кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Евразийский юридический журнал. 2016. No 8 (99).
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 No51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ. 1994. No32. Ст. 3301.
10. Гюлумян В. Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе // Lexrussica. 2017. No 7.
11. Иоффе О.С. Обязательственное право. 415с.
12. Карташов В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Практика реализации права. Правоприменительная практика: Текст лекций. Изд-во Ярославского университета, 2007. Ч. 3. 638 с.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 No195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СЗ РФ. 2002. No1 (ч. 1). Ст. 1.
14. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация: учеб. пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. - 219 с.
15. Лубский А. В., Лубский Р. А. Адаптация народов Юга России к социальным трансформациям: проблемы методологии наследования // Научная мысль Кавказа. 2008. No 4 (56).
16. Мельник А.В., Юдкин А.В. К вопросу о проблеме возраста наступления административной ответственности. Правовая идея. 2014. No10.
17. Монтескье Ш. О Духе законов // Избранные произведения. М., 1955.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. №4.
19. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Существенность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974. 733 с.
20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) //СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
21. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993. 603с.
22. Цишковский Е.А. Позитивная и перспективная юридическая ответственность в системе социального контроля: автореф. дисс. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2003. 428 с.
23. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности. // «Журнал российского права». 2006, № 5. 567 с.

Приложения

Приложение 1.

