

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Любое правовое государство стремится к эффективному регулированию общественных отношений, тем самым создавая различные институты для сохранения правопорядка. В связи с чем вспоминаются слова выдающегося мыслителя и французского социолога Эмиля Дюркгейма о том, что «преступления и правонарушения являются элементом любого здорового общества». Эта цитата выделена не случайно, поскольку нарушение норм права являются основанием для возникновения юридической ответственности. Отсюда следует, что выбранная тема курсовой работы была, есть и будет сохранять свою актуальность в любое время существования цивилизации и норм права, так как в любом нормальном обществе происходят разнообразные правонарушения, за которые в принципе и наступает юридическая ответственность. Любое правовое государство, издавая те или иные нормы права, автоматически определяют юридическую ответственность субъектов в независимости от их воли или желания, потому что юридическая ответственность в любом своем проявлении носит государственно-принудительный характер.

Объект исследования курсовой работы является общетеоретическая характеристика института юридической ответственности в качестве самостоятельного института теории государства и права.

Предметом курсовой работы можно являются составные элементы юридической ответственности, исследуемые на основе юридической научной литературы в области теории государства и права, а так же некоторых норм законодательства Российской Федерации.

Цель исследования заключается в осуществлении комплексного анализа теоретического и законодательного материала в области юридической ответственности.

Согласно указанной цели, следует поставить определенный ряд **задач**:

1. изучение понятия и признаков юридической ответственности, а так же определение соотношения данного института с другими мерами

- государственного принуждения;
2. рассмотрение оснований, принципов и функций института юридической ответственности;
 3. детальный анализ видов юридической ответственности и выделение особенностей каждого из них.

Методология и методика исследования включает в себя использование системного и исторического метода, метода анализа и синтеза, а также метода толкования права. За счет указанных методов возможно широкое и глубокое изучение выбранной темы исследования.

Основными источниками, позволяющими провести комплексное исследование курсовой работы, являются учебники и учебные пособия таких авторов как С.А. Комаров, Н.И. Матузов, В.Н. Протасов, В.В. Лазарева и др., поскольку в них подробно рассматривается понятийно-категориальный аппарат выбранной темы исследования, приводятся аргументированные позиции авторов, а также указывается на различные дискуссионные моменты по теме. В том числе, теоретическая основа исследования направлена на изучение научных статей из различных юридических журналов, которые позволяют систематизировать полученную теорию в рамках современной действительности и нормативно-правовой базы касательно юридической ответственности. Нормативно-правовая база включает в себя Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Трудовой кодекс Российской Федерации. Изучение законодательных актов позволяет уяснить санкции различных видов юридической ответственности.

Структура работы включает в себя введение, две главы (первая из которых состоит из 2 параграфов), заключение и список использованных источников.

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Понятие юридической ответственности и ее соотношение с другими мерами государственного принуждения

Обеспечение как общественного порядка, так и общественной безопасности считаются по истине главенствующими целями правового регулирования каждого правового государства без исключения. Число правонарушений в таковых, безусловно, увеличивается, также как и степень их общественной опасности. В целом, рост количества чрезвычайных ситуаций природного и техногенного

характера и причиняемого при этом ущерба требует поиска и применения высокоэффективного инструментария.

На сегодняшний день в Российской Федерации есть определенные силы и средства, за счет которых возможно ответить на существующие и возможные угрозы, осуществить защиту граждан и их объединения, а также направить свою политику на минимизацию причиняемого ущерба от посягательств. Вместе с тем, высокая динамика общественных отношений нуждается в постоянном пристальном внимании к применяемым методам, требуется, чтобы они постоянно находились в активном состоянии. Имеется в виду, что они должны обладать необходимым потенциалом, быть обеспечены необходимыми процессуальными механизмами реализации.

Исследование выбранной темы показывает, что в научной литературе на сегодняшний день нет единого теоретического понятия юридической ответственности. Большинство авторов в своих трудах описывают различные признаки данного определения, выделенные им самостоятельно. В связи с чем возникает главный вопрос: «Почему же нет единства в трактовке такого важного понятия?».

Так, в научной литературе отсутствует единый термин юридической ответственности, поскольку считается довольно сложным и многогранным. Особое место среди теоретических источников занимает трактовка таковой как санкции за правонарушение, предусмотренной нормой права на случай ее несоблюдения [2, С. 59]. Однако она имеет определенный недостаток – авторами отождествляется санкция и юридическая ответственность, что является неверным. Санкция представляет собой элемент правовой нормы, предусматривающий неблагоприятные последствия для правонарушителя; она существует в правовой норме как потенция, превращаемая в действительность лишь при правонарушении. Следовательно, санкция правовой нормы существует всегда, а правовая ответственность наступает лишь при реальном нарушении этой нормы [13, С. 314].

Близка к указанной точке зрения позиция, согласно которой юридическая ответственность считается применением и реализацией санкции в случае правонарушения. В целом юридическую санкцию можно рассматривать не только в рамках юридической ответственности, поскольку применение некоторых не ставится в зависимость от вины правонарушителя – направленность на восстановление нарушенных прав, обеспечение исполнения обязанностей. Данные

санкции, являясь восстановительными, относятся не к мерам ответственности, а к мерам защиты [20, С. 85]. Подобное опровержение позволяет говорить о том, что позиция О. Э. Лейста не дает основания определять юридическую ответственность как применение санкции.

Довольно распространенным мнением является теория, выдвинутая С.Н. Братусем, который указывает, что юридическая ответственность является исполнением обязанности посредством государственного принуждения, например, уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда [6, С. 85, 94]. В рамках анализа данного термина, следует отметить, что юридическая ответственность – это дополнительное обременение по отношению к уже существующей обязанности. Из чего следует, что указанная теория несколько несовершенна.

Безусловно, теорий существует огромное множество, но хотелось бы также сделать акцент на позиции Б.Т. Базылева, который юридическую ответственность представляет как правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения. Как отмечает автор, специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание» [1, С. 70, 87].

Хотелось бы также заметить, что не совсем корректным считается определение о том, что юридическая ответственность – это исключительно государственное принуждение. Это объясняется тем, что существуют случаи, когда принуждение есть, а ответственности нет. Отсюда следует, что юридическая ответственность предполагает элемент государственного принуждения, но не каждое принуждение государства напрямую связано с ответственностью лица. Примерами таких действий множество, одними из них являются принудительное лечение или задержание по подозрению и другие [24, С. 214-221].

Тем не менее, не смотря на огромную градацию среди позиций теоретиков, ключевым источником в этом вопросе послужил юридический словарь, где юридическая ответственность определяется как обязанность субъекта претерпевать неблагоприятные последствия, что предусмотрено определенными правовыми нормами [5].

Таким образом, исходя из сказанного, следует сделать вывод, что под юридической ответственностью понимается необходимость виновного лица предстать перед мерами государственного воздействия и претерпеть определенные отрицательные последствия. Помимо этого, можно отметить, что на практике юридическая

ответственность в принципе выражается в наступлении нежелательных или отрицательных последствий того или иного характера. Последствия могут быть, к примеру, в материальном плане, моральном, личного или организационного характера, так же в физическом плане. Такими действиями выступают лишение или ограничение свободы, выплата штрафа, лишение права занимать определенные должности или управлять транспортным средством ввиду лишения прав и другое.

Однако из этого следует вывод, что ответственность и наказание – понятия хоть и тесно связанные друг с другом, но не являются синонимами по своим правовым признакам. Существует ряд случаев, когда ответственность с субъекта не снимается, но наказание не наступает. Например, институт помилования или же условное несение наказания, когда виновный остается на свободе [24, С. 214-221].

Для более детального изучения такого важного понятия следует определить характерные признаки юридической ответственности.

Во-первых, юридическая ответственность устанавливается государством в правовых нормах, что в принципе является основой юридической ответственности. Стоит акцентировать внимание, что иногда бывают случаи, когда основанием юридической ответственности может послужить нарушение какого-либо договора, однако, прямого закрепления в законодательстве не будет. Также хотелось бы отметить, что юридическая ответственность в таком случае наступит только тогда, когда это не будет противоречить и принципам права. Таким образом, юридическая ответственность предусмотрена нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Во-вторых, можно отметить, что юридическая ответственность наступает за совершение правонарушения. Это является как фактическим основанием, так и моментом возникновения ответственности, а так же фактором, который в обязательном порядке предопределяет свойства, вид и меру адекватного наказания за совершение деяния. Правонарушение – это юридический факт, который порождает за собой охранительное правоотношение между правонарушителем и государством [39, С. 236-248]. Однако наступление юридической ответственности за правонарушение возможно только при наличии полного его состава [24, С. 214-221]. Например, в статье 8 Уголовного кодекса Российской Федерации сказано, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом» [33].

В-третьих, как рассматривалось выше, юридическая ответственность не является исключительно государственным принуждением, однако, находит в нем своего рода опору. Особый аппарат представляет собой реализацию санкций юридических норм и применяет к виновному определенные меры наказания.

В-четвертых, юридическая ответственность заключается в конкретных отрицательных последствиях для правонарушителя, тем самым лишая его известных для него социальных благ (например, свободы, имущества, каких-либо прав и так далее).

В-пятых, юридическая ответственность может возлагаться и реализовываться только в установленной законом процессуальной форме, а, соответственно, нарушение данного процесса также влечет за собой ответственность [24, С. 214-221]. Это следует из положения, что юридическая ответственность существует как особая разновидность правоприменения, потому что происходит конкретизация конкретного предписания относительно поведения правонарушителя в определенной жизненной ситуации [39, С. 236-248].

В-шестых, в отличие от какой-либо другой ответственности, например, моральной, нарушитель наказывается от имени государства.

В-седьмых, осуществление юридической ответственности может производиться только компетентными органами и должностными лицами в определенном порядке и в пределах своих полномочий [24, С. 214-221].

Кстати, указанные признаки рассматриваемой ответственности являются обязательными, поскольку отсутствие хотя бы одного положения говорит об отсутствии юридической ответственности в целом. Как раз таки наличие каждого признака и позволяет ее отграничивать от других правовых и неправовых категорий [28, С. 367].

В связи с чем, следует заметить, что юридическую ответственность необходимо отличать от других мер государственного принуждения. Если рассмотреть отдельно такое понятие, как государственное принуждение – метод правового воздействия на общественные отношения путем защиты прав и свобод человека и гражданина для обеспечения правопорядка и безопасности, то можно сделать вывод, что юридическая ответственность является одним из видов такого принуждения. Однако помимо ответственности существуют такие виды государственного принуждения, как мера предупреждения, мера пресечения и мера защиты. Подобные меры схожи с юридической ответственностью, но только

внешне. Все они отличаются направленностью и средствами воздействия, а так же упрощенным механизмом своей реализации [12, С. 288]. Рассмотрим каждый вид по отдельности.

Так, мера предупреждения имеет одну главную цель – предупреждение возможных правонарушений и использование для обеспечения безопасности различных несчастных случаев, стихийных бедствий или иных чрезвычайных происшествий. Например, такая мера государственного принуждения характерна для проверки документов, запрета на выезд из карантинной зоны, ограничения движения транспорта и пешеходов и так далее. Такая мера носит, прежде всего, профилактический и обеспечительный характер.

Мера пресечения, в свою очередь, применяется для прекращения чего-либо в принудительном порядке и предотвращения этих противоправных действий. Таким образом, они применяются уже при наличии факта совершения правонарушения. Например, изъятие имущества при отсутствии разрешения на него (печати, огнестрельное оружие, штампы и другое), административное задержание, арест банковских счетов или багажа и так далее [12, С. 288].

И, наконец, мера защиты или еще такие действия называют правовосстановительными мерами. Под такими мерами понимается государственно-властная принудительная деятельность, которая направлена на осуществление нарушенного права и на обеспечение исполнения юридической ответственности, проигнорированной в свое время. Основным отличием таких мер от юридической ответственности является то, что они наступают не только в связи с фактом нарушения права, а в силу объективно противоправного действия, а иногда и в случаях, когда отсутствует противоправность вообще. Примерами таких ситуаций являются ущерб, что причинен источником повышенной опасности, возмещение вреда, который понесен при спасании имущества (состав крайней необходимости), взыскание компенсационных сумм при командировках и так далее [12, С. 288].

Помимо таких основных мер, законодательство предусматривает и специфические меры государственного принуждения, которые так же не являются ответственностью. Например, принудительные меры воспитательного характера, которые в основном применяются к несовершеннолетним и недееспособным лицам за совершение каких-либо общественно опасных деяний. Кстати, элементов кары подобные деяния не несут. Так же, такой вид специфических мер, как меры медицинского характера, которые принуждают к лечению в определенных

условиях, обеспечивающие в свою очередь общественную безопасность лиц, совершивших опасные для общества деяния, к примеру, в состоянии невменяемости (например, помещение душевнобольного нарушителя в психиатрический стационар и другое). Еще стоит отметить такую меру государственного принуждения как реквизиция. Это понятие включает в себя изъятие в экстренных случаях имущества у собственников в государственных или общественных интересах, однако, с выплатой его стоимости [36, С. 287-289].

Таким образом, в завершении рассматриваемого вопроса, следует отметить, что отсутствие единого понятия не создает какие-либо трудности при изучении выбранной темы. Многоплановость мнений теоретиков позволяет привести следующее определение юридической ответственности – претерпевание особых негативных последствий, которые предусматриваются санкциями правовых норм, в случае совершения лицом правонарушения.

Также, следует отметить, что все рассмотренные меры носят государственно-правовой характер, осуществляются на основе норм права, но не носят в себе характер юридической ответственности. Юридическая ответственность как разновидность государственного принуждения имеет более сильный характер в сравнении с другими мерами, такая ответственность выполняет важные функции и является составной частью любой правовой системы.

Основания, принципы и функции юридической ответственности

Для детального изучения института юридической ответственности следует выделить принципы, которые ей присущи. Анализ принципов также позволит дополнить и развить вопросы понятийного аппарата юридической ответственности.

В первую очередь следует начать с определения самих принципов. Под принципами юридической ответственности понимаются определенные требования, при которых должен существовать порядок привлечения к ответственности и меры, что применяются государством при ее наступлении. Такие действия не могут быть произвольными, они должны соответствовать конкретным теоретическим предписаниям [38, С. 54-60].

Принципы юридической ответственности не могут противоречить принципам права, а должны вытекать из них. Выделяемая таким образом группа проистекает из принципов права. Имея одноименные с принципами права наименования (принципы справедливости, гуманизма, законности и другие) принципы

юридической ответственности трансформируют общетеоретическое содержание конкретного принципа права в четкие правила правоприменительных правоотношений. Так, к числу принципов относят: принцип законности, обоснованности, справедливости, а так же права на защиту, презумпция невиновности, неотвратимость ответственности, целесообразность, своевременность и однократность.

Принцип законности является наиболее распространенным среди всех понятий в юриспруденции. Во-первых, данный принцип должен соблюдаться государственными органами законодательства, которые предусматривают процедуру привлечения ответственности в целом, а, во-вторых, должны применяться только такие меры наказания, которые находятся в пределах полномочий конкретного органа и которые предусмотрены законодательством [38, С. 54-60].

Принцип обоснованности находит свое выражение в применении ответственности согласно имеющимся законно установленными объективными доказательствами, которые подтверждают вину правонарушителя [30, С. 691-703]. Стоит заметить, что данный принцип тесно связан с законностью, поскольку доказательства, выявленные незаконным путем влекут за собой иную юридическую ответственность.

Принцип справедливости является довольно многогранным понятием с рядом своих требований. В целом, под этим признаком понимается точное соответствие опасности правонарушения и степени вины нарушителя для несения юридической ответственности [30, С. 691-703]. Что касается требований принципа справедливости, то к ним относят:

1. невозможность устанавливать уголовные наказания за проступки;
2. запрещено вводить меры наказания или взыскания, которые унижают человеческое достоинство;
3. не все законы имеют обратную силу, особенно те, которые устанавливают ответственность или усиливают ее;
4. мера карательного характера должна быть пропорциональна тяжести совершенного деяния [26, С. 26-27].

Так же необходимо рассмотреть и такой факт, что лицо, которое непосредственно привлекается к ответственности, считается невиновным, пока его вина не будет доказана и пока это не будет установлено в соответствующем

правоприменительном акте [30, С. 691-703]. Этот факт указывает на наличие принципа презумпции невиновности. Кстати, интересно заметить, что впервые подобное утверждение было провозглашено во французской Декларации прав человека и гражданина 26 августа 1789 года, далее было отражено во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, а именно в статье 11. Безусловно, презумпция невиновности закрепляется и в Конституции нашего государства в части 1 статьи 49 и федеральном законодательстве, согласно статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [26, С. 26-27].

Перейдем теперь к принципу неотвратимости. Так, еще итальянский мыслитель Ч. Беккариа утверждал, что «эффективность наказания определяется вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью», что и нашло впоследствии свое отражение в наступлении юридической ответственности [37, С. 106]. Тем не менее, это означает, что никто не может быть освобожден от ответственности по каким-либо иным основаниям, кроме как тех, которые указаны в законе. Вне зависимости от каких-либо особенностей, любой правонарушитель, без исключения, должен быть привлечен к ответственности. Важно обратить внимание на тот факт, что при привлечении к юридической ответственности следует учитывать какие-либо изменения в состоянии здоровья правонарушителя, его поведение при совершении деяния, материальное и семейное положение и любые другие обстоятельства, которые могут каким-то образом повлиять на наличие этой ответственности в целом. Все эти перечисленные признаки образуют уже совершенно иной принцип – принцип целесообразности [30, С. 691-703].

Принцип своевременности указывает на привлечение правонарушителя к ответственности сразу же после совершения нарушения или хотя бы не позднее определенных сроков, установленных законодательством.

Очень важным принципом является принцип однократности юридической ответственности, или на латыни «non bis in idem» (запрещение двойного наказания). Под этим принципом понимается то, что ни одно лицо не может привлекаться к юридической ответственности одного вида или к ее разным видам несколько раз. Для Российской Федерации данный принцип прямо закрепляется в Конституции, а именно части 1 статьи 50, где сказано, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление» [16]. Например, за уголовное правонарушение нельзя дважды судить преступника. Нельзя, например, привлекаться к уголовной и административной ответственности за одно нарушение. В отдельных случаях возможно применение дополнительной меры наказания. К примеру, лицо привлекается к лишению свободы, а в качестве

дополнительной меры наказания, лишается какого-либо звания или государственных наград. В данном случае, речь идет не о двойном или втором наказании, а о дополнительной мере наказания [38, С. 54-60].

Помимо этого, хотелось бы указать на цель юридической ответственности, чтобы более емко изучить функции данного института.

Известный автор М.Д. Шиндяпина представляет цель как охрану правопорядка и нравственно-психологического преобразования сознания правонарушителя. Другой точки зрения придерживается Д.А. Липинский, который заметил, что цели юридической ответственности направлены на восстановление нарушенных общественных отношений, исправление правонарушителя, в том числе снижение уровня нарушений в целом. Также, один из авторов учебника по теории государства и права, точку зрения которого хотелось бы полностью разделить, указывает, что основной целью данного института выступает должное обеспечение прав и свобод субъектов, а так же охрана и защита общественного порядка. То есть, можно говорить о том, что такой правовой институт должен существовать для удовлетворения интересов всех субъектов права, для справедливой упорядоченности связей в социуме [15, С. 217-222].

Для чего нужно рассматривать такую категорию как цель? Это объясняется тем, что зная цель, возникает возможность глубже познать сущность юридической ответственности, поскольку появляются знания о результатах, которые с помощью привлечения к ответственности достигаются. Более того, нетрудно заметить, что множество авторов зачастую подменяют цель юридической ответственности ее задачами, поэтому на уровень цели они поднимают столь множественные установки. Охрана правопорядка не вполне годится для обозначения цели юридической ответственности ввиду своей содержательной неопределенности.

В любом из случаев, можно отметить, что каждый автор описывает цель юридической ответственности по-своему, но каждая из них не лишена ключевых признаков. В целом, цель прямо определяет функции юридической ответственности, а так же и сама конкретизируется в них. Иными словами, функции юридической ответственности призваны выразить отдельные аспекты ее цели.

Существует три основные функции юридической ответственности: репрессивно-карательная (или штрафная), предупредительно-воспитательная (или превентивная) и, наконец, правовосстановительная (или компенсационная) [26, С.

28]. Однако некоторые авторы не объединяют некоторые функции, а рассматривают их по отдельности, однако, хотелось бы дополнить, что сущность данного института не меняется.

Первой и самой основной функцией, следует выделить карательную, или как ее еще принято называть – штрафную. Так, целью своего существования она определяет как возмещение должного за содеянное [37, С. 107]. С одной стороны, эта функция является актом возмездия государства по отношению к правонарушителю, а, с другой стороны, средством, которые, прежде всего, предупреждает новые правонарушения. Именно в процессе данной функции осуществляются меры государственного принуждения и проявляется в целом государственно-принудительный характер [37, С. 107].

Следующая рассмотренная функция – это правосстановительная, или компенсационная. Данная функция в большинстве случаев присуща такому виду юридической ответственности, как имущественная. Она позволяет взыскать с виновного причиненный вред, возместить убытки, компенсировать какие-либо потери для обеспечения интереса управомоченного субъекта [26, С. 28].

Теперь перейдем к превентивной функции, или предупредительно-воспитательной. Кстати, стоит обратить внимание, что эта функции очень тесно связана со штрафной функцией. Так, рассматриваемая функция призвана формировать у субъектов определенные мотивы к правомерному поведению, способствовать предупреждению новых правонарушений. Это может происходить и по отношению лица, подвергнутого ответственности (частная превенция), так и со стороны окружения (общая превенция). Это означает, что данная функция призвана обеспечить и сформировать соблюдение законов и уважение права и законных интересов других лиц. Например, согласно п. 2 ст. 43 УК РФ «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». То есть, данная норма указывает на то, уголовный закон имеет своей целью предотвратить общество от совершения новых преступлений [15, С. 220].

Так же следовало бы рассмотреть такие функции, как воспитательная, охранительная, регулятивная.

Например, воспитательная функция представляет собой то, что привлечение к ответственности является не только наказанием, но и способом перевоспитания личности. Об этом свидетельствует п. 2 ст. 43 УК РФ, где указывается как одна из

основных целей – исправление осужденного [33]. Охранительная функция применяется в целях охраны и защиты прав, свобод и любых других интересов граждан, а так же собственности и общественного порядка в целом. А вот регулятивная функция напоминает о том, что юридическая ответственность является органическим звеном в процессе правового регулирования, откуда следует тот факт, что через нее осуществляется регулятивная функция права [15, С. 217-222].

Однако помимо сказанных наиболее известных функций юридической ответственности, можно отметить иную, которую нельзя проигнорировать, так как это будет препятствовать достижению цели юридической ответственности.

Такой функцией следует выделить устрашительную. Она является полностью самостоятельной и не поглощается предупредительной функцией. Вообще весь юридический процесс, связанный с юридической ответственностью, пронизан устрашением и психотравмирующим воздействием на правонарушителя: воспитание страха, угрозы. Все это является наиболее грубым способом воздействия непосредственно на психический фактор человечества, нежели на физический. Правоохранители взвинчивают психику правонарушителя, порицая его самого и деяние, которое он совершил. При этом осуждение человека фактически начинается задолго до вынесения возможного обвинительного приговора.

Использование устрашающих мер правоохранители оправдывают низким уровнем правового сознания и правовой культуры граждан. Хотя, в то же время, повышением правового сознания в государствах никто целенаправленно не занимается. Нельзя же всерьез воспринимать такие распространенные меры правового воспитания, как социальная реклама, беседы с телезрителями и читателями, классные часы в школах. Подобная капитуляция государства перед общественным правосознанием не может служить основанием и оправданием для использования устрашающих мер. Проблема укрепления правосознания общества не должна подменяться корректировкой закона правоприменителями [29, С. 26-30].

Вследствие рассмотрения функциональной стороны юридической ответственности, хотелось бы отметить, что юридическая ответственность наступает с момента совершения конкретного правонарушения, как общее основание, ведь, как известно, действует такой принцип – без правонарушения нет юридической ответственности [27, С. 69-70]. Необходимо рассмотреть это более подробно.

Так, основаниями юридической ответственности являются обстоятельства, которые делают ответственность возможной, а отсутствие таких обстоятельств, наоборот, ее исключает. Однако для изучения конкретного круга явлений и обстоятельств в каждом случае возложения ответственности, в юриспруденции существует специальная для этого конструкция – состав правонарушения [31, С. 433-454].

Традиционно принято считать 4 компонента состава любого правонарушения: субъект, объект, субъективная и объективная стороны.

Так, под объектом правонарушения понимается определенная группа общественных отношений, которые находятся под охраной права и на которые, прежде всего, посягает правонарушитель своими действиями [11, С. 55]. Кратко объект можно охарактеризовать как то, на что направлено деяние. Объект так же имеет несколько видов: общий, родовой и непосредственный. Общий объект – это вся совокупность охраняемых общественных отношений, родовой объект объединяет в себе все однородные общественные отношения, охраняемые правом, а непосредственный объект конкретизирует данное правоотношение.

Объективная сторона – это противоправное деяние в виде действия или бездействия, которое влечет отрицательные последствия для определенной группы лиц, общественных или иных организаций и государства и реализует ими общественные отношения [11, С. 55].

Объективная сторона включает в себя два возможных вида признаков: основные и факультативные (дополнительные). Так, к основным относятся сами деяния в форме действия или бездействия, вредные последствия для общества и причинная связь между этими двумя понятиями. В свою очередь к факультативным признакам относят время, место, обстановку, способ, а так же орудия и средства совершения правонарушения [21, С. 8-15].

Рассматривая субъект правонарушения, стоит заметить, что это лицо, которое отвечает по конкретным требованиям, предусмотренными законом и позволяющими считать его правонарушителем, то есть то, что делает возможным привлечение к ответственности этого лица. Существует ряд определенных требований к субъекту правонарушения:

1. лицо должно достигнуть такого возраста, с которого возможна юридическая ответственность по закону;
2. наличие вменяемости, то есть способности этого лица, как отдавать отчет своим действиям, так и руководить ими в момент совершения

правонарушения;

3. при наличии специального субъекта требуется особые критерии (работники судебного аппарата, сотрудники полиции и т.д.) [11, С. 55];
4. субъект должен быть включен в систему правоотношения, которые охраняются законом и, тем более, которые он нарушил своими действиями.

И последний элемент состава – субъективная сторона. Она характеризуется как психологическое отношение личности к совершаемому правонарушению. Иными словами, субъективная сторона – это внутренние убеждения субъекта. Она включает в себя вину, цель и мотив.

Так, форма вины может проявляться в умысле и неосторожности. Умысел – это предположение того, что лицо имеет возможность предвидеть и желать наступление последствий своего деяния. Умысел бывает прямым и косвенным. При наличии прямого умысла лицо осознает, может предвидеть и желает наступления общественно-опасных последствий своего деяния, тогда как при косвенном – лицо лишь сознательно допускает или вообще относится безразлично к наступлению последствий своего деяния. Неосторожность проявляется в двух формах: легкомыслие и небрежность. Так, под легкомыслием понимаются предвиденные последствия от действий субъекта, когда он рассчитывал на предотвращение этих последствий самонадеянно, а в случае небрежности – лицо не предвещает возможности наступления каких-либо последствий, опасных для общества, более того, при определенной степени внимательности мог предвидеть эти последствия [11, С. 57].

С мотивом и целью все значительно проще, они не имеют своих разновидностей. Так, мотив – это определенные побуждения или внешние факторы, которые подтолкнули лицо совершить правонарушение. Под целью понимается абстрактная модель определенного будущего результата, к которому стремится виновный [21, С. 8-15].

Таким образом, исходя из рассмотренных выше теоретических понятий, можно подвести итог, что это было фактическое основание юридической ответственности, то есть то, без чего она в принципе не может наступить. Безусловно, теперь следует обратить внимание на юридические основания наступления юридической ответственности. К таким основаниям относят норму праву и соответствующий правоприменительный акт [39, С. 236-248].

Так, юридическая ответственность наступает при наличии нормы права, которая запрещает определенные деяния, в силу которых она должна наступить. Считается, что ярче всего этот принцип определяется в уголовном праве, где сказано «нет преступления без указания на то в законе». Это означает, что вне зависимости от степени опасности для общественных отношений, если такое не указано в Уголовном кодексе Российской Федерации, никакой ответственности за эти деяния не будет. Ответственность, безусловно, может наступить, но в рамках иных нормативно-правовых актов. Отсюда делается вывод, что наличие охранительной нормы с наличием санкции является лишь потенциальным основанием юридической ответственности.

Вторым юридическим основанием принято выделять правоприменительный акт, под которым понимается акт, что определяет вид и конкретную меру государственного принуждения [21, С. 8-15]. Примерами таких актов множество: приговор суда, приказ администрации или работодателя об увольнении с работы за нарушение трудовой дисциплины, постановления административных органов о наложении взыскания и другие.

Исходя из сказанного и в процессе исследования было выяснено, что существует три возможных основания для наступления юридической ответственности: норма права, правонарушение и правоприменительный акт. Если рассматривать данный вопрос вне рамок классификации на фактические и юридические, то логичнее всего рассматривать их в перечисленной последовательности. Это объясняется тем, что согласно теоретическим данным, существует конкретная норма права, которая определенно имеет санкцию. Если же нарушается данная норма – возникает правонарушение. Последствия правонарушения рассматриваются компетентными органами, выносящими свой вердикт, тем самым составляется правоприменительный акт.

Таким образом, исходя из всего сказанного выше, можно подытожить, что юридическая ответственность является крайне важным и незаменимым институтом для любого правового государства. Ведь действительно, как говорится в принципах, каждое правонарушение должно быть наказано и не должно оставаться незамеченным со стороны государства. Тем более, наличие такого ряда функций юридической ответственности предопределяет в целом ее существование и значимость для любого государства, которое заботится о своих гражданах и о безопасности в обществе и сохранении правопорядка.

2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИХ ОСОБЕННОСТИ

Так, имея общетеоретическое представление об институте юридической ответственности, следует перейти к изучению его видов.

С учетом значимости исследуемого института, можно отметить, что ее нормативное правовое регулирование следует осуществлять через призму глубинной долгосрочной стратегии. В связи с чем следует обратить внимание, что XXI век характеризуется сложностью и неоднородностью общественных отношений, которые охраняются юридической ответственностью, соответственно, и сами институт представляет неоднородное явление, которое подразделяется на соответствующие виды. Процесс дифференциации позволяет рассматривать юридическую ответственность под углом отдельных видов, с которыми законодатель устанавливает различные основания их возникновения и действия, различные правовые последствия, определенные характером соответствующих правонарушений

Прочитав множество юридической литературы при изучении темы курсовой работы, можно сказать, что наиболее распространенной классификацией юридической ответственности является отраслевая принадлежность. Отсюда следует, что существует четыре основных вида юридической ответственности: уголовная, административная, гражданская и дисциплинарная ответственность [26, С. 30]. Некоторые авторы в отдельную категорию выделяют и материальную ответственность [7, С. 9-16]. Таким образом, для наступления уголовной ответственности необходимо совершение преступления, для других – правонарушения. Тем не менее, рассмотрим каждый вид юридической ответственности более подробно.

Первой хотелось бы рассмотреть уголовную ответственность, поскольку она является наиболее строгой в ряду видов юридической ответственности.

Рассмотрение понятия уголовной ответственности следует проводить в прямой параллели с теорией уголовного права. В рамках исследований в целом понятие является также дискуссионным. Думается, что изучение определений различных видов юридической ответственности также многогранно, как и общетеоретическое понятие.

Так, уголовная ответственность понимается как обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное в соответствии с уголовным законом. Эта точка зрения изложена во многих учебных и научных работах [3, С. 67-70].

Также, среди различных точек зрения выделяется понятие, где ответственность определяется через все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к преступнику.

Третье мнение хотелось бы привести, найденное в трудах И.Я. Казаченко, который отмечает, что уголовная ответственность – это уголовно-правовое отношение в целом, т.е. урегулированное уголовным законом отношение между преступником и государством в лице правоприменительных органов [3, С. 67-70].

Далее следовало бы остановиться на основании уголовной ответственности, к которой привлекаются лица, если обвиняются в преступлениях. Под преступлением понимается общественно-опасное виновное деяние (действие или бездействие), предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации и соответствующая законам. Уголовно-правовое определение преступления дается в статье 14 УК РФ. Наказания за преступления являются наиболее строгими мерами государственного принуждения и существенно отличаются от наказаний за правонарушения. Они значительно ограничивают правовой статус виновного [33].

Важно заметить, что уголовное наказание применяется как за совершение преступного деяния, так и за покушение, соучастие или же приготовление к совершению преступления [24, С. 225]. Возможность привлечения к уголовной ответственности возможна с 16 лет, в некоторых случаях возраст снижается до 14 лет [33]. Примерами уголовного наказания можно выделить лишение или ограничение свободы, исправительные работы или лишение определенных прав, крупные штрафы и другое.

Важным фактором можно выделить то, что признать виновным в совершении преступления и назначить наказание может только суд в установленной для этого процессуальной форме в соответствии с законодательством (подобные действия закрепляются в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации). А вот отбывание наказания регулируется специальным законодательством – Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. После отбывания наказания у лица, в зависимости от тяжести преступления, еще длительное время сохраняется судимость [7, С. 9-16]. Прекращение уголовной ответственности возможно в случаях при отбытии осужденным наказания, а так же в случае амнистии или

помилования [18, С. 120-129].

Следующим видом юридической ответственности следует выделить административную. Анализ юридической литературы, посвященной понятию и содержанию административной ответственности как одного из видов юридической ответственности, позволяет отметить, что она выступает в качестве одного из способов правовой защиты общественных отношений, что обусловлено потребностью развития этих отношений, необходимостью адекватной реакции государства на их нарушения. Как средство охраны правопорядка, по заключению Д.Н. Бахраха, оно нормативно определено и состоит в применении правовых санкций, является последствием виновного общественно вредного деяния, сопровождается государственным и общественным осуждением правонарушителя и совершенного им деяния, связано с принуждением, с отрицательными последствиями для правонарушителя, реализуются в соответствующих процессуальных формах [8, С. 93-96].

Основанием данного вида ответственности является административный проступок. Так, согласно ч. 1 ст. 3.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях говорится о том, что «административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами» [14]. В отличие от уголовной ответственности, в административном праве нет цели унижить человеческое достоинство физического лица, которое совершило административный проступок, или же причинить какие-либо физические страдания, а тем более нанести вред деловой репутации юридического лица.

Видами административного наказания выступают предупреждение, административный штраф, административный арест, дисквалификация и другое. Административные наказания могут налагаться компетентными органами в соответствии с КоАП РФ [14].

Так, можно выделить ряд особенностей административной ответственности:

1. выступает мерой как юридической ответственности, так и административного принуждения;
2. регулируется нормами административного законодательства;
3. фактическим основанием административной ответственности выделяют административное правонарушение;

4. субъектами привлечения к ответственности могут быть как физические, так и юридические лица;
5. реализуется вследствие применения мер административного взыскания;
6. для реализации данного вида ответственности привлекается большой круг уполномоченных субъектов. К примеру, это может быть суд, органы исполнительной власти и их должностные лица;
7. в отличие от уголовной ответственности, привлечение к административной ответственности не влечет за собой наличие судимости или увольнение со службы или работы;
8. привлечение к ответственности чаще всего происходит в административном порядке вне суда [23, С. 138].

Следующим видом юридической ответственности следует рассматривать гражданскую ответственность.

Что касается указанного термина, то под гражданско-правовой ответственностью понимается особая мера государственного принуждения, которая сопровождается осуждением правонарушителя со стороны как государства, так и общества, а также дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя [19, С. 29-32].

Данный вид ответственности наступает за совершение деликтов, то есть за причинение неправомерными действиями вреда личности или имуществу конкретного гражданина, а также причинение вреда организации, заключение какой-либо противозаконной сделки или неисполнение договорных обязательств, нарушение прав собственности, а так же авторских, изобретательских или иных гражданских прав [7, С. 9-16].

Гражданско-правовая ответственность, в силу того, что гражданское право регулирует имущественные отношения, носит имущественный характер. То есть она предопределяет компенсационную направленность, поскольку преследует цель в виде восстановления нарушенных имущественных прав. Размер ответственности, безусловно, должен быть пропорционален размеру причиненного вреда [18, С. 120-129]. Так же хотелось бы обратить внимание, что еще одной особенностью гражданско-правовой ответственности можно выделить равенство участников гражданского оборота при наложении соответствующих мер. Что касается порядка наложения данного вида юридической ответственности, то она осуществляется в судебном, арбитражном и административном порядке.

Обратим внимание теперь на дисциплинарную ответственность. Она носит менее серьезный характер, в отличие от иных видов юридической ответственности, но, тем не менее, так же имеет ряд своих важных особенностей. Что касается понятия, то это правовое состояние государственного служащего, наступающее вследствие применения дисциплинарного наказания, и характеризующееся наличием неблагоприятных правовых последствий для правонарушителя. Дисциплинарная ответственность определяет меру государственного принуждения карательного характера личности за различные дисциплинарные правонарушения (нарушение трудовой, служебной, учебной и других видов дисциплины), т. е. за совершенный дисциплинарный проступок [25, С. 87-90].

В настоящее время дисциплинарная ответственность характеризуется следующими чертами:

- основанием ее возникновения является дисциплинарное правонарушение, выраженное в несоблюдении правил трудовой (служебной) дисциплины, ненадлежащее исполнение или неисполнение трудовых (служебных) обязанностей, возложенных на личность в связи с его служебной деятельностью, работой, различными видами служб, обучением, реализацией наказания, связанного с лишением свободы или иной деятельностью;
- за дисциплинарное правонарушение применяются различные виды дисциплинарной ответственности;
- меры дисциплинарного принуждения могут применяться только уполномоченными на то должностными лицами органов и организаций, на основе взаимных обязательств по трудовому договору (контракту о службе), при наличии подчиненности, членства в организации и т. д.;
- условия реализации мер дисциплинарной ответственности (в том числе и дисциплинарное производство) строго определено нормативными правовыми актами [25, С. 87-90].

Как уже было отмечено, ее основанием является нарушение какой-либо дисциплины, будь то трудовая, служебная, учебная или воинская. Она наступает за совершение дисциплинарного поступка, под которым понимается полное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него обязанностей по своей вине [7, С. 9-16].

Данная ответственность чаще всего применяется к специальным субъектам правоотношений. За подобные действия работодатель вправе применить такие взыскания, как замечание, выговор или увольнение по соответствующим

основаниям, а некоторыми федеральными законами или уставами для отдельных категорий работников предусмотрены и иные дисциплинарные взыскания [18, С. 120-129]. Так же, существует три вида дисциплинарной ответственности:

1. согласно правилам внутреннего трудового распорядка;
2. в порядке подчиненности граждан;
3. в соответствии с определенными актами (уставами или положениями), которые действуют в некоторых сферах, к примеру, в сфере внутренних дел, обороны, водного, воздушного или железнодорожного транспорта и так далее [26, С. 59].

Однако наложенное на лицо дисциплинарное взыскание может быть обжаловано самим работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Данное положение закрепляется в нормах Трудового кодекса Российской Федерации в статье 193 [32].

Выше были перечислены наиболее известные виды юридической ответственности, тем не менее, не следует забывать о таких видах, как материальная ответственность, финансовая, семейная, конституционная, процессуальная и международная ответственность. Она выделяется теоретиками несколько в иную категорию, поскольку большинство из них считают их производными.

Так, материальная ответственность является довольно специфичным видом юридической ответственности и характерна для трудового права. Она наступает в случаях, когда нанесен ущерб предприятию, учреждению или организации рабочими и служащими данного предприятия [7, С. 9-16]. Данный вид ответственности следует отличать от имущественной в гражданском праве тем фактором, что работник отвечает только за прямой ущерб. Это означает, что какие-либо неполученные доходы с него не взыскиваются, что является характерной чертой для гражданского права. Еще одной особенностью является то, что размер материальной ответственности чаще всего ограничивается по отношению к средней месячной заработной плате. А так же, еще один аспект, абсолютно неспецифичный для имущественной ответственности в гражданском праве, это то, что нормы трудового права допускают удержание ущерба полномочиями работодателя в определенные сроки в ограниченном порядке.

Следует также различать два вида материальной ответственности: ограниченную и прямую. Под ограниченной материальной ответственностью понимаются такие действия, когда работники несут ответственность в размере прямого

действительно ущерба и не больше среднемесячного заработка [35, С. 248-250]. Тогда как полная материальная ответственность предусматривается статьей 243 ТК РФ, где сказано, что материальная ответственность «наступает за ущерб, причиненный преступлением; умышленного причинения ущерба; работником, находившимся в нетрезвом состоянии; когда с работником заключен письменный договор о принятии на себя полной материальной ответственности», и в некоторых иных случаях. А в соответствии со статьей 277 ТК РФ «руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации» [32].

Тем не менее, неоднократно высказываются позиции по упразднению и ненужности выделения данного вида ответственности. Если разобраться несколько поверхностно, то материальная ответственность связана с материальной компенсацией лицу. Тогда возникает вопрос, с какой целью следует выделять отдельный вид, если существует гражданская ответственность в целом, и дисциплинарная ответственность в частности?

Однако с иными видами ответственности разобраться немного сложнее. Считается очевидным, что появление иных видов юридической ответственности должно быть твердо аргументированно с научной точки зрения. Более того, следует указать, что развитие юридической доктрины, в том числе в области юридической ответственности, должно быть направлено исключительно на повышение эффективности деятельности по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. С этих позиций целесообразно скорректировать вектор законодательной (правотворческой) деятельности, внести должные изменения в существующую правоприменительную практику. Закономерным является вопрос, будет ли способствовать увеличение числа видов юридической ответственности качественному обеспечению правопорядка и общественной безопасности?

Так, например, положение о финансовой ответственности очень спорный в юридической науке, поскольку мнения по существованию данной категории юридической ответственности, как отдельного вида, очень противоречивы. Например, теоретики считают, что самостоятельного вида такой ответственности не существует, тогда как другие, особенно специалисты по финансовому праву, считают наоборот [34, С. 173-182].

Согласно мнению Т.В. Конюховой, ответственность за нарушение финансового законодательства является и должна быть признана как самостоятельный вид юридической ответственности, тем более делится на подвиды: налоговая

ответственность (как отраслевой подход), ответственность за нарушение налогового законодательства со стороны комплексного подхода, наступление ответственности за нарушение бюджетного законодательства и в целом бюджетная ответственность [17, С. 37-48]. В той же сфере регламентируются еще и подвиды финансовой ответственности, поскольку в целом финансовые правоотношения включают в себя бюджетную, налоговую, банковскую валютную сферу, то есть и правонарушения могут быть в каждой из указанных видов правоотношений.

Тогда как профессор И. И. Веремеенко утверждал, что нет ни оснований, ни особой необходимости искусственно создавать новый вид ответственности. Качественная однородность административно-правовых и финансово-правовых отношений и их нарушений вполне перекрывается существующими видами ответственности. Но это не исключает продолжения поиска новых, более эффективных административно-правовых санкций и иных административно-правовых мер, равно как и принудительных мер других видов, в борьбе с нарушениями бюджетного, налогового, таможенного законодательства [34, С. 184].

Что касается понятия, то под финансовой ответственностью следует понимать совершение деяний, что нарушаются правилами обращения с денежными ресурсами. Данные правила устанавливаются государством для возможности решать общие дела, требующие каких-либо материальных затрат и финансовых средств. Нельзя не заметить, что финансовые санкции довольно ощутимы для правонарушителя, поскольку проявляются во взысканиях неуплаченных или сокрытых налогов, штрафов, ареста банковских счетов и так далее [35, С. 251].

Как специфический вид юридической ответственности можно выделить семейную ответственность, которая применяется лишь за семейные проступки, определяемые обиженной стороной в семейно-правовых отношениях. Хотя и санкции в данной области не так разнообразны, как в иных, тем не менее, они носят достаточно судьбоносный характер, например, лишение родительских прав, возвращение приемного ребенка в органы опеки и попечительства и так далее [7, С. 9-16].

Хотя с другой стороны множество ученых указывают, что ее не существует как отдельного вида юридической ответственности. Так, Д.А. Липинский отмечает, что семейно-правовая ответственность отсутствует, за семейно-правовые нарушения наступает административная или уголовная ответственность. Лишение родительских прав, ограничение родительских прав он рассматривал в качестве

семейно-правовых средств обеспечения дозволений и запретов. В то же время данную позицию разделяет С.П. Гришаев, который в своих трудах закрепляет, что не существует семейно-правовой ответственности в чистом виде и к нарушителям применяются меры гражданского, уголовного и семейного права [4, С. 45-52].

Хотелось бы добавить касательно семейной ответственности, что она действительно не носит самостоятельный вид юридической ответственности, поскольку в большей степени вбирает в себя санкции других видов. Поэтому нами разделяются точки зрения указанных авторов, но, тем не менее, позиция иных ученых имеет место быть в рамках дискуссии.

Процессуальная ответственность имеет довольно-таки широкий круг санкций, например, предупреждение, удаление из зала суда, арест за дачу ложных показаний свидетелем и другое. Такой вид ответственности возлагается на нарушения порядка прохождения какого-либо юридического дела в соответствующем правоприменительном органе. Чаще всего она наступает за нарушение законодательных правил осуществления правосудия и в целом ведения судебного процесса [4, С. 45-52]. Однако, хотелось бы обратить внимание, что в настоящее время отсутствует необходимость формирования и последующего развития процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Обеспечение правопорядка при отправлении правосудия должно осуществляться за счет традиционных видов юридической ответственности: административно-правовой, гражданско-правовой, дисциплинарно-правовой, уголовно-правовой. Но поскольку на сегодняшний день существует позиция по выделению ее в особый вид, ее следует рассматривать в рамках проводимого исследования.

Еще одним специфическим видом юридической ответственности можно выделить конституционную ответственность как форму государственного реагирования на поведение субъектов конституционных правоотношений, выражающаяся в применении санкций; это закрепленная конституционно-правовыми нормами обязанность субъекта конституционно-правовых отношений отвечать за несоответствие своего юридически значимого поведения тому, которое предписано ему этими нормами, обеспечиваемая возможностью применения мер государственного (или приравненного к нему) воздействия [9, С. 79-82].

Так, главной ее особенностью можно назвать ее субъектный состав: общественные образования или органы государства [35, С. 251]. Примером такой ответственности можно выделить положения статьи 93 Конституции Российской Федерации, в

соответствии с которой в случае совершения Президентом государственной измены либо иного особо тяжкого преступления влечет за собой его отрешение от должности [16]. То есть иными нормативно-правовыми актами, известными в материальной природе, не регламентируется данный вид ответственности.

Эффективность конституционно-правовой ответственности зависит от целого ряда условий и, прежде всего, от того, насколько четко законодательно определены все ее элементы, а также в какой мере правовое регулирование ответственности соответствует общественным потребностям и интересам. Учитывая российские и международные реалии, представляется очень важным принять специальные правовые акты, касающиеся вопросов конституционно-правовой ответственности [10, С. 168-175]. К примеру, возможно создание конституционной юстиции.

И последний вид юридической ответственности – это международно-правовая ответственность. В науке международного права отсутствует единство в вопросе о понятии международно-правовой ответственности. Одними авторами она понимается как специфическая обязанность нарушителя возместить причиненный им ущерб, другими – как реализация санкций в отношении субъекта, нарушившего свои международные обязательства, третьими – как комплексное образование, включающее одновременно обязанность нарушителя и реализуемые в отношении его санкции [22, С. 47-54].

В зависимости от причиненного ущерба выделяют две ее разновидности: политическая (или нематериальная) и, соответственно, материальная, однако, на международном уровне. В пределах политической ответственности существуют санкции, ресторации и сатисфакции, а в рамках материальной – репарации и реституции [31, С. 691-703].

Помимо указанных отраслей, хотелось бы еще обратить внимание на выделение экологической и таможенной видов ответственности и принятию их как самостоятельных звеньев. В последнее время наука аргументирует отказ от их выделения, поскольку ни экологическое законодательство, ни таможенное на сегодняшний день не закрепляет нормативных положений, которые бы установили юридическую ответственность. Безусловно, ответственность за нарушение указанных сфер общества существует, но в рамках других нормативно-правовых актов. Например, глава 8 и 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует наступление юридической ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования, а также правонарушения в таможенной области (нарушение

таможенных правил) соответственно [14].

Однако хотелось бы отметить, что справедливо утверждает М.Б. Разгильдиева: перечень видов юридической ответственности не может быть исчерпывающим, поскольку возникновение новых правовых институтов (в том числе и институтов юридической ответственности) является естественным ходом развития правовой системы в целом, стремящейся соответствовать уровню и качеству регулируемых государством общественных отношений.

Таким образом, рассмотрев возможные виды юридической ответственности, можно сделать соответствующее заключение, что в каждой сфере регулирования общественных отношений есть соответствующий вид ответственности. Отличаются они друг от друга только степенью наложения санкции на лица, совершившего правонарушение и последствия после ее вынесения. Однако данный вопрос не лишен дискуссионности с научной точки зрения, поскольку в настоящее время существует огромное множество различных сфер правоотношений, в которых совершаются правонарушения. В связи с чем учеными стало выделяться большее количество видов юридической ответственности, даже вне зависимости того, что они тесно связаны с классической классификацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение из всего вышесказанного следует, что институт юридической ответственности – очень сложный и объемный по своей правовой природе вопрос. Он охватывает большое количество теоретического материала и законодательной базы Российской Федерации.

После изучения разнообразных мнений ученых и теоретиков, хотелось бы отметить вывод, сформулированный в процессе исследования: под юридической ответственностью, прежде всего, понимается необходимость виновного лица предстать перед определенными государственными мерами воздействия и претерпеть необходимые отрицательные последствия.

К основным принципам юридической ответственности можно отнести, в первую очередь, законность и справедливость, а так же обоснованность, право на защиту. Важным принципом является презумпция невиновности и неотвратимость ответственности. Так же, к принципам нужно относить целесообразность, однократность и своевременность.

Что касается видов юридической ответственности, то их существует достаточно большое количество, по некоторым даже до сих пор не существует единого мнения среди ученых, в частности финансовой, семейной, процессуальной и др.

Тем не менее, я считаю, что институт юридической ответственности является незаменимым юридическим фактором для улучшения порядка в обществе. Хотя правонарушение все равно совершаются практически каждую минуту во всем мире, однако, при отсутствии такого института их бы совершалось еще больше.

Так же, хотелось бы заметить, что в начале исследования выбранной темы исследования была сформулирована цель в виде анализа теоретического и законодательного материала в необходимой области, которая выполнена. Все задачи, которые изначально были выделены так же были достигнуты в процессе комплексного анализа юридической ответственности. Таким образом, были изучены понятие и признаки юридической ответственности, были осуществлены попытки соотношения юридической ответственности с другими мерами государственного принуждения. В курсовой работе были рассмотрены возможные основания для возникновения юридической ответственности, а так же принципы и функции данного института. Последняя задача предполагала под собой анализ видов юридической ответственности и определение особенностей каждого рассмотренного вида, которая так же была выполнена в процессе изучения темы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: Красноярский ун-т, 1985. 120 С.
2. Белошапко Ю.Н. Правонарушение и ответственность в финансовом и налоговом праве РФ // Известия вузов. Правоведение. 2001. № 5. С. 55-56.
1. Бельский А.И. Уголовная ответственность // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 2. С. 67-70.
2. Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 45-52.
3. Большой юридический словарь / ред. А.Я. Сухарев. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Инфра-М, 2007. 858 С. URL: <http://determiner.ru/dictionary/201> (дата обращения: 15.07.2018)
4. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: Юридическая литература, 1976. 216 С.

5. **Бялт В.С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 9-16.**
6. Волков П.А. Современный подход к определению понятия административной ответственности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 82. С. 93-96.
7. Добрынин Н.М. Конституционная ответственность: теория, специфика // Проблемы права. 2004. № 1. С. 79-82.
8. Жогин О.В. Конституционная ответственность как объект теоретико-правового исследования // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4 (38). С.168-175.
9. Зайков Д.Е. Теория государства и права / Д.Е. Зайков, Е.Ю. Пенько. М.: Юриспруденция, 2018. 132 С.
10. Иванов А.А. Теория государства и права: учеб. пособие для студентов ВУЗов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / по ред. В.П. Малахова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 351 С.
11. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1961. 370 С.
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
13. Комаров С.А. Теория государства и права: учеб.-метод. пособ. М.: НОРМА, 1999. 416 С.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
15. Колюхова Т.В. Об ответственности за нарушение бюджетного законодательства // Журнал российского права. 2010. №4. С. 37-48.
16. Кудинов О.А. Правоведение (основы права): учеб. пособ. М.: Ось-89, 2005. 192 С.
17. Курникова С.С. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности как меры государственного принуждения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 29-32.
18. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. 240 С.
19. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Является ли четырехэлементная конструкция состава правонарушения общетеоретической? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 8-15.

20. Лобанов С.А. Понятие международно-правовой ответственности: дискуссионные вопросы // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2014. № 2-3. С. 47-54.
21. Макарейко Н.В. Административное право: учеб. пособ. 5-е изд., перераб. и доп. 2009. 212 С.
22. Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник. М: Юристъ, 2004. 512 С.
23. Николаев А.Г. Дисциплинарная ответственность как вид юридической ответственности // Труды Академии управления МВД России. 2014. № 2 (30). С. 87-90.
24. Общая теория права и государства / ред. В.В. Лазарев. 3-е изд, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. 472 С.
25. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: вопросы и ответы. М.: Новый Юрист, 1999. 240 С.
26. Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство // Теория государства и права. Курс лекции / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 1997. С. 367.
27. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. 2018. № 1. С. 26-30.
28. Теория государства и права: учебник / ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 2013. 816 С.
29. Теория государства и права: учеб. для ВУЗов / ред. В.М. Корельский, В.Д. Перевалов. 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2002. 616 С.
30. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) [Электронный ресурс] // Доступ справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.07.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
32. Финансовое право: учебник / ред. Н.И. Химичева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2008. 768 С.
33. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник для вузов / ред. В.Г. Стреказов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Интерстиль, Омега-Л, 2008. 384 С.
34. Цыганкова Е.А. Классификация мер государственного принуждения по целевой направленности // Общество и право. 2009. №5 (27). С. 287-289.
35. Шабуров А.С. Теория государства и права: учебник. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2009. 248 С.
36. Шамаров В.М. Принципы юридической ответственности // Вестник Екатеринбургского института. 2014. №2 (26). С. 54-60.

37. Шишкина Н.В. Теория государства и права: учеб. пособ. Новосибирск: СибАГС, 2006. 257 С.