

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1. Характеристика юридической ответственности как правовой категории 6

1.1. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности 6

1.2. Основания возникновения юридической ответственности 10

1.3. Цели и функции юридической ответственности 15

2. Виды юридической ответственности 19

3. Условия освобождения от юридической ответственности 30

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 40

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 43

ВВЕДЕНИЕ

Правовое государство, построение которого является для Российской Федерации одной из основных целей, предполагает наибольшую степень свободы для человека и гражданина и определяется принципом «разрешено все, что не запрещено законом», и именно в таком обществе право как регулятор общественной жизни берет на себя функции не столько охраны общественных отношений, сколько их регулирования, а юридическая ответственность выражается, прежде всего, в ответственном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестной реализации имеющихся прав и возложенных на них обязанностей.

Юридическая ответственность по праву считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, неразрывно связанных с государством нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Проблема понятия «юридическая ответственность» постоянно находится в центре внимания правоведов, являясь наиболее сложным, дискуссионным вопросом в

отечественной теории права. При этом различные отрасли права разнообразно определяют ее содержание. В настоящее время, даже при разрешении некоторых принципиально важных аспектов проблемы, этот же вопрос остается актуальным.

Основной целью данной работы является изучение теоретико-методологических аспектов понятия юридической ответственности.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- рассмотреть существующие понятия и принципы юридической ответственности;
- выявить характерные признаки юридической ответственности и основания её возникновения;
- сформулировать цели и функции юридической ответственности;
- изучить условия освобождения от юридической ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с наступлением юридической ответственности.

Предмет исследования работы - законодательство и судебная практика, регулирующие юридическую ответственность на территории России.

При выполнении курсовой работы были использованы следующие методы исследования: контент-анализ, ситуационный анализ, формально-юридический анализ, сравнительный анализ и др.

В процессе написания работы были использованы нормативно - правовые акты РФ, книги, учебные пособия и статьи по исследуемой проблеме ведущих отечественных и зарубежных ученых, документальные материалы, помещенные в хрестоматии.

1. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

1.1. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности

Одной из задач государства является поддержание в обществе определенных законов поведения, обеспечение закона и правопорядка. Отступления от норм поведения, как правило, осуждается другими людьми. Для обеспечения правопорядка в государстве принимаются законы и другие подзаконные акты, регламентирующие поведение людей в обществе, определяющие понятия правонарушения (преступления), другие аспекты поведения людей, правила

применения определенных юридических последствий для лиц, нарушающих законы и другие подзаконные акты, устанавливаются санкции за различные виды деяний нарушающих закон.

Нарушение определенных государством норм поведения (законов) влечет, как правило, неблагоприятные последствия для правонарушителя, юридическую ответственность. Такими последствиями могут быть, например: штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; лишение свободы и другие.

Применение к гражданам санкций за нарушение установленных в законах правил поведения возлагается государством на определенные государственные органы, действующие от имени государства в соответствии с процессуальными нормами предусмотренными законами [12, с.78].

По мнению А.В.Малько, юридическая ответственность есть необходимость лица подвергнуться мерам государственного принуждения за совершенное правонарушение [20, с.243].

О.Е.Кутафин определяет «юридическую ответственность как негативную реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия» [17, с.432].

Д.А.Липинский понятие юридической ответственности раскрывает как «юридическую обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующуюся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации» [18, с. 29].

В соответствии с приведенными выше определениями юридическую ответственность, по нашему мнению, можно определить как применение к виновному лицу, мер государственного принуждения, уполномоченным на то органом государства в рамках установленных санкций влекущих ограничения личного или имущественного характера.

Раскрывая содержание юридической ответственности, необходимо указать признаки юридической ответственности: А.С.Пиголкин, А.Н.Головистикова, Ю.А.Дмитриев выделяют общие атрибутивные признаки юридической ответственности [26, с.225]:

-документ, устанавливающий юридическую ответственность, обязательно имеет форму правового акта, исходящего от органа публичной власти (государственного или муниципального);

-основанием для возникновения юридической ответственности является правонарушение, т.е. виновное деяние конкретного лица, совершенное в форме, предусмотренной нормой права;

-целью применения юридической ответственности является не только наказание виновного лица, но и поддержание нормального порядка в обществе.

Изучив таких авторов как А.С.Пиголкин, А.М.Головистикова, Ю.А.Дмириев, А.В.Малько, а также УК РФ и КоАП РФ к принципам юридической ответственности можно отнести: справедливость, гуманизм, законность, обоснованность, неотвратимость, своевременность наказания, целесообразность, однократность, состязательность, презумпция невиновности.

Принцип законности требует, чтобы юридическая ответственность возлагалась на виновное лицо строго по закону и за деяния, предусмотренные законом [12, с.79]. Раскрывая данный принцип, можно сказать, что юридическая ответственность наступает только за совершение лицом или другим субъектом правоотношений конкретного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена в настоящее время.

Принцип обоснованности заключается в объективном, всестороннем и аргументированном исследовании обстоятельств дела, в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения и соответствующей нормы права, в общей форме фиксирующей юридическую ответственность, а также в принятии правоприменительного акта, закрепляющего порядок, вид и меру возможного наказания [26, с.227].

Принцип неотвратимости означает неизбежность наступления юридической ответственности, действенное, качественное и полное раскрытие правонарушений, обязательную и эффективную карательную реакцию со стороны государства в отношении виновных лиц [20, с.245]. Рассматривая принцип неотвратимости наказания можно говорить о том, что государство в лице его правоохранительных органов должно стремиться к тому, чтобы за каждое совершенное правонарушение, преступление наступала юридическая ответственность. Это является одной из важнейших профилактических мер в борьбе с преступностью в государстве в целом.

Принцип своевременности означает, что лицо может быть привлечено к юридической ответственности до истечения сроков давности, т.е. предельного срока, в течение которого ведется поиск правонарушителя в целях его наказания [12, С.80]. Срок давности позволяет применять меры ответственности тогда, когда это максимально эффективно. Для административных и дисциплинарных проступков срок давности определен в несколько месяцев, по уголовным преступлениям значительно больше – от двух до пятнадцати лет, в зависимости от тяжести преступления. Вместе с тем уголовный закон предусматривает ряд особо тяжких преступлений, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358 УК РФ, на которые срок исковой давности не распространяется [12, с.80].

Принцип своевременности в большой степени зависит от работы правоохранительных органов направленной на раскрытие неочевидных преступлений, о которых было своевременно сообщено в правоохранительные органы, а также на выявление неочевидных (латентных) преступлений, о совершении которых правоохранительным органам не было известно и потерпевшие о данных преступлениях не сообщали [26, с.227].

Принцип состязательности обеспечивается установлением равноправия сторон участников процесса: каждая из сторон – обвинитель и обвиняемый – имеет равные права на исследование доказательств, изложение своей правовой позиции, отвод судей, приглашение свидетелей и т.д. [20, с.246]

Принцип презумпции невиновности заключается в том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, не считается виновным, пока иное не будет доказано вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание виновности по закону возложено на сторону обвинения. Любые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого. Данный принцип закреплен в статье 49 Конституции РФ.

Принцип справедливости призван, соразмерно наказывать виновного, не допускать установления уголовных санкций за проступки и отрицать обратную силу закона, закрепляющего либо усиливающего ответственность [12, с.81]. Данный принцип устанавливает ответственность именно за то правонарушение или преступление, которое доказано лицу его совершившему. Принцип гуманизма выражается, в частности, в запрете устанавливать и применять такие меры наказания, которые унижают человеческое достоинство.

Принцип целесообразности предполагает соответствие наказания, избираемого применительно к правонарушителю, целям юридической ответственности, позволяющее индивидуализировать санкции, учесть различные обстоятельства совершения деяния, как смягчающие, так и отягчающие [12, с.81].

В зависимости от личности совершившего преступления суд применяет наказание, основываясь на обстоятельствах смягчающих либо отягчающих вину, характеристики личности и т.д.

Принцип однократности означает, что за одно противоправное деяние может быть вынесено только одно наказание [20, с.248].

Однократность применения наказания не исключает возможности вынесения «комплексного» решения, например лишения свободы с одновременной конфискацией имущества и лишением специального права.

1.2. Основания возникновения юридической ответственности

Юридическая ответственность в теории права в объективном смысле представляет собой закреплённую в праве меру государственного принуждения, основаниями возникновения которой, в свою очередь, выступают предпосылки установления в законодательстве института правовой ответственности. Исходные предпосылки в правовой науке принято называть общими (социальными) основаниями ответственности.

И.С. Самощенко большое предпочтение отдаёт именно социальным основаниям юридической ответственности, так как именно в них он видит потребность в соблюдении общественного правопорядка, воспитание уважительного отношения к праву и, соответственно, как результат предупреждение общественно опасных деяний [29, с.10].

О.М. Иванова считает, что социальное основание юридической ответственности лежит в осознанной необходимости поощрения правомерного поведения и охраны общественного правопорядка как важнейших условий функционирования общества [9, с.6].

Е. А. Куликов предлагает провести разграничение философских и социальных оснований юридической ответственности.

Согласно его позиции, философские основания трактуют право государственных органов применять меры наказания к лицам, совершившим правонарушение, а

также объясняют возможность и необходимость существования юридической ответственности, а социальные основания являются предпосылками необходимости установления юридической ответственности и возложения её на конкретного правонарушителя в обществе [16, с.42-44].

Н. А. Пьянов детально анализируя проблему оснований юридической ответственности, опирается на причины установления государством юридической ответственности за совершение общественно-опасных деяний и говорит, что основанием ответственности выступает социальная вредность конкретного деяния [28, с.303].

В объективном смысле под основаниями юридической ответственности следует понимать то, что обуславливает применение государственными органами мер юридической ответственности. Это социальная вредность противоправных деяний, а также необходимость защиты общественного правопорядка.

В юридической литературе высказываются разнообразные точки зрения по поводу оснований возникновения юридической ответственности:

- юридическая ответственность имеет одно единственное основание возникновения – состав правонарушения;
- наравне с правонарушением в качестве основания выделяют общественно опасное деяние;
- в качестве оснований возникновения выделяют правонарушение и норму права;
- к основаниям возникновения предлагают относить правонарушение и акт применения права;
- в качестве оснований возникновения юридической ответственности включают правонарушение, акт применения права и норму права [32, с.180].

Нормы позитивного права, в свою очередь, относят как к одному из традиционных оснований возникновения юридической ответственности правонарушение (противоправное деяние), называя его – фактическим основанием, а правоприменительный акт, возлагающий юридическую ответственность – процессуальным основанием. Но в правовой науке встречаются и иные позиции среди учёных.

В свою очередь, А. Г. Новиков воздерживается от использования термина «основание», он говорит о традиционном составе предпосылок юридической ответственности, к которым относятся норма права, правосубъектность и правонарушение, а в конкретных ситуациях подразумевает необходимость наличия акта возложения ответственности [24, с. 68].

В своей диссертации М. Ю. Горлач к предпосылкам возникновения юридической ответственности относит деятельность по поиску противоправного деяния и правонарушителя [6, с.7].

Совершение непосредственно самого и правонарушения и субъект, способный нести ответственность за совершение виновного деяния – это причинно-субъективное основание юридической ответственности.

Необходимо выделить те теоретические подходы к решению данной проблемы, которые существуют в науке в настоящее время:

1. Широкий подход включает в себя различное множество оснований возникновения юридической ответственности (материального и фактического, процессуального и фактического, в том числе целостное единство всех представленных оснований);
2. Узкий подход заключается в выделении единственного фактического основания возникновения юридической ответственности – правонарушения;
3. Нетипичный подход заключается в обособлении других (помимо процессуальных, фактических и материальных) оснований юридической ответственности.

И. М. Погребной представляет основание юридической ответственности в целостной совокупности материальных, фактических и процессуальных оснований [27, с.90].

В. В. Оксамытный придерживается точки зрения, согласно которой основаниями для наступления юридической ответственности выступают следующие: факт совершения противоправного деяния; нормативно-правовой акт, положения которого устанавливают чёткие границы применения юридической ответственности к лицу, совершившему противоправное деяние; акт применения права, которым решается конкретное дело, связанное с правонарушением [25, с.89].

Согласно точке зрения В. В. Глущенко, основаниями возникновения юридической ответственности выступают:

- 1) норма права;
- 2) юридический факт правонарушения;
- 3) правоприменительный акт, который конкретизирует меру ответственности [4, с.105].

А. Виноградов в своей докторской диссертации, посвящённой всестороннему анализу конституционно-правовой ответственности, в основании возникновения выделил три основополагающих составляющих: норму права, решение властного органа о возложении юридической ответственности и деликт [3, с.57-58]. Поэтому в отношении субъективной юридической ответственности выглядит уместным разделять материальные (нормативные), казусные (фактические) и процедурные (процессуальные) основания её возникновения.

Логическая последовательность выделения оснований возникновения юридической ответственности установлена общей схемой механизма правового регулирования:

1. Материальное основание юридической ответственности – нормы права, закрепляющие меры государственного принуждения в виде лишений личного, имущественного или организационного характера (наказания), которые составляют главное содержание юридической ответственности;
2. Фактическое основание юридической ответственности – конкретное общественно опасное деяние физического или юридического лиц, которое в свою очередь порождает обязанность конкретного лица претерпеть закреплённые в нормах права лишения;
3. Процессуальное основание юридической ответственности – акт применения права (юридический факт), который используется к отдельному лицу, которое претерпевает меры государственного принуждения в виде определённых лишений для конкретного лица за совершённое противоправное деяние [31, с. 182].

Не стоит считать, что во всех случаях для возникновения юридической ответственности необходим полный состав оснований её возникновения. В случаях, когда юридическая ответственность может быть реализована без участия правоприменительных органов самостоятельными действиями правонарушителя (в добровольной форме) наличие процессуального основания ответственности (акта

применения права) не подразумевается [20, с. 158].

Соответственно, под основаниями возникновения юридической ответственности в субъективном смысле принято понимать факты объективной реальности, которые имеют взаимосвязь с деятельностью самого человека и наличие которых в соответствии с позитивным правом необходимо для возникновения юридической ответственности и её правоотношения [27, с. 77].

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Основаниями возникновения юридической ответственности являются необходимость обеспечения общественного правопорядка и социальная вредность отдельных видов общественно опасных деяний для всего общества.
2. Следует проводить разграничение между общественной опасностью противоправных деяний и их социальной вредностью в том плане, что первая характерна только для преступлений и имеет наибольшую степень общественной опасности.
3. Субъективная юридическая ответственность имеет следующие основания своего возникновения: материальное (норма права, закрепляющая меры юридической ответственности), фактическое (противоправное, общественно опасное деяние, за совершение которого предусмотрена ответственность); процессуальное (акт применения права, возлагающий ответственность).
4. Если имеет место добровольная реализация юридической ответственности, то её процессуальное основание возникновения отсутствует.

1.3. Цели и функции юридической ответственности

«Для наиболее глубокого понимания темы, необходимо изучить роли таких отношений в обществе. Так, известный американский ученый Норберт Винер в своих научных трудах писал, что пока само общество не определится с тем, чего оно хочет добиться в отношении лиц, нарушивших нормы закона – будь то изоляция, искупление или воспитание, - до тех пор будет путаница и неразбериха, при которых одно преступление будет порождать иное» - указывал Пьянов Н.А. [28, с.304]. Подводя итог вышесказанному, мы пришли к выводу о том, что цель юридической ответственности – это представление идеальной модели субъектов общества о результатах своих действий. Именно они определяют характер поступков, которые направлены на их достижение. Однако здесь также имеются

несколько нюансов.

В первую очередь необходимо отметить, что «юридическая ответственность применяется в целях наказать правонарушителя и восстановить справедливость. Бесспорно, принцип «око за око» давным-давно в прошлом, хотя сама идея расплаты за совершенные противоправные деяния существует, несомненно, до сих пор, и бесспорно зависит от тяжести деяния» - указывал Иванов А.А. [8, с.68].

Во-вторых, важно упомянуть о том, «цель юридической ответственности заключена также и в перевоспитании лица, которое провинилось, а также в проведении работ по предотвращению совершения таким лицом противоправных деяний в дальнейшем» - замечала Иванова О.М. [9, с.40]. Отметим, что после того, как осужденный возвращается из мест лишения свободы либо уплачивает назначенный штраф, он остается в социуме, продолжает жить, дальше реализовывать себя в профессии. Заметим, что общество имеет заинтересованность в том, чтобы такой гражданин был не озлоблен на «весь мир», а именно осознал суть и последствия содеянного, свою вину и встал на путь исправления и действовал всегда в границах закона и действовал лишь в рамках правомерного поведения.

В-третьих, «правовую ответственность применяют и с целью воспитания общества, чтобы предупредить неправомерные деяния со стороны каких-либо индивидуумов. В противном случае их могут наказать и лишить личных и имущественных благ» [31, с.183].

В-четвертых, такая ответственность установлена законодательством для того, чтобы восстановить состояние пострадавшего, на возмещение материальных потерь и морального вреда.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что цели юридической ответственности заключены в сохранении уклада и норм правопорядка, которые сложились в обществе.

Функции юридической ответственности определяются ее целями и содействуют ее достижению и, следовательно, они имеют взаимосвязь. Основными функциями юридической ответственности являются:

1) Штрафная (также в науке ее называют карательной). Цель данной функции состоит в том, чтобы не допускать повторение подобных действий в будущем и совершать акт наказания в отношении правонарушителя за совершенное деяние. Данная функция выражается в разных мерах наказания виновного лица с помощью

возложения на него личных, организационных либо имущественных последствий неблагоприятного (отрицательного) характера [31, с.183]. К последним можно отнести – штраф, лишение специального права, звания, чина, награды, неустойка, обязательные и принудительные работы, лишение свободы и иные).

2) Предупредительная (также среди ученых ее именуют превентивной). Она имеет цель предупредить совершение новых преступных деяний через наказание правонарушителя. Ученые выделяют две разновидности данной функции: частнопревентивная и общепревентивная. В первом случае применение мер против нарушителя предупреждает совершение им подобных деяний в будущем. Во втором случае наказание одного гражданина является своего рода профилактической мерой по предотвращению правонарушений со стороны других членов общества [4, с. 49].

Воспитательная функция заключается в «повышении ответственности и дисциплины граждан и также, как и предупредительная функция является профилактическим средством борьбы с правонарушениями, мотивации граждан на правомерное поведение» - писал Мелкумян М.Г. [22, с. 333]. Правовое воспитание связано в целом с проблемой формирования правовой культуры, правосознания и навыков правомерного поведения. «Эта проблема связана с каждым инструментом правового воздействия, в том числе, правовая идеология, которая построена на принципах права и юридической ответственности» [31, с.184].

Правовосстановительная (компенсационная) имеет цель «восстановить положение, которое существовало до того, как было нарушено право и заключается в возмещении убытков, восстановлении нарушенного права, заглаживании причиненного вреда, исполнении неисполненного обязательства, возвращении вещи в натуре, реституции и т.д.)» - указывал Липинский Д.А. [19, с.4].

Организирующая (регулятивная) следит за правильным действием машины правового регулирования, являясь притом элементом регулировки, одним из множества средств влияния на социально-общественные отношения [31, с.184]. Она создает необходимые юридические условия и предпосылки для право-обеспечительной реализации прав и обязанностей, устанавливая нормы поведения, регламенты, стандарты и иные позитивные правила юридического характера.

Охранительная функция является средством охраны и защиты правового порядка в государстве. Она выражена в самом предназначении юридической ответственности и ее применении за уже совершенные правонарушения [4, с.50].

В заключение данного раздела необходимо отметить, что функции юридической ответственности определяются ее целями и содействуют ее достижению и, следовательно, они имеют взаимосвязь. Каждая функция по своей сути уникальна, однако они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

2. Виды юридической ответственности

Соответствие видов правонарушений и юридической ответственности характеризуется соответствием санкций, как предупреждающих соответствующие определенные правонарушения, так и представляющих собой реализацию соответствующей юридической ответственности. При этом различные виды юридической ответственности могут осуществляться в одной и той же форме (например, уголовная ответственность реализуется только в судебном порядке). Вместе с тем один и тот же вид юридической ответственности может иметь различные формы своего осуществления (например, гражданская правовая ответственность может быть реализована в судебном, административном, арбитражном порядке).

В зависимости от характера совершенного правонарушения различают дисциплинарную, административную, материальную, гражданско-правовую и уголовную ответственность. Теоретические основы и особенности видов юридической ответственности достаточно подробно изложены в учебной и научной литературе, как по общей теории права, так и в работах по уголовному и административному праву. Однако каждому виду юридической ответственности присущи специфические меры наказания и особый порядок их применения [26, с.232].

Основанием дисциплинарной ответственности выступает дисциплинарный (служебный) проступок - факт нарушения трудовой дисциплины [2, с.19]. Следовательно, дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарных проступков и выступает правовой формой воздействия на работников за совершение дисциплинарных проступков. Дисциплинарная ответственность регламентируется трудовым законодательством и заключается в наложении дисциплинарных взысканий администрацией того предприятия (учреждения, фирмы и др.), где трудится работник, или вышестоящим, в порядке подчинения, органом [27, с.56]. Перечень дисциплинарных взысканий, установленный законодательством, является исчерпывающим. Право наложения дисциплинарных взысканий по правилам внутреннего трудового распорядка принадлежит руководителю предприятия, учреждения.

Законодательством о дисциплинарной ответственности, уставами и положениями о дисциплине могут быть предусмотрены для отдельных категорий работников также и другие дисциплинарные взыскания. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующая работа и поведение работника. В этой связи привлечение лица к дисциплинарной ответственности производится, как правило, по результатам служебной проверки, проводимой в целях установления обстоятельств, причин и условий нарушения служебной дисциплины и подтверждающей виновность тех или иных должностных лиц в совершении ими дисциплинарных проступков. Если же в результате служебной проверки будет обнаружено, что сотрудник, в отношении которого она проводится, совершил деяние, указывающее на признаки преступления, руководитель обязан незамедлительно передать полученные материалы в органы дознания и предварительного следствия [20, с.172].

Дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении) и сообщается работнику под расписку. Отказ работника удостоверить своей подписью факт предъявления ему приказа или распоряжения не имеет юридического значения и не влияет на действительность объявленного взыскания [26, с.234].

Дисциплинарные взыскания в трудовую книжку не заносятся.

Действующее законодательство предусматривает различные виды дисциплинарных взысканий: замечания, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу или смещение на низшую должность, увольнение с работы, исключение из института и др. [2, с.19]. Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностное лицо, обладающее дисциплинарной властью.

Дисциплинарная ответственность, будучи реализацией дисциплинарных санкций, за нарушение участником трудового правоотношения своих трудовых обязанностей - особый вид штрафной карательной ответственности. Общеизвестно, что дисциплинарная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности, основание - совершение дисциплинарного проступка, т.е. виновное нарушение трудовых обязанностей. Эта ответственность выражается в дисциплинарных взысканиях, предусмотренных трудовым законодательством [19, с.5].

Сфера применения административной ответственности расширилась за счет перевода определенных деяний из числа преступлений в административные

проступки. Очевидно, и в дальнейшем сфера административной ответственности будет расширяться за счет сужения уголовной ответственности. В то же время усилена административная ответственность за нарушение правил дорожного движения, правил торговли спиртной продукцией, правил пользования транспортными средствами. Изменились административные санкции, а также круг органов, устанавливающих и применяющих административную ответственность [2, с.20].

Административная ответственность - вид правовой ответственности и ей присущи те же общие черты, что и другим видам ответственности. Административная ответственность наступает за виновные неправомерные действия. Суть ее в том, что лицо, совершившее правонарушение, предусмотренное нормой права, подвергается конкретному административному наказанию. Для административной ответственности характерно то, что она устанавливается как законом, так и иными актами. Кроме того, административная ответственность наступает в основном перед органами государственного управления и власти [29, с.12].

Административному принуждению присущи и свои особенности. Административное принуждение является внесудебным, а осуществляется в большинстве случаев самими органами государственного управления и их должностными лицами. Причем круг этих органов и лиц достаточно широк и определяется законом. Полномочны государственных органов и должностных лиц в сфере применения административного принуждения различны и зависят от компетенции органа государственного управления. В некоторых случаях, строго установленных законом, административное принуждение осуществляется общественными организациями [28, с.304].

Суть административного принуждения в том, что это государственно-правовое психическое или физическое воздействие на граждан или должностных лиц с целью понуждения их к исполнению установленных правом правил. А цель данного вида государственного принуждения предотвращение правонарушений, обеспечение общественной безопасности, прекращение правонарушения, наказание правонарушителей.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое административным Кодексом предусмотрена административная ответственность [20, с.109].

Наложение административного взыскания на физическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо [25, с. 267].

Согласно законодательству материальная ответственность работника за вред, причиненный имуществу собственника, не является мерой дисциплинарной ответственности. Возможны случаи, когда наряду с дисциплинарным взысканием, налагаемым за проступок, совершенный работником, последний одновременно привлекается и к материальной ответственности. Материальная ответственность дисциплинирует работника, имеет воспитательное значение.

Одно из отличий материальной ответственности, применяемой в трудовом праве, от имущественной ответственности, предусмотримой гражданским законодательством, состоит в том, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение и т.д. [2, с. 20].

Гражданский кодекс предусматривает имущественную ответственность за вред в полном объеме причиненных убытков, как действительный ущерб, так и упущенную выгоду. По гражданскому праву взыскание убытков с гражданина, причинившего ущерб, производится только путем предъявления к нему иска в суде. По законодательству о труде администрация предприятия имеет право производить возмещение ущерба непосредственно из заработной платы работника.

Таким образом, привлекая работника к материальной ответственности нельзя путать нормы гражданского и трудового права.

Материальная ответственность не является разновидностью дисциплинарной ответственности, хотя между двумя этими видами также есть схожесть. Если работник своими противоправными действиями причиняет предприятию материальный ущерб, следовательно, он допускает нарушение своей обязанности беречь собственность предприятия. Это является грубым нарушением трудовой дисциплины. За такое нарушение администрация предприятия вправе привлечь работника, как к материальной, так и к дисциплинарной ответственности одновременно [26, с.357].

Противоправное поведение работника может носить характер нарушения трудовых обязанностей или вместе с тем преступления, административного или

гражданского правонарушения [25, с.269]. Поэтому работник, причинивший своими противоправными действиями ущерб предприятию наряду с возмещением этого ущерба, может быть привлечен к дисциплинарной или уголовной ответственности.

Помимо общей обязанности беречь имущество собственника (предприятия), работники которым передано имущество (товарно-материальные ценности), должны обеспечивать сохранность вверенного им имущества [29, с.27]. В связи с этим решение вопроса об установлении противоправных действий (бездействие) как условия материальной ответственности данных работников имеет свои особенности.

Однако из этого общего правила имеется существенное исключение. В частности, работники несущие полную материальную ответственность в силу закона или договора, при рассмотрении в суде дел о возмещении ущерба, причиненного порчей или недостаточно переданных им под отчет ценностей, должны доказать отсутствие своей вины, если они считают себя не виновными т.е. материально ответственное лицо в этих случаях должно объяснить причины возникновения ущерба и подкрепить эти объяснения соответствующими доказательствами [19, с.6].

Как уже было отмечено, вина выражается в форме умысла или неосторожности. Умысел может быть прямым или косвенным, а неосторожность – по небрежности или по самонадеянности. Если нет хотя бы одного из перечисленных условий, то работник не считается виновным в причинении ущерба и не может быть привлечен к материальной ответственности.

Гражданско-правовая ответственность - это установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица [27, с. 79].

Гражданская ответственность заключается в применении к нарушителю (должнику) в интересах другого лица (кредитора) либо государства установленных законом или договоров мер воздействия (например, договорных санкций), влекущих для него отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера - возмещение убытков, уплату неустойки (штрафа, пени), возмещением вреда.

Гражданская ответственность является имущественной, т.к. гражданское право регулирует имущественные отношения в обществе, неразрывно связанные с

использованием товарно-денежных отношений с применением таких экономических категорий, как деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы [24, с. 129].

Гражданская ответственность подразделяется на:

-договорную и внедоговорную ответственность (в зависимости от основания возникновения обязательства, в результате которого наступает при нарушении гражданская ответственность)

-ответственность деловая, ответственность солидарная - при множестве должников в обстоятельстве.

Ответственность субсидиарную (дополнительную) лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за надлежащее исполнение обязательства в случаях, установленных законом или договором [26, с.287].

Смешанную ответственность - при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по вине обеих сторон [27, с.97].

-ответственность в порядке регресса - требования кредитора о возврате денежной суммы (имущественной ценности), которую он уплатит третьему лицу по вине должника.

По общему правилу, гражданско-правовая ответственность возникает при наличии вины лица, не исполнявшего обязанность либо исполнившего ее ненадлежащим образом. Отступления от этого правила допускаются лишь в случаях, установленных законом (источник повышенной опасности, непреодолимой силы и др.). Например, обстоятельством полностью освобождающим от имущественной ответственности может быть стихийное бедствие (землетрясение, наводнение и пр.) или общественное явление (война и пр.).

Гражданская ответственность, как правило, основывается на принципе полного возмещения ущерба, причиненного правонарушением. По общему правилу, если за неисполнение или за ненадлежащее использование обязательства установленного неустойкой (штраф, пеня), то убытки возмещаются в части не покрытой ею [2, с. 20].

Гражданско-правовая ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности. Она обладает как своими специфическими, присущими только ей признаками, так и признаками, которые характеризуют

юридическую ответственность вообще.

В общей теории права справедливо отмечалось, что термин «ответственность» употребляется в различных мыслях; чаще всего под ответственностью понимают долг, обязанность, наказание, т.е. ответственность анализируется с точки зрения психологии личности; с какими чертами личности связано и на основе каких психических процессов формируется и развивается чувство ответственности. Ответственность в этом смысле выступает в качестве своеобразного морального, политического регулятора поведения людей в настоящем.

Гражданско-правовая ответственность, выступает как санкция за правонарушение, которая состоит в том, что к лицу, совершившему противоправное поведение, применяются меры принуждения [28, с.304]. Таким образом, государство гарантирует осуществление права, охраняет его от нарушений.

Гражданско-правовая ответственность выступает в качестве меры принуждения к соблюдению норм права, применяемой органами государства к правонарушителю [29, с.28]. Следовательно, принуждение выступает как важнейший признак понятие гражданско-правовой ответственности. Исключает ли принудительный характер ответственности возможность устранить последствия правонарушений добровольно после его совершения?

Гражданско-правовая ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных обременений, она должна выражаться в каком-то дополнительном бремени. Тем самым, вызывая для нарушителя определенные отрицательные последствия. Конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к основной обязанности дополнительной, лишение прав и т.д.

Значение института гражданско-правовой ответственности наглядно проявилось в тех функциях, которые она призвана осуществить. Важнейшей функцией, получившей развитие в ходе экономического роста государства, явилась стимулирование экономической деятельности предприятий и организации. Ответственность субъектов гражданского права, в том числе и государственных предприятий, за нарушение обязательств - одни из видов стимулирования их деятельности [2, с.21].

Уголовно-правовое отношение предполагает уголовную правоспособность и дееспособность, в основе которых лежат вменяемость лица и достижение возраста уголовной ответственности [25, с.344]. Признавая самостоятельное существование

уголовно-правовых отношений, юристы по-разному рассматривают вопрос о его субъектах, основаниях, основаниях возникновения, содержания и т.д. Между тем вопрос об уголовно-правовом отношении, и частности об уголовной ответственности - это не только теоретический, но и практический вопрос.

Правильное понимание уголовно-правового отношения и уголовной ответственности, является основой для дальнейшего совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, устранения противоречий, содержащихся в нем [29, с. 30].

Таким образом, споры по проблеме уголовно-правового отношения отражаются на законодательной практике, т.е. на проведении уголовно-правовой политики.

Уголовная ответственность в уголовном праве (в материальном смысле) - обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчет в совершенном преступлении: подвергнуться определенным правовым ограничениям (мерам пресечения и т.д.), вытекающим из установленного порядка решения вопроса об ответственности, быть осужденным от имени государства и понести заслуженное наказание [1, с. 12].

Основанием возникновения уголовной ответственности в материальном смысле является совершение преступления. С этого момента возникает уголовно-правовые отношения и его ядро - уголовная ответственность.

Уголовная ответственность в уголовном процессе (в процессуальном смысле) - обязанность лица, привлеченного к уголовной ответственности, отвечать в пределах предъявленного обвинения, быть осужденным от имени государства, понести назначенное наказание [3, с.173]. Основанием привлечения к уголовной ответственности является наличие достаточных доказательств для предъявления обвинения. Момент возникновения уголовной ответственности в процессуальном смысле - в момент привлечения в качестве обвиняемого.

Уголовная ответственность в материальном смысле - основа содержания уголовно-правового отношения. В ответе за содеянное заключается обязанность лица, совершившего преступление. Данной обязанности соответствует право государства требовать назначения ответственности.

В юридической литературе уголовную ответственность нередко определяют, как обязанность лица, совершившего преступление дать ответ за совершенное преступление, в том числе понести заслуженное наказание. Уголовная

ответственность - это правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания. Привлечение к уголовной ответственности означает возбуждение уголовного дела, последующее расследование и судебное разбирательство [2, с. 21].

Привлечение к уголовной ответственности означает возбуждение уголовного дела, проведение расследования и судебное разбирательство. Правовое последствие совершения преступления заключается в применении к виновному в этом лицу государственного принуждения в форме уголовного наказания.

Уголовная ответственность носит публичный характер. Это означает, что единственным субъектом, уполномоченным на привлечение к уголовной ответственности и ее применение, является государство и более конкретно, только один из органов государства суд.

Уголовная ответственность - это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказания, заключающееся в лишении личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление и имеющее своей целью его исправления перевоспитание, а также предупреждение совершения новых преступлений, как им, так и иными лицами [25, с. 346].

Обязанность отвечать за содеянное означает обязанность подвергнуться уголовно процессуальной процедуре, т.е. выступать в качестве обвиняемого, подсудимого, осужденного. Эта обязанность является для виновного также неприятным последствием совершения преступления. Обязанность подвергнуться уголовно процессуальной процедуре основывается на материальном уголовном праве [4, с. 134].

Уголовная ответственность носит личный характер. Это означает невозможность ее применения по принципу коллективной ответственности или круговой поруки, невозможность ее применения к лицам, находящимся в той или иной связи с виновным лишь на одном этом основании. Уголовная ответственность наступает за совершение наиболее опасных для общества деяний - преступлений и реализуется в наказании.

Степень регламентации разных видов юридической ответственности различна. Наиболее жестко урегулированы уголовная и административная ответственность, носящие карательный, штрафной характер [2, с.21]. Например, порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-

процессуальным кодексом Кыргызской Республики, к административной ответственности - Кодексом об административных правонарушениях. Менее жесткий порядок привлечения, например, к дисциплинарной ответственности. Однако и здесь недопустимы нарушения установленной процедуры.

3. Условия освобождения от юридической ответственности

В науке существуют определенные трудности для общетеоретической классификации видов освобождения от юридической ответственности.

В отраслевом законодательстве закреплены основания освобождения от юридической ответственности. Так, в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) предусмотрены следующие виды оснований освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), по амнистии (ст.84 УК РФ). Кроме того, в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ предусмотрены специальные основания для освобождения от уголовной ответственности (см., например, ст.ст. 126, 205, 205.1, 205.3, 205.5, 206, 208, 222, 223, 30 и др. статьи УК РФ) [5, с.37].

В Кодексе об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) в ст. 2.9 предусмотрены освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, в п. 4 ч. 1 ст. ст. 24.5 – в связи с изданием акта амнистии, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ), а также в примечаниях к соответствующим статьям КоАП РФ выделены специальные основания для освобождения от административной ответственности (см., например, ст.ст. 6.8, 6.9, 6.16.1, 12.21.3, 14.1, 14.5 и др. статьи КоАП РФ) [30, с.82].

Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ) также приводит основания для освобождения от налоговой ответственности [23, с.71]. Таковыми являются: истечение сроков давности привлечения к налоговой ответственности (п. 4 ч. 1 ст. 109 НК РФ), если налоговое правонарушение было совершено при приобретении, использовании либо распоряжении имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, а также счетами (вкладами), информация о которых содержится в специальной декларации и (или) прилагаемых к ней документов и

(или) сведениях, представленных в Федеральном законе «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ч. 2 ст. 109 НК РФ) [15, с.97]. НК РФ подобно УК РФ и КоАП РФ содержит и специальные основания освобождения от налоговой ответственности, предусмотренные в соответствующих статьях Кодекса. К примеру, согласно ч. 2 ст. 126.1 НК РФ налоговый агент освобождается от ответственности, предусмотренной настоящей статьей, в случае, если им самостоятельно выявлены ошибки и представлены налоговому органу уточненные документы до момента, когда налоговый агент узнал об обнаружении налоговым органом недостоверности содержащихся в представленных им документах сведений. В ч. 2 ст. 129.3 НК РФ предусмотрены основания освобождения от налоговой ответственности налогоплательщика [21, с. 34].

В международном праве освобождение от международной ответственности предусмотрено в различных международно-правовых актах и также имеет свои особенности. К примеру, в ст. 31 Римского статута Международного уголовного Суда перечислены основания для освобождения от уголовной ответственности [13, с.61]. Согласно ст. 33 Римского статута Международного уголовного суда освобождаются от ответственности лица, исполнявшие приказ не зная, что он незаконный или лицо, которое было юридически обязано выполнять такой приказ или если приказ не носил явно незаконного характера. Определенные основания освобождения от международной ответственности предусмотрены в международном воздушном и космическом праве. Так, в случае пересечения государственной границы экипажами космических кораблей ответственность не применяется, так как данные лица считаются представителями человечества в космосе и государство, на территории которого они приземлились, должно оказывать им всяческую помощь [30, с. 84].

В доктрине предпринимаются попытки классифицировать освобождение от юридической ответственности на отдельные виды.

В уголовном праве общепризнанной является классификация освобождение от уголовной ответственности на общие и специальные виды. К общим видам освобождения от уголовной ответственности относятся те, которые предусмотрены в главе 11 Общей части УК РФ. В качестве самостоятельных видов называют освобождение в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) и актом амнистии (ст. 84 УК РФ) [23, с.72]. Виды освобождения от уголовной ответственности, которые закреплены в примечаниях, являются специальными.

Л.В. Головкин классифицирует освобождение от уголовной ответственности в зависимости от того является ли освобождение от уголовной ответственности правом или обязанностью судебно-следственных органов на: дискреционные (освобождение от уголовной ответственности является правом органов следствия и суда) (ст.ст. 75, 76, 90 УК РФ) и императивные (освобождение от уголовной ответственности является обязанностью органов следствия и суда). В зависимости от позитивного поведения лица, подлежащего уголовному преследованию, которое выражено в конкретных указанных в законе действиях и когда освобождение от уголовной ответственности не зависит от поведения этого субъекта на: объективные и субъективные (ст.ст. 76.1, 78, 81, 84 УК РФ) [5, с. 38].

П.В. Коробов несколько иначе формулирует классификационные основания для деления освобождений от уголовной ответственности на объективные и субъективные. В первом случае это обстоятельства, не зависящие от сознания и воли правонарушителя, а во втором – обстоятельства, связанные с сознанием и волей лиц, совершивших правонарушение [13, с. 62].

В зависимости от обязательности или невозможности предъявления определенных требований к поведению виновного лица после освобождения от уголовной ответственности, все виды освобождения от уголовной ответственности делят на условные и безусловные [14, с. 49].

А.М. Балафендиев полагает, что основанием выделения условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности, являются регламентация последствий. В основном освобождение от уголовной ответственности не связано с какими-либо последствиями, не предусматривает учета поведения освобождаемого лица и возможности отмены принятого решения об освобождении – это безусловное освобождение от уголовной ответственности. Безусловные виды освобождения от уголовной ответственности окончательны с момента вынесения соответствующего постановления [1, с. 84].

Условным видом освобождения от уголовной ответственности является освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

А.В. Ендольцева в качестве классификационной основы деления освобождения от уголовной ответственности на виды предлагает выделять субъекта права освобождения от уголовной ответственности, а именно виды освобождения от уголовной ответственности, применяемые только судом (ч. 4 ст. 78, ч. 1 ст. 90, ст.

96, ч. 1 ст. 81 УК РФ) и применяемые, как судом, так и несудебными органами (ч. 1 ст. 75, ст. 76, ст. 78, ч. 2 ст. 84 УК РФ) [7, с. 70–71].

В качестве критерия деления видов освобождения от уголовной ответственности выделяют и возраст лица, подлежащего уголовной ответственности. Так, Л.В. Головкин, разграничивая виды освобождения от уголовной ответственности на общие и специальные, в свою очередь общие виды освобождения от уголовной ответственности делит на две подгруппы: основные общие и субсидиарные общие. Так, освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), хотя и является общим основанием для освобождения от уголовной ответственности, но может применяться только в отношении несовершеннолетних лиц [5, с. 38].

В других отраслях права не приводится столь обстоятельного и последовательного исследования классификации видов освобождения от юридической ответственности. Так, виды освобождения от административной ответственности подразделяют на общие и частные. Первые применяются ко всем административным правонарушениям, а вторые, как исключение из общих правил, исходя из соображения стимулирования добровольного отказа от совершения правонарушения [30, с. 85].

В зависимости от возможности или невозможности выбора, на: дискреционные виды оснований освобождения от административной ответственности (предусматривают возможность выбора того или иного варианта поведения) и императивные (исключают возможность выбора) [21, с. 61].

В гражданском праве ученые лишь перечисляют отдельные виды оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности. О.А. Кузнецова к видам освобождения от гражданско-правовой ответственности относит: истечение срока давности при соответствующем заявлении стороны в споре, малозначительность правонарушения, отказ кредитора от привлечения правонарушителя к ответственности (прощение долга), примирение с правонарушителем [15, с. 100]. Кроме того, автор приводит еще такие виды освобождения от гражданско-правовой ответственности, как освобождение от уже назначенной меры гражданско-правовой ответственности (постприменение ответственности): если кредитор не обращает решение суда к принудительному исполнению в течение установленного законом срока, правонарушитель по воле кредитора освобождается от наказания; другие случаи освобождения от гражданско-правовой ответственности при привлечении к ответственности за вред,

причиненный жизни или здоровью (см. п. 3 ст. 1073, п. 2 ст. 1090, п. 4 ст. 1090 ГК РФ) [15, с. 101-102].

В международном праве освобождение от международной ответственности классифицируют в зависимости от оснований, освобождающих от международной ответственности на:

- 1) основания, связанные с психическими заболеваниями;
- 2) основания, обусловленные защитой;
- 3) основания освобождения по причине интоксикации;
- 4) основания освобождения, связанные с ошибкой в факте или событии;
- 5) основания, связанные с приказом начальника или предписания закона [5, с. 39].

Таким образом, наиболее подробно классификация видов освобождения от юридической ответственности исследована в уголовном праве.

В общетеоретическом аспекте освобождение от юридической ответственности классифицируют по различным основаниям. О.Ф. Скакун классифицирует виды освобождения от юридической ответственности по следующим критериям [30, с.85]:

- 1) по отраслям права на конституционные, международные, административные, гражданские, финансовые, налоговые, дисциплинарные, уголовные виды освобождений от юридической ответственности;
- 2) по цели освобождения от юридической ответственности. Например, освобождение от юридической ответственности с целью освобождения от наказания;
- 3) по основаниям освобождения от юридической ответственности, различает: освобождение от юридической ответственности по степени общественной опасности правонарушения и по степени общественной опасности правонарушителя; общие и специальные основания освобождения от юридической ответственности;
- 4) по форме освобождения от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности в законодательной или правоприменительной форме;

5) по субъектам, которые применяют освобождение от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности, применяемое законодательными (представительными), исполнительными, судебными органами;

6) по полноте (объему) освобождения от юридической ответственности на: полное и частичное освобождение от юридической ответственности.

С.В. Медведев виды освобождения от юридической ответственности классифицирует по следующим основаниям [21, с.22]:

1) по отрасли права: на освобождение от конституционной, уголовной, административной, гражданской,

дисциплинарной ответственности;

2) по цели: на освобождение от юридической ответственности с целью дифференциации ответственности, депенализация деяния, расширения круга субъектов, освобождения от наказания;

3) в зависимости от основания освобождения от юридической ответственности: по степени общественной опасности правонарушения и по степени общественной опасности правонарушителя; на общие и специальные;

4) по форме освобождения от ответственности на: освобождение от юридической ответственности в форме законодательных или правоприменительных актов;

5) по степени обязательности применения освобождения от юридической ответственности на факультативные и императивные виды освобождения от юридической ответственности;

6) по субъекту, применяющего освобождение от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности, применяемого органами государственной власти Российской Федерации и субъектами Российской Федерации, муниципальными органами;

7) по объему освобождения от правовой ответственности на освобождение от юридической ответственности полное и частичное.

В целом, соглашаясь с предложенными выше классификациями освобождения от юридической ответственности, следует добавить, что действительно, в различных отраслях права виды освобождения от юридической ответственности несколько

отличаются. Если в уголовном праве освобождение от уголовной ответственности строго предусмотрены в нормах Уголовного кодекса РФ, то в гражданском праве допускается возможность договорного установления оснований для освобождения от гражданско-правовой ответственности. Например, в соответствии с п. 4 ст. 723 ГК РФ, договор подряда может содержать условие об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки результата работы.

В международном праве освобождение от международной ответственности предусмотрено в различных международно-правовых актах и также имеет свои особенности [29, с. 24].

Таким образом, по отраслевому критерию можно выделить такие виды освобождения от юридической ответственности, как освобождение от конституционной ответственности, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от административной ответственности, освобождение от налоговой ответственности; освобождение от гражданско-правовой ответственности, освобождение от дисциплинарной ответственности, освобождение от международной ответственности и т. д.

Однако в связи с возрождением концепции деления системы права на частное и публичное, встает вопрос о разделении освобождения от юридической ответственности на виды освобождения от юридической ответственности в публичном и частном праве. Более того, следует согласиться с Д.А. Липинским в том, что институт юридической ответственности по своей природе является публичным, так как и в частном праве защищаются не только частные, но и публичные интересы, которые взаимосвязаны друг с другом [19, с. 3-7].

Юридическая ответственность в отраслях публичного права несколько отличается от юридической ответственности в отраслях частного права. Прежде всего, это связано с целями юридической ответственности. Если в отраслях частного права такими целями являются пресечение противоправных действий и принудительное восстановление нарушенного права, то в публичная юридическая ответственность, помимо перечисленных целей, преследует и цель наказания правонарушителя, т. е. учитывает общественную опасность, как самого деяния, так и виновного лица. Кроме того, как сама публичная ответственность, так и основания освобождения от нее предусмотрены только законом, в то время как частноправовая ответственность и основания освобождения от нее могут быть установлены договором [23, с.74].

Освобождение от юридической ответственности в отраслях публичного и частного права отличается также и по специфике целей освобождения, и по основаниям освобождения, и по форме освобождения, и по субъектам и по другим критериям [5, с.40].

В связи с изложенным представляется вполне обоснованным классифицировать освобождение от юридической ответственности на отдельные виды в зависимости от деления системы права на частное и публичное: на освобождение от юридической ответственности в отраслях публичного и в отраслях частного права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, юридическая ответственность - один из важнейших правовых институтов, нормы которого занимают особое место в механизме правового регулирования общественных отношений.

В основе юридической ответственности всегда лежит правонарушение. Где есть правонарушение, там есть (должна быть) ответственность.

В ходе исследования было установлено, что юридическая ответственность осуществляется в строгом соответствии с нормами права. Она не только возникает вследствие нарушения норм права, но и реализуется исключительно в соответствии с ними. Возложение юридической ответственности на правонарушителя возможно лишь при условии соблюдения определенного процессуального порядка, установленного нормами права.

В качестве наиболее существенных целей выступают: защита правопорядка; обеспечение правомерного поведения, снижение уровня правонарушаемости; воспитание граждан в духе уважения к праву, формирование уважительного отношения к закону; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений.

С целями юридической ответственности тесно связаны ее функции: карательная, правовосстановительная; превентивная (предупреждение других членов общества о наказуемости противоправного поведения).

Таким образом, цель юридической ответственности - охрана общественного порядка. При этом указанная цель может быть достигнута только наказанием правонарушителя. Ибо без наказания невозможна реализация воспитательной и

превентивной функций юридической ответственности.

Механизм юридической ответственности – определенный организационный порядок, представляющий собой систему относительно стабильных целей, задач, функций, принципов, связей и норм, определяющих основания и порядок возложения юридической ответственности.

Люди по своей сути стремятся к порядку, однако действия их порождают беспорядок. Поэтому там, где людей сурово карают за мелкие проступки, проступки исчезают, а тяжким преступлениям просто неоткуда взяться.

Неслучайно среди функций ответственности прежде всего выделяют карательную функцию.

Отсутствие легального (установленного законом) определения «юридическая ответственность» при использовании этого термина в актах текущего законодательства создает сложности для анализа данной правовой категории, что не способствует развитию, как юридической науки, так и отечественной правовой системы. Ибо если категория «ответственность» понимается по-разному, то каждый из исследователей акцентирует внимание на такой стороне явления, которую считает наиболее значимой.

Неопределенность в толковании термина «юридическая ответственность», наличие многообразия взаимоисключающих подходов к определению ее сущности негативно сказываются на перспективах развития российской правовой доктрины. В результате неэффективно работает государственный аппарат при реализации своих функций, противоречива правоприменительная деятельность, а в конечном итоге формируется пренебрежительное отношение населения к действующему законодательству, ориентируя человека на поиск иных вариантов решения жизненных проблем, альтернативных правовым.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что наличие в отечественной науке проблемы, связанной со сложным, многоаспектным понятием «юридическая ответственность» была, есть и остается актуальной, требующей глубокого анализа.

Юридическая ответственность всегда будет стремиться к итоговой (общеправовой) цели – обеспечению нормальной жизнедеятельности общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балафендиев, А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: дис. канд. юрид. наук / А.М. Балафендиев. – Казань: Юристъ, 2016. – 255 с.
2. Булгаков, В.В. Виды юридической ответственности / В.В. Булгаков, М.Н. Обухова // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. – 2017. – №1. – С.19-21.
3. Виноградов, В.А. Конституционно-правовая ответственность: системное исследование: дис. д-ра юрид. Наук / В.А. Виноградов. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 348 с.
4. Глущенко, В.В. Теория государства и права: системно-управленческий подход / В.В. Глущенко. – М.: Юристъ, 2012. – 351 с.
5. Головкин, Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности / Л.В. Головкин // Законность. – 2016. – №11. – С.37-40.
6. Горлач, М.Ю. Права и обязанности субъектов юридической ответственности в современном российском законодательстве: автореф. дис. канд. юрид. наук / М.Ю. Горлач. – М.: Юристъ, 2015. – 162 с.
7. Ендольцева, А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения / А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 231 с.
8. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы / А.А. Иванов // Государство и право. – 2015. – №6. – С.66-69.
9. Иванова, О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук / О.М. Иванова. – Тамбов: ИНФРА-М, 2013. – 212 с.
10. Иванова, О.М. О целях юридической ответственности / О.М. Иванова // Право и политика. – 2007. – №11. – С.215-217.
11. Каленков, Д.Г. Цели и функции юридической ответственности / Д.Г. Каленков // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2017. – №1. – С.174-176.
12. Козлова, А.А. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности / А.А. Козлова, В.В. Булгаков // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук. – 2017. – №1. – С.78-81.
13. Коробов, П.В. Виды освобождения от уголовной ответственности, носящие объективный и носящие субъективный характер / П.В. Коробов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – №74. – С.61-67.
14. Коробов, П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности / П.В. Коробов // Журнал российского права. – 2014. – №9. –

С.49–56.

15. Кузнецова, О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности / О.А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. – 2016. – №4. – С. 97–103.
16. Куликов, Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности / Е.А. Куликов // Юридические исследования. – 2015. – №1. С. 42-50.
17. Кутафин, О.Е. Основы государства и права: учебное пособие / О.Е. Кутафин. – М.: Юрист, 2014. – 458 с.
18. Липинский, Д.А. О системе права и видах юридической ответственности / Д.А. Липинский // Правоведение. – 2015. – №2. С.27-37.
19. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность как институт права / Д.А. Липинский // Юрист. – 2013. – №12. – С. 3–7.
20. Малько, А.В. Теория государства и права: Учебник / А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2013. – 304 с.
21. Медведев, С.В. Освобождение от юридической ответственности в Российском государстве (теоретические и практические аспекты) : автореф. дис. канд. юрид. наук / С.В. Медведев. – Н. Новгород: Юристъ, 2015. – 128 с.
22. Мелкумян, М.Г. Воспитательная функция юридической ответственности в системе функций юридической ответственности / М.Г. Мелкумян // Вестник Орловского государственного университета. – 2016. – №5 (25). С.332-333.
23. Немова, Е.Н. Классификация условий освобождения от юридической ответственности / Е.Н. Немова // Вектор науки тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. – 2016. – №3. – С.71-74.
24. Новиков, А.Г. Гражданско-процессуальная ответственность: автореф. дис. канд. юрид. наук / А.Г.Новиков. – Саратов: ИНФРА-М, 2014. – 211 с.
25. Оксамытный, В.В. Теория государства и права: учебник / В.В. Оксамытный. – М.: Юристъ, 2013. – 480 с.
26. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: учебник – 3-е изд., перераб. и доп. / А.С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. – М.: Высшее образование, 2015. – 743 с.
27. Погребной, И.М. Теория права: учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. / И.М. Погребной. – Харьков: ИНФРА-М, 2014. – 128 с.
28. Пьянов, Н.А. Теория государства и права как наука и учебная дисциплина / Н.А. Пьянов // Сибирский Юридический Вестник. –2013. – №4. – С.303-304.
29. Самощенко, И.С. Правонарушения и юридическая ответственность: учеб. пособие / И. С. Самощенко. – М.: ВЮЗИ. 2016. – 30 с.
30. Скакун, О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) / О.Ф. Скакун // Ученые

записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского.
Серия: Юридические науки. – 2015. – №2. – С. 82–91.

31. Шарабанов, С.В. Основания возникновения юридической ответственности в механизме правового регулирования / С.В. Шарабанов // 21 век: фундаментальная наука и технологии. – 2016. – №1. – С.180-184.