

Содержание:

Введение

Актуальность исследования. Процесс построения в России основ правового государства и рыночных отношений вызывает объективную потребность в укреплении правовых начал в общественной и государственной жизни. Реализация программ, направленных на повышение созидательной роли российского права, предполагает совершенствование всей системы законности и правопорядка. Одной из важнейших составляющих: этой системы является институт юридической ответственности, ибо законность, нормативная иерархия и неотвратимость ответственности за правонарушения - высшие ценности правопорядка» Именно поэтому в период проведения реформ права проблема юридической ответственности приобретает особую актуальность.

Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, всегда связанная с возможностью применения принудительной силы государства.

Юридической ответственностью называется применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

Различаются два вида юридической ответственности, каждый из которых соответствует характеру правонарушения и содержанию санкций за его совершение.

Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления либо административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями.

К штрафной, карательной ответственности относятся уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

Правовосстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности.

Объект исследования — это общественные отношения, складывающиеся в процессе установления юридической ответственности.

Предметом исследования являются теоретико-правовые аспекты юридической ответственности.

Цель работы рассмотреть «юридическую ответственность» в соответствии с его трактовкой в отечественной юридической литературе и современном законодательстве Российской Федерации.

Для достижения цели служат следующие задачи:

- рассмотреть понятие юридической ответственности;
- раскрыть основания и принципы юридической ответственности;
- изучить виды юридической ответственности.

В работе использованы труды Венгерова А.Б, Маклакова В.В, Марченко М. Н., Хропанюка В.Н.

В процессе исследования использовались общенаучные методы: логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системный и др.

Указанными задачами определяется структура работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. Понятие и цели юридической ответственности

Понятие юридической ответственности

Юридической ответственностью называется применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

Большинство граждан сознательно выполняют требования законов и других нормативных актов. В то же время уже сама возможность принуждения, присущая праву, способна психологически побудить к определенному - законопослушному - поведению и, следовательно, оказать стимулирующее воздействие на поведение граждан. Представление об обязательности права складывается из идеи о его социальной ценности и понимания необходимости применения мер государственного принуждения, гарантирующих исполнение закона. Отсюда и проистекает социальная значимость ответственности, которая заключается как в ответственности граждан за противоправные действия, так и в ответственности должностных лиц за выполнение возложенных на них обязанностей.

Следовательно, с точки зрения права, юридическая ответственность - это ответственность граждан за противоправные действия, это "применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке."[\[1\]](#)

Правонарушением в широком смысле слова называется антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу и караемое по закону. Призывая правонарушителя к ответственности общество, с одной стороны, как бы восстанавливает справедливость, а с другой стороны - предупреждает совершение новых правонарушений. В этом и заключается социальная природа юридической ответственности».

Определения целей наказания за правонарушения в законах не дано, но в обобщенном виде они сформулированы в отечественной правовой литературе. Под целями ответственности как социальной категории российские правоведы понимают те фактические конечные результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая меру ответственности правонарушителя, присуждая ему ту или иную меру наказания и применяя эту меру[\[2\]](#). Результаты, к которым стремится государство, могут быть различны и зависят от характера правонарушения и его тяжести. Так, например, в случае нанесения материального ущерба это может быть компенсация виновной стороной нанесенного ущерба - то есть восстановление справедливости.

От понятия ответственности следует отличать понятие принудительных мер, обеспечивающих производство по делу о правонарушении - таких, как меры обеспечения доказательств (обыск, изъятие и т.д.), меры пресечения (отстранение от работы, задержание, содержание под стражей и др.), исполнение решения (опись имущества, его изъятие и т.д.). Эти принудительные меры носят

вспомогательный характер: их применение зависит от тяжести правонарушения, но не содержит его итоговой правовой оценки; применением этих мер вопрос об ответственности не исчерпывается и не решается. При применении санкции эти меры поглощаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным исполнением. Следовательно, одним из признаков наступления (осуществления) ответственности может служить вынесение правовой оценки совершенного правонарушения.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, или лицо, совершившее его, заболело психическим расстройством, лишающим возможности отдавать отчет в своих действиях, суд может применить принудительные меры медицинского характера, которые также ответственностью не являются[3]. К ним относятся помещение в психиатрическую больницу, общее или специальное лечение.

В конце 60-х годов в советской юридической науке появилось понятие позитивной правовой ответственности, чаще всего толкуемое как синоним правомерности. С тех пор многие; советские правоведы стали рассматривать юридическую ответственность в двух аспектах: в позитивном и в негативном /ретроспективном/. Сторонники теории "позитивной правовой ответственности" понимают под ней обязанность граждан совершать действия, соответствующие природе общественного строя, "добросовестно и точно выполнять установленные законом правила поведения"[4]. Таким образом, границы понятия "ответственность" были существенно размыты, потеряв свою правовую однозначность; позитивную ответственность - "осознание долга" - стали определять как "юридическую ответственность в широком смысле слова", а ответственность, являющуюся следствием правонарушений, - как юридическую ответственность "в узком или в собственном смысле".

Ответственность в узком смысле, по мнению сторонников теории "двухаспектной правовой ответственности", всегда имеет негативный характер и представляет собой "правоотношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за уже совершенные правонарушения, за поправление тех требований, которые содержатся в нарушенных нормах права."[5]

Идея "двухаспектной правовой ответственности" неоднократно подвергалась критике, поскольку в рассуждениях о позитивной ответственности правовые

явления теоретически смешиваются с такими понятиями правосознания и этики как "чувство долга", "добросовестное отношение к своим обязанностям", "ответственность", "осознание необходимости правомерного поведения". Указывалось, что в принципе недопустимо объединять в одном определении сознательное отношение честного человека к исполнению своего социального долга и противоправное поведение правонарушителя.

Смешение понятий юридической ответственности особенно недопустимо в условиях построения правового государства, так как критерии "позитивной ответственности" абстрактны, недоказуемы, а их использование лишило бы реального содержания явления правовой действительности.

Только юридической ответственности как одной из разновидностей социальной ответственности присущи такие специфические свойства, как конкретность, доказуемость, практическая осуществимость, исполнимость средствами юридического процесса.

Понятие "позитивной правовой ответственности", по мнению О.Э. Лейста, в определенной степени применительно лишь к сфере публичного права, где оно используется для обозначения компетентности государственных органов или должностных лиц либо для определения их соподчиненности^[6]. Это может быть ответственность за поддержание общественного порядка, за подготовку коммуникаций к зимнему сезону, за организацию преддипломной практики студентов и т.п. Однако и в области публичного права понятие "ответственность" нуждается в существенных уточнениях, "направленных на раскрытие собственно юридического содержания отношений власти и управления посредством традиционных для теории государства и права категорий и понятий (компетенция, правомочия, подчиненность, обязанность, предмет ведения)^[7].

Следует отметить также, что в современном законодательстве Российской Федерации - в частности, в Конституции РФ 12 декабря 1993 г. - понятие юридической ответственности трактуется именно как ответственность за уже совершенные правонарушения: так, ст.54 Конституции провозглашает, что "Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет", а также что "никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением".

Таким образом, юридическая ответственность - это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие неблагоприятные для него

последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством.

Юридическая ответственность, являясь одной из форм социальной ответственности, в то же время по целому спектру признаков отличается от всех других видов.

Юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение. Увы, весьма часто можно встретить штампы, когда "прописывают" в законопроектах ответственность за соблюдение правовых положений: за достоверную информацию (а надо за недостоверную), за выполнение договорных обязательств (а надо за нарушение и т.п.).

1.2. Цели юридической ответственности

Целью юридической ответственности является, прежде всего, предупреждение правонарушений.

Цели же, которые ставит перед собой уголовное законодательство, более сложные: исправление и перевоспитание осужденных; предупреждение совершения ими новых преступлений; предупреждение совершения новых преступлений другими лицами. Подчеркивается, что каждая из этих целей носит самостоятельный характер, имеет свое содержание, но в то же время они взаимосвязаны между собой.

В соответствии с другой точкой зрения на проблему, целью юридической ответственности как социального фактора может быть только предупреждение правонарушений - общее и специальное.

Все же остальное - принуждение (угроза, устрашение), убеждение (воспитание) - это лишь средства, которыми достигается поставленная цель. Уровень достижения цели "специального" предупреждения правонарушений" характеризуется наличием или отсутствием рецидивов. Показателем достижения цели "общего предупреждения", по мнению специалистов, является общее количество правонарушений, совершенных лицами, ранее не привлекавшимися к ответственности. По-видимому, данная точка зрения больше соответствует тем функциям, которые выполняет в обществе право, тем более, что результаты таким образом сформулированной цели ответственности могут быть реально познаны».

Глава 2. Основания и принципы юридической ответственности

2.1. Основания юридической ответственности

Различают правовые и фактические основания юридической ответственности. Под фактическим основанием следует понимать деликт, то есть совершение конкретного правонарушения. Под правовым основанием понимаются конкретные нормы законов, уставов и иных нормативно-правовых актов, определяющих противоправность и наказуемость данного правонарушения.

Достаточно дискуссионным в правовой литературе является вопрос о вине как основании юридической ответственности. Вина в данном случае выступает в качестве юридической оценки совершенного правонарушения. Она заключается в самом факте содеянного и устанавливается тогда, когда будет доказано, что в деянии субъекта есть все признаки предусмотренного законом преступления или проступка.[\[8\]](#)

Мнения отечественных юристов расходятся в вопросе использования в уголовном законодательстве Российской Федерации понятия "психологической вины". Сторонники идеи "психологической вины" предполагают, что вина правонарушителя состоит в осознании не только последствий, но и вообще всех элементов правонарушения, а также в совершении конкретного противоправного деяния.

В трактовке же современного российского законодательства вина является достаточным основанием для привлечения человека к юридической ответственности только в том случае, когда он нарушил норму права, совершил проступок или преступление. Следовательно, вина является составным элементом фактического основания ответственности.

Процесс реализации юридической ответственности содержит в себе немало проблем, затрагивающих как интересы личности, так и общества в целом.

Во-первых, законодательство о санкциях и правонарушениях имеет общественное значение лишь в той мере, в какой оно реализуется. Если государственные органы

и должностные лица не обращают внимания на правонарушения либо применяют установленные законом санкции не в полную силу, у тех членов общества, которым по существу адресованы запреты и санкции, складывается впечатление, что эти (а может быть, и многие другие) запреты можно нарушать безнаказанно. В результате правопорядку и правам граждан, авторитету права и государства причиняется немалый урон ростом числа безнаказанных правонарушений.

Вторая, не менее острая проблема состоит в возможности применения мер принуждения и санкций, предназначенных для борьбы с правонарушениями, к лицам, не нарушавшим правовых запретов. Ни личность, ни общество не могут обойтись без защиты от правонарушителей, а тем самым - без деятельности специального аппарата, охраняющего право от нарушений. Вместе с тем в сфере, где применяется государственное принуждение, общество и личность сталкиваются с рядом тревожных явлений. Государственные органы и должностные лица, расследующие дела о правонарушениях, наделены властными полномочиями, необоснованное и незаконное использование которых может причинить урон правам и свободам личности. Специфика деятельности правоохранительных органов, обязанных оперативно пресекать правонарушения, порой придает расследованию уголовных и иных дел обвинительный уклон. Необходимая для борьбы с правонарушениями тайна дознания и следствия может обернуться отсутствием гласности, попустительством произволу в добывании доказательств и запугиванием лиц, вовлеченных в процесс расследования. Стремление возможно быстрее обосновать обвинение и закончить дело в срок может вести к искусственному созданию доказательств, вплоть до понуждения подозреваемого признать себя виновным в правонарушении, которого он, возможно, не совершал. В результате порой обвиняется невиновный, и, наоборот, коррумпированные работники правоохраны имеют немало возможностей освободить от ответственности виновного.

В решении многих из этих проблем существенное значение имеет процессуальное регулирование юридической ответственности, которое подчинено двуединой задаче:

- каждый правонарушитель должен быть подвергнут мерам государственного принуждения на основе, в пределах и в рамках закона;
- меры, рассчитанные на борьбу с правонарушениями, не должны коснуться того, кто не совершил ничего противоправного.

2.2. Принципы юридической ответственности

При определении процессуального порядка осуществления ответственности существует такая закономерность: чем строже санкция, подлежащая применению, тем более сложны и развиты процедуры исследования обстоятельств дела, подготовки и принятия решения о применении или неприменении санкции. Поэтому наибольшее развитие общие принципы юридической ответственности получили в уголовном процессе; по тем же принципам осуществляются все виды ответственности.

Основным принципом юридической ответственности является законность. Это означает, что ответственность применяется только за правонарушение, т.е. виновное противоправное деяние, совершенное деликтоспособным лицом.

При осуществлении ответственности закону, запрещающему какое-либо деяние, не должна придаваться обратная сила уже по той причине, что право, как правило должного, обращенное в будущее, регулирует волевое поведение людей, соизмеряющих свои поступки с их юридической оценкой (за что наказывать человека, если он не знал, что этот поступок когда-то будет запрещен?). По той же причине должно быть заранее известно, какое именно (в каких пределах) наказание или взыскание будет применено к тем, кто совершит именно такое правонарушение. Придание обратной силы закону, усиливающему наказание или взыскание, недопустимо потому, что социальное назначение и запретов, и санкций (угрозы за их нарушение) состоит в том, чтобы повлиять на выбор той или иной линии поведения (если бы знал, что будет караться столь строго - то не совершил бы). Напротив, закон, отменяющий запрет или облегчающий наказание, взыскание, обязательно должен иметь обратную силу, потому что строгое наказание за деяние, которое ранее считалось преступлением, а теперь не считается или наказывается менее строго, не только противоречит гуманизму и справедливости, но и уравнивает в общественном сознании преступные и непроступные деяния, деяния опасные и менее опасные.

Законность ответственности заключается и в том, что исследование обстоятельств дела о правонарушении, применение и реализация санкций, особенно строгих, осуществляются в процессуальной форме, содержащей гарантии объективного рассмотрения и решения дела с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности. Законодательством определены специальные

гарантии законности, предупреждающие и пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении материально-правовых норм (неправильная юридическая квалификация деяния, определение наказания или взыскания вне пределов санкции) и норм процессуальных (нарушение процедуры рассмотрения дела, исследования доказательств, принятия решения, порядка его обжалования и реализации и т.п.).

С законностью тесно связана обоснованность ответственности, под которой понимается, во-первых, объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка всех относящихся к делу доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, подлежит ли применению предусмотренная законом санкция; во-вторых, определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом. При применении штрафных, карательных санкций выбор конкретной меры наказания или взыскания в пределах относительно определенной санкции должен быть основан на тщательном изучении материалов дела и учете смягчающих и отягчающих обстоятельств.

При применении праввосстановительных санкций также решается вопрос о том, было ли совершено правонарушение, но при конкретизации санкции рассматриваются другие проблемы: об объеме и порядке возмещения причиненного вреда (иногда - о возможности уменьшения или рассрочки выплат), о способе устранения противоправного состояния, о возмещении убытков и ущерба и т.д.

К принципам ответственности нередко относят ее справедливость. Применительно к ответственности этот принцип должен включать прежде всего социально-этическую оценку законодательства, определяющего запрет и санкцию за его нарушение, реализуемую в отношениях ответственности. Суть дела в том, что при самом тщательном соблюдении всех принципов ответственности она окажется несправедливой, если нарушитель в точном соответствии с действующим законом подвергнут чрезмерно суровому либо, наоборот, чересчур мягкому наказанию или взысканию. Иными словами, в основе справедливой ответственности лежит прежде всего соблюдение законодателем принципа соразмерности правонарушений и санкций. При реализации ответственности о ее справедливости уместно говорить и тогда, когда правонарушителю в соответствии с обстоятельствами дела назначается конкретная мера наказания или взыскания на основе относительно определенной санкции (эта конкретная мера должна быть законной и

обоснованной).

Наконец, самостоятельное значение принципа справедливости, ответственности в том, что за одно правонарушение к виновному может быть применена только одна штрафная, карательная санкция. Международными пактами о правах закреплен принцип, согласно которому никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение (лат. *non bis in idem* - "не дважды за одно"). Это означает, что никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом.

Принцип "не дважды за одно" относится к применению штрафных, карательных санкций и не противоречит тому, что к правонарушителю, подвергнутому штрафной, карательной ответственности, одновременно применяются правосстановительные санкции, если его деянием причинен имущественный или иной вред (расхититель не только подвергается наказанию, но и с него взыскивается сумма похищенного; хулиган, разбивший витрину, наказывается за хулиганство и, сверх того, возмещает причиненный ущерб). Кроме того, само наказание, предусмотренное санкцией, может содержать несколько правоограничений (лишение свободы + конфискация имущества + лишение права занимать определенные должности).

Принципом ответственности являются состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности.

Этот принцип утвердился в борьбе с феодальным режимом и свойственным ему инквизиционным, обвинительным процессом. Состязательность - важное средство достижения истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения, способ преодоления обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности.

Лицо, которое привлекается к ответственности, т.е. официально обвиняется в совершении правонарушения, находится в фактически неравном положении с обвиняющим его государственным органом, уполномоченным применять меры принуждения. Это неравенство в какой-то мере компенсируется состязательностью процесса, возложением на того, кто уполномочен привлекать к штрафной, карательной ответственности, "бремени доказывания", т.е. обязанности либо доказать факт правонарушения и совершения его обвиняемым, либо прекратить дело и принести извинения. С этим связана так называемая "презумпция

невиновности": каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке, и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый в уголовном процессе, а также привлеченный к другому виду штрафной, карательной ответственности не обязан доказывать свою невиновность. Государственным органам и должностным лицам запрещено каким бы то ни было способом принуждать обвиняемого к даче показаний. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Любые доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими силы. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Комплекс прав лица, привлеченного к ответственности, дающий ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела и отстаивать свои интересы, называется - право на защиту.

Право на защиту закреплено законом в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности, обеспечивающих ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения и другие акты, препятствующие принятию решения, обжаловать само решение и порядок его исполнения и др.

Осуществление правосстановительной ответственности также основано на принципе состязательности, но распределение бремени доказывания иное: потерпевшему достаточно доказать причинение имущественного или иного вреда, невыполнение обязательства, создание противоправного состояния. Подлежащий ответственности может оспаривать факт правонарушения, доказывать правомерность своих действий, причинивших вред, обосновывать свое мнение о размере вреда или о порядке его возмещения.

К принципам ответственности относится ее неотвратимость. Неотвратимость ответственности зависит более всего от налаженности работы правоохранительных органов, от подготовленности, компетентности и добросовестности работников, уполномоченных привлекать к ответственности и применять санкции. Правонарушение, на которое не отреагировали правоохранительные органы, причиняет правопорядку серьезный урон:

безднаказанность правонарушителей не только поощряет их к совершению новых, часто более тяжких правонарушений, но и подает дурной пример другим лицам, особенно неустойчивым.

Своевременность ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, т.е. периода времени, не слишком отдаленного от факта правонарушения. Для административных и дисциплинарных проступков такой срок определен в несколько месяцев; по уголовным преступлениям срок давности значительно больше - от двух лет до шести, 10, 15 лет в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств дела. Давностью ограничено также обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора (от двух до пятнадцати лет) или постановления о наложении административного взыскания (три месяца).

При осуществлении штрафной, карательной ответственности учитываются такие принципы права и морали, как целесообразность и гуманизм. То и другое означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть полностью или частично освобождено от применения и реализации санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил нанесенный ущерб или устранил причиненный вред, проявил чистосердечное раскаяние, делами доказал свое исправление, в силу чего назначение ему взыскания или наказания либо дальнейшее отбывание назначенной меры нецелесообразно. По мотивам гуманности отношения ответственности могут быть прекращены в случае тяжелой болезни правонарушителя, несчастья в его семье и по аналогичным причинам.

Принцип гуманизма учитывается и при осуществлении правосоставительной ответственности, но сложность в том, что если государство и его органы вправе простить (помиловать) правонарушителя, смягчив его штрафную, карательную ответственность или вообще освободив от нее по основаниям, указанным в законе, то там, где нарушены права частных или юридических лиц и речь идет об их восстановлении, - право отказа от осуществления ответственности принадлежит только тем, чьи права восстанавливаются посредством такой ответственности. Однако и здесь по просьбе лица, привлеченного к ответственности, при наличии уважительных причин возможны по решению суда или других правоохранительных органов изменение порядка исполнения, отсрочка и рассрочка платежей.

Глава 3. Виды юридической ответственности

Виды юридической ответственности можно классифицировать по двум признакам: в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения; в зависимости от содержания санкций, предусмотренных за то или иное правонарушение.

Правонарушения подразделяются:

- гражданские (причинение вреда личности, имуществу гражданина или организации, распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, и т.п.);
- административные (мелкая спекуляция, мелкое хулиганство и др.),
- дисциплинарные (прогул, опоздание на работу и др.) и другие, то и предусмотренная за них ответственность может быть дисциплинарной, уголовной, материальной, административной, гражданско-правовой.

Дисциплинарная ответственность - это одна из форм воздействия на нарушителей трудовой дисциплины, которая заключается в наложении дисциплинарных взысканий администрацией предприятия или учреждения. Воины Вооруженных Сил несут дисциплинарную ответственность за проступки, предусмотренные Общевоинским уставом Вооруженных Сил РФ [9]. В целом же дисциплинарный вид юридической ответственности в отличие от уголовной и административной в меньшей степени обеспечен процессуальными нормами.

Материальная ответственность - это вид юридической ответственности, под которой понимается установленная для правонарушителей государственными органами обязанность полностью или частично возместить в денежной форме ущерб, причиненный государству или частному лицу, организации. Ущерб в данном случае связывается с реальным уменьшением стоимости или полезности тех или иных ценностей, с полной или частичной утратой их пригодности. В зависимости от этого государственное законодательство различает два вида материальной ответственности - ограниченную, при которой возмещение ущерба ограничено заранее установленным пределом, и полную, при которой ущерб подлежит возмещению в полном объеме.

К административной ответственности привлекаются лица, совершившие нарушения административного характера - таких как нарушение правил общественного порядка, санитарных норм, противопожарной безопасности и т.д.

Должностные лица могут нести административную ответственность за нарушение тех требований, которые входят в круг их служебных обязанностей: например, за нарушение правил охраны природы, трудовой дисциплины и т.д.

Гражданско-правовая ответственность - это вид юридической ответственности, наступающий за нарушение договорных обязательств, за причинение вреда личности или имуществу гражданина, организации и т.д. Главное содержание гражданско-правовой ответственности заключается в возмещении имущественного ущерба. Особенности такого возмещения являются: возможная его добровольность; необходимость обращения потерпевшего за возмещением к нарушителю; предоставление в некоторых случаях потерпевшему права применения санкций к причинителю ущерба; полное возмещение ущерба и др. Вопросы гражданско-правовой ответственности граждан решаются судом.

Уголовная ответственность наступает за совершение наиболее опасных видов правонарушений - преступления.

В зависимости от содержания санкций, предусмотренных за то или иное правонарушение, юридическая ответственность подразделяется на следующие виды: штрафную (карательную) и право-восстановительную.

Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления, административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и реализация этого вида ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями. Этот вид ответственности включает в себя следующие стадии реализации:

- 1) обвинение определенного лица в совершении конкретного правонарушения или преступления;
- 2) исследование обстоятельств дела о правонарушении;
- 3) принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор в ее пределах конкретной меры наказания (взыскания);
- 4) исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю;
- 5) последствия применения санкции (судимость - в уголовном праве, наличие взыскания - в трудовом и административном праве) влекущие некоторые правоограничения.

Правовосстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние. На этом основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе осуществления этих отношений ответственности (пени, штрафы, другие меры понуждения).

Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, в арбитраже) или отказа правонарушителя восстанавливать нарушенный правопорядок (исполнительное производство).

В процессе осуществления ответственности могут применяться предусмотренные законодательством принудительные меры, обеспечивающие производство по делу о правонарушении - меры обеспечения доказательств (обыски, выемки и др.) или исполнения решения (опись имущества или его изъятие и др.), а также меры пресечения (отстранение от работы, задержание, содержание под стражей и др.). Эти принудительные меры носят вспомогательный характер: их применение зависит от тяжести правонарушения, но не содержит его итоговой правовой оценки (их применением не исчерпывается и не решается вопрос об ответственности за правонарушение); при применении санкции они поглощаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным исполнением.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости или лицо, его совершившее, заболело душевной болезнью, лишаящей возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, суд может применить принудительные меры медицинского характера, не являющиеся ответственностью (помещение в психиатрическую больницу общего или специального типа).

В литературе по социологии и этике иногда используется понятие "позитивная ответственность" (ответственность за порученное дело, за результат своих действий, предусмотрительность и т.п.).

Применительно к правовой сфере это понятие встречается в различных значениях. В области публичного права оно может применяться для обозначения компетенции государственных органов или должностных лиц либо их соподчиненности ("ответственность за поддержание общественного порядка", "за подготовку к

весеннему севу", "за организацию преддипломной практики студентов" и т.п.). К поведению граждан понятие "правовой позитивной ответственности" вообще неприменимо, так как позитивная ответственность личности имеет этическое либо социальное, но не юридическое содержание. "Правовой позитивной ответственностью" граждан иногда называют правомерное поведение [\[10\]](#), соблюдение юридических обязанностей и ненарушение запретов.

Заключение

В заключении работы скажем, что юридическая ответственность это применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

Различаются два вида юридической ответственности, каждый из которых соответствует характеру правонарушения и содержанию санкций за его совершение.

Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления либо административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями.

Теория юридической ответственности в настоящее время переживает не лучшие времена. На это указывают следующие обстоятельства: во-первых, несмотря на существующий интерес к проблемам юридической ответственности, наблюдается некоторый застой в развитии ее общей теории; во-вторых, достижения общей теории юридической ответственности крайне неумело используются в отраслевых исследованиях, что приводит к появлению множества заблуждений по поводу сущности юридической ответственности, ее оснований, закономерностей возникновения, реализации и т.п. Думается, что пришло время всем заинтересованным исследователям всерьез задуматься о том, к чему может привести такая тенденция в развитии теории юридической ответственности.

Список использованной литературы

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.- № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в действующей ред.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года №195 // «Российская газета» - 31.12.2008. № 256

Список литературы

1. Духно, Н.А., Ивакан В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2015 №6.- С.78.
2. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы//Государство и право. – 2013.- №6.- С.43-47.
3. Лейст, О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. Сер. 11. Право. 1994. № 1.- С.43.
4. Липинский, Д.А. Понятие и виды функций юридической ответственности // Право и политика, 2013. - №10.- С.68.
5. Малейн, Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992.- 321с.
6. Мальков, В. Вина - основание юридической ответственности // Законность. 2013. - № 11.- С.12-16.
7. Назаров, Б. Л. Социалистическое право в системе социальных связей. М., 1976. – 276с.
8. Проблемы ответственности и наказания в советском праве: Сб. научных трудов / Под ред. Сиротина А. С. - М., 1990.- 398с.
9. Теория государства и права: Учебник. //Под ред. М.Н. Марченко. - "Зерцало", 2014.- 634с.
10. Храпанюк, В.И. Теория государства и права. М., 2007. – 389с.
11. Чухвичев, Д.В. Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право, 2015. - №3.- С.48- 51.

1. Липинский Д.А. Понятие и виды функций юридической ответственности // Право и политика, 2013. - №10.- С.45 [↑](#)
2. Теория государства и права. Курс лекций. // Под ред. Марченко М. М. М., 2014. - С.132. [↑](#)
3. Храпанюк. В.И. Теория государства и права. М., 2007. - С.187. [↑](#)
4. Проблемы ответственности и наказания в советском праве: Сб. научных трудов / Под ред. Сиротина А. С. М., 2012.11-С.12. [↑](#)
5. Назаров Б. Л. Социалистическое право в системе социальных связей. // М., 1976. - С.226. [↑](#)
6. Лейст О. Э. Понятие ответственности в теории права. // Вестник МГУ. Право. Сер. 11., 1994. -№1. С. 36-37 [↑](#)
7. Там же - С. 33. [↑](#)
8. Мальков В. Вина - основание юридической ответственности. // Законность., 2013. - №11. - С. 30 [↑](#)
9. Духно Н.А., Ивакан В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2015. - №6.- С.67. [↑](#)
10. Чухвичев Д.В. Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право, 2015. - №3.- С.78. [↑](#)