

Содержание:

Введение

Юридическая ответственность является одной из основополагающих категорий правовой науки. Она воплощает не только объективно присущие праву охранительные функции, но и обладает регулятивным потенциалом. Представляется, что охрана прав и свобод личности, общественных и государственных интересов, а также регулирование общественных отношений в целом непосредственно связаны с юридической ответственностью, которая, как указывается в науке, реализуя обеспечительную функцию любого правоотношения [20], представляет собой одну из наиболее зримых форм проявления общественного взаимодействия, где государство наиболее зримо и на законных основаниях может ограничивать права и свободы человека [15].

На всех этапах развития юридического знания в общей теории права и отраслевых юридических науках институту правовой ответственности уделяется пристальное внимание. С учетом современных тенденций развития общественных отношений проблеме понимания юридической ответственности посвящаются все новые и новые публикации. Несмотря на развитие взглядов на понимание природы и сущности юридической ответственности, эта проблема не становится менее сложной. Каждое последующее общетеоретическое или отраслевое исследование подчеркивает определенные грани юридической ответственности, ее частные признаки и конкретные проявления в правовых отношениях. Между тем, для решения фундаментальных вопросов понятия и сущности правовой ответственности, необходимо рассматривать последнюю с позиций комплексного подхода, как многофакторное, имеющее сложную структуру образование [16].

Объектом исследования в курсовой работе являются основы построения правовых отношений в государстве.

Предмет исследования – юридическая ответственность.

Целью исследования в курсовой работе является углубленное изучение сущности юридической ответственности.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1. изучить сущность юридической ответственности, ее признаки, цели и функции;
2. рассмотреть основания юридической ответственности;
3. охарактеризовать принципы юридической ответственности;
4. классифицировать юридическую ответственность, выделив ее виды;
5. проанализировать отличия юридической ответственности от иных мер государственного принуждения.

Нормативная основа исследования представлена нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Вопросы юридической ответственности рассмотрены в трудах М.Д. Шавгородского [37], О.С.Иоффе [18], Л.С.Явича [41], М.С.Строгановича [32], П.Е.Недбайло [25], Л.И.Спиридонова [31], В.М.Горшенева [12], А.П.Фефелова [35].

Информационной основой исследования являются учебная и методическая литература, статьи в периодической печати и Интернет-ресурсы.

Теоретические основы понятия «юридическая ответственность»

1.1. Сущность понятия «юридическая ответственность»

Современное российское общество отличается не только утверждением прав человека, но и ростом правонарушений. Важная роль для борьбы с правонарушениями принадлежит юридической ответственности. Проблема юридической ответственности является одной из наиболее сложных проблем юриспруденции. Юридическая ответственность сложное, многоуровневое явление. Многие ученые, исследующие вопросы теории государства и права, а также других отраслевых юридических наук, проанализировали в том или ином аспекте проблему юридической ответственности. Данная проблема остается дискуссионной, даже не смотря на достаточно обширное обсуждение сущности юридической ответственности. Единого же определения юридической ответственности нет. Существуют многочисленные концепции юридической ответственности, из этого следует, что большинство юристов в той или иной

степени обращали свой взор на проблему юридической ответственности [23].

Изучение данного юридического явления с позиции теории права начались примерно с конца 50 - х годов прошлого столетия. Одним из первых ученых, кто объяснил необходимость исследования понятия юридической ответственности, стал М.Д. Шавгородский [37].

Существует множество мнений на проблему сущности юридической ответственности, однако все многообразие взглядов ученых - юристов на данное явление подразделяются на две группы: узкое понимание юридической ответственности и более широкое понимание юридической ответственности, так называемые теории «негативной» юридической ответственности и теория «позитивной» ответственности.

Приверженцами «позитивной» теории юридической ответственности являются: М.Д.Шавгородский, О.С.Иоффе [19], Л.С.Явич [41] и другие ученые. Юристы связывали юридическую ответственность с правонарушениями, которые влекут за собой меры государственного принуждения в виде наказания.

Представителями «негативной» теории юридической ответственности были М.С.Строганович [32], П.Е.Недбайло [2] и др., они понимают юридическую ответственность не только как реакцию государства на противоправное деяние, но и как явление, предполагающее сознательное отношение субъектов к своим действиям, поступкам.

Сторонники позиции о существовании лишь ретроспективной юридической ответственности обосновывают свою точку зрения исходя из того, что юридическая ответственность является реализацией моральной ответственности.

Вклад в изучение проблемы юридической ответственности внесли многие ученые - юристы. Рассмотрим только несколько из них.

Довольно распространено мнение о том, что юридическая ответственность – особая разновидность меры государственного принуждения. Так, приверженцем данных взглядов является Л.И.Спиридонов, который считает, что «юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, выражающаяся в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного порядка» [31].

Следующим подход к пониманию сущности юридической ответственности сводится к способности лица отдавать отчет в своих действиях. Данный подход проиллюстрирован в трудах В.М.Горшенева. Виктор Михайлович Горшенев считал так: «Юридическая ответственность - признаваемая государством способность лица (гражданина, государство, учреждение) отдавать отчет в своем противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственно - принудительного воздействия» [12].

Необходимо остановиться на еще одном взгляде на понятие сущности юридической ответственности. Н.С.Маленин писал, что наказание уже является ответственностью [24].

Также ученые рассматривают юридическую ответственность через правоотношения. А.П.Фефелов под юридической ответственностью понимает «свойство общественного отношения, которое проявляется в деятельности субъекта права и выражается в осознании или возможности осознания социально значимых последствий своих действий, негативная оценка которых определяется в нормах права и реализуется органами государства в процессе регулирования и охраны общественных отношений, исходя из юридических функций той или иной отрасли права» [35].

С учетом всего перечисленного материала, можно вывести общие положения из различных подходов к пониманию сущности юридической ответственности [36].

1. Юридическая ответственность тесно взаимосвязана с государством.
- 2.Юридическая ответственность связана с мерами государственного принуждения.
3. Произвольный отказ от юридической ответственности исключен.
4. В случае противоправного деяния виновный несет неблагоприятные последствия, санкции.
- 5.Юридическая ответственность является явлением гораздо шире, чем непосредственно реализация санкций.

Юридическая ответственность: признаки, цели, функции

Бесспорно, юридическая ответственность связана с юридическими нормами права. В теории права юридическая ответственность является одним из наиболее эффективных инструментов управления над обществом. Юридическая

ответственность обеспечивает законность в обществе, легитимность. Важно подчеркнуть, что юридические нормы никогда не действовали отдельно от социальных норм, а находились с ними в тесной взаимосвязи [38].

Несмотря на различия отраслей права, термин «юридическая ответственности» обладает рядом универсальных признаков, представленных на рисунке 1.



Рисунок 1. Признаки юридической ответственности [30]

Важно определить признаки юридической ответственности, позволяющие не допустить семантической путаницы с ответственностью правовой (то есть позитивной). Эти признаки должны быть абсолютно очевидными для всех [16]:

- 1) юридическая ответственность порождается правонарушением, то есть нарушением конкретной нормы права, закрепленной в официально признаваемом источнике;
- 2) юридическая ответственность предполагает наступление неблагоприятных последствий (лишений, ограничений) в личной, имущественной и организационной

(социально значимой) сферах деятельности, интересов и состояния правонарушителя;

3) юридическая ответственность устанавливается, обеспечивается и осуществляется либо непосредственно государством, либо с санкции, под контролем и под гарантии (властное обеспечение ее реальности, неотвратимости и законности) государства.

Доктринальная неопределенность в понимании сущности юридической ответственности в значительной степени сохраняется искусственно, как своеобразная дань теоретическим традициям прошлого. Именно в советском праве получило широкое распространение деление ответственности на негативную и позитивную, как попытка обеспечить реальную подотчетность и подконтрольность органов и должностных лиц партийногосударственного аппарата. В этом смысле показательна точка зрения Е.И. Колюшина, который рассматривал позитивную ответственность как ответственность «без вины» одних государственных органов перед другими [20].

Стремление четко определить сущность юридической ответственности обусловлено необходимостью предложения юридической практике надежного теоретического инструментария для повышения эффективности механизма государства в целом.

Цель юридической ответственности представляет собой идеально предполагаемую, обеспечиваемую государством модель предстоящего развития общественных отношений, которые находят выражение в желаемых результатах деятельности в обществе людей, на достижение которой направлены стремления законодателя, устанавливающего нормы юридической ответственности, и их применение правоприменителем [3].

Цель юридической ответственности представляет собой объективно-субъективную категорию. Необходимо, чтобы цели, сформированные в нормах права, устанавливающих юридическую ответственность, удовлетворяли двум условиям [5]:

1. были истинными, т.е. соответствовали по своему содержанию объективным закономерностям;
2. были реальными, т.е. обеспечены средствами своего осуществления.

Каждый закон имеет свою систему целей, которая поглощается более большими по объему целями права. Свои цели имеет каждая функция юридической ответственности [10].

Так основной целью регулятивной функции юридической ответственности является регулирование и координирование поведения людей. При этом ближайшую цель можно сформулировать как формирование правомерного поведения субъектов ответственности, а итоговую — как упорядочение общественных отношений [4].

Наказание правонарушителей – это основная цель штрафной функции юридической ответственности. Причем ближайшая цель заключается в пресечении совершения повторных правонарушений правонарушителями, а итоговая цель – в их исправлении и перевоспитании.

Воспитание граждан в духе уважения к праву – это основная цель воспитательной функции юридической ответственности. Ее ближайшая цель заключается в формировании активной гражданской позиции, а итоговой – достижения в обществе преобладания социально положительного правомерного поведения.

Восстановительная функция юридической ответственности преследует основную цель — компенсацию убытков, восстановление общественного спокойствия. Ближайшую цель восстановления нарушенного права, итоговую цель — восстановление социальной справедливости и упорядоченности общественных отношений [9].

Превентивная функция юридической ответственности преследует основную цель предупреждение правонарушений. Ближайшая цель формирование социально активного правомерного поведения субъектов юридической ответственности; итоговая цель – снижение уровня правонарушений. Здесь можно различить частную превенцию, которая ориентирована на формирование правомерного поведения лиц, совершивших правонарушения, и общую превенцию, направленную на формирование правомерного поведения лиц, ранее не совершавших правонарушения [7].

Таким образом, цели юридической ответственности, согласованы и взаимодополняемы, представляют собой единую систему. Итоговую цель юридической ответственности можно сформулировать следующим образом: обеспечение нормальной жизнедеятельности общества, свободное развитие в нем человека и формирование развитого гражданского общества.

Перспективными целями юридической ответственности являются; предупреждение правонарушений; побуждение правонарушителя выполнить надлежащим образом свои обязанности; создание упорядоченного состояния общественных отношений; защита правопорядка; снижение уровня правонарушений; воспитание активной гражданской позиции, вытеснение из сознания граждан правового нигилизма; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений [6].

Ближайшими целями юридической ответственности являются: защита и охрана правопорядка; стабилизация темпов роста правонарушений; формирование активной гражданской позиции; неотвратимость наступления юридической ответственности; укрепление правосознания и правовой культуры в обществе; воспитание ответственного, законопослушного поведения; решения насущных социально-экономических проблем; укрепление законности.

Законодатель обозначает общие и конкретные задачи. Основными задачами юридической ответственности являются [8]:

1. защита и охрана правопорядка; стабилизация темпов роста правонарушений;
2. формирование активной гражданской позиции; воспитание в населении ответственного, законопослушного поведения;
3. неотвратимость наступления юридической ответственности;
4. повышение уровня правосознания и правовой культуры в обществе;
5. решение насущных социально-экономических проблем; укрепление законности.

Основания юридической ответственности

Ныне существующие определения юридической ответственности также подчеркивают ее ограничительную сущность. Так, ряд авторов обозначает юридическую ответственность, как обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать меры государственно-правового принуждения [17], которые выражаются в ограничениях личного, организационного или имущественного характера. При этом суть юридической ответственности – претерпевание субъектом права принуждения со стороны государства, которое порождает личные и имущественные обязательства [38].

На ограничительный уклон юридической ответственности указывает в своих трудах и О.С. Иоффе, отмечая, что ограничения, возникающие при привлечении к юридической ответственности, заключаются в принудительных государственных мерах, дополнительно обременяющих ответственного субъекта [18].

Другие авторы отмечают, что правовые последствия юридической ответственности, представляющие правовые ограничения являются ее непреложными составляющими, без которых она фактически лишается своего смысла [21]. Последствием воздействия юридической ответственности для субъекта является определенный правовой урон, причиной которого является штрафная санкция охранительной нормы. [3]

В науке существуют и более жесткие позиции относительно данного вопроса. Так, В.А. Четвернин, указывает, что «...любое установление нормативным актом юридической ответственности индивидов является прямым или косвенным ограничением прав и свобод человека и гражданина» [36]. При этом не имеет значения вид юридической ответственности - частноправовая или публично-правовая, поскольку они представляют собой единую систему [9].

Правильность позиции о признании юридической ответственности основанием для ограничения субъективного права подтверждается и выводами Конституционного суда Российской Федерации, который в одном из постановлений прямо указал, что уголовная и административная ответственность, являясь видами юридической ответственности, представляют собой варианты ограничения прав и свобод человека, которые должны соответствовать Конституции Российской Федерации [2].

С вышеприведенными утверждениями стоит согласиться; действительно, регулятивная функция юридической ответственности, направлена на развитие, изменение и совершенствование существующих правоотношений [22], а, следовательно, юридическая ответственность оказывает влияние и на объем субъективного права, в том числе путем установления определенных ограничений, степень и длительность которых определяется исходя из вида и характера совершенного правонарушения. Вышеуказанное, по справедливому мнению отдельных авторов, обуславливает необходимость выработки правовых критериев обеспечения субъективного права, которые были бы актуальны в условиях реализации юридической ответственности.

Основанием юридической ответственности является правонарушение, которое в той или иной степени несёт вред обществу, а соответственно и самому государству. Это могут быть имущественные и финансовые интересы юридического лица, экологические интересы, это может быть и сфера государственного устройства - основы конституционного строя, форма правления, политический режим, военная сфера и т.д.. Важно подчеркнуть то, что объект правонарушения - это всегда

личное и общественное благо, охраняется, обеспечивается правом. Именно формальный момент - противоправность того или иного действия (бездействия) - прежде всего характеризует правонарушение.

Правонарушение - это всегда виновное поведение право-дееспособного индивида, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность [28].

Правонарушение характеризуется строго определёнными признаками отличающими правонарушение от не правовых правил поведения (норм морали, обычаев, норм общественных организаций) [27]:

1) Правонарушение - это такое поведение человека, которое выражается в действии или бездействии. Правонарушениями не могут быть мысли, чувства, помыслы, т.к. они не регламентируются правом, пока не выразились в определенном акте поведения человека. Бездействие является правонарушением лишь в том случае, если человек должен был совершить определённые действия, предусмотренные нормой права, но не совершил их (например, не оказал лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, необходимой помощи).

2) Правонарушение - это такое поведение человека, которое противоречит предписаниям норм права. Поэтому правонарушение можно назвать противоправным поведением, т.к. оно направлено против общественных отношений, регулируются и охраняются нормами права.

Но если поведение субъекта не подпадает под признак правонарушителя, то данное лицо не подлежит юридической ответственности. Правонарушение (противоправное деяние) может быть осуществлено как путём запрещенных правом действий (например, хулиганство), так и путём бездействия, т.е. не исполнение лицом своих юридических обязанностей (например, умышленное неисполнение должностным лицом решения, приговора, определения или постановления суда) [15].

Юридическая наука в понятии правонарушения выделяет его объективные и субъективные признаки, которые в совокупности образуют состав правонарушения. В состав правонарушения входят:

1) Субъект правонарушения. Им может быть физическое лицо, способное отвечать за свои действия согласно закону, а также организации (юридическое лицо). При этом субъектом правонарушения в уголовном праве может выступать физическое,

вменяемое лицо, достигшее определенного возраста (субъектом преступления может быть только лицо достигшее 16 лет, а по некоторым преступлениям - 14 лет, для субъекта административного правонарушения - 16 лет, в деликтах возраст деликтоспособности начинается в некоторых правонарушениях с 15 лет, но как правило с гражданского совершеннолетия) [26].

2) Объект правонарушения. Его составляют общественные отношения, которые регулируются и охраняются правом (например, отношения собственности) [28].

3) Объективная сторона правонарушения. Рассматривая правонарушение с объективной стороны, его характеризуют как противоправное деяние (действие или бездействие), направленное на определённый объект - охраняемые правом общественные отношения, и устанавливают необходимую причинную связь между противоправным деянием и его общественно вредными последствиями [20].

4) Субъективная сторона правонарушения. Рассматривая виновность лица, совершившего противоправное деяние, характеризуют его психическое отношение к содеянному. Отсутствие каких - либо признаков, которые в совокупности образуют состав правонарушения (например, вины), приводит к тому, что оно не может считаться правонарушением, и следовательно не влечёт за собой установленную законом ответственность.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Основаниями возникновения юридической ответственности являются необходимость обеспечения общественного правопорядка и социальная вредность отдельных видов общественно опасных деяний для всего общества.
2. Следует проводить разграничение между общественной опасностью противоправных деяний и их социальной вредностью в том плане, что первая характерна только для преступлений и имеет наибольшую степень общественной опасности.
3. Субъективная юридическая ответственность имеет следующие основания своего возникновения: материальное (норма права, закрепляющая меры юридической ответственности), фактическое (противоправное, общественно опасное деяние, за совершение которого предусмотрена ответственность); процессуальное (акт применения права, возлагающий ответственность).
4. Если имеет место добровольная реализация юридической ответственности, то её процессуальное основание возникновения отсутствует.

Особенности юридической ответственности

2.1. Принципы юридической ответственности

Рассмотрим некоторые принципы юридической ответственности, которые можно также определить как основополагающие идеи, выражающие сущность, природу и назначение института ответственности. Принципы юридической ответственности взаимосвязаны, что объяснимо, поскольку речь идет о таких общих нормативных положениях, связь которых обеспечивает целостность правового института ответственности [16]. В науке принято выделять следующие принципы юридической ответственности [5]:

- законность и обоснованность привлечения к ответственности;
- справедливость и индивидуализация наказания;
- ответственность за вину;
- недопустимость удвоения наказания;
- принцип целесообразности привлечения к ответственности;
- принцип неотвратимости наказания за совершение правонарушений.

Рассмотрим указанные принципы во взаимосвязи.

Основным принципом юридической ответственности является законность. Принцип законности привлечения к ответственности означает, что ответственность за правонарушения наступает лишь в случаях, прямо предусмотренных предписаниями соответствующих норм. Это также означает, что ответственность применяется только за правонарушение, то есть виновное противоправное деяние. Суть законности состоит в требовании строгой и точной реализации правовых предписаний [14].

Законодательством определены специальные гарантии законности, предупреждающие и пресекающие злоупотребления и ошибки при применении материально-правовых норм (неправильная квалификация деяния, определение наказания или взыскания вне пределов санкции) и процессуальных норм (нарушение процедуры рассмотрения дела, исследования доказательств, принятия решения, порядка его обжалования и реализации и т.п.) [34].

С законностью тесно связана обоснованность ответственности, под которой понимаются, во-первых, объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности. Подлежит ли применению предусмотренные законом санкции; во-вторых, определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом [30].

С законностью и обоснованностью ответственности связан принцип, согласно которому никто не должен нести дважды уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение. Тем самым, недопустимость удвоения ответственности – это недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение.

Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия. Справедливость как принцип ответственности выражается в том, что мера ответственности должна быть соразмерна с тяжестью совершенного правонарушения. Полагаем, что выйти за пределы санкции правовой нормы правоприменитель может лишь в сторону ее понижения при наличии достаточных на то оснований. Например, наличие законодательно закрепленной возможности органа, рассматривающего дело о правонарушении, назначать более мягкую меру воздействия на правонарушителя, чем это предусмотрено законом, лишь подчеркивает справедливость как принцип юридической ответственности [28].

Неотвратимость как принцип юридической ответственности за правонарушения означает, что в априори ни одно правонарушение не должно оставаться безнаказанным. Если совершено правонарушение, а ответственность не наступила, это наносит моральный урон авторитету закона, подрывает идею законности в сознании граждан и должностных лиц.

Следовательно, неотвратимость ответственности зависит от налаженности работы правоохранительных органов, компетентности и добросовестности работников, уполномоченных привлекать к ответственности и применять санкции. Так правопорядку немалый урон способно причинить и бездействие должностных лиц, попустительствующих совершению административных и дисциплинарных проступков, допуская их создание и сохранение противоправных состояний (издание незаконных актов, заключение и исполнение противозаконных сделок, самовольное строительство и т.п.) [42].

С принципом неотвратимости ответственности тесно связан принцип своевременности ответственности. Своевременность ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, то есть периода времени, не слишком отдаленного от факта правонарушения. Давностью ограничено также обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора или постановления о наложении административного взыскания [39].

При осуществлении ответственности учитываются такие принципы права и морали, как гуманность и целесообразность. Это означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть, полностью или частично освобождено от применения и реализации санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил нанесенный ущерб или устранил причинный вред, проявил чистосердечное раскаяние, делами доказал свое исправление, в силу чего назначение ему взыскания или наказания либо дальнейшее отбывание назначенного срока нецелесообразно [34].

Целесообразность как принцип ответственности - это соответствие избираемой в отношении правонарушителя меры государственного принуждения его социальным качествам. Так, исходя из личности правонарушителя, его осознанного отношения к совершенному им противоправному деянию, ряда иных обстоятельств органы дознания и предварительного следствия имеют право применять в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, такие меры, как содержание под стражей, подписка о невыезде, залог и ряд других. Индивидуализация ответственности заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекают родителей, учителей) [17].

Принцип презумпции невиновности предполагает, что все сомнения, которые не представляется устранить, должны истолковываться в пользу обвиняемого (подсудимого), о признании обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств. Одно из важных гарантий этого принципа является конституционное право обвиняемого на защиту [29].

Принципом ответственности являются состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. Состязательность - важное средство достижения истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения, способ преодоления обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности. Государственным органам и должностным лицам, запрещено каким бы то ни было способом принуждать обвиняемого в совершении правонарушения к даче показаний. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Любые доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими силы. Неустранимые сомнения, а виновности лица толкуется в пользу обвиняемого [16].

Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права и на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение, которое, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава правонарушения [30].

Одним из принципов построения правового государства является взаимная ответственность государства и личности. Отношения между государством как носителем политической власти и гражданином как участником ее формирования и осуществления должны строиться на началах равенства и справедливости. Государство берет на себя обязательство обеспечивать справедливость в отношениях с каждым гражданином. Подчиняясь законам, государственные органы не могут нарушать его предписания и несут ответственность за нарушения или невыполнение этих обязанностей [7].

В законах устанавливаются общеобязательные правила поведения, которые должны максимально учитывать объективные потребности общественного развития на началах равенства и справедливости. Именно поэтому закон обладает высшей юридической силой. Все другие правовые акты должны соответствовать закону. Законы регулируют наиболее важные, стержневые стороны общественной жизни. Подзаконные акты, тем более, ведомственные, при необходимости могут лишь конкретизировать некоторые положения законов, но они не изменяют их [12].

Обязательность закона для государственной власти обеспечивается системой гарантий, которые исключают административный произвол. К ним относятся: ответственность депутатов перед избирателями, ответственность правительства

перед представительными органами, дисциплинарная и уголовная ответственность должностных лиц государства любого уровня за невыполнение своих обязанностей перед конкретными субъектами права.

На тех же правовых началах строится ответственность личности перед государством. Применение государственного принуждения должно носить правовой характер, не нарушать меру свободы личности, соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

2.2. Виды юридической ответственности

Неотъемлемой частью и обязательным, фактическим основанием юридической ответственности является сам факт правонарушения. Юридическим основанием служит юридическая норма, акт применения права, посредством которого предусматривается наказание за конкретное правонарушение. Исходя из отраслевой принадлежности юридических норм, принято различать целый ряд видов юридической ответственности, представленных на рисунке 2 [24].

Конституционная ответственность устанавливает приоритетность «защиты важнейших отношений, а также возможности наступления неблагоприятных последствий для субъектов конституционного права, нарушивших (или стремящихся нарушить) нормы конституционного законодательства». Кроме того, защита конституционных ценностей, Конституции РФ одновременно провозглашается в теории целью конституционной ответственности. Причем ответственность конституционная возникает не только тогда, когда субъекту ответственности необходимо выполнять возложенные на него обязанности, но и в случае осуществления субъектом его прав. Так в Конституции РФ содержатся не только обязанности граждан, но и права [13].

Согласно трудовому законодательству дисциплинарная ответственность – это неукоснительное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с ТК РФ, локальными нормативными актами, иными федеральными законами, соглашениями и коллективным договором [26]. Каждый сотрудник должен принимать во внимание служебные обязанности, которые на него возложены и закреплены трудовым договором и прописаны должностной инструкцией. При нарушении он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, являющейся особым видом юридической ответственности.



Рисунок 2. Виды юридической ответственности [24]

На работника, допустившего дисциплинарное правонарушение, налагается дисциплинарное взыскание, основанием для которого является нарушение выполнения трудовых или служебных обязанностей. Дисциплинарный проступок – это ненадлежащее исполнение работником трудовых обязанностей. Трудовые обязанности работника определяются индивидуальным трудовым договором, должностными инструкциями и другими локальными нормативными актами. Спецификой дисциплинарной ответственности является применение взысканий,

составляющих ее содержание, как правило, субъектом трудовых отношений, а именно работодателем [15]. В свою очередь дисциплинарная ответственность может быть как общая, так и специальная.

Административную ответственность от иных видов юридической ответственности отличает прежде всего фактическое основание ее наступления – совершенный проступок как общественно вредное действие (бездействие), малозначительное по отношению к преступлению (при этом мало- значительным может быть признано и само административное правонарушение). Административная ответственность учреждается федеральными законами и законами субъектов РФ об административных правонарушениях [26]. Стало быть, она имеет личную нормативно-правовую базу.

Самостоятельным видом юридической ответственности налоговая ответственность стала с введением в действие ч.1 НК РФ и обладает следующими признаками [29]:

- а) является мерой государственного воздействия (принуждения);
- б) наступает при совершении правонарушения и наличии вины;
- в) применяется специальными органами;
- г) состоит в применении к правонарушителю определенных санкций, закрепленных в ст. 114 НК РФ.

Под уголовной ответственностью понимают меры принудительного характера, которые на совершение лицом преступления в качестве реакции государства предусматриваются уголовным законом. В соответствии с Уголовным Кодексом РФ (далее УК РФ) уголовной ответственности лицо подлежит только за те опасные последствия, в отношении которых его вина установлена, а за невиновное причинение вреда уголовная ответственность не допускается.

Гражданско-правовая ответственности наступает в результате противоправность деяния, наличия вреда (убытков), установления причинно-следственной связи между деянием и вредом, а также выявления вины. Гражданско-правовую ответственность традиционно делят на два вида: договорную и внедоговорную. Договорная ответственность наступает при нарушении прав и обязанностей, которые стороны договора установили для себя сами. Внедоговорная же ответственность (так называемая деликтная ответственность) проявляется в случаях причинения вреда, связанного с нарушением абсолютных имущественных

и неимущественных благ потерпевшего, которые принадлежат ему не в силу договора, а в силу закона [34].

При этом семейно-правовая ответственность заимствует меры ответственности из других отраслей права: гражданского, административного, уголовного. Это, с одной стороны, указывает на межотраслевой характер института семейно-правовой ответственности, а с другой – на тот факт, что своих собственных мер юридической ответственности семейно-правовая ответственность не имеет. В то же время необходимо обратить внимание на тот факт, что семейно-правовая ответственность может наступать не только для членов семьи, но и для должностных лиц, которые работают в детских учреждениях, на предприятии, где числятся плательщики алиментов и прочее. Но данный факт не означает, что отсутствие самостоятельных мер ответственности умаляет права существования самостоятельности семейно-правовой ответственности в качестве самостоятельного института права [37].

Семейно-правовая ответственность имеет свои специфичные признаки: применяется за совершение правонарушений, которые прописаны в нормах семейного законодательства; данные меры ответственности могут быть возложены только на членов семьи и лиц, состоящих в браке, что означает, что они применяются исключительно к субъектам, состоящим в семейных правоотношениях [22]. Таким образом, можно заключить, что семейно-правовая ответственность – это межотраслевой функциональный институт юридической ответственности в сфере семейно-правовых отношений, обеспечивающий реализацию позитивной обязанности по соблюдению и исполнению норм, предусмотренных семейным кодексом, а в случае их нарушения – обеспечивающий применение к правонарушителю принудительных мер различного характера, оказывающих лишения личного или имущественного характера исходя из отраслевой принадлежности выявленного правонарушения [17].

В обществе регулировать общественные отношения призваны все виды юридической ответственности. Поэтому появляется вопрос о пределах и разграничении различных видов ответственности, а также об их соотношении, проанализировав специальную юридическую литературу, было выявлено, что в понимании этого вопроса отсутствует единообразие. Так в работах О.Э. Лейста утверждалось, что между собой виды юридической ответственности следует различать по [38]:

- видам правонарушений и характеру применяемых санкций;

- порядку применения санкций; субъектам правонарушения;
- способам возникновения и осуществления;
- характеру возложения на правонарушителя обязанности.

У других же ученых к данному вопросу иной подход. Так С.С. Алексеев считает, что в основу разделения юридической ответственности на виды положен отраслевой критерий, т.е. вид юридической ответственности определяется отраслью права, к которой она относится [39].

В некоторых работах можно прочесть, что только характер административного правонарушения и процедура применения ответственности имеет при этом существенное значение.

По результатам проведенного анализа применения различных видов юридической ответственности можно сформулировать вывод о том, что существуют основания, позволяющие утверждать о некоторой несостоятельности указанных оснований разграничения видов ответственности [7].

При этом необходимо учитывать, что различные виды юридической ответственности могут быть применены за совершение одного и того же действия (бездействия). Ряд составов правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена различными законами, являются пограничными, «смежными» (например, хулиганство - мелкое хулиганство, хищение - мелкое хищение и др.).

Разрешение указанных вопросов видится в теоретических выводах И.А. Галагана, верно считавшего, что «наиболее плодотворным будет такое отграничение видов юридической ответственности, которое основано на признании множественности, комплексности критериев, характеризующих ответственность с разных сторон и в своей совокупности способствующих составлению цельного представления о ней как о сложном и самостоятельном правовом явлении» [17]. Например, административная ответственность, по обоснованному мнению ученого, от всех иных видов юридической ответственности отличается следующими критериями: органами, ее применяющими; ее правовыми последствиями; кругом субъектов ответственности; основаниями ее применения; процессуальной процедурой ее осуществления - процедурой применения санкции.

2.3. Отличия юридической ответственности от иных мер государственного принуждения

Проведенный в работе анализ признаков юридической ответственности показал, что в работах отечественных ученых можно встретить достаточно многообразный перечень. При этом основополагающее значение из них имеет разновидность государственного принуждения.

В тоже время, юридическая ответственность, будучи разновидностью государственного принуждения, взаимосвязана с ним тесным образом, однако в полной мере им не исчерпывается [15].

Исследование феномена юридической ответственности, по мнению автора, глубоким и всеобъемлющим не будет в полной мере, если не проанализировать стадии юридической ответственности. Свое подтверждение это находит в следующем: во-первых, с правоприменительной деятельностью государства взаимосвязь института юридической ответственности наиболее отчетливо прослеживается посредством стадий юридической ответственности [20].

Во-вторых, для привлечения в соответствии с российскими законодательными актами к различным видам юридической ответственности правонарушителя также необходимы стадии юридической ответственности.

В-третьих, теоретическую основу всей правоприменительной деятельности государства представляет именно институт юридической ответственности.

В-четвертых, без правоприменительной деятельности государства невозможно достичь социального результата, являющегося целью юридической ответственности.

В-пятых, через правоприменительный процесс за счет имеющейся системы собственных стадий происходит воплощение юридической ответственности в объективную реальность.

На первой стадии юридической ответственности изучается факт совершения правонарушения [24]. Затем правонарушителя необходимо выявить. На третьем шаге в правоприменительном акте правонарушению дается официальная оценка. На последней стадии исполняется принятое решение.

Выше описанные стадии юридической ответственности позволяют ее рассматривать как процесс, регламентированный на законодательном уровне, подчиненный единой цели и гарантируемый за счет осуществления своей деятельности системой правоприменительных органов [6].

Сопоставление таких двух понятий, как «юридическая ответственность» и «иные меры государственного принуждения», позволяет сделать вывод о том, что не тождественные категории, хотя и достаточно близкие.

Рассмотрение мер государственного принуждения позволяет в их состав включить такие меры как меры предупреждения, пресечения и защиты. При этом от мер предупреждения и пресечения юридическая ответственность отличается, по мнению П.В. Глаголева, по целям и функциям применения, в силу основания возникновения и характера последствий, по порядку и времени применения санкцией правовой нормы [15].

Сопоставление меры защиты и юридической ответственности позволили П.В. Глаголеву сформулировать вывод о том, что в систему отличий входят цели и функции применения, наличие вины, характер последствий и основание возникновения, степень отклонения от правового порядка [20].

П.В. Глаголев также отмечает, что вышеперечисленные отличительные критерии представляют собой единую систему и друг от друга не обособлены. Так, применяемый юридической ответственностью целевой критерий находится в тесной взаимосвязи с основанием ее возникновения, характером последствий ее применения, который от санкций правовой нормы неотделим и определяется в зависимости от наличия вины субъекта. При этом вразрез с целями юридической ответственности функции ее применения идти не могут. При этом варьирующиеся границы критериев показывают их целостность и системное единство [33].

Сопоставляя с позиций системных взаимосвязей две категории «юридическая ответственность» и «иные меры государственного принуждения», П.В.Глаголев выделяет следующие проявления основных системных взаимосвязей между ними:

- регулятивный и превентивный характер, функциональное предназначение права являются их истоками;
- в функциях права, к которым относятся регулятивная и охранительная;
- по отношению к субъекту осуществляются принудительные действия, в результате которых изменяется его юридический статус;
- обеспечивается посредством государственного принуждения [38].

При этом между юридической ответственностью и мерами пресечения можно выделить следующие основные системные взаимосвязи:

- охранительный механизм воздействия права,
- охранительные правоотношения реализуются на основе строго формализованных рамок особого вида,
- по отношению к виновному субъекту проявляются в принудительных действиях,
- обеспечиваются за счет государственного принуждения.

Основные системные взаимосвязи юридической ответственности и мер защиты раскрываются в:

- функциональном предназначении права,
- детерминированности их наступления совершением противоправного деяния,
- восстановительном характере,
- обеспеченности государственным принуждением [20].

При этом П.В.Глаголев считает, что между собой анализируемые категории друг от друга не изолированы, а являются соотносящиеся между собой определенным образом, взаимосвязанными и взаимодействующими объективными явлениями правовой реальности.

Причем следует отметить, что в совершенствовании государственного принуждения доминирующую позицию занимает положение юридической ответственности [15].

Невозможно построить в России демократическое правовое государство и гражданское общество, не создав механизм правового воздействия на общественные отношения, действующий оптимально, а, следовательно, и институты государственного принуждения и юридической ответственности.

Доказательством того, что в системе мер государственного принуждения ведущее место занимает юридическая ответственность, служат следующие положения [28]:

- целевое предназначение юридической ответственности,
- основание возникновения юридической ответственности,
- обязательное наличие вины правонарушителя,
- функциональное предназначение,
- характер возникающих правовых последствий,

- связь с применением санкции правовой нормы.

По результатам сравнения юридической ответственности с иными разновидностями (маарами) государственного принуждения было выявлено, что оно обладает более выраженным предупредительно-воспитательным потенциалом, который в современном российском обществе оказывает на восстановление социальной справедливости наиболее существенное влияние, направленное на то, чтобы в будущем не допускать совершение правонарушений.

Совершенствование государственного принуждения на современном этапе российского государства по двум тесно между собой взаимосвязанным основополагающим направлениям:

- в сфере государственного принуждения необходимо качественно совершенствовать в дальнейшем нормативно-правовую базу и правовое регулирование, учитывая теоретические исследования;
- между всеми правоохранительными структурами изучать реалии применения на практике мер государственного принуждения и совершенствовать механизмы сотрудничества и их взаимодействие.

Заключение

В современном мире востребованы вопросы исследования механизма регулирования правовых отношений, в том числе в сфере защиты и реализации прав и свобод человека и гражданина. Эффективным регулятором поведения выступает юридическая ответственность.

Длительная дискуссия среди ученых по данной проблеме так и не привела пока к выработке единой концепции юридической ответственности. Несмотря на отсутствие единства взглядов в научной литературе в понимании юридической ответственности, можно выделить три общих момента, на которых сходятся все или большинство исследователей.

1. Юридическая ответственность неразрывно связана с правонарушением.
2. Юридическая ответственность сопряжена с применением государственного принуждения.

3. В своей сущности юридическая ответственность суть претерпевания правонарушителем каких-либо неблагоприятных последствий в виде лишений и ограничений личного, организационного или имущественного характера.

Ценность юридической ответственности, как это не парадоксально звучит, учитывая исключительно правовые, а не ее нравственно-этические характеристики, состоит именно в формировании особого внутреннего состояния ответственности.

В теории права юридическую ответственность одни авторы (в негативном аспекте) подразделяют на правосстановительную ответственность и ответственность штрафную.

Распространена также и иная классификация юридической ответственности, в соответствии с которой выделяют гражданско-правовую ответственность, материальную ответственность (виды правосстановительной юридической ответственности), уголовную ответственность, административную ответственность и дисциплинарную ответственность (виды штрафной юридической ответственности). В границах такой классификации в литературе высказываются предложения о выделении и других видов юридической ответственности: конституционной, финансовой, налоговой, процессуальной и др.

Основанием первой классификации являются цель, назначение юридической ответственности.

По поводу же второй классификации в отечественной научной литературе имеются различные позиции. Одни ученые полагают, что ее основанием является вид правонарушения, за которое предусмотрен тот или иной вид ответственности. Другие правоведы в качестве такового называют отрасль права или меры соответствующего вида ответственности.

Существует также научная позиция о совокупности нескольких признаков, позволяющих выделять виды юридической ответственности.

Единство системы юридической ответственности обеспечивается также единством подходов законодателя к установлению основных дефиниций всех видов юридической ответственности: понятия правонарушения, его состава, определения субъекта правонарушения. Отметим, что на протяжении всего периода развития юридической ответственности происходит взаимопроникновение и взаимодополнение различных видов юридической ответственности.

Таким образом, различие видов ответственности и взаимодействие между ними, например, возможность привлечения к разным видам ответственности за одно и то же деяние, позволяет обеспечить всестороннюю охрану общественных отношений от противоправных посягательств. Например, одновременное привлечение к уголовной и гражданско-правовой ответственности обеспечивает как наказание виновного лица, так и восстановление нарушенных имущественных прав потерпевшего лица. В этом проявляется такой важный аспект взаимодействия частноправового и публично-правового типов ответственности (их отдельных форм и видов), как взаимодополнение с целью наиболее полной защиты общественных отношений и достижения целей юридической ответственности.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.1995 года №17-П по делу о проверке конституционности ряда положений п. «а» ст. 64УК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Смирнова. // СПС КонсультантПлюс.

Анферов А.А. Права личности и юридическая ответственность: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. – Защищена 02.16.2000. – Волгоград, 2000. – 170 с.

Афанасьев В.С. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности / В.С. Афанасьев // Право и политика. – 2016. – № 3. – С. 17-23.

Бобылев А.И., Ивакин В.И. Юридическая ответственность за нарушение правового режима природных объектов, природных ресурсов: Монография / Под ред. А.И. Бобылева. - М.: Право и государство, 2017. - 320 с.

Борисов Г.А. Процессуально-правовая ответственность в современном законодательстве России / Г.А. Борисов // Журнал российского права. – 2016. – № 2. – С. 70-79.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. - М.:Инфра-М, 2016. – 257 с.

Бутько, Л. В., Улетова Г. Д. К вопросу о роли Конституции Российской Федерации как источника исполнительного права // Современное право. - 2015. - № 8. - С.17.

1. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. / Н.В. Витрук. - М. Инфра - М, 2018. - 728 с.

Голышев В.Г. Применение норм гражданского законодательства об ответственности: Учеб. Пособие / В.Г Голышев. - М.: Юнити-Дана, 2016. - 521 с.

Гончаров Д.Ю. Межотраслевая коллизия уголовного и гражданского законодательства России. // Уголовное право. - 2015. - № 3. - С. 95.

Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В.М. Горшенев. - М.: Юридическая литература, 2016. - 259 с.

1. Грачев А.А., Куницын А.С. Права человека и правовая мысль России / А.А.Грачев, А.С.Куницын. - Курск: КГУ, 2015. - 106 с.
2. Грызунова Е.В. Дуалистическая природа правовой ответственности (сочетание проспективного и ретроспективного начала) / Е.В. Грызунова // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. Материалы Международной научной конференции. Ч. 1. - Тольятти: ВУиТ, - 2018. - С. 232-238.
3. Ерохин В.И. Теоретические основы обеспечения неприкосновенности частной жизни при реализации юридической ответственности: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. - Защищена 05.11.2001. - Владимир, 2001. - 213 с.

Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А.Э. Жалинский. - М: Кнорус., 2015. - 356 с.

Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. - Защищена 05.11.2010. - Тамбов, 2010. - 194 с.

Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву. // Советское государство и право. - 1972. - № 9. - С.48.

1. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву/ О.С. Иоффе. - СПб.: ЛГУ, 2017. - 326 с.
2. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права: Дис. канд. юрид. наук: 12.01.01. - Защищена 12.06.2003. - Тольяти, 2003. - 194 с.

Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист, 2018. № 12- . С. 89.

Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности. // Журнал российского права. - 2017. - №6. - С. 163.

Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник / М.Н. Марченко. - М.: ТК Велби, Проспект, 2016. - 630 с.

Мелехин А.В. Теория государства и права. / А.В. Мелехин. - М.: Юридическая литература, 2016. - 219 с.

Недбайло П.Е. Советские социалистические правовые нормы/ П.Е. Недбайло. - Львов: Юристъ, 2015. - 132 с.

1. Носков С.А. Об элементах института юридической ответственности / С.А. Носков // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов : Изд-во СГАП. - 2017. -№ 1. - С. 31-36.
2. Осипов М.Ю. Юридическая ответственность: понятие и элементы // М.Ю. Осипов. - М.: Юристъ, 2018. - 359 с.
3. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 414 с.

Ребане И.А. О методологических и гносеологических аспектах учения об основаниях юридической ответственности. // Юридическая ответственность. - 2016. - №5. - С. 7- 10.

Смагина А.Ю. Налоговая ответственность как вид юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. -2016. - №3 (26). - с.98 - 102.

Спирidonов Л.И. Теория государства и права/ Л.И. Спирidonов. - М.: Изд. группа «Проспект», 2015. - 300 с.

Строганович М.С. Проблемы общей теории права / М.С. Строганович. - М.: Инфра-М, 2015. - 302 с.

Студеникина М.С. Законодательство об административной ответственности и проблемы ее кодификации: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. - Защищена 25.11.1988 - М., 1988. - 147 с.

Токуев М.М. Гражданско-правовая ответственность медицинских работников за причинение вреда пациенту / М.М. Токуев // Пробелы в российском законодательстве.— 2015.— № 6. — С. 104-107.

Фефелов А.П. Механизм уголовно - правовой охраны (основные методологические проблемы). - М.: Наука, 1992. С. 51.

1. Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию / В.А. Четвернин. - М.: Инфра-М, 2018. - 328 с.
2. Шаргородский М. Д. Ответственность за преступления против личности. - СПб.: ЛГУ, 2015. - 216 с.
3. Шипяндина М.Д. Стадии юридической ответственности: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. - Защищена 13.07.96. - М., 1996. - 211 с.
4. Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е.Крутских. 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2016 - С.365.
5. Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. - М: Юринформцентр, 2015. - 503 с.
6. Явич Л.С. Право и социализм /Л.С. Явич. - М.: Наука,1982. - С.136

Якуба О.М. Административная ответственность. - М.: Юридическая литература, 2016. - 266 с.