

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Становление и формирование общества неделимо прочно связано с системой средств влияния на субъектов общественных взаимоотношений в целях обеспечения устойчивости развития общества и справедливости в отношениях между гражданами. Появление и деятельность любого государства и права напрямую объединены с трансформацией общественных средств принуждения, в том числе и разновидностей социальной ответственности, что формулируется в появлении юридической ответственности.

Проблема совершенствования понятия юридической ответственности, ввиду отсутствия единого понимания данной категории отрицательно сказывается на правоприменительной практике. В свою очередь, тема юридической ответственности требует анализа по нескольким направлениям. Прежде всего, стоит заметить, что юридическая наука, не своевременна динамике правового регулирования, исходя из этого, действующие нормы законодательства иногда идут в разрез с существующей практикой.

В настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы о системе юридической ответственности, их определении, формах выражения в законодательстве, содержании. Но несмотря на данный факт, стоит отметить что на протяжении долгого периода институт ответственности отождествлялся со следствием совершения правонарушения, виновного действия субъекта. В связи с этим стоит признать, что существуют проблемы отраслевой принадлежности юридической ответственности в рамках регулирования различного рода правоотношений.

Объектом данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере регулирования юридической ответственности.

Предметом исследования выступают нормы современного российского законодательства, регулирующие вопросы юридической ответственности.

Целью исследования является общий анализ социально-юридической характеристики юридической ответственности в рамках области теории права и

отраслевых юридических наук.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть сущность юридической ответственности;
- определить виды юридической ответственности;
- дать общую характеристику принципов юридической ответственности;
- определить принцип гуманизма как одну из основополагающих идей юридической ответственности;
- проанализировать критерии выделения элементов структуры юридической ответственности

Методология исследования. В процессе исследования использовались общенаучные приемы познания как анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение и обобщение и другие. Специфика поставленных задач обусловила необходимость реализации в исследовании принципов системного подхода. Кроме того, в ходе решения ряда частных вопросов автор обращался к сравнительно-правовому и формально-юридическому методам исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что рассмотрены правовые основы института юридической ответственности и ее видов в российском гражданском законодательстве.

Практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения и выводы могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Структура работы определяется содержанием проблемы, подлежащей исследованию, целью работы и поставленными задачами, в связи с этим включает в себя введение, три главы, заключения и списка использованной литературы.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Сущность юридической ответственности

Институт юридической ответственности - сердцевина соответствующей (любой) отрасли права, представляет собой интегративную основу всей системы отрасли. Поэтому вполне обоснованно наличие самостоятельного института юридической ответственности в структуре отрасли относится к одному из дополнительных признаков, подчеркивающих самостоятельность соответствующей отрасли права, что, в свою очередь, является показателем ее совершенства и сформированности[1].

В большинстве научных трудов по теории государства и права в определения, понятия юридической ответственности, формулируемых через конструкцию «меры юридической ответственности», последние, как правило, не идентифицируются с карой или наказанием. В основном под мерами юридической ответственности понимаются «неблагоприятные последствия нарушения юридической нормы».

Юридическая ответственность представляет собой принципиально иной вид ответственности, так как неразрывно связана с существованием государства, обеспечивается деятельностью аппарата государственного принуждения, являясь важным инструментом обеспечения функционирования правовой системы[2].

Как отмечает П.П. Серков[3], существуют разные подходы к определению понятия юридической ответственности. Наиболее широкое распространение получило мнение о том, что юридическая ответственность является формой государственного принуждения. Ряд ученых рассматривают юридическую ответственность, как специфический вид охранительного правоотношения[4].

В то же время, ни с одним из приведенных подходов согласиться нельзя. Юридическую ответственность нельзя рассматривать как форму государственного принуждения, так как в ряде случаев юридическая ответственность возникает без или до осуществления государственного принуждения. Так, например, гражданско-правовая ответственность в виде перехода права собственности на задаток при неисполнении договора займа наступает и без государственного принуждения. Точно также работодатель, привлекая работника к дисциплинарной ответственности (которая, без сомнений, является разновидностью юридической ответственности) не выполняет функции представителя государства[5].

Также вызывает сомнение определение юридической ответственности, как охранительного правоотношения. Юридическая ответственность – скорее следствие правоотношения, чем само правоотношение, так как возникает, как правило, вследствие совершения субъектом ответственности противоправного

деяния[6]

Исходя из вышеизложенного, наиболее правильно, по нашему мнению, определить понятие юридической ответственности, охарактеризовав признаки юридической ответственности.

И.С. Штода[7] выделяет следующие признаки юридической ответственности:

- 1.Юридическая ответственность является формализованной разновидностью социальной ответственности
- 2.Юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством.
- 3.Юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами.
- 4.Необходимым условием является наличие вины.
- 5.Юридическая ответственность осуществляется в особой процессуальной форме, которая регулируется действующим законодательством.
- 6.Юридическая ответственность является формой реализации санкции[8]

В то же время, зрелый анализ указанных признаков не позволяет согласиться с большинством из них. Так, юридическая ответственность действительно является формализованной разновидностью социальной ответственности, однако это не признак, как указывает И.С. Штода, а непосредственно часть определения юридической ответственности. Также не вызывает противоречий заключение относительно того, что юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством[9]

Относительно третьего признака (применение юридической ответственности только специальными органами) нами уже было указано, что ряд разновидностей юридической ответственности (дисциплинарная, гражданско-правовая и т.д.) может наступать по воле частноправовых субъектов, без вмешательства специальных органов. В данном контексте следует, скорее, говорить не об обязательности применения специальными органами, а о гарантированной государством возможности использования публично-правового механизма для привлечения лица к юридической ответственности[10]

Очевидно, нельзя согласиться и с тем, что обязательным признаком юридической ответственности является наличие вины. Хотя наличие вины, как правило, является обязательным элементом для привлечения к ответственности (например, в уголовном праве), гражданско-правовое законодательство прямо устанавливает случаи, когда юридическая (в данном случае, гражданско-правовая) ответственность возможна и без вины субъекта ответственности. Как отмечает И.А. Кузьмин^[11], состав правонарушения не является единственным основанием возникновения юридической ответственности. Основанием может выступать и объективно противоправное деяние. Но несомненно, что не все объективно-противоправные деяния могут быть основаниями привлечения к ответственности. Ведь если закон прямо не допускает ответственность за невиновное причинение вреда, то возникновение таковой элементарно невозможно^[12]

Юридическая ответственность, действительно, чаще всего возникает в строго определенной процессуальной форме. Однако подобная характеристика, опять-таки, является обязательной в случае привлечения к той или иной форме публичной юридической ответственности (административной, уголовной, финансовой). В то же время, гражданско-правовая ответственность в виде удержания вещи вследствие неоплаты по договору осуществляется просто путем бездействия, то есть без соблюдения той или иной процессуальной формы

Относительно указанного признака, что юридическая ответственность является разновидностью санкции, необходимо учесть, что ряд ученых рассматривают юридическую ответственность не только в негативном, но и в позитивном контексте^[13].

Таким образом, механизмы поощрения за позитивные действия, в этом контексте, также признаются разновидностью юридической ответственности, хотя данная расширительная трактовка юридической ответственности не является всеобщее признанной^[14]

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что однозначным основанием возникновения юридической ответственности является только закрепление такой ответственности в законодательстве. Все другие признаки, хотя, как правило, характерны для юридической ответственности и позволяют дифференцировать ее от других видов ответственности, не являются обязательными

Исходя из вышеизложенного, очевидно, что разнообразие форм юридической ответственности делает сложным формирование единого понятия юридической ответственности, включающей все существующие формы юридической ответственности. Не претендуя на единственно верное обозначение понятие юридической ответственности, исходя из проанализированных признаков, можно сделать вывод, что юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, пределы, меры и механизмы которой установлены законодательством и обеспечиваемой с помощью механизмов правового регулирования.

1.2 Виды юридической ответственности

Наиболее распространенным основанием классификации юридической ответственности является отраслевой критерий, позволяющий учитывать специфические свойства предмета соответствующей отрасли права и метода правового регулирования. Отраслевой показатель классификации юридической ответственности позволяет выявить общие закономерности развития того или иного вида юридической ответственности, определить его юридическую природу, уяснить специфику юридической ответственности в соответствии с отраслями отечественного права.

Традиционным в научной и учебной литературе является признание следующих видов юридической ответственности: гражданско-правовой, материальной, дисциплинарной, административной и уголовной, соответствующих таким отраслям права, как гражданское, трудовое, административное и уголовное.

Конституционно-правовая ответственность наступает вследствие нарушения лицом (физическим, юридическим, должностным) возложенных на него прав, обязанностей, функций, полномочий в соответствии с действующим законодательством. Данное определение является условным.

Нельзя не отметить, что конституционно-правовой ответственности, как и иным видам ответственности, в силу пренебрежения неблагоприятных последствий для правонарушителя как кара за несоблюдение норм конституционного права[15].

Но и конституционно-правовая ответственность – это не только кара за нарушение правовых норм.

В данном виде ответственности на первое место выступает право-восстановительная функция. В рамках конституционного права эта функция выражается в устранении нарушений закона и принятии мер для нормального функционирования деятельности депутатов, должностных лиц, государственного аппарата, осуществлении конституционных прав, свобод и обязанностей граждан.

Важно отметить, что наличие вины - это необходимый элемент конституционной ответственности. В научной литературе существует такое мнение, что вину по конституционному праву рассматривают не только через категории ее психологических форм, таких как умысел и неосторожность, - в первую очередь предлагается поставить такие социально-политические признаки, как политические убеждения, интересы дела и др[16].

Таким образом, конституционно-правовая ответственность, как и другие виды юридической ответственности, представляет собой прежде всего отрицательную оценку государством деятельности гражданина, государственного органа, должностного лица и т.д., а также меру принуждения, реализацию санкции правовой нормы.

Следующий вид ответственности - это уголовная ответственность.

Уголовная ответственность - это юридическая обязанность лица, совершившего преступление, испытывать определенные лишения и ограничения прав, предусмотренные законом.

Уголовная ответственность осуществляется в разных формах в течение определенного времени, а прекращается уголовная ответственность на законных основаниях, например, освобождение от уголовной ответственности в связи с раскаянием или в связи с изменением обстоятельств.

Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек. Нельзя не отметить, что даже в тех случаях, когда допущенное правонарушение затрагивает личные неимущественные права или причиняет потерпевшему лицу физические или нравственные страдания, применение гражданско - правовой ответственности будет означать присуждение потерпевшему лицу соответствующей денежной компенсации как возмещение убытков, морального вреда или взыскание причиненного ущерба.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях[17].

Административная ответственность обладает рядом особенностей:

- дела о привлечении к административной ответственности могут возбуждать суды, специальные комиссии, органы государственного управления и уполномоченные должностные лица;
- особый порядок привлечения к административной ответственности, который предусматривает одновременно применение мер обеспечения по данному делу: административное задержание, досмотр вещей и др.;
- административная ответственность не влечет судимости.

Мерами административной ответственности являются: предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест и др. Важно отметить, что при назначении административного наказания учитываются: характер правонарушения, личность, имущественное положение правонарушителя, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка – виновное неисполнение работником своих трудовых обязанностей.

Различают три вида дисциплинарной ответственности:

- общая (на основе Трудового кодекса РФ);
- специальная (на основе уставов, положений о дисциплине);
- в порядке подчиненности (для руководителей предприятия, учреждения, организации и их заместителей).

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный (должностной) проступок.

К дисциплинарным взысканиям относятся: выговор, увольнение, замечание, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в должности и др. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются: тяжесть проступка, обстоятельства, при которых он совершен, поведение нарушителя до совершения проступка.

Приведем пример из материалов судебной практики, связанного с наложением и обжалованием дисциплинарного взыскания.

Как следует из материалов дела, в апелляционной жалобе истец А.А.И. просит решение суда первой инстанции отменить, указывая на то, что суд первой инстанции признал законными заключение по материалам служебной проверки от 08.06.2015 г. и приказ Главного управления МВД России по Пермскому краю N <...> от 16.06.2015 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Ей вменено в вину неосуществление контроля за следователем, составившим обвинительное заключение по уголовному делу N <...> в отношении Р., которое было возвращено прокурором для дополнительного расследования. Суд не учел, что она не была ознакомлена с приказом о временном возложении на нее обязанностей заместителя начальника <...> - начальника <...>, согласия на исполнение обязанностей по данной должности она не давала. Уголовное дело поступило ей на проверку по окончании расследования, поэтому ненадлежащий контроль за ходом расследования ей не мог быть вменен в вину. Суд сделал вывод о ее виновности в возвращении уголовного дела на дополнительное расследование лишь потому, что ею не обжаловано данное постановление прокурора, что само по себе не свидетельствует о совершении ею дисциплинарного проступка.

Служебная проверка была завершена по истечении месячного срока со дня ее назначения, с приказом об объявлении выговора она была ознакомлена в период временной нетрудоспособности, что является нарушением порядка привлечения к дисциплинарной ответственности и основанием для признания дисциплинарного взыскания незаконным[18].

Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику или обязанности работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Материальная ответственность предусмотрена нормами трудового права. Необходимо отметить, что для наступления материальной ответственности необходимы следующие условия: наличие прямого действительного ущерба (но не упущенной выгоды), причиненного одной из сторон трудового договора, отказ стороны добровольно возместить причиненный вред.

Из материалов дела следует, что Е.В. как материально ответственное лицо непосредственно участвовал в инвентаризации, ознакомлен с имеющимися документами, инвентаризационная опись была составлена с участием Е.В. и подписана им как материально ответственным лицом без каких-либо возражений, в

том числе и по составу инвентаризационной комиссии. При этом, подписью ответчика в инвентаризационной описи подтверждено, что к моменту начала проведения инвентаризации все расходные и приходные документы на товары включены в товарные отчеты, сданы, к моменту проведения ревизии все товары, поступившие на его ответственность оприходованы, а выбывшие сданы в расход, никаких документов и наличных денег у него не осталось. Результаты фактического остатка на начало инвентаризации, фактического наличия товаров и результат инвентаризации в инвентаризационной описи каких-либо исправлений не имеют, данные сведения подтверждены подписью ответчика без указания каких-либо возражений и замечаний.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции ответчик результаты инвентаризации не оспаривал и каких-либо доводов о несогласии с размером установленной недостачи не приводил. В связи с чем, у суда первой инстанции оснований не принимать во внимание результаты инвентаризации не имелось[19].

Наиболее распространенным основанием классификации юридической ответственности является отраслевой критерий, позволяющий учитывать специфические свойства предмета соответствующей отрасли права и метода правового регулирования. Отраслевой критерий классификации юридической ответственности позволяет выявить общие закономерности развития того или иного вида юридической ответственности, определить его юридическую природу, уяснить специфику юридической ответственности в соответствии с отраслями отечественного права.

Отсюда следует вывод, что важно сохранить основную отраслевую классификацию видов юридической ответственности и, тем самым, не допустить нарушения устоявшегося, регламентированного порядка применения и наложения юридической ответственности. Однако развитие нашего законодательства, восстановление деления российского права на частное и публичное, бесспорно, должно привести к углублению и наших представлений о юридической ответственности и ее видах. В настоящее время, как представляется, есть все основания для основного деления всех видов юридической ответственности на два главных – публично-правовую и частноправовую[20].

К публично-правовой ответственности относим: конституционную, уголовную, административную ответственность.

Сюда же следует причислить дисциплинарную ответственность гражданских государственных служащих, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, судов, прокуратуры, муниципальных служащих.

Таким образом, различные меры юридической ответственности отличаются друг от друга отраслевой принадлежностью, основаниями назначения, юридическими последствиями, видом обременений в тех или иных правах, актами применения права, в которых они находят свою конкретизацию и выражение, что в своей совокупности подчеркивает их различную юридическую природу и качественные характеристики.

2. СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Общая характеристика принципов юридической ответственности

Институт юридической ответственности опирается на ряд принципов, в связи с которыми юридическая ответственность приобретает «устойчивые связи и представляет собой независимый институт от других общественных явлений»[\[21\]](#).

По мнению исследователя В.Т. Томина принципы юридической ответственности можно рассматривать как определенные руководящие идеи, которые имеют базисный характер, которые не всегда имеют отражение в нормативно-правовых актах[\[22\]](#).

, к , Чураков .Н. , что юридической - это правовые , которые во субинститутах ответственности, относит их такие, «законность», «», «целесообразность» «гуманизм»[\[23\]](#).

М.. полагает, принципы ответственности - отправные , представляющие интеллектуальные положения, содержание, назначение, и юридической , и , что на юридической : «справедливости», «», «неотвратимости», «» и «» деяния[\[24\]](#).

Принципы ответственности - рекомендации и , а общие данного директивные, нормы-, которые содержание правового отношений ответственности, и по мер

ответственности.

, постановлением Чернушинского суда края 19.07.2019 индивидуальный С. виновным совершении правонарушения, ч. 3 . 18.15 Кодекса Федерации административных , ему административное в административного в 200 000 рублей.

факт, С. индивидуальным , т.. относится субъектам и предпринимательства силу . 1 ст. 4 закона 24 июля 2007 № 209- «О малого среднего в Федерации», также он к ответственности , не безусловным для положений . 4.1.1 Кодекса Федерации административных .

При совокупности обстоятельств, в . 2 ст. 3.4 Российской об правонарушениях, замены наказания виде штрафа не .

В случае С. наказание с предупредительными , соответствует законности, , неотвратимости целесообразности ответственности[\[25\]](#).

Н.. указывает, для правовых следует обязательно учитывать позиции Суда , которые характеристику юридической , определяют их в и [\[26\]](#).

При принципов ответственности должны учтены принципы нормы права, позиции суда правам и международных Российской .

принципы не свое , но , как , закрепление законодательстве. независимо этого фактически нормативный и регулятивное на отношения, людей. .С. и .Х. справедливо , что « этих важно понимания правовой , поскольку совокупности представляют ее характеристику».

К принципам юридической ответственности следует отнести следующие: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

Принцип законности означает, что применение санкций за тот или иной вид юридической ответственности возможен только в условиях, установленных законом.

Другой принцип – принцип справедливости юридической ответственности определяет, что установленная вина юридического лица должна точно соответствовать опасности совершенного юридическим лицом правонарушения.

Принцип неотвратимости ответственности предполагает, что каждое совершенное правонарушение будет наказано, то есть виновное лицо должно понести соответствующее наказание. Но стоит обратить внимание, что наличие института освобождения от ответственности и наказания. Определение неотвратимости как обязательной реакции, обязательного воздействия или негативной оценки на правонарушение очень расплывчато

учетом можно принципы ответственности фундаментальные и нормативно-начала, требования, выражают правовой и высокое и юридической в установления осуществления мер.

2.2 Принцип гуманизма как одна из основополагающих идей юридической ответственности

гуманизма ответственности и международных , закрепляющих прав , и национальном . Всеобщая прав от 10.12.1948 . в . 5 закрепляет положение: « не подвергаться или , бесчеловечным унижающим достоинство и ».

Ст. 7 Пакта гражданских политических 1966 г. точно же . Европейская о прав и свобод 1950 . включает себя норму: « не подвергаться пыткам, бесчеловечному унижающему обращению наказанию» (. 3 Конвенции). этом . 2 ст. 15 запрещает от запрета любых , даже « случае или иных обстоятельствах, жизни ». Конвенция Независимых о и свободах установила жестоких, или достоинство наказания ст. 3.

любому имманентно свойство страдания, наказание сводится ограничению, прав, ранее существовавших обязанностей. так , что любое их болезненно. та , за наказание, негативные , ощущения, «жестоким»? есть особенно страдания? мы еще с универсальной «силы» , ведь «» для меры восприниматься как .

В РФ 13.06.1996 принципу посвящена статья. 2 статьи 7 РФ русле принципа , используемой международных , закрепляет, наказание иные уголовно- характера, к , совершившему , не иметь целью физических или человеческого . Правда, формулировка вопросы: можно все, угодно, вот наказание по ? Например, мы целью преступлений, физические осужденного нас - средство, помощью мы цели.

Суд правам в «Ирландия Великобритания» (ЕСПЧ 18 января 1978 . № 5310/71) отметил, под обращением причинение физических нравственных , при цель таких может .

Закреплен гуманизма в , регламентирующих привлечения ответственности. , статья 9 -процессуального Российской от 18.12.2001 , что ходе судопроизводства осуществление и решений, честь уголовного , а обращение, его достоинство создающее для жизни здоровья (. 1 ст. 9). Никто участников судопроизводства может насилию, , другому или человеческое обращению (. 2 ст. 9).

Упоминается гуманизма в . 8 («Принципы -исполнительного Российской ») Уголовно-кодекса Федерации 08.01.1997[27].

Кодекс Федерации административных также при мер принуждения и (бездействие), человеческое (ч. 3 . 1.6 Кодекса). , что правило в , которая «Обеспечение при мер принуждения связи административным ». Таким , требование отношения лицу как из законности.

трактовки принципа юридической

Конечно, с интерпретацией гуманизма юридической имеет мало. экстраполяция в трактовки на юридической приведет довольно результату. самом , примерив правонарушителю « принцип отношениях людьми в общественных , в которого забота человеке, к условий жизни, удовлетворения потребностей развития »[28], мы что- вроде «», что , бессмысленно.

ученые толкуют гуманизма, его не на с , но с , пострадавшей результате стороной, именно . Так, , С.. Коршиков , что содержание -правового гуманизма требование восстановлении преступными прав свобод (возмещение потерпевшему реституции, и) [29].

Ряд идут дальше объявляют наказания лицам, тяжкие , проявлением к людям. .В. , например, , что «... будет самых мер наказания лицам, тяжкие , к и участникам группировок, у чувство за и свою близких, в , что будут защищены преступников» [30].

, в литературе уголовному «распространительное» принципа - не . Например, .С. сводит принципа к требованиям:

- прав посредством уголовного ;

- гуманизация политики ;
- сохранение лицом, преступление, и законом [\[31\]](#).

В.. Мальцев к ответственности : «Гуманизм в уголовно- защите и ограничении наказания , необходимым достойной личности применение лицу, преступление гуманных уголовно- воздействия, для исправления предупреждения преступлений»[\[32\]](#).

такого содержания гуманизма ссылаются положение . 7 УК , согласно «уголовное Российской обеспечивает человека». , Б.. Бадмаева Ц.. Дондоков «двухаспектность» гуманизма. первом гуманизм в -правовой человека, прав свобод, втором - отношении лица, преступление[\[33\]](#).

И.. Подройкина взаимосвязь сторон (в правонарушителей потерпевших преступлений), , что « внесении в законодательство помнить, гуманизм означает и неоправданного наказания , совершившему . Неоправданная наказаний нарушением гуманизма отношению потерпевшим преступлений , а , и справедливости, одной составляющих справедливости является при наказания потерпевшей »[\[34\]](#)

В.. Филимонов в принципа принцип уголовным Российской безопасности и экономного уголовным Российской карательных [\[35\]](#).

Как , такая принципа является . Безопасность , ее - это функционирования механизма регулирования. другие «» гуманизма, обращенных правонарушителю, размываем содержание, довольно (для и правоприменителя) в абстрактных, том противоречащих другу . Как «гуманизм отношению потерпевшему» «гуманизм отношению правонарушителю»? противоречит одно ? Тем менее, , что нужно гуманное к преступления. отношение предполагается существованием как совместного в порядка. безопасности и прав - это гуманизм, один смыслов права.

же - некоторое мер , попытка отделить «оправданную» «бессмысленной». каком- смысле жестоких унижающих наказаний - стремление репутацию , уважение государству, встающему одну с . Каким суровым было , его не причинять ненужных , не приобретать , садистскую . Правонарушитель и ощущать , гуманизм очерчивает , предел, который нельзя. этом «основную » по принципа ответственности законодатель, телесные , позорящие , «долговые », «гражданскую » и .

Таким , как , требования - это скорее законодателя. нормотворец составить наказаний обставить их таким , чтобы причинялись ради , не избыточная . Правоприменитель в стране может «негуманное», «» наказание, сам права является, уже «» предписаниями. принятое решение рамках будет (при надлежащего , конечно), может всегда справедливым.

этой едва можно с , что гуманизма правоприменителя так «экономии» наказания (). Скажем, .Я. , полагает, «в положительного на к должна минимально мера наказания»[\[36\]](#). мнение В.. Похмелкин[\[37\]](#). ответственности, представляется, может к минимизации .

Интересным вопрос: ли амнистии помилования «гуманного » механизма в стране?

принять , что и - это гуманизма, мы будем, содержание , формулируя «в порядке», от проявления, , что гуманизма сводятся к бесчеловечного (или) человеческое наказанию. , назначенное , совершившим (или то, только быть) не жестоким. могут условия исполнения, это проблема принципа.

, гуманизм предполагает рода «» суда, -то гипертрофированной , способность жалости , скорее, какую- «жалостливость» .

Чем можно существование институтов, амнистия помилование, умудряются разом принципов : неотвратимость , равенство перед , справедливость (некоторые даже успели хоть -то последствия деяния!) даже организации органов власти - разделения , например. корректировка суда, справедливое, наказание , что важно, при и которого учитывался гуманизма, «вторжение» власти, другие « власти», «территорию», суду. , нет здесь « учета» гуманизма? «» гуманизма?

, такое содержание гуманизма , выставляет нелепом, комичном государство. мы дойти обязанности всегда «» в перед процесса истерично- взвинченность, на .

Можно увидеть «работу», «» принципа , но раз целей эти милости стороны едва способствуют, наоборот.

образом, представляется, РФ УК предусматривают применения и исключительно политическим . С зрения правил, , выработанных юридической , их рациональному не .

Амнистия помилование - мероприятия, политический, некотором , пропагандистский . Можно предположить, эти перешли наше (конечно,) от традиций. пытался образ «» нации, и , но же своих «», способного прощать. ,

неожиданные , совершаемые капризу , вызывали чувств у , вселяли них , что них, самых «», помнит человек, поступки (гнев милости) почти .

Таким , в правового эти исполненными гуманизма «-акции» не необходимы; создают , двусмысленное о государства области политики. гуманизм проявляется демонстративных . Государство, наказывая , просто перестает в человека - достоинства самоуважения. лишая жизни, до сохраняет к , не его обезличенное, , дегуманизированное . Наоборот, к строгие , сурово его, рассматривает как , отделившуюся животного , обладающую и , способную своими . В , как , и истинный гуманизма ответственности.

3. КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СТРУКТУРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Одним из аспектов исследования юридической ответственности является ее структура. Элементы структуры юридической ответственности рассматриваются учеными в составе системы, имеющей различные определения.

При этом количество и виды структурных элементов юридической ответственности зависят от критериев их выделения.

К структурным элементам, составляющим целостный объект «юридическая ответственность», следует причислить подсистему юридической ответственности, которая, в свою очередь, образуется отдельными видами юридической ответственности; подвиды юридической ответственности; нормы юридической ответственности, которые представляют собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

О.А. Кожевников выделяет структурные элементы юридической ответственности исходя из понимания юридической ответственности как подсистемы права. При этом ученый считает, что позитивная и негативная юридическая ответственность имеют различные структурные элементы. Так, структура позитивной юридической ответственности обусловлена ее видами, т. е. количеством самостоятельных отраслей права. Структура негативной юридической ответственности, по мнению ученого, строится в зависимости «от опасности правонарушения, силы (степени)

государственного принуждения, характера применяемого ограничения и особенностей объекта охраны»[\[38\]](#).

Наиболее убедительной представляется структура юридической ответственности, предложенная Д.А. Липинским в виде схемы: «сложный институт – субинституты – нормы, предусматривающие юридическую ответственность»[\[39\]](#). При этом структурные элементы юридической ответственности образуют взаимосвязанную систему и характеризуются количеством, порядком расположения и характером зависимости друг от друга. По мнению Д.А. Липинского, юридическая ответственность структурно представляет собой взаимосвязь следующих элементов: 1) система – юридическая ответственность; 2) подсистема – отраслевые виды юридической ответственности; 3) элементы системы – подвиды юридической ответственности; 4) первичный элемент – норма юридической ответственности[\[40\]](#).

Похожим образом определяет структуру юридической ответственности М.П. Авдеенкова. Так, автор предлагает в качестве структурных элементов юридической ответственности выделять типы, формы и виды юридической ответственности. Типы юридической ответственности являются своего рода крупным элементом системы юридической ответственности и представляют собой группировку ее системных элементов. По мнению автора, типами юридической ответственности являются частно-правовая и публично-правовая ответственность [\[41\]](#). Системные элементы юридической ответственности, объединяющие несколько видов юридической ответственности, образуют формы юридической ответственности[\[42\]](#). В терминологии Д.А. Липинского это подсистема юридической ответственности. В качестве первичного элемента юридической ответственности М.П. Авдеенкова по признакам объекта или субъекта посягательства предлагает выделять виды юридической ответственности, которые Д.А. Липинский называет подвидами, или элементами, системы юридической ответственности. Что касается норм юридической ответственности, которые Д.А. Липинский обозначает как первичные элементы структуры юридической ответственности, то М.П. Авдеенкова, отмечая, что нормы юридической ответственности входят в круг норм, формирующих ту или иную отрасль права, не рассматривает их в качестве структурных элементов юридической ответственности.

Свои умозаключения исследователь поясняет тем, что нормами права регламентируется только публично-правовая ответственность. В отличие от публично-правовой, частно-правовая ответственность регулируется как нормами права, так и актами участников правоотношений.

Действительно, к примеру, гражданско-правовая ответственность обеспечивается государственным принуждением, которое может быть предусмотрено законом или договором. Однако сама договорная ответственность предусмотрена соответствующими институтами гражданского права, которое объединяет нормы, касающиеся конкретного договора. Иными словами, возможность регулирования частноправовой ответственности актами участников данных правоотношений не может выходить за рамки норм действующего законодательства. Поэтому следует согласиться с Д.А. Липинским, который в качестве первичного элемента юридической ответственности называет норму права. В основу функционального критерия положены функции юридической ответственности, исходя из которых выделяют праввосстановительную, штрафную и карательную ответственность.

При этом, учитывая многофункциональность юридической ответственности, ученые называют ее главными функциями «праввосстановительную (репарационную) и репрессивную (карательную)». За пределами внимания сторонников функционального критерия остается тот факт, что функции юридической ответственности не классифицируются на главные и не главные или на основные и дополнительные. Кроме того, не стоит отрицать и тот факт, что некоторые виды юридической ответственности выполняют несколько функций.

К примеру, уголовной ответственности, помимо карательной, присущи регулятивная и восстановительная функции[43], а гражданско-правовой ответственности, помимо праввосстановительной, – карательная функция[44]. Если согласиться с приведенной выше точкой зрения, то получается, что в уголовном или гражданском праве существуют отдельно карательная и отдельно праввосстановительная функция ответственности. Однако на самом деле в процессе реализации юридической ответственности ее функции взаимодействуют друг с другом.

Следующим критерием выделения элементов юридической ответственности является разделение права на публичное и частное. Некоторые ученые называют этот критерий «критерием интересов», так как частное право защищает интересы частных лиц, а публичное право стоит на страже публичных или общегосударственных интересов.

По данному критерию выделяют публично-правовую и частно-правовую юридическую ответственность. Если критерий интересов принять за основу, то публично-правовые интересы остаются за пределами защиты частного права, в то время как любые правоотношения, возникающие в связи с совершенным

правонарушением, являются публично-правовыми. Кроме того, сущность государственно-принудительной формы реализации юридической ответственности предопределяется охранительными отношениями ответственности. Субъективный критерий позволяет ученым выделить такие элементы юридической ответственности, как субъективную (наступает при наличии виновных действий правонарушителя), объективную (наступает при отсутствии вины в действиях правонарушителя и при наличии причинной связи между действиями и наступившим вредом) и абсолютную (наступает при отсутствии вины и причинной связи) ответственность

Недостатком применения данного критерия является то, что не учитываются системные свойства института юридической ответственности и принцип виновности, свойственный многим видам юридической ответственности. Более того, абсолютная ответственность, отражая некоторые признаки международной ответственности, не может распространиться на отечественную систему юридической ответственности.

Структурные элементы юридической ответственности выделяют и по признакам юридической ответственности. Прежде всего это субъектный состав юридической ответственности, в зависимости от которого выделяют юридическую ответственность физических лиц и юридическую ответственность юридических лиц.

В свою очередь, внутри каждого вида ответственности выделяют юридическую ответственность отдельных видов юридических лиц, а также юридическую ответственность должностного лица, иностранного гражданина или лица без гражданства, несовершеннолетних и др. Не стоит отрицать тот факт, что, несмотря на то, что субъективный критерий выделения элементов юридической ответственности не отражает системных свойств юридической ответственности, в то же время он позволяет выяснить, какой вид юридической ответственности может нести то или иное лицо. Тем самым исключается дублирование юридической ответственности.

Следующим критерием выделения структурных элементов юридической ответственности является вид правоотношений, в которых реализуется юридическая ответственность. Такой критерий позволяет ученым выделять позитивную и негативную юридическую ответственность, институт позитивной и принудительной ответственности, принудительную и поощрительную уголовную ответственность. Однако данный критерий не отражает системных свойств

юридической ответственности, так как позитивная и негативная юридическая ответственность являются не видами, а формами реализации юридической ответственности[45]. О.А. Кожевников в качестве критерия выделения элементов структуры юридической ответственности называет характер государственного принуждения, выделяя минимальное (психологическая ответственность, которая проявляется в конституционной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности), значительное (материальная ответственность) и максимальное (уголовная ответственность) государственное принуждение[46].

Предлагаемый ученым критерий выделения элементов юридической ответственности имеет свои недостатки. Во-первых, происходит смешение различных классификационных критериев – отраслевого, силы государственного принуждения, характера применяемых ограничений, вида правовой нормы. Во-вторых, неприемлемым представляется использование таких субъективных категорий, как «максимальное», «значительное» и «минимальное», восприятие которых может быть неодинаковым у различных субъектов. В-третьих, любому виду юридической ответственности свойственно такое качество, как психическое воздействие, реализующееся посредством осуждения (порицания), а не только конституционной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности.

В качестве критерия выделения структурных элементов юридической ответственности некоторые ученые называют субъекта, применяющего юридическую ответственность. К примеру, М.П. Авдеенкова по данному критерию выделяет следующие формы юридической ответственности: публично-правовая ответственность – государство выступает в качестве правомочного субъекта применения мер ответственности; частноправовая ответственность – участие публичного образования не является обязательным[47].

Как можно заметить, все рассмотренные выше критерии выделения элементов юридической ответственности не отражают системность юридической ответственности. Эта проблема разрешается посредством применения отраслевого критерия, при котором виды юридической ответственности выделяются в соответствии со специфическими свойствами предмета и метода правового регулирования. При этом для выделения элементов структуры юридической ответственности имеет значение предмет правового регулирования, так как для разных видов юридической ответственности соотношение диспозитивного, императивного и поощрительного метода правового регулирования является неодинаковым. В целом же отраслевой критерий выделения структурных элементов юридической ответственности показывает связь юридической

ответственности с системой права, позволяет выявить систему юридической ответственности посредством отраслевого разделения юридической ответственности на отдельные виды. При этом становится возможным изучение взаимопроникновения отдельных видов системы юридической ответственности и точек их пересечения. Благодаря отраслевому критерию возможно установить количество видов юридической ответственности в соответствии с отраслями права. Более того, самостоятельность отрасли права определяется наличием самостоятельной юридической ответственности.

Противники отраслевого критерия выделения видов юридической ответственности приводят следующие аргументы: отраслевое деление права не совпадает с отраслевой структурой права; видов ответственности меньше, чем отраслей права; за нарушение норм различных отраслей права может наступать одна и та же ответственность. Данные возражения следует признать существенными, но они не свидетельствуют о неприемлемости отраслевого критерия, а наоборот, показывают необходимость исследования становления и взаимодействия институтов юридической ответственности. Несмотря на традиционность отраслевого критерия выделения элементов юридической ответственности, ученые предлагают различные виды юридической ответственности. В частности, согласно данному критерию, в качестве структурных элементов юридической ответственности выделяют уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность. Однако ошибочно выделять как самостоятельные виды юридической ответственности дисциплинарную и материальную ответственность, так как в праве отсутствуют соответственно самостоятельные дисциплинарная и материальная отрасли права – они предусмотрены трудовым правом. Следовательно, по отраслевому критерию правильнее выделять не материальную и дисциплинарную, а трудовую ответственность.

Материальная и дисциплинарная ответственность являются элементами системы трудовой ответственности.

В связи с вышесказанным, следует согласиться с теми учеными, которые предлагают выделять по отраслевому критерию следующие виды юридической ответственности, являющиеся структурными элементами юридической ответственности на уровне ее подсистемы: конституционную, гражданско-правовую, уголовную, административную, трудовую, финансовую, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную. Сюда следует добавить еще и административно-процессуальную ответственность,

которая выделилась в самостоятельную ответственность в связи с недавним принятием Кодекса административного судопроизводства РФ.

Таким образом, как уголовной и гражданской, так и административной отрасли права сопутствует соответствующая процессуальная отрасль – административно-процессуальная. Что касается конституционно-процессуальной отрасли и конституционно-процессуальной ответственности, то они еще находятся в стадии формирования. Согласно устоявшемуся мнению, отраслевой критерий классификации юридической ответственности позволяет выделять материально-правовую и процессуально-правовую ответственность. В связи с этим ученые предлагают в качестве подсистемы юридической ответственности определять процессуальную ответственность, элементами, т. е. подинститутами которой являются уголовно-процессуальная, гражданско-процессуальная, арбитражно-процессуальная, конституционно-процессуальная и административно-процессуальная ответственность.

При выделении субинститутов юридической ответственности как элемента структуры юридической ответственности следует также применять отраслевой критерий. Подтверждением этому служат уже рассмотренные выше дисциплинарная и материальная ответственность, объект правонарушения у которых одинаковый.

Следовательно, в предмет правового регулирования финансового права включены бюджетные, налоговые, банковские, валютные и другие правоотношения, связанные с денежным обращением и расчетами. Иными словами, критерием выделения подвидов юридической ответственности как элемента системы являются конкретные общественные отношения, охраняемые и регулируемые определенным видом юридической ответственности.

Следующий структурный элемент юридической ответственности – норма юридической ответственности, т. е. совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах отдельного вида (подсистемы) или подвида юридической ответственности (элемента системы, в случае если подсистема юридической ответственности имеет сложную структуру). Определяющим критерием выделения нормы юридической ответственности также является специфика предмета и метода правового регулирования.

Проанализировав критерии выделения элементов структуры юридической ответственности, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, структурными элементами, образующими юридическую ответственность как целостный объект, являются: 1) подсистема юридической ответственности, образуемая отдельными видами юридической ответственности; 2) элемент системы, представляющий собой подвиды юридической ответственности; 3) нормы юридической ответственности, представляющие собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

Во-вторых, определяющим критерием выделения всех структурных элементов юридической ответственности является отраслевой критерий, так как он показывает связь юридической ответственности с системой права, позволяет выявить систему юридической ответственности посредством отраслевого разделения юридической ответственности на отдельные виды. При этом становится возможным изучение взаимопроникновения и точек пересечения отдельных видов системы юридической ответственности. Иными словами, отраслевой критерий позволяет отразить как специфику отдельного вида юридической ответственности, так и системность юридической ответственности как целостного объекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, пределы, меры и механизмы которой установлены законодательством и обеспечиваемой с помощью механизмов правового регулирования.

К видам юридической ответственности стоит отнести (с точки зрения отраслевого критерия): конституционную, административную, трудовую, уголовную, гражданско-правовую, уголовно-исполнительную, финансовую, гражданско-процессуальную и уголовно- процессуальную ответственность. Каждый из них имеет возможность фокусироваться на определенную сферу правонарушений, что соответствует наилучшему функционированию демократического правового социального государства.

Принципы ответственности фундаментальные и нормативно - начала, требования, выражают правовой и высокое и юридической в установления осуществления мер.

принципов ответственности существенное , в счете на основополагающих, принципов понимания ответственности в , так в смысле.

ответственности своего «мягкосердечие» , какую- форму сентиментальности, к или, , даже -то «» правоприменителя.

лишая жизни, до сохраняет к , не его обезличенное, , дегуманизированное . Наоборот, к строгие , сурово его, рассматривает как , отделившуюся животного , обладающую и , способную своими . В , как , и истинный гуманизма ответственности.

Проанализировав критерии выделения элементов структуры юридической ответственности, выделяем, что структурными элементами, образующими юридическую ответственность как целостный объект, являются: 1) подсистема юридической ответственности, образуемая отдельными видами юридической ответственности; 2) элемент системы, представляющий собой подвиды юридической ответственности; 3) нормы юридической ответственности, представляющие собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в пределах подсистемы или элемента системы юридической ответственности и определяющих правила поведения, принципы, цели, задачи и дефиниции отдельного вида юридической ответственности.

Определяющим критерием выделения всех структурных элементов юридической ответственности является отраслевой критерий, так как он показывает связь юридической ответственности с системой права, позволяет выявить систему юридической ответственности посредством отраслевого разделения юридической ответственности на отдельные виды. При этом становится возможным изучение взаимопроникновения и точек пересечения отдельных видов системы юридической ответственности. Иными словами, отраслевой критерий позволяет отразить как специфику отдельного вида юридической ответственности, так и системность юридической ответственности как целостного объекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) URL: <https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/> (дата обращения: 01.07.2020)

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.07.2020) URL: <https://legalacts.ru/kodeks/UIK-RF/> (дата обращения: 01.07.2020)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.07.2020) URL: <https://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/> (дата обращения: 01.07.2020)
4. Авдеенкова М.П. Элементы системы юридической ответственности и особенности их взаимодействия // Современное право. - 2018.- № 5. - С. 44-49
5. Бадмаева Б.Б., Дондоков Ц.С. Принцип гуманизма в уголовном законодательстве Российской Федерации//Вестник Забайкальского государственного университета,- 2016 - № 10.- С. 141-147.
6. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск. - 2017.- 214 -215 с.
7. Балахонский В.В. Проблема теоретико-правового осмысления соотношения понятий «Право» и «Правонарушение». Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016.- № 2 (62).- С. 16-19
8. Баранов В.А. Понятие юридической ответственности // Вестник ТГУ. 2017. №2. – 254
9. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2017. – 304 с.
10. Здравомыслов Б.В. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права. М.: Юристъ, 2016. 509 с.
11. Ивахненко С. Н. Юридическая ответственность в современном российском праве: проблемы правопонимания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ивахненко Светлана Николаевна. -Ставрополь, 2015. 13-15 с
12. Кленова Т.В. Метод уголовно-правового регулирования // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция.- 2016. - № 12. - С. 12-21
13. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права. Тольятти: ВУиТ, 2018. 125 с. С.78.
14. Коршиков И.В. Принцип гуманизации в уголовном праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов 1999. 189 с.
15. Кузьмин И.А. Объективно-противоправное деяние как основание объективной (безвиновной) ответственности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2017. №1. -50-54 с.
16. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. Самара: СамГУ, 2017. 139 с

17. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2018. - № 4.- С. 57-63.
18. Любчиков Ю. А. К вопросу об определении административной ответственности должностных лиц // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления.- 2016. - № 2.-111-113 с.
19. Мальцев В.А. Право как нормативно-деятельностная система// Журнал российского права. 2016. № 4. С. 94-103
20. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов: СГАП, 2001. С. 4.
21. Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов н/Д: «Эверест». - 2015.С. 310-312.
22. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / под ред. В.М. Ведяхина. Самара: ГОУ ВПО «Самарская государственная экономическая академия».- 2017. С. 314 316.
23. Пирвагидов С.С. Понятие, источники и принципы уголовного права: сравнительноправовой анализ законодательства России и стран - участниц Содружества Независимых Государств: дис. к.ю.н. Ставрополь, 2002.
24. Подройкина И.А. Гуманизм не означает безнаказанность // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. -2017. - № 1(80). - С. 113-116
25. Похмелкин В.В. Достижение справедливости при назначении наказания по советскому уголовному праву: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М.,- 1985. - 196 с.
26. Рассолов М. М., Малахов В. П., Иванов А. А. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие. М., - 2016. - С. 334.
27. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. -2017. -№8 (164). - 70-71 с.
28. Старовойтов А. А. К вопросу о конституционном характере административной реформы // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления.- 2017.- № 1.- С. 73-74
29. Словарь философских терминов / Науч. ред. профессора В.Г. Кузнецова. М.: ИНФРА-М, 2018. - 756 с.
30. Томин В.Т. Избранные труды. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. 586 с.

31. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Норма, Инфра-М, - 2017.- 512 с.
32. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М.: Центр ЮрИнфоР, - 2016. - С.137
33. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности / Вектор науки Тольяттинского государственного университета.- 2016.- № 4.- С. 61 – 65.
34. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: ТолПИ, - 2017.- 318 с.
35. Цишковский Е. А. Юридическая ответственность в правомерном поведении // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2016.- №4 (10).- С. 110-111.
36. Цюрина Н. В., Юридическая ответственность как институт права. Вопросы теории и истории государства и права., - М. -2017.-С.109-112.
37. Чеботарева А.А. Средства массовой информации в сети Интернет: проблемы юридической ответственности // Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. Образования «Читинский гос. Ун-т» (ЧитГУ). Чита.- 2019.- С. 265-267.
38. Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.01 / А.Н, Чураков. - Волгоград, 2000. – 239 с.
39. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. - 2017.- №3. – С. 183-185
40. Решение Пермского краевого суда от 15.08.2019 по делу N 7-1582/2019(12-595/2019) URL:[http: consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения: 01.07.2020)
41. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.04.2016 по делу N 33-4207-2016// URL:[http: consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения: 01.07.2020)
42. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 17.02.2016 по делу N 33-1740/2016// URL:[http: consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения: 01.07.2020)

1. Балахонский В.В. Проблема теоретико-правового осмысления соотношения понятий «Право» и «Правонарушение». Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016.- № 2 (62).- С. 16-19. [↑](#)

2. Цишковский Е. А. Юридическая ответственность в правомерном поведении // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2016.- №4 (10).- С. 110-111. [↑](#)

3. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. -2017. -№8 (164). - 70-71 с. [↑](#)
4. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск. - 2017.- 214 -215 с. [↑](#)
5. Любчиков Ю. А. К вопросу об определении административной ответственности должностных лиц // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления.- 2016. - № 2.-111-113 с. [↑](#)
6. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / под ред. В.М. Ведяхина. Самара: ГОУ ВПО «Самарская государственная экономическая академия».- 2017. С. 314 316. [↑](#)
7. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе.- 2017.- №3. -С. 85-87. [↑](#)
8. Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов н/Д: «Эверест». - 2015.С. 310-312. [↑](#)
9. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. - 2017.- №3. – С. 183-185. [↑](#)
10. Чеботарева А.А. Средства массовой информации в сети Интернет: проблемы юридической ответственности // Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. Образования «Читинский гос. Ун-т» (ЧитГУ). Чита.- 2019.- С. 265-267. [↑](#)
11. Кузьмин И.А. Объективно-противоправное деяние как основание объективной (безвиновной) ответственности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2017. №1. -50-54 с. [↑](#)

12. Ивахненко С. Н. Юридическая ответственность в современном российском праве: проблемы правопонимания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ивахненко Светлана Николаевна. -Ставрополь, 2015. 13-15 с [↑](#)
13. Баранов В.А. Понятие юридической ответственности // Вестник ТГУ. 2017. №2. – 254 с. [↑](#)
14. Старовойтов А. А. К вопросу о конституционном характере административной реформы // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления.- 2017.- № 1.- С. 73-74. [↑](#)
15. Рассолов М. М., Малахов В. П., Иванов А. А. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие. М., - 2016. - С. 334. [↑](#)
16. Цюрина Н. В., Юридическая ответственность как институт права. Вопросы теории и истории государства и права., - М. -2017.-С.109 [↑](#)
17. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности / Вектор науки Тольяттинского государственного университета.- 2016.- № 4.- С. 61 [↑](#)
18. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.04.2016 по делу N 33-4207-2016// URL:http: consultant.ru (дата обращения: 01.07.2020) [↑](#)
19. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 17.02.2016 по делу N 33-1740/2016// URL:http: consultant.ru (дата обращения: 01.07.2020) [↑](#)
20. Старовойтов А. А. К вопросу о конституционном характере административной реформы // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления.- 2018. - № 1. - С. 15-25. [↑](#)
21. Носкова Е.А. Позитивная юридическая ответственность: монография. – Тольятти: Изд. Волжский университет им. В.Н. Татищева.- 2018. -. С.85 [↑](#)

22. Томин В.Т. Избранные труды. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2017.-. С.34 [↑](#)
23. Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.01 / А.Н, Чураков. - Волгоград, 2000. – 239 с. [↑](#)
24. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов: СГАП, 2001. С. 4. [↑](#)
25. Решение Пермского краевого суда от 15.08.2019 по делу N 7-1582/2019(12-595/2019) URL:<http://consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2020) [↑](#)
26. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2017. – С.96. [↑](#)

27. **Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.07.2020) URL: <https://legalacts.ru/kodeks/UIK-RF/> (дата обращения: 01.07.2020)**

[↑](#)

28. Словарь философских терминов / Науч. ред. профессора В.Г. Кузнецова. М.: ИНФРА-М, 2018. .С.437 [↑](#)

29. Коршиков И.В. Принцип гуманизации в уголовном праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов 1999. 189 с. [↑](#)
30. Здравомыслов Б.В. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права. М.: Юристъ, - 2016. - с. С.352. [↑](#)
31. Пирвагидов С.С. Понятие, источники и принципы уголовного права: сравнительноправовой анализ законодательства России и стран - участниц Содружества Независимых Государств: дис. к.ю.н. Ставрополь, 2002. [↑](#)
32. Мальцев В.А. Право как нормативно-деятельностная система// Журнал российского права. 2016. № 4. С. 94-103 [↑](#)
33. Бадмаева Б.Б., Дондоков Ц.С. Принцип гуманизма в уголовном законодательстве Российской Федерации//Вестник Забайкальского государственного университета,- 2016 - № 10.- С. 141-147. [↑](#)
34. Подройкина И.А. Гуманизм не означает безнаказанность // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. -2017. - № 1(80). - С. 113-116 [↑](#)
35. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М.: Центр ЮрИнфоР, - 2016. - С.137 [↑](#)
36. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Норма, Инфра-М, - 2017.- С.21 [↑](#)
37. Похмелкин В.В. Достижение справедливости при назначении наказания по советскому уголовному праву: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. М.,- 1985. - С.118. [↑](#)
38. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права. Тольятти: ВУиТ, - 2018.- С.53 [↑](#)

39. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2018. - № 4.- С. 57-63. [↑](#)
40. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. Самара: СамГУ, - 2017. - С.56. [↑](#)
41. Авдеенкова М.П. Элементы системы юридической ответственности и особенности их взаимодействия // Современное право. - 2018.- № 5. - С. 44-49. [↑](#)
42. Там же [↑](#)
43. Кленова Т.В. Метод уголовно-правового регулирования // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция.- 2016. - № 12. - С. 12-21 [↑](#)
44. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: ТолПИ, - 2017.- 318 с. [↑](#)
45. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. Самара: СамГУ, - 2017. - С.59 [↑](#)
46. Кожевников О.А. Юридическая ответственность в системе права. Тольятти: ВУиТ, 2018. С.78. [↑](#)
47. Авдеенкова М.П. Указ. соч.- С. 44-49. [↑](#)