

Содержание:

Введение

Конституция России [\[1\]](#) закрепила, а также гарантирует определенные права, а также свободы граждан, которые действуют на территории страны. Но их полная реализация, а также охрана будут невозможны, если нет механизма отрицательного воздействия на каждого нарушителя данных прав. На основании этого проблемы юридической ответственности являются значимыми для всех государств, и Российская Федерация не стала в данном вопросе исключением.

Актуальность исследования состоит в том, что проблема правовой ответственности в современных юридических источниках является самой ведущей, стержневой и не теряет своей актуальности.

Правовая ответственность в роли составной части права обычно принято рассматривать в качестве инструмента по ограничению свободы граждан. В сознании практически каждого гражданина этот тип социальной ответственности ассоциируют с государственным принуждением, насилием над волей каждого гражданина. Но, в это же время философское определение ответственности, а также свободы неразделимы, они определяют друг друга. Именно стремления к свободе всех членов общества обуславливают потребности присутствия в обществе социальных типов видов ответственности. Признание свободы каждой личности, свободы воли всех людей заложили в основу обоснования возможности регулирования поведения каждого человека и определения ответственности всех личностей.

Определение факта правового нарушения логически влечет за собой постановку вопроса юридической ответственности правового нарушителя. Если дело о правовом нарушении и привлечении виновного не возбуждается, это и будет само по себе правовым нарушением.

Юридическая ответственность реализуется в пределах охранительных правовых отношений.

Проблематика юридической ответственности широко разрабатывается в отраслевой юридической науке, а также в общей теории права. Этой проблематике

посвятили множество научных работ. Но, при этом нужно сказать о том, что основное достижение в области разработки проблематики юридической ответственности принадлежит советскому периоду времени.

Степень научной разработанности. Вопрос юридической ответственности затронули в своих работах такие ученые как Алексеев С.С., Кудрявцев В.Н., Лукашева Е.А., Нерисянец В.С., Бабаев В.К., Плахов В.Д. и многих других деятелей юридических наук.

Объект курсовой работы — это основные особенности юридическая ответственность.

Предмет курсовой работы – это нормативные правовые акты, призванные регулировать юридическую ответственность в РФ.

В качестве цели исследования выступает анализ юридической ответственности.

На основании цели в работе определены задачи:

1. Охарактеризовать юридическую ответственность в качестве правовой категории.
2. Проанализировать основные виды юридической ответственности.
3. Рассмотреть обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности.

Методы исследования: метод теоретического анализа: изучение, анализ, синтез и обобщение научной и учебной литературы, которая особенности юридической ответственности; Метод анализа специальной литературы; метод системного анализа.

Структура работы определена цель, а также задачами исследования, и она состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

1.1 Юридическая ответственность: проблемы определения понятия

Юридическая ответственность – это самая важная разновидность общесоциальной ответственности, исходя из того, что при помощи права регулируют самые главные общественные отношения.

На основании разных и порой противоречащих один другому подходов к пониманию ответственности в праве содержание понятия «юридическая ответственность» остается дискуссионным[2].

Ряд ученых отождествляют юридическую ответственность с санкциями, взысканиями, которые применяют во время нарушения, невыполнения лицами своих обязанностей. На основании другого мнения суть юридической ответственности состоит из обязанностей субъектов правонарушений претерпевать неблагоприятное последствие либо необходимость для виновных лиц подвергаться мерам государственного воздействия, претерпеть определенное отрицательное последствие. Еще одна группа ученых склоняется считать, что юридическая ответственность является своеобразным правовым отношением между государством и лицами, совершившими противоправные деяния, в котором государство может применять к данным лицам нормативно определенные неблагоприятные меры воздействия. Последнее мнение обычно присуще теоретикам уголовного права, в котором начало подобных правоотношений – это привлечение лиц в роли обвиняемых[3].

Представителями первой точки зрения являются М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, Л.С. Явич, и другие связывается понятие «юридическая ответственность» с противоправным поведением, правовым нарушением, влекущими за собой государственные принуждения и наказания. Правомерное действие субъекта в понимание юридической ответственности не включили. Данная ответственность в теории права называется «негативной» либо «ретроспективной»[4].

Представителями второй точки зрения являются Р.И. Косолапов, В.С. Марков, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, Н.А. Слободчиков и другие, они рассматривают юридическую ответственность в наиболее широком плане, в качестве понятия двухаспектного, включающего в себя, кроме ответственности «негативной», ответственность «позитивную». Ее представляют уже не только как последствия негативных явлений, как реакцию государства на совершенные деликты, а как

явления позитивные, предполагающие сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образам жизни, людям, работе, то есть это основы поведения субъектов, исключая нарушения правовых предписаний[5].

Понятие «юридическая ответственность» в советских литературных источниках по праву определяли при помощи использования норм государственного принуждения, но этого мало для появления данной ответственности. Истребование собственниками вещей при помощи в индикационных исков основывается на государственном принуждении, но при этом состояние владельцев, у которых вещи истребуют, не считали ответственностью.

В семидесятые годы XX века определенный резонанс в праве вызывает книга С.Н. Братуся. В начале XXI века подобный резонанс вызывает монография Н.В. Витрука. При этом он пишет о дифференциации общей юридической ответственности на ответственность частного права и ответственность публичного права. Затем ответственность публичного права им подразделяется на ответственность конституционную, уголовную, административную, а также процессуальную ответственность[6].

Существует и еще один подход, когда используют определение конституционной правовой ответственности, но без попытки обобщения основного понятия, которое бы включало признаки гражданской правовой, уголовной правовой, а также конституционной правовой ответственности, а, следовательно, данный подход номиналистский.

Изучая типы юридической ответственности, В.А. Кислухин приходит к выводам о том, что частное право, а также право публичное определили реальное наличие частной правовой, а также публичной правовой ответственности с особенной природой каждой из них и различным характером. Н.В. Витрук отвергает данное мнение. Во время использования правил о юридической ответственности в различных сферах права нужно учесть помимо норм Конституции РФ об определенных правах, а также свободах, конституционные принципы, которые непосредственно относятся к юридической ответственности. На основании этого возможно смело говорить о том, что использование правил о юридической ответственности не исключит прямого действия Конституции РФ[7].

На основании наиболее общепризнанной трактовки, юридическая ответственность является мерами государственного принуждения, в качестве реакции на совершенное правовое нарушение. Ответственность, в качестве меры

государственного принуждения, исходя из мнения авторов, отражается в осуждении правонарушений, в установлении для правонарушителей отрицательного последствия в виде ограничений личного либо имущественного типа. Допустим, О.С. Иоффе, а также М.Д. Шаргородский определяют юридическую ответственность, в форме мер государственных принуждений, которая основана на юридическом, а также общественном осуждении поведения правонарушителей и отражающуюся в установлении для него конкретных негативных последствий в форме ограничений личного, а помимо этого имущественного типа. Только при сочетании данных трех элементов будет создана юридическая ответственность[8].

Сторонники позитивной юридической ответственности уделили внимание тому, что суть юридической ответственности состоит в исполнении установленных правом обязанностей всяких субъектов давать отчеты в своем социальном поведении (среди которого как правомерное, так и неправомерное поведение). Данная юридическая обязанность в отношении субъектов с государством и обществом будет, составляют имманентное свойство ответственности и будет существовать независимо от появления определенных регулятивных и охранительных правоотношений и наступлением возможных юридических последствий (позитивных либо негативных)[9].

При помощи возложения юридической ответственности государством направляется деятельность субъектов на достижение социально полезной цели, определяя их социальный долг, регламентируя последующее поведение. Причем такую самостоятельность и инициативную деятельность осуществляют в рамках юридических норм и правовых идеалов национальной правовой системы. Что является своего рода статусной ответственностью, при помощи которой определяют правовое положение и значение субъектов в системе социальных связей. Она будет нужной предпосылкой появления ретроспективной ответственности, на основании того, что отвечать, возможно, только за то, что на тебя возложило (поручили) государство в виде юридической обязанности[10].

Юридическая ответственность является одним из видов государственного принуждения, но самым важным. Наряду с ней видами государственного принуждения признаются: меры предупреждения, меры пресечения и меры защиты. Эти меры внешне достаточно похожи на юридическую ответственность, но отличаются направленностью, средствами воздействия и упрощенным механизмом реализации.

Меры предупреждения применяются в целях предупреждения возможных правонарушений либо используются для обеспечения безопасности при стихийных бедствиях, авариях, несчастных случаях (проверка документов, прекращение либо ограничение движения транспорта и пешеходов при возникновении угрозы безопасности, запрет на выезд из карантинной зоны и т.д.). Меры предупреждения носят профилактический и обеспечительный характер.

Меры пресечения применяются для прекращения (пресечения) в принудительном порядке противоправных действий и предотвращения их вредных последствий, то есть применяются только при наличии факта правонарушения (привод и официальное предостережение лица за его антиобщественное поведение, не влекущее юридической ответственности; изъятие имущества, если нет разрешения на него (печатей, штампов, огнестрельного оружия, радиопередатчиков и т.д.); административное задержание (пресечение административно-правовых нарушений, составление протокола и т.д.); арест банковских счетов, багажа).

Меры защиты (правовосстановительные меры) - это государственно-властная, принудительная деятельность, направленная на осуществление нарушенного права, на обеспечение исполнения проигнорированной юридической обязанности. В отличие от мер юридической ответственности меры защиты наступают не только в связи с фактом правонарушения, но и в силу объективно противоправного действия (например, ущерб, причиненный источником повышенной опасности), а в ряде случаев и при отсутствии противоправности вообще - возмещение вреда, понесенного при спасании имущества (состав крайней необходимости); взыскание компенсационных сумм при командировках; удержание ошибочно выплаченных работнику сумм и т.д.

Кроме перечисленных мер государственного принуждения в качестве самостоятельных мер следует назвать также и меры ограничения права, главная цель которых заключается в обеспечении общественной безопасности. Рассматриваемые меры ограничения права применяются к законопослушным субъектам в ситуации, когда в ограничении права одной стороны правоотношения выражается удовлетворение интересов другой заинтересованной стороны. В частности, это - сервитуты; ограничение выезда из Российской Федерации в отношении определенной категории лиц, например, имеющих доступ к государственной тайне; ограничение дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками и др.

1.2 Основания, цели, функции и принципы юридической ответственности

Юридическая ответственность выступает в качестве базовой категории правоведения, проблемы которой охватили много иных правовых феноменов, в числе которых: принцип, цель, вид, функция, основание, реализация юридической ответственности и так далее.

В основе функционирования юридической ответственности находится комплекс идей принципов.

Есть много разнообразных определений юридической ответственности. Но почти каждое из них выделяет именно то основное, что образовало сущность, основание законности, а именно строжайшее, неуклонное соблюдение, выполнение каждой нормы права всеми участниками общественных правоотношений^[11].

В частности, Н.В. Витрук рассматривает законность как идею, требование и систему «реального выражения права в законах государства, в самом законодательстве, в подзаконном нормотворчестве». Таким образом, все содержание понятия «законность» автором сводится к правотворчеству. За бортом этого понятия остается и реализация права, и обеспечение соблюдения прав и законных интересов субъектов права и прочее.

А.Б. Лисюткин под законностью понимает обусловленный закономерностью общественного развития политико-правовой тип, обеспечивающий процесс продвижения общества к уровню правомерности при помощи решения противоречия между политической экономической целесообразностью и ценностью права, которые выражаются в современном законодательстве^[12].

Итак, законность в качестве принципа функционирования государственного учреждения и каждого его должностного лица должен, в конечном счете, обеспечивать безопасность каждой личности, а также ограждать общество от любого общественного опасного проявления. Именно в этом состоит ее функция в процессе появления и существования института правовой ответственности.

Ввиду особой значимости, как для теории права, так и для правоприменительной практики, неотвратимость ответственности за совершение правонарушений во все времена находилась в центре внимания многих исследователей. Интерес к рассмотрению принципа неотвратимости юридической ответственности

обуславливается тем, что по мере развития правовой мысли и научных знаний всё более отчетливо проявляется зависимость эффективности мер государственного принуждения от неотвратимости реализации, установленных нормой права санкций[13].

Сегодня в большинстве научных работ, посвященных рассматриваемой категории права, неотвратимость трактуется как принцип юридической ответственности. На признании неотвратимости как принципа, присущего всем видам юридической ответственности, основывается и правоприменительная практика. Так, высказывая свою правовую позицию, КС РФ в своих определениях не единожды рассматривает неотвратимость в качестве принципа юридической ответственности.

В это же время из обзора юридических источников литературы можно сделать вывод о том, что общепризнанного определения принципа неотвратимости юридической ответственности, которое выражало бы позицию многих ученых на суть, а также содержание анализируемой категории, как общая теория, так и отдельные отрасли права на данный момент времени так и не сформулировали. Принцип неотвратимости нужно рассматривать в качестве обязательного использования уголовных наказаний, а также мер уголовного правового воздействия, принцип неотвратимости в качестве негативной оценки правонарушений государством, а также самим обществом, в качестве неизбежного использования ответственности за все правовые нарушения, в качестве обязательного раскрытия правовых нарушений, осуждения виновных, назначение, а также выполнение наказаний[14].

Мы полагаем, что различное понимание неотвратимости юридической ответственности обусловлено самой природой принципа, в которой в диалектическом единстве слились объективное и субъективное. Принцип неотвратимости объективен, потому что раскрывает сущностные моменты закономерности, а субъективен потому, что формулируют этот принцип люди, которые имеют различное мировоззрение, разный уровень подготовки и которые накладывают на эти объективно существующие сущностные моменты свое личностное, индивидуальное.

Исходя из понимания принципов как отправных идей, характеризующих суть, а также содержание юридической ответственности, которые определяют законодательное развитие юридической ответственности, а также практику использования, стоит полагать, что содержание принципов неотвратимости будет следующим[15].

Так, в процессе закрепления прав и обязанностей субъектов в правовой норме принцип неотвратимости юридической ответственности заключается в адресованном законодателю требовании установить справедливые и гуманные меры юридической ответственности, которые обязан нести субъект за соблюдение или нарушение санкционированных государством правил поведения. В правовой норме законодателем в обязательном порядке должна быть указана возможная оценка поведения субъекта ответственности, а также органы и должностные лица, уполномоченные и обязанные отреагировать на юридически значимый поступок лица.

Другая сторона принципа неотвратимости юридической ответственности выражается в адресованном субъектам юридической ответственности требовании безусловного и неукоснительного выполнения возложенных на них обязанностей. Несение субъектами правоотношений, возложенных на них обязанностей должно быть неотвратимым, а в случае нарушения санкционированных законодателем обязанностей любой субъект, независимо от социального статуса или партийной принадлежности, неотвратимо должен претерпеть соответствующие меры юридической ответственности[16].

Подразумевая под адресатом правоприменителя, принцип неотвратимости ответственности включает в своё содержание, следующее.

На стадии возникновения правоотношений юридической ответственности принцип неотвратимости заключается в адресованном правоохранительным органам требовании неизбежного обнаружения признаков любого правонарушения.

В ряде случаев требования принципа неотвратимости сводятся к обязанности государственных органов создать необходимые для соответствующих обращений условия, при которых каждый гражданин может беспрепятственно сообщить в уполномоченные органы об имевшем место нарушении его объективных прав[17].

Однако в других случаях, когда речь идёт о совершении общественно опасных деяний, законодатель возлагает на правоохранительные органы дополнительную задачу: обнаружить следы совершенного преступления. В таких случаях принцип неотвратимости юридической ответственности будет проявляться не просто в регистрации и учёте сообщений о правонарушениях, но и в активных действиях уполномоченных органов, направленных на обнаружение признаков преступлений [18].

На стадии конкретизации принцип неотвратимости заключается в требованиях фиксации поступившего сообщения о правонарушении, установления личности правонарушителя и обязательного вынесения уполномоченным органом на основании норм действующего законодательства акта применения, осуждающего противоправное деяние лица и констатирующего необходимость применения и объем юридической ответственности за совершенный проступок. Принцип неотвратимости заключается в обязанности правоохранительных органов определить, виновен или не виновен тот или иной человек в совершении какого-либо преступления и должен ли он нести ответственность за убытки, взыскиваемые в судебном порядке[19].

Освобождение от государственно-принудительной формы юридической ответственности должно происходить только в строго обозначенных в законе случаях в зависимости от поведения правонарушителя как до совершения правонарушения, так принимая во внимание и постделиктное поведение, с учётом формы вины и общественной опасности совершенного деяния.

В зависимости от основания, возможность освобождения правонарушителя от юридической ответственности может принимать форму как права, реализация которого оставлена на усмотрение правоохранительных органов, так и соответствующей обязанности компетентных органов освободить лицо от претерпевания мер ответственности. К первой группе оснований можно отнести примирение сторон, социально одобряемое поведение субъекта ответственности, ко второй — истечение срока давности привлечения к ответственности и акты амнистии[20].

Однако вне зависимости от основания любой отказ государства от применения мер юридической ответственности к лицу, совершившему правонарушение, должен быть продиктован не конъюнктурными интересами, не социальным статусом правонарушителя или его партийной принадлежностью, а исключительно поведением субъекта и расчетом на то, что в дальнейшем правонарушителем будут совершены определенные действия, которые по своей эффективности компенсируют негативный потенциал совершенного им правонарушения. В противном случае происходит не исправление правонарушителя, а укоренение убежденности в безнаказанности за совершаемые правонарушения и неспособности государственного аппарата принудить субъекта ответственности к соблюдению норм права.

Мы полагаем, существование института освобождения правонарушителя от ответственности не противоречит принципам неотвратимости правовой ответственности, а наоборот, его применение в чётком соответствии с правилами современного законодательства обуславливается принципом справедливости, а также гуманизма и индивидуализации данной ответственности[21].

Некоторыми особенностями принцип неотвратимости обладает в гражданских правоотношениях, отдельных видах трудовых отношений, а также преступлениях частного и частно-публичного характера, где привлечение правонарушителя к ответственности ставится в зависимость от волеизъявления лица, субъективное право которого было нарушено. В указанных случаях обязанность государственных учреждений непосредственно зависит от предоставленного частным лицам права на восстановление нарушенного права. Мы полагаем, подобная ситуация не противоречит требованиям принципа неотвратимости юридической ответственности, поскольку правоприменитель не освобождается от обязанности привлечь правонарушителя к ответственности, просто обязанность эта возникает не раньше, чем в адрес конкретного государственного органа поступит соответствующее обращение потерпевшего[22].

На стадии реализации принципов неотвратимости правовой ответственности должно происходить неукоснительное и полное выполнение уполномоченным органом и каждым должностным лицом определенных актами применения меры правовой ответственности[23].

Кроме этого, освобождение правонарушителя от полной реализации, установленной в акте применения меры ответственности должно происходить только в строго определенных действующим законодательством случаях, в которых постделиктное поведение субъекта свидетельствует о нецелесообразности претерпевания примененных к нему мер юридической ответственности в постановленном объеме. К таким случаям действующие нормы права относят, например, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, институт освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, институт освобождения от наказания в связи с болезнью[24].

Частичная реализация постановленной правонарушителю меры ответственности в зависимости от степени достижения, поставленных перед ней целей может выражаться как в полном освобождении правонарушителя от дальнейшего претерпевания постановленных мер ответственности, так и в уменьшении объёма либо замены избранной меры ответственности на более мягкий вид. При этом

особенно важно, чтобы решение, принимаемое уполномоченным органом, не было произвольным, а основывалось на учете как характера правонарушения, за которое лицо осуждено, так и личности виновного[25].

Выводы. Следовательно, юридическая ответственность - это важнейшая мера по защите интересов личностей, общества и государства. Она наступит как результат нарушения предписания правовой нормы и проявится в виде применения к правонарушителям мер государственного принуждения. Главным признаком юридической ответственности будет являться то, что она определена государством и применяют ее компетентные органы. Принцип индивидуализации ответственности будет выражаться в том, что во время определения ее меры и формы принимают во внимание характер, а также степень тяжести совершенных правовых нарушений, социальную и индивидуальную психофизическую особенность каждой личности виновного, уровень вины, а кроме этого имущественное положение, обстоятельство, смягчающее и отягчающее саму ответственность.

Глава 2 Виды юридической ответственности

2.1 Уголовная, административная ответственность по российскому законодательству

Весьма важными являются структурные исследования, - в частности, выделение структурных элементов - типов юридической ответственности.

Самый суровый тип юридической ответственности в любой стране по праву считают уголовную ответственность. В чередке различных типов уголовных наказаний предусмотрена возможность использования к виновным не только лишение свободы на разные периоды времени, но и разные типы смертной казни.

К уголовной ответственности привлекают лиц, обвиняемых в преступлениях. Преступлениями называют общественное опасное виновное деяние, предусматриваемое в Уголовном кодексе РФ[26] и соответствующих законах. Термин «преступление» содержится в ст.14 УК РФ. За преступления применяются наказания наиболее строгие меры государственного принуждения, которые значительно ограничивают правовой статус лиц, признанных виновными в

совершении преступлений (лишения или ограничения свободы, длительный срок исправительной работы либо лишение определенного специального права, крупный штраф и так далее). Уголовные наказания применяют не только за совершение преступлений, но и за покушения, приготовления, соучастие.

Признает виновным в совершении преступлений и назначает наказание только суд в определенных для этого процессуальных формах (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации[27]). Отбывание наказания регулируют специальным (уголовно-исполнительным) законодательством. После отбытия наказания лица, осужденные за преступления, долгое время (на основании тяжести преступлений) будут сохранять судимость[28].

1. Принято считать, что правовыми последствиям для лиц, которые совершили преступления, будет выступать уголовная ответственность. Законодателем в УК РФ довольно широко используется словосочетание – уголовной ответственности. Только Общая часть УК РФ шестьдесят пять раз употребляет данное выражение. Из приведенного в работе анализ уголовных правовых норм, которые уголовную ответственность подразумевают в виде признака, можно сказать о том, что законодатель придал ему роль правовых последствий. И в этом несложно убедиться, ссылаясь на разные статьи УК РФ. Допустим, ст.4 УК РФ (Принципы равенства каждого гражданина перед законами) указано на то, что: лица, совершившее преступление, будут равны перед законом и подлежат уголовной ответственности... Смысл данного положения является очевидным. Лицо несет уголовную ответственность при совершении преступлений. И в данном случае они будут равны[29].
2. Едва ли можно сомневаться в том, что в описанной ситуации уголовная ответственность – это правовое последствие для преступника. Еще более однозначно эта мысль выражена в ст. 5 УК РФ (Принцип вины): «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Аналогичный вывод напрашивается и при анализе норм Особенной части УК, в которых упоминается уголовная ответственность. В примечании к ст. 126 УК РФ (Похищение человека) написано: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Содержание нормы недвусмысленно показывает, что уголовная ответственность, выступая в данном случае последствием совершенного лицом похищения человека, не

будет возложена на виновного, если он выполнит заложенные в норме требования[30].

3. Таким образом, законодатель многократно использует как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ фразу «уголовная ответственность». Исходя из контекста, ее смысловое содержание позволяет предположить, что законом уголовная ответственность рассматривается как правовое последствие, которое должно понести лицо, совершившее виновное, общественно опасное деяние. Однако непосредственно в законе об этом не говорится, не раскрывает законодатель и содержание уголовной ответственности. Последние два обстоятельства в определенной мере ставят под сомнение отнесение уголовной ответственности к самостоятельному правовому последствию, возлагаемому на лиц, совершивших преступления.
4. Суждение относительно признания уголовной ответственности в качестве самостоятельного правового последствия для лица, виновно совершившего преступление, еще менее убедительно при анализе норм, в которых наряду со словом «наказание» употребляется фраза «иные меры уголовно-правового характера» или «иные уголовно-правовые последствия»[31].
5. Содержание уголовно-правовых норм допускает вывод, что правовым последствием для лиц, совершивших преступления, выступает не уголовная ответственность, а наказание, либо что-то иное, не являющееся ни наказанием, ни уголовной ответственностью. И это иное законодатель представил в форме «уголовно-правовое последствие» и в виде «мер уголовно-правового характера».
6. В то же время логика нашего рассуждения становится уязвимой в ситуациях, когда законодатель, конструируя норму, одновременно употребляет термины и «уголовная ответственность», и «наказание», и «иные меры уголовно-правового характера». В ч. 2 ст. 2 УК РФ отмечается: «Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности... виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». Исходя, из текста представленной нормы нетрудно предположить, что законодатель в качестве правового последствия, возлагаемого на лицо, совершившее преступление, указывает уголовную ответственность, наказание, иные меры уголовно-правового характера.
7. В свете изложенного напрашивается вопрос, можно ли каждое из названных правовых последствий рассматривать как самостоятельное. В самом уголовном законодательстве прямого ответа на поставленный вопрос, как нам кажется, нет. Вместе с тем по некоторым обстоятельствам, характеризующим

главным образом нормы Особенной части УК РФ, можно предположить, что самостоятельным видом правового последствия, возлагаемого на виновное лицо, выступает наказание. Аргументом в пользу сказанного можно использовать санкции уголовно-правовых норм. Во всех статьях Особенной части УК законодатель говорит о наказаниях, которые угрожают лицам в случае совершения ими описанных в них составов преступлений. В то же время нет ни одной статьи в Особенной части УК, где употреблялись бы фразы «мера уголовно-правового характера», «уголовно-правовые последствия». Что касается словосочетания «уголовная ответственность», то в ряде примечаний к некоторым статьям Особенной части УК законодатель оперирует им.

8. Следовательно, уголовная ответственность является следствием совершенных преступлений, появляясь со времени вынесения обвинительных приговоров судов, вступивших в законную силу.
9. Административную ответственность в качестве юридической ответственности тоже выделяют в качестве структурного элемента системы юридической ответственности.

Основная цель административной ответственности, по мнению Н.В. Витрука – это охрана административного правового порядка. Дополнительные цели – это, прежде всего предупреждение (предотвращение) нового административного правонарушения, как самими правонарушителями, так и иными лицами (частная и общая превенция); а кроме этого, формирование у них законопослушной установки поведения.

По вопросам функций административной ответственности существуют разные мнения. Так, А.Б. Агапов выделил превентивную, альтернативную, ограничительную и правозащитную функции[32]. Н.В. Витрук в качестве ведущей функции административной ответственности называет охранительную (защитную) функцию. Кроме этого он выделил превентивную, а также воспитательную функции административной ответственности[33]. Д.А. Липинский выделил регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции административной ответственности.

В целом, опираясь на рассмотренные мнения об административной ответственности, можно сказать о том, что административная ответственность, с одной стороны, - это самостоятельный вид юридической ответственности, а, с другой на основании своего содержания, а точнее, исполняемых подчиняется фокусированным полезным результатам, формулируемым на основании государственной правовой политики, что является основанием включения

административной ответственности в систему юридической ответственности в роли структурного элемента[34].

Административные наказания не могут иметь в качестве цели унижение человеческого достоинства физических лиц, совершивших административные правовые нарушения, либо причинение им физического страдания, а помимо этого нанесение вреда деловой репутации юридических лиц[35].

2.2 Материальная, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность по российскому законодательству

Гражданскую ответственность также называют ответственностью имущественной. Ее применяют за совершение гражданских правонарушений, суть которых будет являться причинение имущественного либо морального вреда людям, организациям, с которыми правонарушители не будут состоять в трудовых правовых отношениях. Гражданской ответственностью является возложение обязанностей по возмещению причиненного гражданам либо организациям имущественного, либо морального вреда. Вред возмещают в полном объеме, не смотря от использования иных мер юридического воздействия. Например, привлечение к уголовной ответственности не освободит лиц от обязанностей возмещения вреда, так же как, допустим, административный штраф не отменит обязанностей по ликвидации ущерба в имущественной области, пострадавших от административных проступков[36].

Видами гражданской правовой ответственности является:

восстановление положения, которое существовало до нарушения прав, и пресечение действий, которые нарушают права либо создают угрозы их нарушения;

признание оспоримых сделок недействительными и использование каждого последствия недействительности;

признание в качестве недействительного акта государственного органа или органа местного самоуправления, который нарушает гражданские права, а также законный интерес физического или юридического лица;

присуждение выполнения обязанности в натуре;

возмещение убытка (реальных ущербов, упущенной выгоды);

взыскание неустоек;

возмещение морального вреда;

прекращение либо изменение правовых отношений;

возложение обязанностей по возврату неосновательного обогащения и т.д.

Использование таких типов ответственности за гражданское правовое нарушение осуществляется на основе подведомственности каждого дела установленной по гражданско-процессуальному закону, судами общей юрисдикции, арбитражными судами или третейскими судами[37].

Материальной ответственностью является использование восстановительной санкции для возмещения, причиняемого имущественный ущерб. Материальной ответственностью является тип правовой ответственности[38].

В содержание материальных правовых отношений юридической ответственности включены корреспондирующие права компетентных субъектов по привлечению правовых нарушителей к ответственности, а также обязанности лиц претерпевать негативную меру государственного принуждения (за совершенные противоправные деяния). Видовые особенности материального правоотношения юридической ответственности раскрываются посредством конкретизации системных критериев (оснований) классификации правоотношений в аспекте специфики юридической ответственности[39].

Аналитическое и дифференцированное исследование основных подходов относительно обособления тех или иных видов правоотношений позволяет утверждать, что материальное правовое отношение ответственности является:

1) охранительным (направленным на охрану прав и законных интересов государства, общества, личности и обеспечивающим законность и правопорядок) [40];

2) материально-правовым (основанным на материальной обязанности правонарушителя претерпеть конкретные лишения/ ограничения в отношении своих имущественных и личных неимущественных прав);

- 3) двусторонним (подразумевающим наличие лишь двух сторон: управомоченной на возложение меры ответственности и обязанной претерпеть наказание);
- 4) простым (состоящим из субъективного права компетентного субъекта привлечь нарушителя к ответственности и корреспондирующей этому праву обязанности правонарушителя претерпеть наказание);
- 5) относительным (управомоченная и обязанная стороны должны быть персонифицированы – с точностью определены);
- 6) публично-правовым (складывается между субъектами, один из которых обладает властно-распорядительными полномочиями по привлечению к ответственности второго субъекта-правонарушителя, носит субординационный, вертикальный характер)[\[41\]](#);
- 7) дополнительным по отношению к нарушенному правоотношению (защита законных интересов, а также осуществление юридической ответственности происходит в рамках новых правоотношений, которые не существовали до нарушения права).

Материальное правоотношение ответственности – обязательная среда и условие, позволяющее юридической ответственности воплотиться в общественной практике посредством применения к нарушителю заслуженного наказания (санкции).

Содержательные особенности реализации материального правоотношения юридической ответственности определяются с учетом отраслевой принадлежности ответственности и характера наказания. Например, реализация материального правоотношения уголовной ответственности подразумевает четкое следование правилам претерпевания наказания в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом РФ[\[42\]](#).

Реализация материального правоотношения административной ответственности подчиняется нормам и положением Раздела V Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[\[43\]](#). Исполнение юридического значимого действия по возмещению убытков или причиненного вреда, выплате штрафной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами (их взысканию) в силу прямого установления Гражданского кодекса РФ[\[44\]](#), характеризует реализацию материального правоотношения гражданской правовой ответственности. Применение работодателем на основании трудового законодательства мер ответственности в отношении работника, допустившего

дисциплинарный проступок, олицетворяет собой процесс реализации материального правоотношения дисциплинарной ответственности[45].

Следовательно, можно сделать определенные выводы:

1. Материальное правоотношение юридической ответственности по своей правовой природе относится к разновидности правоотношений, но обладает своими специфическими особенностями и свойствами.
2. Специфика материального правоотношения юридической ответственности проявляется в особенностях его элементного состава, видовых особенностях и особенностях реализации правоотношения.
3. Материальные правоотношения гражданской (частноправовой), материальной, финансовой и международной юридической ответственности в предусмотренных законом случаях могут иметь исключительные особенности по отношению к общетеоретической модели.
4. Материальную ответственность можно охарактеризовать в качестве использования восстановительной санкции для возмещения причиняемого имущественного ущерба[46].

Гражданско-правовую ответственность устанавливают на основе норм законов, и она наступит в результате гражданских правовых нарушений, а значит по причинам противоправного поведения (действий либо бездействия) субъектов гражданского права, виновных в причинении ущерба во время данного поведения другому лицу.

Суть гражданской правовой ответственности заключается не в долженствовании, а надобность установления поведения. Поведение, которое требуется от привлеченных к ответственности лиц, характеризуют такими свойствами, как обязательность, безальтернативность, а значит ответственность — это антипод свободы, а ответственные лица не имеют свободы выбора и вынуждены претерпеть негативное имущественное последствие, связанное с использованием в отношении них определенной меры ответственности[47].

Таким образом, гражданская правовая ответственность — это действия, которые выражаются в использовании права потерпевших на восстановление нарушенного права, которые имеют обязательный имущественный вид.

Дисциплинарную ответственность рассматривают в правовых источниках литературы в качестве формы принуждения, применяемой уполномоченным должностным лицом (органом) к лицу, которое совершило дисциплинарные правонарушения, и которые повлекут неблагоприятное последствие для нарушителя. В отличие от иных типов юридической ответственности, дисциплинарную направляют на обеспечение дисциплины, и прежде всего в пределах служебных подчинений[48].

В теории права дисциплинарную ответственность классифицируют, прежде всего, в зависимости от источников правового регулирования. Так, большинство авторов выделяет следующие типы дисциплинарной ответственности: на основании норм внутреннего трудового порядка; на основании подчиненности; на основании дисциплинарного устава и положений, действующих в ряде отраслей и сфер[49].

Итак, дисциплинарной ответственностью является тип правовой ответственности, при этом в качестве основного содержания выступает мера (дисциплинарное взыскание), применяемая руководством организации к любому работнику в результате совершения им дисциплинарных проступков.

Выводы. На основании характера совершенных правонарушений принято выделять определенные виды юридической ответственности: гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административная и уголовная. Основаниями дисциплинарной ответственности будут дисциплинарные проступки, административной – административные правонарушения, гражданско-правовой – гражданские правонарушения, уголовной – уголовные преступления.

Глава 3. Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности

В действующем законодательстве наряду с нормами, предусматривающими юридическую ответственность, есть нормы, освобождающие субъекта ответственности от применения меры государственного принуждения за совершенное правонарушение.

К примеру, в гл. 11 Уголовного кодекса РФ «Освобождение от уголовной ответственности» названы четыре основания освобождения от уголовной ответственности. Кроме того, в Особенной части УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности в виде

примечания к соответствующим статьями (см., например, статьи 126, 205, 205.1, 205.3, 205.5, 206, 208, 222, 223, 30 и др.).

В гражданском праве основания освобождения от ответственности не представлены в виде отдельно выделенной главы или параграфа, а разбросаны по разным статьям (см., например, абз. ч. 2 ст. 344, ч. 4 ст. 363, п. 3 ст. 401, абз. 2 ст. 462, ч. 2 ст. 794, абз. 2 ст. 888, абз. 3 п. 3 ст. 922, п. 2, 3 ст. 926, п. 1 ст. 1079, ст. 1098 ГК РФ).

В Налоговом кодексе РФ, Трудовом кодексе РФ, в Кодексе РФ об административных правонарушениях также основания для освобождения от юридической ответственности не объединены в отдельной главе, а их можно найти в разных статьях Кодексов.

Нормы освобождения от юридической ответственности путем перечисления оснований содержатся и в других законах.

К примеру, в ст. 57 Закона «О средствах массовой информации» предусмотрены основания освобождения редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста.

В ст. 336.2 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации предусмотрено освобождение от юридической ответственности судовладельца за ущерб от загрязнения при наличии указанных в данном Законе условий.

В соответствии со ст. 118 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от юридической ответственности может быть освобожден перевозчик или буксировщик, грузоотправитель или отправитель буксируемого объекта при условии, что невыполнение их обязательств произошло вследствие определенных в Законе обстоятельств.

В Законе «О защите прав потребителей» основания освобождения от юридической ответственности можно найти в разных статьях (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 3 ст. 35).

В некоторых случаях законом предусмотрена возможность договорного установления оснований освобождения от ответственности. К примеру, в

стандартных правилах и договорах автострахования предусматривается ряд оснований для освобождения страховщика от ответственности в автостраховании.

В соответствии с п. 4 ст. 723 ГК РФ, договор подряда может содержать условие об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки результата работы.

Как можно заметить, основания освобождения от юридической ответственности могут быть предусмотрены как законом, так и договором.

Однако ни в одном нормативно-правовом акте нет определения таких понятий, как «освобождение от ответственности», «основания освобождения от ответственности». На доктринальном уровне данные категории рассматриваются не только отраслевыми науками, но и на общетеоретическом уровне.

Наиболее обстоятельно институт освобождения от юридической ответственности исследуется в науке уголовного права[\[50\]](#).

В других отраслях права освобождение от юридической ответственности лишь констатируется как реально существующий институт права, имеющий место быть в нормах действующего законодательства[\[51\]](#).

На общетеоретическом уровне институт освобождения от юридической ответственности не является предметом для активных и бурных дискуссий. Однако в последнее время исследования общетеоретических аспектов института освобождения от юридической ответственности набирают обороты. Ученые рассматривают освобождение от юридической ответственности в историко-правовом и сравнительно-правовом аспектах, проводятся комплексные теоретические анализы природы, места и механизма освобождения от юридической ответственности[\[52\]](#).

Кроме того, освобождение от юридической ответственности рассматривают и в рамках исследования юридической ответственности[\[53\]](#).

Представители различных отраслей права по-разному определяют понятие «освобождение от юридической ответственности».

В науке уголовного права под освобождением от уголовной ответственности понимают выраженное в официальном акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-

принудительного воздействия. В этом случае уголовная ответственность не находит своей реализации ни в публичном осуждении виновного, ни в наказании, ни в иных мерах уголовно-правового характера[54].

Как выраженный в правоприменительном акте и сформулированный по не реабилитирующим основаниям отказ государственного органа подвергнуть лицо, нарушившее предусмотренный УК РФ запрет, мерам уголовно-правового характера, понимает освобождение от уголовной ответственности А.А. Князьков. При этом ученый подчеркивает, что правом освобождения от уголовной ответственности обладает любой орган, ведущий производство по уголовному делу, однако в современных условиях решение этого вопроса зачастую неоправданно передается на усмотрение суда[55].

А.А. Магомедов освобождение от уголовной ответственности определяет, как отказ правоприменителя в предусмотренных уголовным законом и уголовно-процессуальным законом случаях от осуждения (порицания) поведения в форме обвинительного приговора и применения мер государственного принуждения с их неизбежным правовым последствием – судимостью лица, совершившего общественно опасное деяние[56].

Ю.М. Ткачевский освобождение от уголовной ответственности понимает, как «освобождение лица, совершившего преступление, но впоследствии утратившего свою прежнюю общественную опасность в силу ряда обстоятельств, указанных в уголовном законе, от применения к нему со стороны государства мер уголовно-правового характера (за исключением несовершеннолетних, которым, несмотря на освобождение от ответственности, назначаются меры воспитательного воздействия)»[57].

В целом в уголовном праве освобождение от уголовной ответственности понимается как решение правоприменительного органа освободить лицо, совершившее преступление; как отказ государственного органа подвергнуть лицо мерам уголовно-правового характера или от осуждения его поведения, или просто как освобождение лица от применения к нему мер уголовно-правового характера.

В административном праве под освобождением от административной ответственности понимают основанную на законе и облеченную в процессуальную форму деятельность административно-юрисдикционного органа (должностного лица), имеющую своим содержанием установление необходимого условия и материального основания освобождения от административной ответственности

конкретного лица либо реализацию прямого нормативного предписания высшего органа государственной власти и принятие на этой основе процессуального акта о неприменении к правонарушителю или неисполнении в полном объеме административного наказания, предусмотренного санкцией нарушенной нормы.

Согласно цивилистическому подходу к пониманию освобождения от гражданско-правовой ответственности, лицо освобождается от гражданско-правовой ответственности, если в его поведении вообще отсутствует необходимый набор условий ответственности (состав правонарушения), т. е. если он и не является правонарушителем.

В налоговом праве освобождение от налоговой ответственности – это исключение, обусловленное реализацией принципа гуманизма, который присутствует во всех отраслях публичного права.

Наиболее обстоятельно к изучению сущности и содержания освобождения от юридической ответственности подходят теоретики права.

Н.В. Витрук освобождение от юридической ответственности определяет, как снятие необходимости (обязанности) восстанавливать право, возмещать вред либо претерпевать меры возмездия (кары, наказания) за совершенное правонарушение.

И.Н. Тихоненко понимает освобождение от юридической ответственности как предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

С.В. Медведев в своем диссертационном исследовании предлагает межотраслевое понятие освобождения от юридической ответственности как совокупности отраслевых норм, регулирующих комплекс условий, при которых изменяется оценка совершенного правонарушения посредством взаимосогласованных действий компетентных субъектов (государства, юридических и физических лиц), обладающих соответствующими правомочиями в целях укрепления баланса публичного и частного интересов в гражданском обществе[58].

Как межотраслевую юридическую конструкцию, закрепляющую устранение правовой обязанности претерпевать меры государственного принуждения за совершенное правонарушение, понимает освобождение от юридической ответственности О.Ф. Скакун.

Нет единства взглядов и на правовую природу института освобождения от юридической ответственности. Так, А.Б. Венгеров рассматривает освобождение от юридической ответственности как обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.

Некоторые ученые, исходя из логики построения законодательного материала, делают вывод, если не о полном тождестве, то о некотором сходстве существа правовой природы и порядка действия обстоятельств, исключающих административную ответственность, и обстоятельств, освобождающих от нее.

С.Е. Чаннов полагает, что освобождение от административной ответственности возможно в двух ситуациях: когда деяние вообще не признается правонарушением, несмотря на наличие всех его признаков и элементов состава, и когда деяние будет признано административным правонарушением, однако правонарушитель от ответственности будет освобожден.

Однако, по мнению Н.В. Витрук, исключение юридической ответственности следует отличать от освобождения от юридической ответственности. Далее ученый приводит обстоятельства, которые являются основаниями, при наличии которых в силу действия закона исключается юридическая ответственность. Основаниями освобождения от юридической ответственности, по мнению ученого, являются обстоятельства, предусмотренные или презюмируемые законом.

Большинство ученых исходят из того, что понятия: «освобождения от юридической ответственности», «исключение юридической ответственности» «освобождение от наказания» – не тождественны[59].

В целом, несмотря на то что в действующем законодательстве понятия исключение юридической ответственности и освобождение от нее не всегда четко различаются, данные категории имеют отличительные признаки, не позволяющие смешивать эти два разных института.

1. Совершение деяния, от ответственности за которое лицо освобождается, всегда противоправно, причиняет вред или создает угрозу его причинения. Наличие же обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, позволяет признать совершенное деяние общественно полезным и не является противоправным в силу прямого указания закона.

2. Освобождение от одного вида юридической ответственности не предполагает освобождения и от других ее видов. При обстоятельствах же, исключающих

юридическую ответственность, должны исключаться все ее виды.

3. Фактический состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства. Юридическим же фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных указанных в нормативном правовом акте обстоятельствах.

4. При освобождении от уголовной ответственности в отличие от исключения юридической ответственности у лица отсутствует право на реабилитацию.

Правовая природа освобождения от юридической ответственности определяется как особая форма правового поощрения. Н.А. Гущина полагает, что нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие освобождение от уголовной ответственности, являются поощрительными нормами уголовного права, которые по своей направленности выполняют стимулирующую роль и находятся в зависимости от посткриминального поведения лица, совершившего преступление.

О.Ф. Скакун, возражая против того, что освобождение от юридической ответственности имеет правовую природу правового поощрения, в то же время отмечает, что данный институт имеет природу отношений, которые складываются в процессе правового поощрения субъекта, совершившего правонарушение.

Представляется, что природа освобождения от юридической ответственности как правового поощрения заключается в том, что данные нормы создают благоприятные условия для нравственного оздоровления лица, совершившего правонарушение, и являются стимулом для положительных вариантов его поведения в будущем.

Определяя правовую природу освобождения от юридической ответственности, необходимо отметить, что данный институт является одним из механизмов реализации юридической ответственности, принцип неотвратимости которой заключается «в обязательной реакции уполномоченных государством органов на правонарушение в виде осуждения и применения справедливых, гуманных, индивидуализированных мер юридической ответственности при отсутствии законных оснований освобождения от юридической ответственности». При этом сам институт освобождения от юридической ответственности, по справедливому замечанию Р.Л. Хачатурова и Д.А. Липинского, обусловлен принципами справедливости, гуманизма и индивидуализации юридической ответственности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на большое количество научных исследований, проводимых относительно освобождения от юридической ответственности, как на отраслевом, так и на общетеоретическом уровне, ученые не выводят общетеоретического понятия данной научно-правовой категории.

С учетом лексикологического анализа термина «освобождение от юридической ответственности» словообразующим здесь является понятие «юридическая ответственность», от которого и следует отталкиваться при формулировании общетеоретической конструкции исследуемого явления. Конечно, необходимо исходить из того, что юридическая ответственность имеет свои особенности в отраслях публичного и частного права, что, соответственно, отражается и при освобождении от юридической ответственности. Однако это не мешает ученым сформулировать общетеоретическое понятие юридической ответственности как нормативной, гарантированной и обеспеченной государственным принуждением, убеждением или поощрением юридической обязанности по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующейся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае нарушения – обязанности правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализации.

Исходя из этимологии слова «освободить» (сделать свободным, вернуть обратно, дать кому-нибудь возможность не делать чего-нибудь) и правовой природы освобождения от юридической ответственности как правового поощрения можно сформулировать следующее определение.

Освобождение от юридической ответственности – это предусмотренная нормой права (или в определенных законом случаях – соглашением) возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера, и ее реализация в случае невыполнения им юридической обязанности по соблюдению и исполнению требований норм права.

Выводы. Таким образом, освобождение от юридической ответственности представляет собой комплексный межотраслевой институт права, направленный на реализацию принципов справедливости, гуманизма и индивидуализации юридической ответственности. В целом же теория освобождения от юридической ответственности только находится в стадии своего становления и развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятия юридической ответственности довольно значимое и существенное не только для юридической науки, но кроме этого для социальной практики. Особое значение юридическая ответственность получает в современных условиях России, на основании того, что с одной стороны, - каждый год увеличивается число правовых нарушений, а со второй – в России поставлены задачи по формированию правовой страны, а также гражданского общества.

На основании этого сейчас как никогда нужно, чтобы правонарушители не уклонялись от ответственности, и что бы никого из невиновных необоснованно не наказывали. Помимо этого, нужно, чтобы в любом случае, если это возможно, предпринимались действия в области восстановления нарушенного права, физических лиц, а также организаций.

Традиционно правовая наука России в качестве юридической ответственности понимает обязанности лиц, которые нарушили нормы права, ответить перед обществом, а также государством, и претерпеть неблагоприятные последствия, имеющиеся в санкциях норм права.

Юридическая ответственность – это реакция на правовые нарушения. Правовые нарушения – это основания ответственности; без правовых нарушений не будет ответственности.

Основания и условия привлечения к юридической ответственности предусматриваются в правовых нормах. Они кроме этого определяют и саму меру ответственности. На основе этого ответственность наступает только если есть условия обозначенные в нормах права, и именно в том количестве, в каком в данных нормах определяются, - данное абсолютное требование, исходящее из принципов законности и которое подлежит строжайшему соблюдению в области использования мер юридической ответственности.

На основе характера совершенного правового нарушения выделяют следующие типы юридической ответственности: гражданскую правовую ответственность, материальную ответственность, дисциплинарную ответственность, административную ответственность, а также уголовную ответственность. Основания дисциплинарной ответственности – это любой дисциплинарный проступок, административной – административное правовое нарушение, гражданской правовой – гражданское правовое нарушение, уголовной – уголовное

преступление.

Уголовную ответственность, по нашему мнению, необходимо определять, как основанный на вступивших в законную силу обвинительных приговорах судов статус преступников, который выделяет их из всех законопослушных граждан при помощи ограничения прав, свобод либо законного интереса.

Административная ответственность, с одной стороны, является самостоятельным видом юридической ответственности, а, с другой – в силу своего содержания, точнее, выполняемых функций, может быть подчинена фокусированному полезному результату, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой.

Материальную ответственность можно охарактеризовать как применение восстановительных санкций для того, чтобы возместить причиненный имущественный ущерб.

Гражданская правовая ответственность - это действия, которые выражаются в использовании прав потерпевших на восстановление их нарушенного права, у которого будет обязательный имущественный вид.

Дисциплинарная ответственность является типом юридической ответственности, основное содержание которой состоит в мерах (дисциплинарных взысканиях), которые применяют администрации учреждений, предприятий к любому работнику в результате совершения дисциплинарных проступков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
7. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2017. – 372с.
8. Антология юридической ответственности: в 5ти томах. Том 1 / отв. ред. и рук. авт. кол. Р.Л. Хачатуров. – Самара: Асгард, 2018. – 486с.
9. Власенко, Н.А. Теория государства и права / Н.А. Власенко. - М.: Эксмо, 2017. - 416с.
10. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. – 304 с.
11. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. – С. 72-74.
12. Демидов В.В. Законность в современном Российском государстве: Автореф. дис. ... канд. юрид.наук. Н. Новгород, 2014. – 32с.
13. Ефремов А.Ф. Теоретические и практические проблемы реализации принципов законности в Российском государстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2017. – 26с.
14. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. – 412с.
15. Липинский Д.А. Виды юридической ответственности и особенности их функционирования. – Самара: ООО «Изд. Ас. Гард», 2018. – 213с.
16. Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин. - М.: КонсультантПлюс, 2018. - 640 с.
17. Общая теория права: Курс лекций / под общей ред. В.К.Бабаева. Н.Новгород, 2019. – 583с.
18. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. - 464 с.
19. Радько Т.Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М., Юрист, 2017 - 176 с.
20. Теория государства и права: Курс лекций / под общей ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2017. – 612с.
21. Хаснутдинов Р.Р. Проблемы методологии системного подхода к юридической ответственности: монография. // Самарский юридический институт ФСИН

России, 2018. – 213с.

22. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2017. - 384 с.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
2. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
3. Сергеев А.А. Конституционное и муниципальное право. 2018. [↑](#)
4. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017 [↑](#)
5. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Ун-та. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)
6. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
7. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
8. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
9. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Ун-та. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)

10. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
11. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
12. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2018. [↑](#)
13. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
14. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)
15. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2018. [↑](#)
16. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
17. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2018. [↑](#)
18. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
19. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
20. Хаснутдинов Р.Р. Проблемы методологии системного подхода к юридической ответственности: монография. / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Р.Л.Хачатуров. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2018. [↑](#)

21. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
22. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
23. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)
24. Общая теория права: Курс лекций (под общей ред. В.К.Бабаева). Н.Новгород, 2019. [↑](#)
25. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
26. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954. [↑](#)
27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921. [↑](#)
28. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018 [↑](#)
29. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)
30. Общая теория права: Курс лекций (под общей ред. В.К. Бабаева). Н.Новгород, 2019. [↑](#)
31. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)

32. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2017. [↑](#)
33. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
34. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
35. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
36. Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин. - М.: КонсультантПлюс, 2018 [↑](#)
37. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018 [↑](#)
38. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
39. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
40. Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2019. [↑](#)
41. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Ун-та. Сер. Юрид. науки. 2017. № 1. [↑](#)
42. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198. [↑](#)

43. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1. [↑](#)
44. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301. [↑](#)
45. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
46. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
47. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
48. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2017. [↑](#)
49. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
50. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2018. [↑](#)
51. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2019. [↑](#)
52. Власенко, Н.А. Теория государства и права / Н.А. Власенко. - М.: Эксмо, 2017. [↑](#)
53. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2017. [↑](#)

54. Ефремов А.Ф. Теоретические и практические проблемы реализации принципов законности в Российском государстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2017. [↑](#)
55. Князьков А.А. Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 26 с. [↑](#)
56. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2017. [↑](#)
57. Теория государства и права: Курс лекций / под общей ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2017. [↑](#)
58. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2017. [↑](#)
59. Куракин А.В., Калинин Н.С. Административная ответственность и ее реализация в сфере обеспечения правопорядка при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования // Административное и муниципальное право. 2019. № 3. [↑](#)