

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Тема курсового исследования представляется актуальной, т.к. юридическая ответственность – это основа любого права. Вполне очевидно, что без самостоятельного отдельного института юридической ответственности в структуре отрасли какого-либо права, отсутствует и, как таковая, самостоятельность этой отрасли права. Наличие же такого самостоятельного института юридической ответственности в какой-либо отрасли права позволяет говорить о той или иной степени ее полноценности и совершенства.

В целом, институт юридической ответственности – организационно и функционально сложный, межотраслевой регулятивно-охранительный институт права. Он не только юридически закрепляет и динамически воздействует на общественные отношения, но и устанавливает ответственность, возникающую вследствие нарушения каких-либо прав участников этих общественных отношений.

К характеристикам института юридической ответственности можно отнести следующее:

- системность на фоне относительной обособленности;

□ использование императивного (в качестве основного), а также диспозитивного и поощрительного (в качестве дополнительных) методов;

- в качестве предмета регулирования выступают наиболее важные общественные отношения (до факта правонарушения); после факта совершения правонарушения в качестве предмета регулирования начинают выступать материальные отношения ответственности;
- публичный институт материального права;
- сложная структура (включает различные субинституты юридической ответственности);
- регулятивная, превентивная, карательная, восстановительная и воспитательная функции;
- относительно сложные взаимосвязи координации и субординации.

В качестве объекта исследования курсовой работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения юридической ответственности.

Предметом исследования курсовой работы являются вопросы развития и современное состояние правового регулирования юридической ответственности.

Цель настоящей работы заключается в анализе и выявлении особенностей юридической ответственности и ее оснований. Для достижения сформулированной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать понятие юридической ответственности;
- рассмотреть признаки юридической ответственности;
- рассмотреть подходы к классификации юридической ответственности;
- проанализировать традиционные виды юридической ответственности.

Теоретической основой курсовой работы выступили труды следующих ученых: Б. Т. Базылев, Н. В. Витрук, Б. Н. Габричидзе, П. П. Серков, А. Г. Чернявский, В. Ф. Яковлев и др.

Нормативной базой курсовой работы выступают: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс, Трудовой кодекс РФ, федеральные законы и другие нормативно-правовые акты.

Структурно курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

## **1 Общее представление о юридической ответственности**

### **1.1 Понятие и содержание юридической ответственности**

Каждое отступление людей от норм, принятых в обществе, встречает явное или скрытое осуждение. Человек, совершивший аморальный поступок, осуждается людьми. Любое правонарушение предусматривает определенные меры юридической ответственности.

Юридическая ответственность — это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер принуждения.

Эти меры всегда налагаются от имени государства и в определенном порядке, и только на лицо, совершившее правонарушение. Неблагоприятными последствиями юридической ответственности могут быть, например, штраф за безбилетный проезд или необходимость возмещения ущерба, лишение свободы или лишение родительских прав. Таким образом, штраф, лишение свободы, обязанность возместить причиненный ущерб и т. д. являются правовыми мерами юридической ответственности.

Юридическая ответственность — это «ответ» государства на нарушение норм права. Не только мерами убеждения, но и этими мерами государство осуществляет борьбу с правонарушениями и предотвращает их совершение в будущем.

В юридической литературе представлено множество определений юридической ответственности. В этой связи следует обратить внимание на отдельные авторские подходы.

По мнению Малеина Н.С: «Юридическая ответственность – реакция на правонарушение».

Базылев Б.Т. предлагает следующее определение: «Юридическая ответственность - это особый охранительный институт в системе социалистического права, выполняющий функцию наказания правонарушителей».

Кутафин О.Е. раскрывает понятие термина так - «юридическая ответственность представляет собой негативную реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия».

Братусь С.Н. предлагает следующее определение: «Юридическая ответственность – это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения».

Кудрявцев В.Н. считает, что «юридическая ответственность – специфический институт социального контроля, предусматривающий права и обязанности субъекта в связи с порученным ему делом и юридические либо моральные – позитивные и негативные последствия в случае его выполнения или соответственно невыполнения».

Венгеров А.Б. считает, что «юридическая ответственность – одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества». [10, С.468]

Липинский Д.А. полагает, что юридическая ответственность – «юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации.

На основании приведенных определений в обобщенном виде можно выделить два основных подхода к пониманию юридической ответственности. Существующие определения рассматривают ее либо как реакцию государства на правонарушение (применение мер наказания, реализацию санкций и т.п., либо как особое правоотношение, в соответствии с которым, правонарушитель обязан претерпеть негативные последствия своего деяния.

На базе названных признаков можно дать следующее определение юридической ответственности:

Юридическая ответственность — это применение к правонарушителю по решению компетентного органа мер государственного принуждения, в результате которых гражданин или иное лицо претерпевает отрицательные последствия личного или имущественного характера.

Интересно то, что в последнее время стали говорить о так называемой положительной (позитивной) ответственности. В этом аспекте ответственность не связывается с правонарушением, а понимается как ответственность за порученное дело, за выполнение поставленной задачи. Под перспективной (позитивной) ответственностью, понимают правильное, активно-сознательное выполнение человеком своих социальных обязанностей, обусловленных необходимостью соблюдения общественных интересов.

Ретроспективная ответственность - это ответственность за совершённые действия, нарушающие требования социальных норм и влекущие за собой общественное осуждение и неблагоприятные последствия для нарушителя. Юридическая ответственность традиционно разрабатывалась в правовой науке как ответственность ретроспективная, то есть она напрямую связывается с противоправным поведением. По отношению к субъектам права юридическая

ответственность приобретает государственно-принудительный характер. Это происходит из-за того, что государство, закрепляя нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от воли и желания правонарушителей.

Ретроспективная юридическая ответственность - ведущий элемент механизма правовой охраны устраивающих государство общественных отношений, особое политико-правовое состояние, вид и мера государственного принуждения, своеобразная осуждающая реакция государства противоправного поведения лица.

## **1.2 Признаки и стадии юридической ответственности**

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками: является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;

юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством; юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко очерченный его объем.

Иногда государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности. Данная точка зрения не верна, так как существуют и иные меры государственного принуждения: меры защиты, меры пресечения и др.;

юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами; необходимое условие наступления юридической ответственности — наличие вины; выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др. Основание для привлечения к юридической ответственности — правонарушение при наличии полного его состава.

Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения); является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем

лишений для правонарушителя;

Юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством; юридическая ответственность — специфическое правоотношение между правонарушителем и государством.

Содержанием этого правоотношения является право государства назначить и реализовать в отношении правонарушителя наказание, закрепленное в санкции соответствующей правовой нормы, а также обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия за содеянное.

Некоторые ученые разделяют общие и конкретные правоотношения ответственности. Под общим правоотношением ответственности понимается отношение, содержащее право государства требовать подчинения и обязанность граждан и организаций исполнять данное требование.

Нарушение этого требования влечет за собой возникновение нового правоотношения — конкретного правоотношения ответственности.

Юридическим фактом как основанием возникновения общего правоотношения ответственности является гражданство или в проживание на территории страны, основанием конкретного правоотношения ответственности выступает конкретное правонарушение.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий.

Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приводится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено

соответствующими государственными органами.

Исходя из сущности ответственности, отметим, что фактическим основанием ее применения является только состав правонарушения, предусмотренный нормой права. Сама мера ответственности, будучи юридическим последствием правонарушения, указывается в санкциях правовых норм. Вместе с тем отождествление понятий «санкция» и «меры ответственности» неправомерно.

Термин «санкция» многозначен. В законодательстве, правовой науке и юридической практике он определяется как - утверждение высшей инстанцией какого-либо акта, придающего ему силу закона, указывающая на неблагоприятные последствия, возникшие в результате нарушения диспозиции правовой нормы. Автор использует термин «санкция» в значении части юридической нормы.

Санкции в зависимости от характера неблагоприятных последствий могут быть классифицированы на штрафные (карательные) и праввосстановительные. Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности. Под стадией ответственности мы понимаем соотношение определенного объема прав, свобод и обязанностей (специальный правовой статус) правонарушителя с этапами познания данного правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами.

Правонарушение и юридическая ответственность образуют органическое единство во взаимосвязи друг с другом и могут быть рассмотрены как причина (правонарушение) и следствие (юридическая ответственность).

Обнаружение причинно-следственной связи приводит нас к выводу о том, что правонарушение является единственным необходимым (правонарушение как факт объективной действительности) и достаточным (состав правонарушения) основанием юридической ответственности. В цепи стадий юридической ответственности момент совершения правонарушения знаменует собой первую стадию ответственности — возникновение юридической ответственности. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное противоправное деяние и обязанность правонарушителя понести эти меры.

Процесс уточнения вида и меры юридической ответственности на протяжении познания правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами мы называем стадией конкретизации юридической ответственности. Конкретизация ответственности начинается с момента

обнаружения правонарушения (управомоченными на то государственными органами и должностными лицами) и заканчивается с момента вступления в законную силу решения по делу о правонарушении, содержащего конкретную меру юридической ответственности. Стадия конкретизации ответственности характеризуется наличием процессуального статуса правонарушителя и происходящими в нем изменениями. Процессуальный статус правонарушителя является одним из средств объективного разбирательства по делу о правонарушении и служит способом познания его материального правового статуса.

Развитие правоотношения ответственности с момента обнаружения юридической ответственности облекается в процессуальную форму. Выявление правоотношения ответственности лежит в сфере соотношения материального и процессуального в праве.

Юрисдикционный процесс как разновидность юридического процесса всецело направлен на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения ответственности. Реализация материальной нормы юридической ответственности нуждается в четкой процессуальной регламентации и, более того, зависит от нее.

Заключительную стадию юридической ответственности мы определяем как реализацию ответственности. Она начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта, признающего совершенное деяние правонарушением и устанавливающего вид и меру юридической ответственности и заканчивается, по общему правилу, тогда, когда назначенное наказание будет реализовано. Реализация юридической ответственности означает реализацию правовых предписаний, образующих специальный правовой статус правонарушителя. Он состоит из дополнительных (специальных) прав и обязанностей, направленных на конкретизацию и ограничение общего правового статуса субъекта права.

Развитие юридической ответственности может прекратиться на любой ее стадии в связи с применением юридических норм, образующих институт освобождения от юридической ответственности. Под освобождением от ответственности следует считать устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение<sup>32</sup>.

Таким образом, идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется

юридической ответственностью.

## **2 Функции и принципы юридической ответственности**

### **2.1 Цели и функции юридической ответственности**

Существуют расхожие мнения о целях юридической ответственности в правовой науке, и представители отраслевых наук высказываются по-разному. Например, И.А. Галаган называет в качестве целей административной ответственности устранение нарушений правопорядка, охрану общества и государства, интересов и прав граждан от правонарушений, наказание виновных в целях их исправления и перевоспитания, предупреждения совершения ими новых правонарушений, предупреждение совершения правонарушений иными неустойчивыми лицами[6].

По мнению Н.С. Малеина, гражданско-правовая ответственность имеет компенсационную, превентивную и репрессивную задачи. Содержание уголовной ответственности составляет требование возмещения морального ущерба, нанесенного правопорядку и порицание преступников.

В.Г. Смирнов полагает, что регулирование посредством наказания преступника имеет целью кару (возмездие), а также исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление[7].

О каре и воспитательном воздействии как сущности уголовно наказания говорит также В.С. Егоров[8].

О.Э. Лейст считает, что главная цель юридической ответственности – «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиненного ими обществу»[9].

Как следует из вышеприведенных позиций, практически все исследователи сходятся на том, что целями юридической ответственности являются охрана правопорядка, предупреждение правонарушений и воспитание граждан в духе уважения к праву.

Цели юридической ответственности конкретизируются в ее *функциях*. К функциям можно отнести: защиту правопорядка, штрафную и карательную функции (наказание виновного), а также функцию исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), правовосстановительную и сигнализационную функцию.[10] Все функции взаимосвязаны и нераздельны, проявление одной из них невозможно без проявления других функций.

При этом *карательная функция* (возмездие) имеет своей целью наказать виновное лицо за совершенное правонарушение, воздать ему за содеянное.

*Предупредительная (воспитательная) функция* заключается в соответствующем воздействии на лицо, совершившее правонарушение, а также на иных лиц (всего общества в целом) с целью оказать оптимальное влияние на выбор правопослушного варианта поведения либо предупредить о невыгодности и наказуемости противоправного. С точки зрения общественных и личных интересов более важно не допустить нарушения этих интересов, предупредить правонарушение, чем потом компенсировать его вредные последствия.

*Правовосстановительная(компенсационная) функция* - это компенсация причиненного правонарушителем материального или морального ущерба, восстановление нарушенного права. Взыскание с правонарушителя причиненного вреда (убытков) компенсирует потери потерпевшей стороны, восстанавливая ее имущественную сферу.

Сигнализационная функция проявляется в том, что распространенность определенного вида правонарушений свидетельствует, во-первых, о явно недостаточной строгости применяемых в данном отношении мер ответственности, а во-вторых (как следствие), - о необходимости поиска иных (наряду с юридической ответственностью) путей и мер борьбы с нарушениями в данной сфере общественных отношений.

Юридическая ответственность обладает еще превентивной (профилактической) и регулятивной функцией.

## **2.2 Принципы юридической ответственности**

Для того, чтобы указанные функции осуществлялись более эффективно и были достигнуты цели юридической ответственности, она должна осуществляться на основе определенных принципов.

Принципы юридической ответственности – это исходные начала, на основе которых осуществляются привлечение правонарушителя к юридической ответственности, применение к нему мер наказания и компенсация причиненного вреда.

В принципах юридической ответственности отражается ее сущность и социальное назначение в обществе. Они либо непосредственно закрепляются в законодательстве (конституции, законе), либо вытекают из смысла юридической ответственности. [11, с. 288]

1. Принцип законности проявляется в том, что ответственность осуществляется компетентными органами, на определенных законом основаниях, в определенном законом порядке и в соответствии с санкцией юридических норм. [12, с. 317]

Главное требование законности заключается в том, чтобы ответственность имела место лишь за деяния, предусмотренные законом, и только в установленных законом пределах. Недопустимо отступление от установленного законом порядка под видом ускорения, упрощения, эффективности и целесообразности ответственности либо ссылки на излишний формализм закона. [15, с. 211]

2. Принцип гуманизма. Процесс применения наказания и его меры должны быть гуманными. Они не должны унижать человеческое достоинство, носить характер истязания, повлечь физические муки наказуемого.

3. Принцип ответственности за вину. К юридической ответственности может быть привлечено только лицо, виновное в совершении правонарушения.

Законодательство знает случаи безвиновной ответственности, но все они точно закреплены в законе.

4. Принцип справедливости. Наказание должно быть справедливым, т.е. более тяжкое деяние должно повлечь и более строгое наказание. Нельзя характеризовать как преступление деяние, по своей тяжести носящее характер проступка. [12, с. 318]

Принцип справедливости юридической ответственности проявляется в следующей системе формальных требований:

- закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы;
- за одно нарушение возможно лишь одно наказание;
- ответственность несет лишь тот, кто совершил правонарушение;

- вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения;
- если вред, причиненный правонарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение. [15, с. 211]

5. Принцип равенства перед законом означает, что лица, совершившие правонарушение, равны перед законом независимо от пола, возраста, должностного положения и других особенностей.

6. Принцип целесообразности заключается в том, что при определении меры наказания соответствующий орган должен учитывать цели наказания в конкретном случае. Например, за одно и то же деяние мера ответственности, примененная к лицу, впервые совершившему его, и к особо опасному рецидивисту, не может быть одинаковой. [12, с. 318]

Целесообразность также означает индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, свойств личности нарушителя, обстоятельств совершения правонарушения. В связи с этим особое значение приобретает учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Под смягчающими наказание обстоятельствами понимаются обстоятельства, определенным образом характеризующие правонарушение и личность виновного и обязывающие назначать в пределах санкции статьи более мягкое наказание. Так, например, ст. 61 УК РФ к таким обстоятельствам относит:

- совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
- несовершеннолетие виновного;
- беременность, наличие малолетних детей;
- совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания и т. д.

Данный перечень законодатель оставляет открытым, т.е. допускает возможность распространительного толкования соответствующей статьи. При назначении наказания могут быть учтены и иные обстоятельства, не указанные в законе.

Кроме вышеизложенного, следует отметить, что принцип целесообразности означает возможность замены юридической ответственности иными мерами

воздействия, если цели юридической ответственности могут быть достигнуты без ее осуществления. К числу альтернативных мер можно отнести, например, меры общественного воздействия, отсрочку от исполнения наказания, освобождение от наказания вследствие амнистии и т.д.

Достижению целей юридической ответственности может способствовать не только ее смягчение, но и, наоборот, ужесточение. Поэтому принцип целесообразности подразумевает также и учет отягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельства, отягчающие наказание, – это обстоятельства, свидетельствующие о повышенной общественной опасности как правонарушения, так и самого правонарушителя. Перечень этих обстоятельств, как правило, фиксируется в нормативных актах, определяющих наказуемость деяний, и по общему правилу является исчерпывающим (закрытым), требующим адекватного толкования. Так, например, в ст. 63 УК РФ приводится следующий перечень обстоятельств, отягчающих наказание:

- неоднократность, рецидив преступлений;
- наступление тяжких последствий;
- особо активная роль в совершении преступления;
- совершение преступления с особой жестокостью и т. д.

При этом в отличие от перечня смягчающих обстоятельств, предполагающего возможность расширенного толкования и соответственно рассмотрения в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, перечень отягчающих обстоятельств носит исчерпывающий характер и может толковаться только буквально. [15, с. 212]

7. Принцип недопустимости удвоения наказания предполагает, что за одно и то же деяние недопустимо неоднократное наказание.

8. Принцип неотвратимости наказания предполагает, что любое правонарушение неизбежно должно повлечь ответственность.

9. Принцип индивидуализации (персонифицированности) наказания предполагает, что наказанию должно быть подвергнуто лицо, совершившее деяние, а не иные субъекты (например, родители, воспитатели, руководители и т.д.). Отдельные случаи отступления от этого требования (например, ответственность владельца

источника повышенной опасности) должны быть четко обозначены в законе.

10. Принцип оперативности означает, что к юридической ответственности лицо должно быть привлечено непосредственно после совершения правонарушения (после обнаружения лица, совершившего противоправное деяние), а не спустя какое-то время. Исходя из этого принципа, законодательство определяет сроки давности привлечения к ответственности (см., например, ст. 78 УК РФ). [12, с. 318]

Помимо вышеуказанных оснований, целей, функций и принципов юридической ответственности следует упомянуть о стадиях юридической ответственности:

- стадия возникновения конкретного правоохраняемого отношения ответственности;
- стадия определения конкретной меры и объема ответственности;
- стадия реализации конкретной меры юридической ответственности.

Первая стадия юридической ответственности начинается с момента совершения правонарушения.

На второй стадии, стадии определения конкретной меры и объема юридической ответственности, компетентным государственным органом (должностным лицом) проводится тщательная проверка оснований предварительной квалификации деяния, окончательно признается (констатируется) виновность конкретного субъекта и назначаются конкретный вид и мера ответственности.

Заключительная стадия юридической ответственности – стадия реализации наказания (взыскания). Ее сущность заключается в реальном претерпевании правонарушителем определенного правового урона, возложенного на него компетентным государственным органом, в проявлении ограничений и ущемлений правового статуса субъекта ответственности. [9, с. 13]

В этой главе было раскрыто понятие юридической ответственности, рассмотрены ее признаки, основания, цели, функции и принципы. Несмотря на довольно обширную теоретическую базу понятия юридической ответственности, в мировом ученом сообществе нет согласия по многим вопросам этого понятия. До сих пор идут споры, например, о различности целей и функций юридической ответственности в разных источниках информации, у разных авторов. Я считаю, что с течением времени, как и многие фундаментальные вопросы в Российской Федерации, вопрос о юридической ответственности найдет свою окончательную

форму. И когда это произойдет, в российском обществе станет более спокойно, ведь юридическая ответственность, я считаю, это основа основ правового общества, каждый должен знать, что за совершенное правонарушение непременно и незамедлительно последует заслуженное наказание.

### **3. Правовая характеристика видов юридической ответственности**

#### **3.1 Уголовная, административная, гражданско - правовая, дисциплинарная ответственность по российскому законодательству**

На основе отраслевого критерия в юридической литературе традиционно выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, материальную и дисциплинарную ответственность.

Уголовная ответственность применяется за совершение преступлений, т.е. общественно опасных деяний, запрещенных нормами уголовного права, основным источником которых является Уголовный кодекс Российской Федерации. Поэтому уголовная ответственность — наиболее суровый вид юридической ответственности.

Согласно УК РФ (ст. 44) уголовными наказаниями являются: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; конфискация имущества; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь[19] – исключительная мера наказания, впредь до ее отмены, как записано в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ. Уголовная ответственность может быть применена единственным государственным органом — судом, который, вынося обвинительный приговор, определяет в нем и меру уголовного наказания.

Административная ответственность имеет своим основанием состав административного проступка (правонарушения). Основным источником норм административного права, в санкциях которых предусматриваются меры государственного воздействия, применяемые к лицам, виновным в совершении административных проступков, является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

К видам административных наказаний относятся: предупреждение, штраф, возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), исправительные работы, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.[20]

Например, продавец магазина непродовольственных товаров заверил покупателя Сидорова В.А. в том, что зонтик, который Сидоров В.А. решил приобрести - прочный и качественный, хотя на самом деле зонтик был с браком. Продавец ввел в заблуждение Сидорова относительно потребительских свойств, качества товара и подлежит административной ответственности по ст. 14.7 КоАП РФ «Обман потребителей».

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения обязательств, вытекающих из договора, а также за причинение имущественного внедоговорного ущерба. Этот вид ответственности часто выражается в применении так называемых праввосстановительных санкций, предусматривающих возмещение причиненного имущественного ущерба, например, причиненного источником повышенной опасности, причем в этом случае, как исключение из общего правила, ответственность наступает даже при отсутствии вины владельца этого источника (например, автомобиля). Законом предусматривается и такая мера, как восстановление нарушенного права, а также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени (например, при нарушении сроков внесения квартплаты).

Например, Кузнецов Р.О. без уважительных причин не производил оплату жилищно-коммунальных услуг в течение нескольких месяцев, ему была начислена пеня в размере 1% в месяц.

Дисциплинарная ответственность применяется за совершение дисциплинарного проступка - виновное и противоправное поведение лица, допустившего нарушение трудовой, служебной, воинской дисциплины. В отличие от административной ответственности она налагается должностным лицом, которому правонарушитель подчинен по службе. Мерами дисциплинарного взыскания являются замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу и увольнение по соответствующим основаниям. Ответственность за совершенные дисциплинарные проступки определяется нормами трудового права.

Например, Иванова Г.П. в течение пяти дней не являлась на работу без уважительной причины. Согласно ст. 192 Трудового кодекса работодатель Ивановой Г.П. имеет право за совершение дисциплинарного проступка применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Таким образом, из всего вышесказанного следует сделать вывод, что, выделяя в теории права различные виды юридической ответственности, юристы-теоретики также соизмеряют эти виды ответственности с разнородными правонарушениями: преступлениями и проступками.

## **3.2 Материальная, конституционная, федеративная, экологическая ответственность по российскому законодательству**

В особый вид выделяется материальная ответственность рабочих и служащих, которая применяется в случае, если они причинили ущерб предприятию, организации, учреждению при исполнении своих трудовых обязанностей. Возмещение ущерба не рассматривается в качестве дисциплинарного взыскания и может применяться наряду с ним. Материальная ответственность за ущерб, причиненный государству, наступает при наличии реального (прямого) ущерба; непосредственной причинной связи между проступком и наступившими вредными последствиями (ущербом); вины правонарушителя в причинении ущерба; если виновные действия не являются преступлением. Материальная ответственность наступает в административном порядке, либо по решению суда. Материальная ответственность наступает в случае нанесения ущерба во время работы организации, с которой работник находится в трудовых отношениях.

Согласно ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. При этом убытки, которые подлежат возмещению, исчисляются в соответствии с гражданским законодательством. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)[21].

Например, служащий Петров П.П. при исполнении служебных обязанностей, причинил ущерб учреждению, в котором он работал. Ущерб был причинен по его вине. Материальная ответственность ограничилась определенной частью жалования служащего Петрова П.П. и не превысила полного размера причиненного ущерба.

В настоящее время можно говорить и о других видах юридической ответственности.

Конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закрепленных в Конституции и иных источниках конституционного права, направлено прежде всего на защиту Конституции. Санкции конституционной ответственности могут быть различными: запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от должности, лишение активного и пассивного избирательного права, отказ в регистрации общественных объединений, иное ограничение прав.

Н.М. Колосова разграничивает конституционную ответственность и политическую, заявляя, что политическая ответственность не обладает чертами юридической ответственности[22]. Источником конституционной ответственности является Конституция РФ, и целая серия законов, составляющих массив конституционного законодательства.

Колосова Н.М. предлагает разработать и принять Федеральный конституционный закон «О конституционной ответственности», в котором были бы четко определены юридические основания для наступления неблагоприятных последствий конституционной ответственности, и процедурные вопросы отнесения от

должности высших должностных лиц.[23]

Основанием наступления конституционной ответственности является нарушение Конституции РФ, и других источников конституционного права. Конституционная ответственность отличается от традиционных видов юридической ответственности не только основанием ее наступления, но и субъектами ответственности.

Субъектами конституционной ответственности являются: государство, органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения, депутаты и физические лица. Характерными чертами, отличающими конституционную ответственность от других видов юридической ответственности, являются следующие положения:

1. Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции.
2. Все конституционное законодательство находится в поле конституционной ответственности. Основное место в нем занимает Конституция.
3. Многие субъекты ответственности являются, прежде всего, субъектами конституционной ответственности (государство, общественные объединения, органы местного самоуправления).
4. Санкции конституционной ответственности должны быть закреплены в Конституции либо в других источниках конституционного права
5. Основанием наступления конституционной ответственности является нарушение норм Конституции, которые соответственно конкретизируются в конституционном законодательстве.

Например, отставка правительства по воле президента, согласно п.2 ст. 117 Конституции РФ. Президент, являясь главой государства, решает этот вопрос с учетом сложившейся социально экономической ситуации в стране, расстановкой политических сил.

Развитие федеративных отношений в России и обусловленные этим процессом проблемы побуждают к разработке в качестве самостоятельного явления механизмов федеративной ответственности[24].

Федеративная ответственность – ответственность субъектов федерации, понимаемая в самом общем виде, предстает как принуждение к исполнению требований федерального права в правоотношениях, каждая из сторон которых обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной. Федеративная

ответственность обуславливается нахождением республики, края, области, административно-территориального образования иного вида в составе федерации.

Субъектами данного вида ответственности выступают: Российская Федерация как федеративное государство, субъекты Федерации, федеральные органы государственной власти и управления, органы государственной власти и управления субъектов Федерации, общественные объединения, должностные лица.

Ответственность субъекта Федерации за нарушение федеральной Конституции и федерального законодательства можно определить как последствия нарушения федеративной дисциплины. Это – ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Отличительной чертой мер федеративной ответственности является то, что она может применяться как за совершение конституционного правонарушения, так и в том случае, когда невыполнение субъектом Федерации, его органами и должностными лицами своих обязанностей обуславливается неспособностью обеспечить стабильность в субъекте Федерации, выполнить все федеральные предписания, реализовать политический курс на укрепление государственно-правового единства страны[25]. Федеративная ответственность сохраняет присущее юридической ответственности в целом выделение двух ее видов: позитивной и негативной. Если позитивная ответственность состоит в обязательстве субъекта осуществлять определенные действия, то негативная ответственность - мера наказания за неосуществление необходимых действий и за нарушение законодательства, прежде всего федеральной Конституции.

В настоящее время идет активная разработка принципов и признаков нового вида юридической ответственности – **экологической**[26]. Одним из оснований выделения экологической ответственности как вида юридической ответственности является экологическое правонарушение.

Таким образом, в теоретическом плане по мерам воздействия различают и виды юридической ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, конституционная, федеративная, экологическая. Следовательно, суммируя все вышесказанное, можно определить, что юридическая ответственность - это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством.

Таким образом, с учетом отраслевого критерия и определения профилирующих отраслей права юридическую ответственность можно классифицировать на следующие виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, федеративная, экологическая.

### **3.3 Юридическая ответственность и государственное принуждение**

Для правовой науки и практики очень важно выяснить соотношение и взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения, их общие и отличительные черты. Тем более что в литературе они нередко либо отождествляются, либо, напротив, противопоставляются.

Юридическая ответственность чаще всего определяется через различные формы государственного принуждения<sup>[1]</sup>. Это объясняется тем, что правовая ответственность, как правило, рассматривается лишь в негативном аспекте. В результате вся проблема ответственности сводится в основном к борьбе с преступностью.

Между тем государственное принуждение применяется только при реализации негативной ответственности как вспомогательное средство, которое нельзя распространять на все разновидности ответственности.

Необходимо иметь в виду, что в условиях демократизации государственно-правовой и общественной жизни страны, совершенствования законодательства, механизма его действия значение позитивной ответственности возрастает, в то время как сфера использования принуждения сужается.

В государстве, где законы имеют конструктивную силу, способствуют развитию свободы, предприимчивости, инициативы, граждане заинтересованы в сознательном и добровольном их соблюдении, проявляют действительно ответственное отношение к правовым предписаниям. И чем полнее отражены в законах интересы граждан, и чем надежнее они защищены, тем меньше совершается правонарушений, а стало быть, снимается сама необходимость привлечения к ответственности.

Юридическая ответственность- это не всегда реакция государства на противоправное деяние. Свидетельством, что ответственность и государственное

принуждение - несовпадающие понятия, служит тот факт, что момент привлечения к ответственности правонарушителя и применение к нему мер государственного принуждения расходятся во времени. Установление вины и привлечение к ответственности предшествуют государственному принуждению.

Принуждение к соблюдению норм права есть следствие принужденного привлечения к ответственности, метод воздействия на правонарушителя, свойственный ретроспективному аспекту рассматриваемой проблемой. Личность и степень ее вины устанавливаются ранее, затем определяется вид ответственности, к которому привлекается правонарушитель, и только после этого следуют меры государственного принуждения.

На практике иногда меры государственного принуждения применяются вне зависимости от юридической ответственности. Например, задержание лица по подозрению, избрание меры пресечения, принудительное лечение и др.

При рассмотрении соотношения правовой ответственности и государственного принуждения можно сделать выводы: во-первых, они могут совпадать на определенных этапах реализации, но ставить между ними знак равенства нельзя;

Во-вторых, в правовой ответственности демократического общества государственное принуждение не является главным элементом. Таковым выступает осознанная убежденность большинства граждан в необходимости соблюдения законов, глубокая личная ответственность за состояние законности и правопорядка в стране, за перспективу общественного развития, создания правового государства;

В-третьих, правовая ответственность в ее позитивном и ретроспективном проявлениях находится под защитой государства. И если позитивная расширяется и укрепляется, то вторая - в дальнейшем будет сужаться.

Ответственность за правомерное поведение каждого субъекта права есть не только нравственно-политическая, но и правовая категория, которую необходимо развивать, совершенствовать и укреплять. Преувеличение роли принуждения в 30-40-е годы нашло отражение и в правоведении. Свидетельством этого является господствующий в юридической науке долгое время взгляд на принуждение при определении права как на совокупность норм, реализация которых обеспечивается принудительной силой государства.

Тесную взаимосвязь юридической ответственности и санкции правовой нормы отмечают многие авторы. Вместе с тем в литературе наблюдается и тенденция разграничения этих понятий. Считается, что санкция представляет собой элемент правовой нормы, предусматривающий неблагоприятные последствия для правонарушителя, она существует в правовой норме как потенция, превращаемая в действительность лишь при правонарушении. Следовательно, санкция правовой нормы существует всегда, а правовая наступает лишь при реальном нарушении этой нормы.

Критикуя мнение, что гражданско-правовая ответственность есть прежде всего санкция за правонарушение, справедливо указывает, что ответственность при нарушении норм гражданского права предлагает определенного рода отношения между правонарушителем и потерпевшим, а при нарушении норм уголовного права - между правонарушителем и государством.

Правовую санкцию же, представляющую собой элемент правовой нормы, никак нельзя назвать подобным отношением. Установление санкций за нарушение предписаний еще не порождает отношений ответственности, возникновение их связано с наличием определенного юридического факта. Правовая ответственность по сравнению с санкцией более емкая и многогранная категория. Она реализуется главным образом в правомерных поступках, а не при правонарушениях. Ответственное поведение и последствия нарушения нормы права - понятия не тождественные. В этой цепи взаимосвязей принудительные санкции есть лишь одна из форм государственного воздействия на правонарушителя.

Юридическая ответственность определенным образом соотносится с различными формами государственно-правового воздействия на участников правонарушений. Ее социальное назначение не только в том, чтобы вызвать положительные, созидательные для развития общества поступки. Главное - профилактическое, превентивное применение. До наступления вредных последствий имеет место внешнее проявление ответственности. Юридически значимый поступок оценивается в зависимости от его качественных характеристик. Лишь после оценки приходят определенные последствия.

Предварительными условиями последствий являются совершение поступка и его оценка. Следовательно, юридическая ответственность взаимосвязана со всеми частями нормы права, а не только с последствиями, которые должны наступить для лиц, нарушивших предписания данной нормы. Отношение личности к

установленному правилу поведения и качественная оценка поведения могут быть различны: ответственными или безответственными, положительными или отрицательными.

Концепция положительных, поощряемых санкций в праве, хотя и была в свое время отвергнута, тем не менее, заслуживает пристального внимания. Наличие таких санкций еще более стимулировало бы активные и положительные для развития общества поступки.

Большинство людей поступает ответственно. Это их нормальная и естественная жизненная позиция. Поэтому на нее не обращают должного внимания, а больше говорят о безответственных поступках. Да, видимо, и нет необходимости устанавливать поощрительные меры на каждый случай выполнения требований норм права.

В юридической литературе ответственность иногда отождествляется с правовым наказанием, что неверно. Даже в уголовном праве, где ответственность является исключением, проводится законодательное различие между ними. Не случайно сторонники указанного определения, как правило, не пытаются поставить рядом с ним определение наказания.

Действительно, в законодательстве нигде не уточняется, что ответственность сводится к наказанию, что эти понятия тождественны. Даже негативно-ретроспективную ответственность, которая на одном этапе ее существования наиболее полно выражается в правовом наказании, нельзя сводить к каре за содеянное. Здесь наказание применяется не ради наказания, а для того, чтобы исправить и перевоспитать осужденных в духе точного исполнения законов.

В ответственности личности основным показателем является ее осознанное отношение к нормам поведения. Правовое наказание-это последствие, наступающее при безответном отношении личности к установленным правилам.

Итак, юридическая ответственность и правовое наказание -несовпадающие понятия. Наказания есть существенный, но далеко не единственный элемент структуры механизма юридической ответственности. Это не означает, что правонарушитель остается безнаказанным. Его привлечение к ответственности и применение наказания необходимы. Но это абсолютно не свидетельствует о равнозначности понятия и их одинаковом применении в регулировании общественных отношений и достижении поставленных целей.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования было полноценно исследовано понятие юридической ответственности: рассмотрены ее признаки и подходы к классификации юридической ответственности, а также проанализированы наиболее традиционные виды юридической ответственности. Как итог проделанной работы, можно дополнительно тезисно сформулировать следующие выводы.

Юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий. Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного в правонарушении к ответственности, так и, соответственно, оправдания невиновного.

На современном этапе становления российского правового государства сущностное понимание юридической ответственности особенно важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Оно оправдывает общественные ожидания, если будет отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости.

Для института юридической ответственности характерна системность и относительная обособленность. Императивный метод используется в качестве основного, а диспозитивный и поощрительный методы – в качестве дополнительных. До факта совершения правонарушения предметом его регулирования выступают наиболее важные общественные отношения, после – материальные отношения ответственности. Институт юридической ответственности является публичным институтом материального права, который обладает сложной структурой и включает в себя различные субинституты юридической ответственности. Он выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции, а также характеризуется сложными взаимосвязями координации и субординации.

В проделанной работе были выделены отдельные основные виды юридической ответственности, такие как: гражданская, уголовная и дисциплинарная. Помимо указанных существуют также: административная, материальная, конституционная виды юридической ответственности. На протяжении всего периода существования

традиционных видов юридической ответственности, государство использует в качестве охранных средств, названные выше виды ответственности. Это говорит о том, что как бы не развивались рыночные, социальные отношения в обществе так или иначе будут применяться традиционные виды юридической ответственности. Тем самым, перспективным развитием юридической ответственности должен стать отказ от законодательного закрепления новых видов юридической ответственности. Следует качественно систематизировать законодательство в области традиционных видов юридической ответственности.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 13.12.2018) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.12.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 30 дек. 12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.
4. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. – М., 1971. – 345 с.
5. Базылев Б.Т. Цели и функции юридической ответственности // Вопросы теории права и государственного строительства. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1978. – 542 с.
6. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). – Красноярск, 2015. – 765 с.
7. Бондарев А.С. Юридическая ответственность и безответственность – стороны правовой культуры и антикультуры субъектов права. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2018. – 187 с.
8. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. Москва., Издательство: Городец-издат. – 2011. – 943 с.
9. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. – М., 2019. – 432 с.
10. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность. – М.: Альфа-М, 2011. – С. 10.

11. Гражданское право: учебник / под ред. О.Н. Садикова. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – Т. 1. – 487 с.
12. Гражданское право Общая часть : учебник: в 4 т. / под ред. Е.А. Суханова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – Т. 1. – 348 с.
13. Гражданское право: Учебник / Под общ. ред. В.Ф. Яковлева. – М.: РАГС, 2014. – 426 с.
14. Гусева В.С., Сибикеев К.В. Дисциплина труда, трудовой распорядок / В. С. Гусева, К. В. Сибикеев. – М.: Экзамен, 2017. – С. 73.
15. Гущин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности // Современное право. – 2008. – №11.
16. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. – 2011. – № 6. – С. 12-15.
17. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 2016. – 734 с.
18. Жовнир С. О понятии уголовной ответственности // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 3.
19. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. – СПб., 2012. – 845 с.
20. Иванов А. А. О проблеме классификации юридической ответственности // Вестник ВУиТ. – 2014. – С.6-17.
21. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 2015. – 995 с.
22. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 2012. – 587 с.
23. Кирсанов А.Ю. О понятии гражданско-правовой ответственности. Дис. Исследование. Жур. Закон и право №11. – СПб, 2006.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / отв. ред. А.И. Рарог. – М. : Проспект, 2010. – 721 с.
25. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. ст. – М.: Статут, 2010. – С. 334 – 373.

26. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачатурова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2013. – 385 с.
27. Малько А.В. Поощрение как метод государственного управления // Государство, право, управление. Сб. науч. тр. Вып. 7. – Воронеж: Воронежск. ун-т, 2018. – 429 с.
28. Медведева С.В. Теоретические основания юридических фактов, исключающих правовую ответственность личности: Дис. ... канд. юрид. наук. – Коломна, 2015. – 208 с.
29. Миронов В.И. Трудовое право России: учебник. – М.: Управление персоналом, 2015.
30. Полетаев Ю.Н. Трудовой распорядок в организации и ответственность за его нарушение по новому Трудовому кодексу РФ // Трудовое право. – 2012. – № 4. – С. 14-15.

## Приложение 1

### Классификация юридической ответственности в соответствии с видами правонарушений

- **уголовно - правовая** - наступает за преступления и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности
- **гражданско- правовая** - предусмотрена за нарушение договорных обязательств или за причинение внедоговорного имущественного ущерба
- **административная** - следует за административные правонарушения
- **дисциплинарная** - наступает вследствие совершения дисциплинарных проступков

**материальная** - наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими трудовых обязанностей.