

Содержание:

Введение

Юридическая ответственность представляет собой многоаспектное образование, в котором наиболее четко выражена сущность содержание и функции права. За последние годы накоплен значительный опыт в познании юридической ответственности как сложного феномена, непосредственно связанного с нормой права, отраслью права, правоотношением, законностью, правонарушением, правоприменением и т.д. Однако до сих пор не выработано единого понимания юридической ответственности, не исследованы именно те признаки юридической ответственности, которые позволяют рассматривать ответственность в системе права.

Юридическая ответственность - это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер принуждения.

Проблематика юридической ответственности стала предметом отечественной (советской) юридической науки - как общей теории, так и разных отраслей права, - не ранее конца пятидесятих годов XX в. На протяжении последующих пяти десятилетий были сформулированы как фундаментальные проблемы, касающиеся сущности юридической ответственности, так и частные, прикладного характера вопросы, и предложено их решение. И, тем не менее, нельзя сказать, чтобы в конечном итоге получены удовлетворяющие всех ответы и достигнуто согласие по всем аспектам этой важной в теоретическом и практическом отношении проблеме. Вместе с тем, нужно отметить, что нельзя считать положительным отсутствие общих позиций по самым главным, сущностного порядка, вопросам - например, таким, как само понятие юридической ответственности, ее основные виды, и т.п.

Однако юридическая ответственность, как и все правовые явления в российской реальности, постоянно находится в динамике, а потому вопросы совершенствования данного института всегда актуальны.

Юридическая ответственность - это некий «ответ» государства на нарушение предусмотренных норм действующего законодательства. Не только мерами убеждения, но и мерами взыскания и принуждения, государство осуществляет борьбу с правонарушениями и предотвращает их совершение в будущем.

Цели юридической ответственности конкретизируются в ее функциях. К функциям можно отнести: защиту правопорядка, штрафную и карательную функции (наказание виновного), а также функцию исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), праввосстановительную и сигнализационную функцию.

Таким образом, все выше сказанное, несомненно, говорит об актуальности выбранной автором темы курсовой работы.

Целью курсовой работы является выявление сущности юридической ответственности, ее предназначения.

Объектом исследования является теоретическое осмысление категории «юридическая ответственность» и «правовая санкция», также юридическая ответственность как правовое явление и правовой институт.

Предметом исследования является изучение существования и развития не всех, а наиболее общих закономерностей функционирования юридической ответственности и правовых санкций.

Для выполнения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

- рассмотреть Основные подходы к понятию юридической ответственности;
- охарактеризовать функции и признаки юридической ответственности;
- раскрыть принципы юридической ответственности;
- изучить основания юридической ответственности;
- рассмотреть виды юридической ответственности;
- проанализировать правовые санкции в юридической системе.

Практическая значимость исследования видится в том, что выводы и положения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в последующих теоретических исследованиях как вопросов применения правовых санкций, их соотношения с юридической ответственностью, так и иных непосредственно связанных с ними проблем.

Методологической основой исследования являются системно- исторический и системно структурный методы правового анализа, а также метод сравнительного

правоведения.

Основой для написания курсовой работы послужили различные нормативно – правовые акты (Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ и др.), а также научная литература под редакцией таких авторов как Примакова Е.М., Бабурина С., Голика С., Липинского Д.А., Кабаева В.К., Кошаева Т.О. и др.

Структура и содержание курсовой работы обусловлены целью и задачами курсовой работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общие положения об юридической ответственности

1.1 Основные подходы к понятию юридической ответственности

В юридической науке существуют и развиваются разнообразные подходы к пониманию юридической ответственности, особенно в современный период функционирования государства и права. Несмотря на большое число исследований, посвященных проблемам ответственности, единая точка зрения на понятие юридической ответственности отсутствует. Неоднозначные позиции по вопросу понятия юридической ответственности, с одной стороны, являются результатом активных творческих подходов ученых к данной проблеме, а с другой – свидетельствуют о сложном и многоаспектном понимании сущности юридической ответственности.

Независимо от взглядов ученых, общими отправными моментами можно признать, что юридическая ответственность неразрывно связана с такими категориями, как норма права, принуждение, правопорядок, правонарушение. Пожалуй, единственным исключением из данного утверждения является понимание юридической ответственности в позитивном плане, которое занимает особое место в юридической науке. В этой связи разнообразные подходы имеются и в отношении «двухаспектной юридической ответственности», согласно которым кроме юридической ответственности за правонарушение в неразрывной связи с ней

существует позитивная ответственность – как осознание долга, обязанность совершать действия, соответствующие природе взаимодействия личности и государства, предусмотренные законодательством[1].

Существование юридической ответственности, как следствия правонарушения – один из немногих фактов, который признается практически всеми учеными. В научной литературе она получила название ретроспективной, поскольку характеризует ответственность за уже совершенное противоправное деяние. Юридическая ответственность за правонарушение определяется весьма разнообразно: как санкция, как правоприменение, обязанность, как отношение, процесс, наказание, средство и др.

Рассмотрим основные точки зрения на определение содержания этой правовой категории. Во-первых, многие ученые рассматривают юридическую ответственность как реализацию санкции. «В самом простейшем подходе, - указывал Л.С. Явич, - юридическая ответственность – это применение соответствующей санкции нарушенной правовой нормы». По мнению О.В. Абрамовой, ответственность является результатом существования санкции. В.Н. Хропанюк считает, что юридическая ответственность для правонарушителя состоит в применении к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности. Связь санкции с юридической ответственностью, безусловно, существует, но данные понятия не являются совпадающими. Полагаем, не следует отождествлять юридическую ответственность и санкцию, т.к. они являются разными понятиями права, которые к тому же и выражены в разных терминах. Следует отметить позицию О.Э. Лейста, что понятие ответственности по своему объему шире понятия «применение санкций», поскольку включает такие проблемы, как: квалификация правонарушения, гарантии достижения объективной истины по делу, применение мер пресечения (обеспечения), права лица, обвиняемого в совершении правонарушения, основания освобождения от ответственности, «состояние наказанности» при реализации штрафных, карательных санкций и ряд других[2].

Во-вторых, юридической ответственностью называется применение мер государственного принуждения. С.С. Алексеев, раскрывая понятие юридической ответственности, делает акцент не на санкции правовых норм как таковые, а на меры претерпевания правонарушителем предусмотренных санкциями правовых норм определенных лишений. Следовательно, она должна раскрываться через применение мер ответственности к правонарушителю, что неизбежно повлечет за собой обязанность претерпевания правонарушителем лишений, вытекающих из

совершенного правонарушения. Полагаем, что юридическая ответственность не тождественна применению мер принуждения, поскольку юридическая ответственность – это один из видов государственного принуждения, наряду с которым имеются меры пресечения, меры защиты.

В третьих, некоторые авторы определяют юридическую ответственность как обязанность, но принудительно исполненную. В частности С.Н. Братусь полагал, что угроза принуждения, заложенная в юридической норме, реализуется через ответственность, тем самым он видел юридическую ответственность в исполнении обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения, и, исследуя соотношение государственного принуждения и санкции правовой нормы. С пониманием ответственности как обязанности не согласны И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин[3].

Трактовка ответственности как обязанности, отмечают исследователи, представляется неудачной. Основываясь на ней, пришлось бы признать, что правовая ответственность существует и тогда, когда нарушитель не установлен. Распространенным является определение юридической ответственности в качестве наказания. По мнению Н.С. Малеина, «...сущность ответственности, ее неотъемлемый признак состоит в наказании, каре правонарушителя». При этом исследователь не называет ответственность санкцией. Нельзя сказать, что юридическая ответственность может быть сведена только к наказанию. В УК РФ ответственность и наказание четко разграничиваются: «Освобождение от уголовной ответственности» (гл. 11); «Освобождение от уголовного наказания» (гл. 12); «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (гл. 14)[4].

Имеется еще одна точка зрения, трактующая ответственность «как обязанность правонарушителя отвечать за совершенное им правонарушение перед обществом и государством и претерпеть действие тех санкций, которые применяет к нему соответствующий орган государства». Неточность подобного подхода к понятию сущности ответственности состоит в том, что использование термина «отвечать» не вполне приемлемо для характеристики ответственности, поскольку закон в некоторых случаях не возлагает на правонарушителя обязанность дать отчет, а предоставляет, к примеру, возможность не давать обвиняемому показания вообще. По мнению В.А. Тархова, юридическая ответственность охватывается понятием обязанности (необходимости) дать отчет в своих действиях. Однако М.С. Строгович полагает, что юридическая ответственность – это, прежде всего, ответственное отношение к своим обязанностям.

В последние годы все чаще обращает на себя внимание понимание юридической ответственности как особого правоотношения между государством и другими субъектами права, которое возникает на основе их взаимных обязанностей нести неблагоприятные последствия нарушения правовой нормы. И.Н. Сенякин указывает, что юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права. По мнению С.А. Комарова, юридическая ответственность есть исполнение правонарушителем обязанностей на основе государственного принуждения, правовое отношение, возникающее между государством и личностью, на которую возлагаются обязанности претерпевать неблагоприятные последствия и лишения за совершенное правонарушение[5].

Государство или уполномоченный им субъект правоприменения реагирует на нарушение установленных им правил поведения (норм права), это нарушение создает правоотношение, в котором взаимосвязано право субъекта правоприменения назначить наказание в пределах санкции и обязанность правонарушителя понести соответствующие неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы. Юридическую ответственность необходимо изучать с позиции правоотношения, поскольку ее невозможно представить в виде одностороннего явления – как ответственность перед самим собой. Поэтому уяснение правовой природы этих правоотношений, и дальнейшее исследование их сущности – актуальные проблемы теории юридической ответственности.

Таким образом, считаем возможным понимать под юридической ответственностью обязанность правонарушителя претерпевать в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством, меры государственного принуждения в виде лишения личного, имущественного или организационного характера. Определение ответственности как основной обязанности правонарушителя в охранительном отношении более соответствует целевому назначению ответственности, заключающемуся в наказании правонарушителя, но не исключающему того, что реализация ответственности должна соответствовать установленным правилам. Итак, на протяжении длительного времени подходы к исследованию ретроспективной ответственности значительно менялись. Первоначально исследованию подверглись защитные механизмы действия

ответственности и на первый план ставился признак государственного принуждения к исполнению обязанностей, а также осуждения правонарушителя государством. Затем обратили внимание на репрессивное содержание ответственности, обозначенной в санкции нарушенной правовой нормы. Позже был сделан шаг к пониманию юридической ответственности в рамках правоотношений как принудительно исполняемой обязанности, лежащей на субъекте. В настоящее время многие авторы рассматривают юридическую ответственность в рамках правоотношений.

Итак, под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством. Поэтому только оно прямо или косвенно (дисциплинарная ответственность в негосударственных структурах) определяет круг органов государственной власти или должностных лиц, наделяемых правоприменительными полномочиями.

Таким образом, подводя итог данному разделу курсовой работы можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность как одна из важнейших правовых категорий является частью общего правового культурного феномена, выступает в качестве отражения человеческих ценностей: моральных, духовных, экономических и др. Поэтому от уровня научной разработанности института юридической ответственности, от принятия или непринятия законодателями и правоприменителями этих разработок во многом будет зависеть динамика развития существующих общественных отношений.

1.2. Функции, признаки и принципы юридической ответственности

Юридическая ответственность является необходимым и самостоятельным элементом механизма правового регулирования. Основанием для возникновения определенного вида юридической ответственности является наличие фактических и юридических обстоятельств. По способу и характеру воздействия на общественные отношения юридическая ответственность предназначена выполнять такие функции как общепреventивные, частнопредventивные и правовосстановительные.

Рассмотрим подробнее каждую из них.

Общепреventивная функция заключается в установлении юридических санкций за определенные виды деяний. При этом государство оказывает психологическое воздействие на сознание, а через него и на характер возможного поведения граждан.

Частнопреventивная функция проявляется в возможности применения к лицу штрафных санкций за нарушение конкретной нормы права с обязательным учетом смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Действие правосстановительной функции направлено на восстановление нарушенного права, а также полное удовлетворение законных требований заинтересованных лиц.

Возможность проявления государством императивного волеизъявления осуществляется по широкому кругу правоотношений с целью восстановления норм нарушенного законодательства конкретного вида. По своему характеру юридическая ответственность носит ретроспективный характер, так как представляет собой реакцию государства на уже произошедшее противоправное виновное деяние.

Как правило, в качестве определенного вида юридической ответственности не рассматриваются следующие действия, применяемые государством:

Во-первых это реквизиция, которая проявляется в принудительном, возмездном изъятии определенных видов частной или личной собственности в связи с государственной, чаще оборонной, потребностью;

Во-вторых, меры профилактического, административно-предупредительного характера, направленные на недопущение или предотвращение возможного правонарушения (введение карантинных мероприятий в условиях эпидемий или эпизоотий, запрещение эксплуатации технически неисправного транспортного средства и т.д.). Одним из способов предупредительного воздействия на потенциальных нарушителей может быть установление адекватной совершенному правонарушению меры юридической ответственности[6].

Например, специалисты отмечают, что без радикализации антимонопольной политики государства не может быть социального прогресса. По российскому законодательству за злоупотребление на основе доминирующего положения на

рынке или за корпоративный сговор по поводу повышения цен (нефтепродукты, продукты питания, металлопрокат) монополисты платят штраф в размере, не превышающем 15 тысяч долларов. В то же время за аналогичные деяния в США на монополиста может быть наложен штраф, исчисляемый сотнями миллионов долларов[7].

В-третьих, ограничение конституционных прав и свобод в период действия особых правовых режимов (чрезвычайное положение, военное положение, осадное положение, период военного времени);

В-четвертых, принудительные меры медицинского характера, применяемые к недееспособным лицам, страдающим психическими расстройствами.

Юридическая ответственность характеризуется следующими специфическими признаками: представляет собой вид государственного принуждения; единственным основанием ее применения является факт совершения правонарушения; выражается в возможности применения к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренные законом меры юридического воздействия.

К основным принципам юридической ответственности в Российской Федерации, которые отражены и в нормах международного законодательства, можно отнести следующие.

Принцип ответственности лишь за деяния, являющиеся противоправными, главным образом обращен к законодателю и затрагивает деятельность правоприменителя.

Принцип справедливости (нельзя за проступки устанавливать уголовные наказания; недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство; закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы; за одно правонарушение возможно лишь одно юридическое наказание; характер ответственности должен соответствовать тяжести совершенного правонарушения).

Принцип законности состоит в том, что юридическая ответственность может иметь место лишь за те деяния, которые предусмотрены законом; применяться в строгом соответствии с процедурно-процессуальными требованиями; и предполагает обоснованное применение, т.е. факт совершения конкретного правонарушения должен быть установлен как объективная истина.

Главное назначение и направленность презумпции невиновности заключается в обеспечении: процессуального содержания органов и лиц, ведущих процесс, в отношении обвиняемого (подозреваемого, подсудимого); всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; исключение обвинительного уклона; строгое следование закону. При этом должен строго соблюдаться принцип презумпции невиновности. Он закреплен в Конституции Российской Федерации (ст. 49). Его смысл заключается в следующем: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого[8].

Принцип целесообразности означает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности.

Принцип неотвратимости наказания предполагает, что ни одно правонарушение не должно остаться незамеченным для государства; быстрое и оперативное применение мер ответственности за совершение правонарушения; высокий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов.

Виды юридической ответственности непосредственно находятся в прямой зависимости от того, какой вид правонарушения совершен виновным лицом. В юридической науке при отраслевом подходе выделяют следующие виды юридической ответственности: гражданско-правовая ответственность (имущественные санкции); административная ответственность (штраф, конфискация, возмездное изъятие предмета, административный арест); дисциплинарная ответственность - применяется за правонарушения, допущенные в рамках действующих трудовых правоотношений; уголовная ответственность.

Наиболее суровым видом юридической ответственности во всех государствах мира по праву считается уголовная ответственность. Среди разнообразных видов уголовного наказания предусматривается возможность применения к виновному не только лишения свободы на различные сроки вплоть до пожизненного, но и различные виды смертной казни. Но данные положения не применяются на территории нашего государства.

Таким образом, юридическая ответственность существует и реализуется в рамках правонарушений, виды которых соответствуют видам совершенных

правонарушений. Они являются специфическим видом правоотношений. Их участниками являются: с одной стороны, государство в лице своих компетентных органов или наделяемых специальными правоприменительными полномочиями должностных лиц, а с другой - правонарушители, в качестве которых в установленном законом порядке могут быть признаны граждане или юридические лица.

В данном случае действия государства следует рассматривать как легализованную форму принуждения, применяемую в интересах общества и абсолютного большинства населения с целью восстановления нарушенного правопорядка и социальной справедливости. Вынесение решения по факту рассматриваемого правонарушения подразумевает необходимость соблюдения уполномоченными на то структурами установленной формализованной процедуры действий.

Российская правовая доктрина субъектом преступления признает только физически вменяемое лицо, достигшее определенного возраста. В то же время некоторые ученые предлагают само государство рассматривать как субъект преступления[9]. Они считают, что для этого необходимо на основании соответствующего международного нормативного акта прямого действия предусмотреть создание международного суда. Свою позицию они обосновывают тем, что именно государство, а не его руководители является субъектом общественных отношений. Поэтому преступление «тоже можно рассматривать как общественное отношение».

Международные организации имеют много рычагов воздействия на государства-нарушители в виде применения к ним санкций различного вида (политические, экономические, военные, введение блокады).

1.3. Основания и виды юридической ответственности

Юридическая ответственность - разновидность правового принуждения, реализация санкции нормы права, которая состоит в обязанности лица подвергнуться мерам государственного принуждения за совершенное правонарушение.

С формально-юридической точки зрения юридическая ответственность является результатом применения нормы права, прежде всего, ее санкции. Основанием

юридической ответственности является правонарушение. При этом необходимо, чтобы в деянии (действии или бездействии) были установлены все элементы состава правонарушения. Юридическая ответственность является мерой государственного принуждения, которая выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного, организационного или имущественного характера. Отношения, связанные с юридической ответственностью, являются публично-правовыми, в них как минимум выступают органы государства (управомоченная сторона) и правонарушитель (обязанная сторона). Реализация юридической ответственности осуществляется строго в пределах санкции конкретной нормы права при наличии всех элементов состава правонарушения. Составы правонарушений и санкции определены в законодательстве. Применение санкции - прерогатива правоохранительных органов.

Основания ответственности - это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт - решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т.д.

Действующее законодательство указывает не только на основания ответственности, но и возможность освобождения от ответственности, а также освобождения от наказания. Если лицо, совершило деяние, квалифицирующее признаки которого указывают на нормы уголовного закона, т.е. признаки преступления, данное лицо, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде вследствие изменения обстановки совершенное деяние

потеряло характер общественно опасного (ст. 77 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности и от применения наказания предусматривает, в частности, передачу несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Возможность освобождения от ответственности зафиксирована и нормами других отраслей права (например, ст. 22 КоАП РФ).

В литературе встречаются различные критерии классификации юридической ответственности: по отраслевому признаку, по содержанию, по основаниям возникновения, по способам воздействия, по сфере применения.

По отраслевому признаку выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, дисциплинарную, материальную ответственность (Приложение 1). Это наиболее распространённая классификация ответственности.

По основаниям возникновения юридическую ответственность можно разделить на объективную и субъективную. К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда, к субъективной - ответственность, возникающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака правонарушения.

По способам воздействия можно выделить компенсационную ответственность (направленную на возмещение вреда) и репрессивную (реализующуюся в применении наказания). Компенсационная ответственность предусмотрена нормами гражданского и административного права. К репрессивной относится уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

По сфере применения в литературе выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности.

Классификация юридической ответственности по содержанию наиболее полно и чётко охватывает все её виды. В соответствии с этим критерием существуют следующие виды юридической ответственности: имущественная (правовосстановительная) и штрафная (карательная). Имущественная (правовосстановительная) ответственность имеет своей целью компенсацию за вред (имущественный или моральный), причинённый правонарушением, восстановление нарушенных прав; штрафная ответственность преследует цель кары, справедливого воздаяния за правонарушение, что следует из самих названий этих видов ответственности. Обязанность возместить вред при имущественной

ответственности возникает с момента правонарушения и может быть выполнена добровольно. Штрафная ответственность, в отличие от имущественной, возникает с момента официального обвинения определённого лица в совершении правонарушения. Имущественная и штрафная ответственности имеют свои виды. Виды имущественной ответственности:

- гражданско-правовая ответственность;
- материальная ответственность работников государственных и частных предприятий (организаций);
- имущественная ответственность иных объединений граждан.

Основными видами штрафной ответственности выступают уголовная, административная, дисциплинарная. Некоторые исследователи (например, В. К. Бабаев) относят к числу видов штрафной ответственности конституционную ответственность [\[10\]](#).

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило, имущественный характер. Ответственность может наступать в форме возмещения убытков (ст. 15 ГК РФ), уплаты неустойки (ст. 330 ГК РФ), потери задатка (ст. 381 ГК РФ) и т.д.

Среди указанных форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков. Обусловлено это тем, что наиболее существенным и распространённым последствием нарушения гражданских прав являются убытки. Ввиду этого данная форма ответственности имеет общее значение и применяется во всех случаях нарушения гражданских прав, если законом или договором не предусмотрено иное (ст. 15 ГК РФ), тогда как другие формы гражданско-правовой ответственности применяются лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором для конкретного правонарушения. Например, если арендатор допустил ухудшение арендованного имущества, то арендодатель вправе потребовать от него возмещения причиненных ему убытков, даже если в правилах об аренде и в договоре аренды ничего на этот счет не сказано. Потребовать же уплаты неустойки за допущенное ухудшение арендованного имущества арендодатель вправе лишь тогда, когда уплата такой неустойки предусмотрена заключенным им с арендатором договором.

Возмещение убытков применяется при любых нарушениях обязательств и всегда носит имущественный характер, т. к. при совершении гражданского проступка правонарушитель уплачивает деньги или предоставляет какое-то иное имущество потерпевшему. Возмещение убытков направлено на восстановление имущества потерпевшего за счет имущества правонарушителя. Возмещая убытки потерпевшему, правонарушитель тем самым возвращает имущественное положение потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до совершенного против него правонарушения. Причем производится это за счет имущества правонарушителя. Поэтому возмещение убытков всегда носит компенсационный характер.

Под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Эти отрицательные последствия состоят из реального ущерба и упущенной выгоды. Реальный ущерб выражается в уменьшении наличного имущества потерпевшего. Он включает в себя расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Упущенная выгода выражается в несостоявшемся увеличении имущества потерпевшего и включает в себя неполученные доходы, которые потерпевшее лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Так, если по вине арендатора сгорела арендованная им дача, то убытки арендодателя состоят из стоимости восстановительного ремонта (реальный ущерб) и неполученной за время ремонта арендной платы (упущенная выгода).

Пункт 1 ст. 15 ГК РФ закрепляет принцип полного возмещения убытков. Так, в приведенном примере арендатор должен возместить арендодателю и стоимость восстановительного ремонта, и неполученную им за время ремонта арендную плату, если в самом договоре аренды не предусмотрено возмещение убытков в меньшем объеме (например, только реальный ущерб). Однако по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ст. 400 ГК РФ - ограниченная ответственность). Так, в соответствии со ст. 796 ГК РФ, перевозчик отвечает за ущерб, причиненный утратой, недостачей или повреждением груза или багажа только в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа (при повреждении - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость). Т. е. в этом случае упущенная выгода возмещению не

подлежит.

В условиях инфляции цены постоянно меняются, поэтому важно установить правила, по которым исчисляются убытки. Такие правила установлены пп. 3 и 4 ст. 393 ГК РФ: если убытки причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, то при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска.

Гражданско-правовая ответственность имеет свои разновидности. В зависимости от основания различают ответственность договорную и внедоговорную. Договорная ответственность представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства. Внедоговорная ответственность имеет место тогда, когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим. Например, за недостатки проданной вещи перед потребителем несут ответственность как продавец, так и изготовитель вещи (ст. 11 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Однако продавец несет договорную ответственность перед покупателем, поскольку состоит с ним в договорных отношениях, а изготовитель - внедоговорную ответственность ввиду отсутствия договорных отношений между покупателем и изготовителем вещи. Разграничение этих видов ответственности состоит в том, что формы и размер внедоговорной ответственности устанавливаются только законом, а формы и размер договорной ответственности определяются как законом, так и условиями заключенного договора[11].

В зависимости от характера распределения ответственности нескольких лиц различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Долевая ответственность имеет место тогда, когда каждый из должников несет ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него в соответствии с законодательством или договором. Так, собственники жилого дома в случае его продажи несут перед покупателем ответственность за недостатки проданного дома в соответствии с их долями в праве общей собственности.

Солидарная ответственность применяется, если она предусмотрена договором или установлена законом. В частности, солидарную ответственность несут лица, совместно причинившие внедоговорный вред. При солидарной ответственности кредитор вправе привлечь к ответственности любого из ответчиков как в полном

объеме, так и в любой ее части (ст. 326 ГК РФ).

Субсидиарная ответственность имеет место тогда, когда в обязательстве участвуют два должника, один из которых является основным, а другой - дополнительным (субсидиарным). При этом субсидиарный должник несет ответственность перед кредитором дополнительно к ответственности основного должника. Такая субсидиарная ответственность может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства. Условия субсидиарной ответственности содержатся в ст. 399 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность имеет чрезвычайно важное значение в условиях современного общества, регулируя отношения между участниками гражданского оборота.

Уголовная ответственность наступает за совершение преступлений и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Одной из проблем этого института является то, что в законодательстве не содержится понятия уголовной ответственности, лишь ст. 8 УК РФ устанавливает основание уголовной ответственности: совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Кроме того, ч. 1 ст. 5 УК РФ определяет, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Т. О. Кошаева отмечает, что предметом уголовной ответственности являются те виды и меры уголовного воздействия и наказания, которые применяются как государственное принуждение за совершённое преступление[12].

Одна из особенностей уголовной ответственности состоит в том, что она возлагается специальным правоприменительным актом - приговором суда, который определяет соответствующую деянию меру наказания. Уголовное судопроизводство осуществляется в строго регламентированной процессуальной форме, что обеспечивает установление объективной истины по делу и наказание действительно виновных.

Административная ответственность обладает специфическими признаками, отличающими её от других видов юридической ответственности. К таким признакам можно отнести:

1. Основанием такой ответственности является административное правонарушение.

2. Является карательной.

3. К ответственности привлекают органы, которым такое право предоставлено законом.

4. Существует особый порядок привлечения к административной ответственности, отличающийся своей простотой от порядка привлечения к уголовной ответственности и регулирующийся КоАП РФ.

5. Административная ответственность - вид государственного принуждения, состоящий в применении таких мер наказания как а) предупреждение; б) административный штраф; в) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; г) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; д) лишение специального права; е) административный арест; ж) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; з) дисквалификация; и) административное приостановление деятельности.

Дисциплинарная ответственность наступает вследствие совершения дисциплинарных проступков, т. е. при нарушении дисциплины, регулируемая ТК РФ и иными нормативными актами. Основанием данной ответственности является дисциплинарный проступок. Трудовой кодекс РФ определяет его как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192).

Существует также и материальная ответственность, которая наступает за ущерб, причинённый предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Т. е. материальная ответственность возникает из трудовых правоотношений. Вследствие чего некоторые учёные считают материальную и дисциплинарную ответственности не самостоятельными видами ответственности, а разновидностями трудовой [\[13\]](#).

Подводя итог данному разделу курсовой работы можно сделать вывод, что деятельность человека состоит из поступков. Поступок - главный элемент человеческих взаимоотношений, в котором проявляются различные качества личности, как хорошие, так и дурные, отношение к проблемам действительности, к окружающим людям. Всякий поступок влечет за собой неизбежные результаты: изменения в отношениях людей, в их сознании, он также влечет последствия и для самого действующего лица. Поступок всегда связан с определенной ответственностью человека за свои действия.

Глава 2. Правовые санкции в юридической системе

1.1 Санкция как структурный элемент правовой нормы

Санкция - часть правовой нормы, где содержится указание на меры государственного принуждения (воздействия) в отношении правонарушителя. Санкция - государственная мера, применяемая к нарушителю установленных норм и правил, это формы и меры ответственности, предусмотренные в правовых нормах и носящие карательный характер. В связи с развитием законодательства и правовой теории в юридической литературе стали поднимать вопрос о санкциях-поощрениях, которые присутствуют практически во всех отраслях права. Таким образом, существует и другое значение термина «санкция» - поощрение. «Однако во всех значениях санкция рассматривается как нечто властное, исходящее от авторитета, стремление что-то вытеснить и запретить (несправедливое) и, напротив, что-то разрешить, поощрить». Несмотря на то, что проблематике санкций в юридической литературе уделялось и уделяется значительное внимание, ее актуальность не исчерпала себя, а наоборот, приобретает все большую значимость.

В теории государства и права норма права определяется в качестве исходящего от государства и охраняемого им общеобязательного (общего) правила поведения, которое предоставляет участникам общественного отношения данного вида юридические права и налагает на них юридические обязанности. Наиболее распространенным является трехчленное деление правовой нормы на диспозицию, гипотезу и санкцию. Некоторые ученые определяют в правовой норме два структурных элемента, а некоторые - четыре. Считаю, проблема состоит в соотношении правовой нормы с нормативно-правовым актом и статьей закона.

Гипотеза - это структурный элемент нормы права, указывающий на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы в действие, реализации ее диспозиции. Диспозиция - структурный элемент юридической нормы, в котором определяются права и обязанности субъектов права, устанавливаются возможные и должные варианты поведения. Если в определении гипотезы и диспозиции

ученые практически единодушны, то на определении санкции такое «единодушие» заканчивается. Так, М.И. Байтин пишет: «Санкция - структурный элемент, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы, определяющий вид и меру юридической ответственности для нарушителя ее предписаний». Схожим образом трактует понятие санкции Б.Т. Базылев: «Санкция - главный структурный элемент особой разновидности правовых норм - норм юридической ответственности. Они входят в арсенал охранительных средств права и рассредоточены по всем его отраслям». Юридическая санкция - часть нормы юридической ответственности, определяющая последствия правонарушения в виде наказания (кары) правонарушителя, отмечает Н.П. Томашевский. О.Э. Лейст считает, что в правоохранительной норме санкция отражает меру юридической ответственности[14].

В.И. Гойман, В.Д. Перевалов и другие ученые дают более широкое определение санкции, считая, что не любое нарушение правовой нормы может влечь юридическую ответственность, как и не в любой санкции правовой нормы закреплена мера юридической ответственности. Не всякие неблагоприятные последствия, которые предусмотрены санкцией правовой нормы, выступают мерами юридической ответственности. Считаю, что меры защиты закрепляются не в санкции, а в диспозиции, а нарушение такой нормы охраняется санкцией другой нормы[15].

Специфика позиции О.Э. Лейста состоит в делении санкций на штрафные и восстановительные, но, по мнению ученого, в таких санкциях закреплены исключительно меры юридической ответственности.

В связи с тем, что подобные санкции широко представлены в процессуальном праве, необходимым условием уголовно-процессуального принуждения является санкция в качестве структурного элемента правовой нормы, предусматривающего форму и пределы государственного воздействия за отказ от добровольного выполнения уголовно-процессуальных требований или за лишение субъекта возможности использования дозволений. Следовательно, в санкциях могут фиксироваться различные формы воздействия на нарушителя диспозиции, которые не всегда являются мерами юридической ответственности. Санкция есть не что иное, как нормативное закрепление мер государственного принуждения, но опять не все меры государственного принуждения выступают мерами юридической ответственности. Считаю, что санкция не может обладать подобной «двойственной» природой.

Не любое нарушение диспозиции правовой нормы выступает правонарушением, то есть виновным общественно опасным деянием, за совершение которого предусмотрена юридическая ответственность. Меры юридической ответственности содержатся только в особой разновидности правовых норм - нормах юридической ответственности. Другие разновидности правовых норм могут закреплять меры защиты, и их нельзя относить к санкциям, предусматривающим меры юридической ответственности. Широко такие меры представлены в семейном праве, которое, как уже указывалось, лишено собственного института юридической ответственности.

Санкция как структурный элемент правовой нормы неразрывно связана с диспозицией. Именно в своем единстве (гипотезы, диспозиции и санкции) правовая норма может (способна) выступать как властный регулятор общественных отношений. В юридической литературе представлена точка зрения о существовании правовых норм, лишенных санкции, возникшая в связи с существованием правовых норм, не являющихся правилами поведения.

Итак, в санкции как структурном элементе правовой нормы могут закрепляться: во-первых, меры юридической ответственности, меры государственного принуждения; во-вторых, меры поощрения. Общими признаками для всех разновидностей санкций выступает их формальная определенность, авторитетный, властный характер, неразрывная связь с гипотезой и диспозицией правовой нормы.

Государственное принуждение - это своеобразный общий «знаменатель», объединяющий две разновидности санкции. Поощрение, закрепленное в санкциях правовых норм, отражает государственное убеждение, а не принуждение, но и оно обеспечивается авторитетом государства и авторитетом права.

1.2 Санкции, определяющие меры юридической ответственности

Выполнение диспозиции большинства правовых норм обеспечивается санкциями, в которых закрепляются меры юридической ответственности. В них закрепляется наиболее суровый, наиболее жесткий вид государственного принуждения - юридическая ответственность. Санкция выступает нормативным закреплением мер юридической ответственности. Понятие санкции нетождественно понятию юридической ответственности и понятию мер государственного принуждения.

Отличительной чертой санкций, закрепляющих меры юридической ответственности, выступают содержащиеся в них указания на неблагоприятный характер последствий, которые наступают в случае нарушения диспозиции и изменяют правовой статус правонарушителя. В таких санкциях закреплено государственное осуждение и государственное принуждение правонарушителя[16].

В санкции фиксируются меры государственного принуждения, а государственные органы действуют исключительно в рамках предоставленных им полномочий, которые определяются и в санкции правовой нормы. Государственное принуждение не всегда связано исключительно с деятельностью компетентных органов, так как оно возможно в виде психологического воздействия (в виде угрозы). Главный смысл права заключается в урегулировании и разрешении конфликтов, предупреждении правонарушений.

В санкциях, закрепляющих меры юридической ответственности, определены неблагоприятные последствия, изменяющие правовой статус правонарушителя, ведущие к появлению новых обязанностей, которых не существовало до нарушения диспозиции правовой нормы. Санкции закрепляют не саму юридическую ответственность, а только ее меры. Закрепление юридической ответственности в целом происходит на уровне правовой нормы в единстве всех трех элементов (гипотезы, диспозиции и санкции).

Определение мер юридической ответственности в санкции правовой нормы - это тот существенный признак, который отличает санкцию от иных мер государственного принуждения. Применение многих мер государственного принуждения не влечет последствий, которые можно охарактеризовать как юридическую ответственность. Например, в ст. 12 ГК РФ перечисляются возможные гражданско-правовые способы защиты, не все из них можно отнести к закрепляющим меры юридической ответственности. Признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право, признание сделки недействительной, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления и т.д. не выступают санкциями, закрепляющими юридическую ответственность. Аналогичные меры существуют и в других отраслях права[17].

Другой отличительной чертой санкций, закрепляющих меры юридической ответственности, выступает наличие у них карательной функции. Основная цель и функция мер защиты - восстановление нарушенного права. Наличие карательной

функции - это специфический признак, отличающий санкции, закрепляющие меры юридической ответственности, от мер защиты.

Реализация санкций, закрепляющих юридическую ответственность, сопряжена с осуждением (порицанием) правонарушителя. Основанием реализации такой санкции выступает правонарушение (в единстве всех его признаков). Осуждение, порицание правонарушителя подчеркивает неразрывную связь таких санкций с особым порядком их реализации и с юридической ответственностью.

Отличительной чертой санкций, предусматривающих юридическую ответственность, является определение в них вида и общих пределов наказания (взыскания, мер юридической ответственности), которые, в свою очередь, конкретизируются в акте применения права. В ст. 43 УК РФ указывается: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Как следует из определения наказания, они фиксируются в УК РФ, а если быть точнее - в санкциях уголовно-правовых норм, которые применяются исключительно по приговору суда.

Сам термин «мера» употребляется в нескольких значениях. Во-первых, мера - это рамки осуществления, проявления чего-либо. Следовательно, в указанных санкциях определяются пределы реализации ответственности. Во-вторых, мера - это определенные мероприятия, совокупность самих действий, направленных на достижение определенных целей. Полагаю можно говорить о мере ответственности в смысле пределов ее возложения и о мере ответственности в смысле ее осуществления в совокупности реальных действий соответствующих субъектов. Следовательно, санкции фиксируют не только пределы возложения ответственности, но и пределы деятельности.

1.3 Санкции-поощрения

Санкции-поощрения, также может употребляться в нескольких значениях. Во-первых, как поощрительная санкция, то есть структурный элемент правовой нормы, предусматривающий положительные последствия в случае выполнения диспозиции. «Поощрения и наказания, выступая полярными средствами на уровне санкций правовой нормы, влекут за собой различные юридические последствия: положительные и отрицательные соответственно». Во-вторых, как конкретная

мера, применяемая к субъекту за соответствующие заслуги.

А.В. Малько приводит следующие аргументы существования поощрительных санкций. Во-первых, этимологическое значение слова «санкция» подразумевает не только негативные, но и позитивные последствия. Во-вторых, позитивные санкции присущи всем социальным нормам. В-третьих, санкции поощрения признают не только в отечественной, но и в зарубежной науке. В-четвертых, структура юридических норм, содержащих санкции поощрения, внешне напоминает структуру большинства уголовно-правовых норм, содержащих санкции наказания. В-пятых, определенным доказательством существования поощрительных санкций является то, что они во многих нормативно-правовых актах расположены рядом с мерами наказания[18].

Казалось бы, самое «наказательное» из существующих отраслей права - уголовное - должно содержать только санкции наказания, но исследования ученых доказывают существование в уголовном праве поощрительных санкций. Особенность уголовного права состоит не в отсутствии поощрительных санкций, а в специфике их проявления. Так, в качестве санкций поощрения в науке уголовного права рассматривают освобождение от уголовной ответственности в случае совершения правомерных действий, направленных на примирение с потерпевшим, заглаживание причиненного вреда и т.п. Особенно широко представлены поощрительные санкции в трудовом праве, муниципальном праве, административном праве.

Полагаю, общее состоит в следующем. Во-первых, они неразрывно связаны с правовой нормой, предусмотрены ею; во-вторых, обеспечиваются и защищаются государством; в-третьих, носят авторитетный, властный характер; в-четвертых, формально определены. Итак, санкция как элемент правовой нормы - это структурная часть правовой нормы, закрепляющая вид и меру государственно-правового воздействия в отношении субъекта, нарушившего или выполнившего диспозицию правовой нормы.

Санкция-поощрение - это структурный элемент правовой нормы, закрепляющий вид и меру позитивной ответственности субъекта, применяемый в случае соблюдения (выполнения) правила поведения, закрепленного в диспозиции. Санкция-наказание (взыскание) - это структурный элемент правовой нормы, закрепляющий вид и меру негативного аспекта реализации ответственности субъекта, предусматривающий негативные последствия для правонарушителя в виде лишения материального, личного или организационного характера[19].

Заключение

Несмотря на то, что в специальной литературе, научных статьях, монографиях и иного рода исследованиях можно выявить большое разнообразие взглядов на определение понятия «юридическая ответственность», все исследователи едины в одном.

Юридическая ответственность - это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права. Она всегда сопряжена с государственным осуждением виновных противоправных деяний, которые для государства опасны и вредны и с которыми ведется борьба через применение принудительных мер.

Признаками юридической ответственности являются: ее наступление за совершение правонарушения, установление юридической ответственности государством в нормах права, заключается в неблагоприятных последствиях для личности правонарушителя и его имущества, возлагается строго определенными государственными органами и должностными лицами в ходе правоприменителей деятельности, осуществляется в процессуальных формах, обеспечена принудительной силой государства.

Общая цель юридической ответственности - защитить права и свободы человека, обеспечить общественный порядок.

В ходе исследования также были рассмотрены функции юридической ответственности, к ним относятся: карательная, предупредительная (воспитательная), правовосстановительная, сигнализационная, превентивная (профилактическая) и регулятивная функция.

Принципами юридической ответственности являются неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания.

Говоря о принципах юридической ответственности, стоит упомянуть о видах юридической ответственности, к которым относятся уголовная, гражданско-правовая, дисциплинарная, административная, материальная. Различают также конституционную и федеративную ответственность. Каждая из указанных видов

ответственности имеет свои особенности и характерные признаки.

Юридическая ответственность не только возникает в случае нарушения правовых норм, но и осуществляется в строгом соответствии с ними. Иными словами, применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определённого процедурно-процессуального порядка, установленного законом (гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным, процессуальными нормами, содержащимися в законодательстве об административных правонарушениях, и др.).

С учетом изложенного полагаю, что юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий.

Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного, так и «оправдания» невиновного. При этом не исключаются и случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при отсутствии вины. Такое понимание юридической ответственности подразумевает все существующие способы воздействия на правонарушителя: как восстановительный или компенсационный, так и карательный или репрессивный. Кроме того, такой подход не исключает применения в необходимых случаях государственного правового принуждения. Еще одна положительная сторона заключается в том, что приведенное определение согласуется с общей теорией права и позволяет учитывать специфику всех видов юридической ответственности.

На современном этапе становления российского правового государства сущностное понимание юридической ответственности особенно важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Оно оправдывает общественные ожидания, если будет отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости

Список используемой литературы

1. Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. //Собрание законодательства РФ. – 2009. - № 4. – Ст. 445.

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья, четвертая) // Российская газета от 8 декабря 1994 г., Российская газета от 6, 7, 8 февраля 1996 г., Российская газета от 28 ноября 2001 г., Российская газета от 22 декабря 2006 г. № 289.

1.3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. -№ 1 (ч. 1). - ст. 1.

1.4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г., № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ № 25, от 17.06.1996, ст. 2954.

1.5 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 256.

2. Специальная литература

2.1 Афанасьев В.С. Законность и позитивная юридическая ответственность: проблемы понятия и соотношения / В.С. Афанасьев // Юрист вуза. - 2012. - № 5. - С. 50-55.

2.2 Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву / Д.Н. Бахрах // Административное право и процесс. - 2010. - № 1. - С. 2.

2.3 Венгеров А.Б. Теория государства и права: учеб. [для юрид. вузов] / А.Б. Венгеров. – М.: Издательство «Омега-Л», 2014. – 607 с.

2.4 Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие / Н.А. Власенко. – М.: Проспект, 2011. – 416 с.

2.5 Власов В.И. Теория государства и права: учебное пособие / В.И. Власов, Г.Б. Власова, С.В. Денисенко. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 332 с.

2.6 Григорьева И.В. Теория государства и права: Учебник / И.В. Григорьева. – Тамбов: ТГТУ, 2009. – 304 с.

2.7 Гухно Н. А Понятие и виды юридической ответственности / Н.А Гухно // Государство и право. - 2009. - № 6. - С.34-39.

- 2.8 Иванов А.А. Принцип законности юридической ответственности: автореф. дисс. Казань. - 2011. - 28 с.
- 2.9 Катигаров П.А. Необходимость выделения конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности / П.А. Катигаров // Молодой ученый. - 2013. - №6. - С. 558-564.
- 2.10 Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник / С.А. Комаров.- М.: СПб, - 2009. - 483с.
- 2.11 Корельский В.М. Теория государства и права: Учебник / В.М.Корельский, В.Д.Перевалов. - М.: НОРМА, - 2008. - 248с.
- 2.12 Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право и политика. - 2010. - № 12. - с.32.
- 2.13 Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. Теория государства и права: учебник. - М.: 2014. - 704 с.
- 2.14 Малько А.В. Теория государства и права: Учеб.пособие / А.В. Малько. - М.: КНОРУС, 2011. - 406с.
- 2.15 Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник - М.: Издательский дом «Дело», 2013. - 432 с.
- 2.16 Матузов Н.И. Теория государства и права: Учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристь, 2011. - 512с.
- 2.17 Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Норма, 2013. - 464 с.
- 2.18 Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.32-38
- 2.19 Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник / В. С. Нерсисянц. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. - 560 с.
- 2.20 Погодина Н.А., Пашкевич Я.Г. К вопросу о понятии «юридическая ответственность» / Н.А. Погодина, Я.Г. Пашкевич // Вектор науки ТГУ. - 2010. - № 3 (3). - С. 153.

- 2.21 Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – Москва: Проспект, 2015. – 496 с.
- 2.22 Рассолова М.М. Теория государства и права: Учебник для вузов / М.М. Рассолова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.-640с.
- 2.23 Серков П.П. О понятии юридической ответственности / П.П. Серков // Журнал российского права. - 2010. - № 8. - С. 42.
- 2.24 Спиридонова Л.И. Теория государства и права: Учебник / Л.И. Спиридонова. – М.: Юристь, 2010. – 423 с.
- 2.25 Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник: В.М. Сырых. – М.: Юстицинформ, 2012. – 704 с.
- 2.26 Умниченко Р.Д. Понятие и виды юридической ответственности / Р.Д. Умниченко // Право – 2012 - № 4. - с.36.
- 2.27 Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учеб.пособие / В.Н. Хропанюк. - М.: ЮНИТИ, 2010. – 348с.
- 2.28 Федосов Л.Э. Основания и виды юридической ответственности / Л.Э. Федосов // Право – 2010 - № 6. - с. 27.
- 2.29 Филатов Е.Ю. Понятие юридической ответственности / Е.Ю. Филатов // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2009. - № 3. - С. 50-56.
- 2.30 Чепурнова Н.М. Теория государства и права: Учебник / Н.М. Чепурнова. – М.: Юристь, 2009. – 382 с.
- 2.31 Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник / А.Ф.Черданцев.- М.: ЮНИТИ, - 2011.- 564с.
- 2.32 Якушев А.В. Теория государства и права: Конспект лекций / А.В. Якушев. – М.: Юристь, 2009. – 192 с.

Приложение 1

Вид ответственности	За что наступает	Кто возлагает	В каких формах реализуется
---------------------	------------------	---------------	----------------------------

Материальная	За ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации	Администрация предприятия, учреждения, организации	Штраф
Дисциплинарная	За дисциплинарные проступки: нарушение трудовой, учебной, воинской и служебной дисциплины	Уполномоченное на то лицо	Предупреждение, выговор, строгий выговор, увольнение
Гражданско-правовая	За нарушение договорных обязательств имущественного характера, причинение имущественного внедоговорного вреда	Суд, административный орган	Полное возмещение вреда, штраф
Административная	За административные проступки	Административные комиссии, суды, органы внутренних дел, таможенные органы и т.	Предупреждение, штраф, лишение специального права, конфискация, административный арест

Уголовная	За преступления	Суд	Лишение свободы, исправительные работы, конфискация имущества и т.
-----------	-----------------	-----	--

1. Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право и политика. - 2010. - № 12. - с.32. [↑](#)
2. Серков П.П. О понятии юридической ответственности / П.П. Серков // Журнал российского права. - 2010. - № 8. - С. 42. [↑](#)
3. Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право и политика. - 2010. - № 12. - с.32. [↑](#)
4. Погодина Н.А., Пашкевич Я.Г. К вопросу о понятии «юридическая ответственность» / Н.А. Погодина, Я.Г. Пашкевич // Вектор науки ТГУ. - 2010. - № 3 (3). - С. 153. [↑](#)
5. Умниченко Р.Д. Понятие и виды юридической ответственности / Р.Д. Умниченко // Право – 2012 - № 4. - с.36. [↑](#)
6. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник: В.М. Сырых. – М.: Юстицинформ, 2012. – С.437. [↑](#)
7. Афанасьев В.С. Законность и позитивная юридическая ответственность: проблемы понятия и соотношения / В.С. Афанасьев // Юрист вуза. - 2012. - № 5. - С. 51. [↑](#)
8. Иванов А.А. Принцип законности юридической ответственности: автореф. дисс. Казань. - 2011. - 28 с. [↑](#)

9. Федосов Л.Э. Основания и виды юридической ответственности / Л.Э. Федосов // Право – 2010 - № 6. - с. 27. [↑](#)
10. Липинский Д.А. О некоторых проблемах системы юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право и политика. - 2010. - № 12. - с.32. [↑](#)
11. Матузов Н.И. Теория государства и права: Учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2011. - С.384. [↑](#)
12. Кошаева Т. О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности // Журнал российского права. - 2004. - № 8. - С. 47. [↑](#)
13. Погодина Н.А., Пашкевич Я.Г. К вопросу о понятии «юридическая ответственность» / Н.А. Погодина, Я.Г. Пашкевич // Вектор науки ТГУ. - 2010. - № 3 (3). - С. 153. [↑](#)
14. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.32 [↑](#)
15. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.32-38 [↑](#)
16. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.34 [↑](#)
17. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.35 [↑](#)
18. Малько А.В. Теория государства и права: Учеб.пособие / А.В. Малько. - М.: КНОРУС, 2011. - С.302 [↑](#)
19. Мусаткина А.А. Об общем понятии санкции нормы права / А.А. Мусаткина // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 1 (50). - С.36 [↑](#)