

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности. Она характеризует правовую сторону действий (бездействия) гражданина, органа государства, организации, их отношения к установленным нормами права правилам поведения. Юридическая ответственность имеет свое, отличное от других видов ответственности, юридическое содержание.

Общие проблемы юридической ответственности, как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права, неоднократно являлись предметом специальных исследований. Среди них можно отметить различные подходы к самой сущности и содержанию явления. В науке рассматривается ответственность негативная и позитивная, проспективная и ретроспективная, добровольная и государственно-принудительная. Она трактуется как реализация санкции и как специфическая обязанность, как охранительное правоотношение и как правовое состояние, как претерпевание принудительных мер и как правомерное поведение, может носить как наказательный (карательный), так и поощрительный характер и т.д.

Актуальность исследования состоит в том, что в правовой науке до сих пор нет единства мнений среди ученых в области права о понятии и сущности юридической ответственности и ее трактовке. Это свидетельствует о том, что юридическая ответственность является сложным, комплексным, многогранным понятием, поэтому создание единой теории крайне затруднительно.

Объект курсовой работы составляют общественные отношения, возникающие в результате реализации юридической ответственности.

Предмет курсовой работы составляет совокупность процессов, явлений, отношений, закономерностей, связей, присущих юридической ответственности и представляющих интерес с точки зрения цели исследования.

Целью курсовой работы является теоретическое объяснение общих закономерностей развития юридической ответственности.

Задачи курсовой работы состоят в следующем:

- раскрыть понятие и сущность юридической ответственности;
- охарактеризовать основные виды и принципы юридической ответственности;
- выявить цели и функции юридической ответственности;
- определить основания применения юридической ответственности;
- проанализировать проблемы применения юридической ответственности.

Теоретическую основу курсовой работы составили труды таких авторов, как А.А. Гогин, Д.А. Липинский, А.В. Малько, Т.Н. Радько, В.В. Лазарев; Л.А. Морозова и других, разрабатывающих вопросы теории государства и права.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, а также отдельные федеральные законы.

В ходе проведенного исследования применяются методы диалектики, структурно-функциональный и сравнительно-правовой, широко применяемые в гуманитарных науках.

Структура и объем работы соответствует целям и задачам, поставленным перед исследованием. Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе раскрываются общие положения юридической ответственности, в частности, сущность, виды, принципы, а также цели и функции.

Вторая глава посвящена условиям и основаниям юридической ответственности, проанализированы актуальные статьи, посвященные данному вопросу.

В заключении работы сделаны общие выводы по теме исследования.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие и сущность юридической ответственности

Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности. Она характеризует правовую сторону действий (бездействия) гражданина, органа государства, организации, их отношения к требованиям правовых норм. «Ответственность» - термин, широко распространенный в политике, праве, быту. Он включает в себя моральные, политические, юридические и иные стороны поведения человека. Юридическая ответственность связывается только с правовой стороной деятельности человека, органа государства, организации, их отношением к установленным нормами права правилам поведения. Юридическая ответственность имеет свое, отличное от других видов ответственности, юридическое содержание. Прежде всего, это выражается в правовых установлениях и в неразрывной связи с государством, которое является материальной силой, обеспечивающей реализацию юридической ответственности [1].

Наиболее ярко меры государственного принуждения проявляются при осуществлении юридической ответственности, что нередко приводит к тому, что всякие меры государственного принуждения трактуются как юридическая ответственность.

Понятие «ответственность» возникает только в человеческом обществе, где каждый субъект обладает свободой выбора, то есть сознательным предпочтением определенной формы и способа поведения в обществе. А сознательный выбор личности должен соотноситься с исторически сложившейся системой ценностей, обычаев, традиций, норм, со свободой и интересами других лиц. Сообразуя свои действия, решения и поступки с ними, человек действует ответственно, в противном случае к нему применяются меры социально-властного воздействия, наказания. Русский юрист и философ И.А. Ильин по этому поводу отмечал: «Не подлежит никакому сомнению, что человек в своем общественном воспитании и в государственной жизни безусловно нуждается в гетерономных, то есть идущих извне, предписаниях и запрещениях, причем эти предписания и запрещения должны быть поддержаны угрозой, а иногда поддержаны силой и принуждением ... и ни воспитание детей, ни создание прочных и больших общественных организаций, покоящихся на положительном праве, не могут обходиться без таких гетерономных правил» [2].

Эти два аспекта, с точки зрения И.А. Ильина, отражают, соответственно, и две ипостаси социальной ответственности: проспективную (предварительную) и ретроспективную (последующую).

В проспективном смысле социальная ответственность характеризуется положительным (ответственным) отношением человека к совершаемым деяниям. Это, прежде всего, понимание важности своих поступков с имеющимися в обществе правилами, ценностями, нормами, требованиями, обязанностями.

Ретроспективная социальная ответственность - это ответственность за уже совершенное деяние. Она представляет собой соответствующую реакцию со стороны самого человека либо со стороны контролирующей его поведение инстанции (коллектив, общество, государство, организация)[\[3\]](#).

С позиций характера оценки поведения человека социальная ответственность характеризуется как позитивная, положительная (чувство ответственности, долга, поощрение) и негативная (переживание за содеянное, наказание). В зависимости от видов реализуемых норм, социальных регуляторов социальная ответственность характеризуется как моральная, политическая, религиозная, корпоративная, общественная и юридическая (правовая).

Подобная раздельная характеристика самостоятельных видов социальной ответственности имеет большое значение и для характеристики юридической ответственности как одной из разновидностей, форм социальной ответственности. Юридическая ответственность - это форма властно-правового принуждения государства к правонарушителям в целях борьбы с правонарушениями, обеспечения правопорядка[\[4\]](#).

Вопросы юридической ответственности всегда находились в центре юридической науки, достаточно подробно рассматривались отечественными учеными. Однако в последнее время в процессе демократических преобразований, формирования правового государства и гражданского общества эти проблемы еще более обострились. Статья 2 Конституции РФ закрепляет, что «права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства»[\[5\]](#). А права и свободы во избежание превращения в анархию и произвол должны сочетаться с ответственностью. Эту ответственность обеспечивает, прежде всего, государство, используя для этого меры государственного правового принуждения, среди которых основное место занимает юридическая ответственность.

В последнее время опубликовано большое количество работ по проблемам юридической ответственности, в которых прослеживаются различные подходы к самой сущности и содержанию явления. В частности, рассматривается

ответственность негативная и позитивная, проспективная и ретроспективная, добровольная и государственно-принудительная. Она трактуется как реализация санкции и как специфическая обязанность, как охранительное правоотношение и как правовое состояние, как претерпевание принудительных мер и как правомерное поведение, может носить как наказательный (карательный), так и поощрительный характер и т.д.

Отсутствует единство и в характеристике функций, и в характере осуществления ответственности. Это говорит о том, что юридическая ответственность - сложное, богатое по содержанию и функциям явление.

В науке широкое распространение получила концепция, определяющая юридическую ответственность как реализацию санкций, которая указывает на меры государственного принуждения в случае нарушения требований диспозиции. Юридическая ответственность и санкция нормы права тесно взаимосвязаны, но они не совпадают ни по содержанию, ни по характеру реализации.

Санкция указывает лишь на последствия нарушения правовой нормы, определяет вид и меру юридической ответственности для нарушителя правовых предписаний. Для привлечения к ответственности необходима деятельность по доказыванию вины, установлению объективной и субъективной сторон правонарушения. При этом санкция закрепляет и иные меры государственного принуждения, не связанные с правонарушением (например, принудительные меры медицинского, воспитательного характера)[\[6\]](#).

Другие авторы полагают, что юридическая ответственность это наказание. Однако законодательство проводит различие между категориями «наказание» и «ответственность». В частности, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) как самостоятельные категории понимает «освобождение от уголовной ответственности» (ст. 75-78) и «освобождение от наказания» (ст. 79-83), то есть даже терминологически эти понятия различаются[\[7\]](#). Это не означает, что правонарушитель остается безнаказанным, тем более что неотвратимость наказания характеризуется как принцип ответственности. Его привлечение к ответственности необходимо. Но это не означает равнозначности понятий «ответственность» и «наказание».

Определяется юридическая ответственность и как обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпеть неблагоприятные последствия (лишения). Любое правонарушение должно повлечь за собой юридическую

ответственность. Соответственно, правонарушитель обязан претерпеть меры государственного принуждения. Однако достаточно большое количество преступлений остается нераскрытыми, не говоря о более мелких проступках. Из этого напрашивается вывод, что юридическая ответственность существует и тогда, когда нарушитель не установлен. Если обязанность понимается как должное, необходимое поведение, которое далеко не всегда реализуется в жизни, трактовать ответственность исключительно как юридическую обязанность нецелесообразно[8].

Юридическая ответственность есть особая форма, разновидность социальной ответственности, основанная на нормах права. Она существует наряду с иными видами ответственности - политической, моральной, религиозной - как одна из форм социального контроля общества и государства над поведением личности. Будучи одной из форм социальной ответственности, она в силу своей специфики, роли и места в социальном регулировании принципиально отличается от иных ее форм.

По своей значимости юридическая ответственность есть разновидность властеотношений, что вытекает из ее связи с государством. Она всегда связана с государством как с властвующим субъектом. По своему основному содержанию юридическая ответственность выражается в применении к нарушителю правовых норм, мер государственного принуждения.

Существование и функционирование юридической ответственности носят правовой характер. Она осуществляется только на законных основаниях компетентными, определяемыми законом властвующими субъектами в определенных законом формах и процедурах, влечет определенные законом последствия.

Из связи государственной власти и юридической ответственности вытекает такое ее качество, как легитимность, которая выражается в ее официальном характере, авторитарности и нравственно-правовой определенности в глазах населения страны. Легитимность означает отрицание субъективизма и произвола как в нормативном закреплении, так и в процедуре осуществления юридической ответственности, соразмерности применяемых санкций к исторически выверенным рамкам, границам человеческой свободы в обществе, а также законность и нравственную обоснованность в деятельности должностных лиц[9].

Юридическая ответственность длится во времени, осуществляется в установленных законом формах деятельности по рассмотрению и разрешению

юридических дел и юридически закрепляется в определенных правоприменительных актах. Организационно-правовой формой реализации юридической ответственности выступает правоприменение. Это государственно-властная деятельность компетентного субъекта, которая реализуется в определенных процессуальных формах и заканчивается принятием правоприменительного акта (приговора, решения, приказа).

1.2. Виды и принципы юридической ответственности

В юридической литературе вопрос о классификации видов ответственности остается дискуссионным. Любая классификация зависит от ее основания, так как в основу классификации положены различные факторы.

Наиболее широкое распространение получила классификация, в основу которой положена отраслевая принадлежность. В юридической практике рассматривается гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. Каждая из этих отраслей имеет формально-правовые основания, соответствующие формы, меры, процессуальный порядок реализации. Учитывая особенности, присущие ответственности, в науке была выдвинута идея об отраслевом характере ответственности как о квалификационном критерии самостоятельности отрасли.

По мнению отдельных авторов, определенной спецификой обладают частноправовая и публично-правовая ответственность. Наличие такого признака права, как процессуальный порядок реализации правовых предписаний, дало возможность говорить о процессуальной ответственности, основанием которой является процессуальное правонарушение.

В связи с развитием международных, межгосударственных отношений, повышением роли международного права в науке поставлен вопрос о наличии международно-правовой ответственности как специфического вида юридической ответственности[10].

В науке имеются и другие критерии характеристики видов юридической ответственности, такие как концепция позитивной и негативной юридической ответственности.

Позитивная юридическая ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, юридическими обязанностями и правомерным поведением субъектов общественных отношений. Государство, устанавливая правовую норму, конструирует в ней возможный будущий запрещенный и разрешенный вариант развития поведения субъектов ответственности. В норме права выражается связанность субъекта теми требованиями, которые к нему предъявляются, и возможная оценка его поведения: осуждение, применение меры принуждения, одобрения или поощрения[11].

Позитивная юридическая ответственность характеризуется следующими признаками: нормативностью; юридической обязанностью соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права; четкостью и детализированностью; обеспеченностью государственным убеждением, принуждением или поощрением; правомерным поведением; применением мер поощрения. Формальным основанием позитивной юридической ответственности выступает норма права.

Позитивная юридическая ответственность - это юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъекта, одобряемом или поощряемом государством[12].

В том случае если субъект не соблюдает предписания правовых норм, совершает правонарушение, возникает негативная юридическая ответственность. Государственное принуждение к выполнению новой обязанности, возникшей из юридического факта правонарушения. Юридическая ответственность за правонарушение всегда сопровождается причинением виновному лицу отрицательных последствий, ущемлением или ограничением его личных, имущественных и других интересов.

Негативная юридическая ответственность имеет два основания: формальное и фактическое. В качестве формального основания выступает правовая норма, предусматривающая юридическую ответственность, а в качестве фактического основания - юридический факт правонарушения.

Негативная юридическая ответственность - это обязанность правонарушителя, вытекающая из юридического факта правонарушения, претерпеть осуждение и неблагоприятные последствия личного имущественного или личного неимущественного характера, реализующиеся в охранительном правоотношении юридической ответственности.

Подобная раздельная характеристика самостоятельных видов социальной ответственности имеет большое значение для характеристики юридической ответственности.

Юридическая ответственность независимо от ее видов реализуется в строгом соответствии с установленными в рамках той или иной правовой системы принципами. Среди них общепризнаны такие, как законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной (например, одновременно уголовной и административной) ответственности за совершение одного и того же правонарушения[13].

Данные принципы получили не только развитие в юридической науке, но и формальное закрепление в Конституции РФ, в законодательстве, в постановлениях КС РФ, в его правовых позициях, положениях международных договоров и нормах международного права. Действенность юридической ответственности, эффективность правового регулирования в целом зависят от того, насколько правоохранительная деятельность государственных органов осуществляется в соответствии с указанными принципами.

Важнейшим принципом юридической ответственности является ее неотвратимость. Она предполагает неизбежность наступления юридической ответственности, если она предусмотрена законом за совершение правонарушения. Согласно этому принципу ни одно правонарушение не может остаться незамеченным и нераскрытым и влечет за собой обязательную реакцию со стороны соответствующих государственных органов[14].

Для юридической ответственности характерен принцип справедливости. Она направлена на то, чтобы нарушение правопорядка было устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный ущерб возмещен в полном объеме. Мера ответственности должна быть справедливой, соразмерной с совершенным деянием, степенью общественной опасности и тяжестью правонарушения. Нельзя допускать завышенную кару, неоправданную криминализацию деяний. Принцип справедливости ответственности проявляется и в исключении обратной силы закона, устанавливающего или отягчающего ответственность (п. 1 ст. 54 Конституции РФ). Кроме того, юридическая ответственность имеет личный характер (каждый гражданин отвечает за собственное поведение), не допускается повторная или двойная (например, одновременно уголовная и административная) ответственность за совершение одного и того же правонарушения.

Близким к указанному принципу является и принцип гуманизма ответственности. Он означает недопустимость мер взыскания, наказания, унижающих человеческое достоинство. Например, п. 2 ст. 21 Конституции РФ закрепляет, что «никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

1.3. Цели и функции юридической ответственности

Цели и функции юридической ответственности являются близкими, но не тождественными понятиями. Тем не менее в юридической литературе их достаточно часто отождествляют. Во многом это обусловлено тем, что функции юридической ответственности служат достижению определенной цели, а ее цели могут выступать в качестве классифицирующего критерия функций юридической ответственности. С точки зрения содержания, эти правовые явления не одинаковы.

Цель юридической ответственности - это предполагаемое состояние будущего развития поведения субъектов, нравственной сферы, общественных отношений, которое обеспечивается государством и к достижению которого через установление и применение юридической ответственности стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности.

Юридическая ответственность является продуктом общественного развития. Она порождается необходимостью упорядочивания, регулирования общественных отношений, предупреждения правонарушений, восстановления общественных отношений и воспитания законопослушания и законоуважения. Соответственно юридическая ответственность преследует следующие цели: закрепление и упорядочивание общественных отношений, развитие их динамики; предупреждение правонарушений; кару правонарушителя; восстановление нарушенных общественных отношений; исправление правонарушителя, воспитание у граждан законопослушания и законоуважения^[15].

Функция юридической ответственности - это основное направление воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности.

Отличительным признаком функций юридической ответственности выступает их целевой характер. Каждой функции или нескольким функциям соответствует определенная общественно полезная цель, которую выдвигает общество, используя юридическую ответственность в качестве одного из средств ее достижения.

Помимо указанного признака функции юридической ответственности обладают и рядом других признаков. Во-первых, являются основными направлениями воздействия юридической ответственности. Во-вторых, объективируют государственное принуждение, убеждение или поощрение. В-третьих, имеют исторически изменчивый характер и обусловлены закономерностями общественного развития. В-четвертых, характеризуются специфическими способами осуществления и характером воздействия. В-пятых, обладают способностью закреплять и оформлять динамику общественных отношений, а также изменять и прекращать уже существующие правоотношения[16].

На основе целей и характера воздействия функции юридической ответственности классифицируются на регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную. В основе такой классификации находится двуединый критерий - характер воздействия и цели воздействия[17].

Отдельные функции юридической ответственности можно, в свою очередь, классифицировать на виды, которые в итоге и будут составлять то или иное направление правового воздействия. Так, регулятивное воздействие юридической ответственности образуется из регулятивно-статической и регулятивно-динамической функций. Если первая разновидность закрепляет существующие общественные отношения, то вторая направлена на развитие этих отношений, изменение и совершенствование существующих отношений. Особенно наглядно регулятивно-статическая функция проявляется в сфере конституционной ответственности, фиксируя основы правового статуса граждан, их общие обязанности, обязанности и ответственность государства и должностных лиц перед гражданами.

Превентивная функция в зависимости от видов общественных отношений и субъектов, на которых она действует, делится на следующие виды: функцию общей превенции и функцию частной превенции. Общая и частная превенции взаимно дополняют друг друга и образуют превентивное воздействие юридической ответственности. Частная превенция осуществляется в отношении лиц, совершивших правонарушения, а общая - в отношении всех субъектов юридической

ответственности.

Восстановительную функцию юридической ответственности в литературе называют самыми разнообразными терминами: компенсационной, возместительной, правовосстановительной. Возмещение, компенсация, правовосстановление - разновидности единого понятия - восстановления. В рамках единой восстановительной функции действуют ее разновидности - правовосстановительная, компенсаторная, возместительная, которые обладают спецификой восстановительного воздействия.

Карательное воздействие юридической ответственности заключается в различных правоограничениях, которые претерпевает правонарушитель, но кара не является самоцелью. Она осуществляется для восстановления общественных отношений, предупреждения правонарушений и воспитания правонарушителей.

Воспитательная функция юридической ответственности направлена на формирование внутренней мотивационной сферы субъектов юридической ответственности, привычки соблюдать закон, выработку законоуважения и законопослушания, исправление правонарушителей.

Наличие указанных функций predetermined двумя методами правового воздействия: убеждения и принуждения. Согласно положениям отечественного правоведения основным правовым методом является метод убеждения, который представляет собой совокупность средств, приемов и способов воздействия на сознание человека с целью формирования у него убеждения об осознанном и добросовестном соблюдении и исполнении правовых предписаний.

В процессе привлечения правонарушителей к юридической ответственности перед соответствующими властвующими субъектами стоит сложная задача определения форм, видов, сроков и методов государственного принуждения в целях обеспечения не только репрессивного, но и воспитательного потенциала ответственности[18].

Таким образом, юридическую ответственность можно определить как юридическую обязанность правонарушителя понести наказание за совершенное им правонарушение. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя и представляет собой охранительное правоотношение.

2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Основания юридической ответственности

В русском языке понятие «основание» является многозначным. С.И. Ожегов определяет «основание» как: источник; сущность чего-либо; существенный признак; причина; существенный повод[19].

Когда мы говорим об основании ответственности, то имеем в виду причину, породившую это свойство у конкретного лица, а также права и обязанности, которые возникли в силу этой причины.

Согласно российскому законодательству, основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица хотя бы одного из признаков правонарушения снимает вообще вопрос о наступлении юридической ответственности.

Для возникновения юридической ответственности необходимы основания, которые могут быть объективными и субъективными, юридическими и фактическими. Под фактическими основаниями принято понимать само правонарушение (действие либо бездействие), которое характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к юридической ответственности только при наличии в его деянии всех элементов состава. А под юридическими основаниями понимают указание в соответствующих нормах права на противоправность этого деяния[20].

Основаниями юридической ответственности являются:

1) правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и доказана с соблюдением процессуального порядка, - это фактическое основание.

Содержащееся в приговоре либо решении суда постановление о признании конкретного лица виновным в совершении правонарушения есть постановление, устанавливающее юридический факт правонарушения, - в этом состоит основание, а не содержание юридической ответственности. Суд в данном случае устанавливает юридический факт правонарушения, с которым закон связывает

наступление юридической ответственности;

2) норма права, предусматривающая ответственность за определенный вид противоправных деяний, - это материальное основание. Например, в диспозициях многих статей УК РФ факт совершения преступления организованной группой расценивается как квалифицирующий признак, существенно отягощающий ответственность за содеянное. По нормам права выясняется вопрос, имеются ли основания для исключения юридической ответственности и основания освобождения от юридической ответственности;

3) акт правоприменения, в котором вид и мера юридической ответственности индивидуализируется и конкретизируется (приказ администрации, приговор суда и др.), - это процессуальное основание. Наступление юридической ответственности лица, совершившего правонарушение, происходит в результате её возложения уполномоченными на то должностными лицами государственных органов. При добровольной форме реализации юридической ответственности такой правоприменительный акт не требуется;

4) чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам - это психологическое основание. Вина представляет собой сознательное стремление ко злу, когда субъект выражает отрицательное и пренебрежительное отношение к правопорядку данного общества. Вина фиксирует зрелость личности человека, когда ему возможно самостоятельно осуществлять выбор ценностей, целей, средств и способов их достижения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 июля 2001 г. указал, что вина как элемент субъективной стороны состава правонарушения является одним из конституционных принципов юридической ответственности, который относится к основам правопорядка и оказывает непосредственное влияние на конституционно-правовой статус физических и юридических лиц^[21];

5) свобода воли в выборе злого намерения - это духовное основание. Лица, которые не обладают полной свободой воли, не могут действовать осознано и разумно. К ним могут применяться за содеянное другие меры, не связанные с юридической ответственностью (лечение, воспитание, профилактика и т.д.).

Субъект не может и не должен нести ответственность за единственно возможное в данной конкретной ситуации действие, так как человек не мог поступить иначе, у него не было другого выбора. За это его нельзя наказывать. Это означает, что субъект права не несет ответственности за внешние, независящие от него

обстоятельства. Субъект права всегда должен быть свободен в выборе того или иного варианта поведения, иначе его нельзя осуждать за отклонение от правовых требований.

Понятие юридической ответственности связано со свободой воли и свободой выбора. Понятие «ответственность» можно определить как обязательство принимать последствия своего выбора. Субъект тогда заслуживает мер юридической ответственности, когда он сознательно и самовольно нарушил правопорядок. Неправомерные действия человека в толпе затрудняют точную юридическую квалификацию, ибо ведущими регуляторами поведения человека в толпе становятся инстинкты. Чувства стыда, совестливости, долга, приличия, сдерживающие всегда отдельных индивидов, почти исчезают в толпе. В этом случае правоприменителям следует исходить из реальности сознания свободы субъекта и общей нацеленности его личности[22].

2.2. Условия юридической ответственности

Если с основанием юридической ответственности в литературе по общей теории права среди ученых найдено общее понимание, то вопрос об условиях юридической ответственности не рассматривается или рассматривается недостаточно полно.

С.И. Ожегов определяет «условие» как: обстоятельство, от которого что-либо зависит; правила, установленные в какой-либо области жизни; обстановка[23].

Условия вообще - это та среда, в рамках которой способно существовать то или иное явление. Наличие условия есть предпосылка возникновения явления, однако наличие предпосылки еще не означает того, что явление реально возникло.

Самой общей предпосылкой юридической ответственности является общество, т.е. система социальных связей людей. Только в рамках общества существуют правонарушение, ответственность, наказание, субъект права, наконец, сам человек.

Общество производит дифференциацию различных видов человеческого поведения. Виды социально значимого поведения разделяются на те, которые одобряются общественным мнением, и те, которые порицаются, подлежат осуждению, наказанию и запрету.

Таким образом, можно говорить о поведении, нарушающем право и наказуемом. Под поведением мы подразумеваем действие или бездействие. Действие или бездействие, нарушающее право, является противоправным.

Следовательно, любое правонарушение, совершаемое как юридическими лицами, так и отдельными гражданами, имеет ряд характерных признаков, среди которых ученые в области современной теории права выделяют следующие:

- деяние, причем такое деяние, которое представляет собой юридический факт, порождающий правоохранительное отношение. Мысли, чувства, помыслы человека не могут иметь какого-либо юридического значения;
- противоправность деяния, т.е. противоречие установленной норме права, выход за ее пределы. Границы противоправности обычно устанавливаются с учетом особенностей исторической и экономической обстановки, национальных традиций, общественного мнения, распространенности антисоциальных деяний и других факторов;
- виновность субъекта, совершившего деяние. При этом необходимо, чтобы лицо действовало на основе свободы воли, т.е. у него была возможность выбора варианта поведения. Если такая возможность отсутствовала и лицо действовало под влиянием физического или психического принуждения, то в данном случае нет вины и соответственно нет правонарушения;
- общественная опасность и общественная вредность деяния. Иными словами, любое правонарушение наносит ущерб общественным, государственным, личным интересам, вызывает негативные последствия, поскольку дестабилизирует юридический порядок, установленный в стране, причиняет субъектам материальный, имущественный или иной вред[24].

Применительно к преступлениям в юридической науке принято употреблять термин «общественная опасность». Он используется и в отношении административных правонарушений. Все остальные правонарушения: гражданско-правовые, дисциплинарные, процессуальные и иные - обладают общественной вредностью;

- деликтоспособность лица, совершившего виновное деяние. Это означает, что субъект правонарушения должен обладать способностью нести юридическую ответственность. Критериями этой способности служат:

а) возраст физического лица, а в отношении юридического лица - его статус;

б) психическое состояние физического лица.

Названные признаки позволили ученым определить правонарушение как противоправное виновное деяние (действие или бездействие), причиняющее или способное причинить вред обществу, государству, отдельным лицам и совершенное деликтоспособным субъектом[25].

Следует отметить, что указанные выше признаки правонарушения являются основными (обязательными).

Значение вопроса о юридическом составе правонарушения весьма велико. Понятие юридического состава позволяет определить существенные признаки конкретных правонарушений. Только полный состав позволяет делать вывод о факте правонарушения и о возможности на этом основании привлечь виновное лицо к юридической ответственности.

Юридический состав правонарушения - это полноценный правовой критерий отнесения того или иного деяния к неправомерным поступкам. Отсутствие хотя бы одного элемента из состава будет означать невозможность наступления юридической ответственности.

Согласно общей теории права юридический состав правонарушения содержит четыре обязательных элемента - субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона.

Субъект правонарушения - каждое правонарушение совершается кем-либо, т.е. конкретным субъектом. Без него нет правонарушения. Квалификация правонарушения во многом зависит от понятия субъекта.

Субъектом правонарушения могут быть как физические, так и юридические лица.

Физические лица выступают субъектами практически всех видов правонарушений. Физические лица должны обладать деликтоспособностью, общее требование ко всем физическим субъектам - их вменяемость и достижение определенного возраста.

Юридические лица выступают субъектами гражданско-правовых правонарушений и некоторых административных правонарушений. Юридические лица также должны обладать деликтоспособностью, которая возникает с момента их регистрации.

Субъективная сторона характеризует правонарушение с точки зрения виновности его совершения. Вину принято определять через психическое отношение лица к

своему поведению и обусловленным им последствиям или к содеянному.

Различают две основные формы вины - умысел и неосторожность. Умысел может быть прямой и косвенный, а неосторожность, например, в трудовом праве, - по легкомыслию и небрежности. Соответственно форма вины характеризуется тремя моментами: 1) осознанием субъектом противоправности своего поведения; 2) предвидением вредных (опасных) последствий своего поведения; 3) отношением к этим последствиям.

Если лицо сознает противоправность своего поведения, предвидит вредные последствия и желает их наступления, то налицо вина в форме прямого умысла.

Если же лицо сознает противоправность своих действий, предвидит вредные их последствия и не желает, но допускает их наступление, то имеет место вина в форме косвенного умысла.

Действия возможно квалифицировать как неосторожность по легкомыслию, если лицо сознавало противоправность своих поступков, предвидело возможность наступления вредных последствий, но легкомысленно надеялось их предотвратить.

Если же лицо не предвидело опасных или вредных последствий своего деяния, но по обстоятельствам дела могло и должно было их предвидеть, то налицо вина в форме неосторожности в виде небрежности.

Объектом правонарушения выступают те общественные отношения, которые регулируются и охраняются правом, т.е. охватываются рамками правового регулирования. Но это самое общее определение объекта. Каждое правонарушение всегда конкретно, оно направлено против общественного порядка, собственности, чести, достоинства, жизни, здоровья человека и т.д. Безобъектовых правонарушений не существует. Поэтому юридическая наука рассматривает несколько объектов правонарушения: общий, родовой, непосредственный объект.

Общий объект - это общественные отношения, которым наносится или может быть нанесен вред, ущерб, которые могут быть поставлены в опасное состояние, лишены условий нормального функционирования. Это регулируемые и охраняемые правом отношения.

Родовой объект - это отношения определенного типа, сходные, близкие, однородные по своему содержанию и назначению (конституционный строй, личные права граждан).

Непосредственный объект - это те отношения, которые явились непосредственным объектом посягательства: честь, здоровье, имущество гражданина.

Могут быть и иные подходы к классификации объектов правонарушения. Т.Н. Радько, например, допускает, что число объектов может быть расширено до пяти: общий, отраслевой, видовой, родовой и непосредственный. Отраслевой объект - это отношения, регулируемые соответствующей отраслью права. Видовыми являются объекты, включающие в себя два и более родовых объекта (отношения, охватываемые разделами УК РФ)[\[26\]](#).

Такая дифференциация объектов правонарушений вполне допустима, так как общественные отношения, которые охраняются и регулируются правом, очень разнообразны. Их классификация также может быть самой различной.

Объективная сторона правонарушения характеризует правонарушение с точки зрения: а) противоправности деяния; б) наступивших вредных (общественно опасных) последствий; в) причинно-следственной связи между совершенным противоправным деянием и наступившими последствиями; г) места, времени, условий и иных обстоятельств совершения правонарушения, а также способа и средств его совершения.

Если все четыре элемента юридического состава правонарушения имеются в наличии, значит, совершено правонарушение, за которое должна последовать юридическая ответственность[\[27\]](#).

2.3. Проблемы применения юридической ответственности

Институт юридической ответственности социально ценен только потому, что носит правовой характер. До тех пор пока правовые рамки соблюдаются, применение института юридической ответственности правомерно. На сегодняшний день в этой сфере наблюдаются существенные проблемы.

В статье В.В. Сорокина и М.Н. Кутявиной проанализированы наиболее типичные ошибки применения юридической ответственности, допускаемые судами при осуществлении правосудия[28].

Проблемы применения начинаются с того, что понимание юридической ответственности через кару оказывается в большей степени востребованным юрисдикционной практикой. Система правосудия, которая основана на наказании, а не на покаянии обидчиков, неэффективна в самой своей основе.

Существенным недостатком правовой системы общества является отождествление политической и юридической ответственности, когда под видом укрепления правопорядка идет борьба политических кланов. Клан, утративший свои лидирующие позиции, расплачивается выборочными уголовными преследованиями. Нередко за громкими политическими кампаниями следуют волны уголовных репрессий. В этом политтехнологи усматривают форму социальных отдушин для общественного мнения. В таких условиях юридическая ответственность может оказаться по сути неограниченной.

Значительный риск для общества вызывает сокращение нормативной регламентации профессиональной деятельности персонала правоохранительных органов. Так, советские общемилицейские уставы (дисциплинарный и внутренней службы) перестали действовать, а новые российские не были приняты. У сотрудников значительно расширились возможности поступать по собственному усмотрению. Процессуальные кодексы позволяют судьям квалифицировать каждый случай в меру собственных достоинств и недостатков. К сожалению, большинству правоприменителей удобнее поступать с другими так, как они не хотели бы, чтобы поступали с ними[29].

Большой проблемой является обеспечение принципа презумпции невиновности, закрепленного в ст. 49 Конституции РФ. Данный принцип предполагает, что субъект считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана и установлена соответствующим правоприменительным актом. А оперативные сотрудники и следователи нередко размещают оперативную информацию, составляющую служебную и одновременно государственную тайну, в прессе, где уже называют преступниками людей задолго до возможного обвинительного приговора суда.

По многочисленным выступлениям адвокатов в прессе очевидно, что практически не действует норма, предусмотренная п. 3 ст. 49 Конституции РФ о том, что

неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Наиболее распространенными нарушениями являются: непредоставление адвокату помещений для свиданий с подзащитным, попытки допросить адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах дела, незаконные обыски и др. В СИЗО и в ИВС адвокату запрещают заходить с фотоаппаратом, который необходим для ознакомления с делом или фиксации побоев у арестованного. Законодатель разрешил адвокату проводить адвокатское расследование, однако не урегулировал порядок и механизм его проведения, а также процессуального оформления этих действий.

В частноправовой сфере применение института юридической ответственности затрудняется имеющимися законодательными ограничителями, заложенными в пору недобросовестного лоббирования. Если бы регистрация обществ с ограниченной ответственностью требовала внесения в залог некоторого капитала, а акционерного общества - в кратном размере большей суммы, то большая часть финансовых пирамид просто бы не состоялась. Перевод капитала из одного хозяйственного общества в другое становился операцией, за которую фактический владелец не нес личной имущественной ответственности. Несправедливость гражданского законодательства вела к защищенности мошенников.

Юридическая ответственность тогда может быть признана эффективной, когда человек и без угрозы наказания чувствует себя неловко, если по его вине кому-то причинен вред. Именно такую ответственность государство должно воспитывать с детства в своих гражданах. Нужно, чтобы уже ребенок сам видел нанесенный вред и сожалел о своем поступке. Формирование ответственности тесно связано с воспитанием гражданственности. Подлинная внутренняя ответственность личности предполагает ее активную жизненную позицию и возрастание самоуправления в обществе.

Главным результатом воспитания правовой культуры является готовность к самодисциплине. Различные мировые цивилизации вырабатывали свои технологии очищения человека от навыков безответственности и нигилизма. Проблема применения института юридической ответственности, по-видимому, состоит в том, чтобы не отвергать этот цивилизационный опыт.

Никакие самые современные правоохранительные органы и никакие внешние, институциональные формы не дадут гарантий правомерного поведения вне интимной духовной основы, относящейся к внутреннему миру человека[30].

Автор работы согласен с выводами, которые сделаны в статье и также считает, что применение института юридической ответственности в практической деятельности встречается проблемы, требующие осмысления и решения в современных реалиях нашего общества.

Таким образом, основание наступления юридической ответственности и ее условия - это два взаимосвязанных понятия. Основанием наступления юридической ответственности является совершенное правонарушение, а условиями юридической ответственности признаются обстоятельства, от которых зависит наступление юридической ответственности. Применение института юридической ответственности на сегодняшний день сталкивается с трудностями и требует дальнейшего совершенствования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из проведенного исследования юридической ответственности, можно сделать следующие выводы.

Юридическая ответственность – это юридическая обязанность правонарушителя понести наказание за совершенное им правонарушение, которая связана с государственным принуждением и представляет собой охранительное правоотношение.

Классификацию юридической ответственности принято подразделять в зависимости от отраслевой принадлежности, а также выделяют концепцию позитивной и негативной юридической ответственности, которая не получила широкого распространения.

Цель юридической ответственности - это предполагаемое правомерное поведение субъектов, которое обеспечивается государством и к достижению которого стремятся субъекты правотворческой и правоприменительной деятельности. Юридическая ответственность выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции воздействия на общество.

Основанием наступления юридической ответственности является совершенное правонарушение, а условиями юридической ответственности признаются обстоятельства, от которых зависит наступление юридической ответственности.

Исследование проблемы юридической ответственности показывает, что современная общая теория права в качестве ответственности характеризует ее общими признаками, поскольку юридическая ответственность:

- 1) всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не может выходить за рамки последнего;
- 2) обязательное, необходимое условие наступления юридической ответственности составляет наличие вины правонарушителя;
- 3) выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя в виде лишения имущественного и личного права;
- 4) основанием для привлечения к юридической ответственности служит правонарушение;
- 5) представляет собой правоохранительное правоотношение, субъектами которого выступают, с одной стороны, государство, а с другой - физическое или юридическое лицо, допустившее правонарушение;
- 6) как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что юридическая ответственность - это социально-правовой институт, нормы которого вносят вклад в процесс формирования правового демократического государства.

Применение института юридической ответственности на сегодняшний день сталкивается с трудностями: кара, а не воспитание больше востребовано юрисдикционной практикой; отождествление политической и юридической ответственности; нарушение принципа презумпции невиновности; наличие законодательных ограничителей, которые освобождают от личной имущественной ответственности.

Институт юридической ответственности имеет социальную ценность, так как носит правовой характер, а для этого необходимо очищение общества от навыков безответственности и нигилизма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Архипов С.И., Белканов Е.А., Берг Л.Н., Березина Е.А., Грибанов Д.В., Перевалов В.Д., Плетников В.С., Пучков О.А., Тарасов Н.Н., Федоров И.В., Шабуров А.С., Ярков В.В. Актуальные проблемы теории государства и права (учебник). – М.; Юстиция, 2019. – 440 с.
4. Вопленко Н.Н. Правонарушение и юридическая ответственность: монография. – Волгоград: Вол. ГУ, 2005. – 116 с.
5. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник / [А.А. Гогин и др.]; /Под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского. – М.: Проспект, 2017. – 324 с.

Ильин ИЛ. Путь духовного обновления / Сост., авт. предисл., отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 1216 с.

Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Материальная ответственность работодателя перед работником: теоретические и практические аспекты: научно-практическое пособие. – М.; Проспект, 2016. – 240 с.

1. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 640 с.
2. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – 6 е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 464 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.; Мир и образование, 2019. – 1376 с.

Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А Теория государства и права: Учебник для бакалавров / Т.Н. Радько, В.В. Лазарев; Л.А. Морозова. – М.: Проспект, 2016. – 568 с.

1. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9. – С. 51 - 57.
2. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Ошибки в применении института юридической ответственности // Российский судья. – 2018. – № 4. – С. 32 - 36.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П // Собрание законодательства РФ, 06.08.2001, № 32, ст. 3412.
1. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А Теория государства и права: Учебник для бакалавров / Т.Н. Радько, В.В. Лазарев; Л.А. Морозова. – М.: Проспект, 2016. – с. 81. [↑](#)
2. Ильин ИЛ. Путь духовного обновления. - М.: Институт русской цивилизации, 2011. - С. 77. [↑](#)

3. **Архипов С.И., Белканов Е.А., Берг Л.Н., Березина Е.А., Грибанов Д.В., Перевалов В.Д., Плетников В.С., Пучков О.А., Тарасов Н.Н., Федоров И.В., Шабуров А.С., Ярков В.В. Актуальные проблемы теории государства и права (учебник). – М.; Юстиция, 2019. – С. 384.**

[↑](#)

4. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 385. [↑](#)
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. [↑](#)

6. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 386. [↑](#)
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954. [↑](#)
8. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 387. [↑](#)
9. Вопленко Н.Н. Правонарушение и юридическая ответственность: монография. - Волгоград: Вол. ГУ, 2005. - С. 78. [↑](#)
10. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 388. [↑](#)
11. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник / [А.А. Гогин и др.]; /Под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского. – М.: Проспект, 2017. – 324 с. (262) [↑](#)
12. Гогин А.А. и др. Указ. соч. – С. 263. [↑](#)
13. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – с. 62. [↑](#)
14. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 390. [↑](#)
15. Гогин А.А. и др. Указ. соч. – С. 265. [↑](#)
16. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 391. [↑](#)
17. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 391. [↑](#)
18. Архипов С.И. и др. Указ. соч. – С. 392. [↑](#)
19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.; Мир и образование, 2019. – С. 1266. [↑](#)

20. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 9.- С. 51. [↑](#)
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П // Собрание законодательства РФ, 06.08.2001, № 32, ст. 3412. [↑](#)
22. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Указ. соч. - С. 52. [↑](#)
23. Ожегов С.И. Указ. соч. - С. 1281. [↑](#)
24. Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Материальная ответственность работодателя перед работником: теоретические и практические аспекты: научно-практическое пособие. - М.; Проспект, 2016. - С. 83. [↑](#)
25. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. - 6 е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. - С. 321. [↑](#)
26. Радько Т.Н. и др. Указ. соч. - С. 83. [↑](#)
27. Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Указ. соч. - С. 84. [↑](#)
28. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Ошибки в применении института юридической ответственности // Российский судья. 2018. № 4. - С. 34. [↑](#)
29. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Указ. соч. - С. 35. [↑](#)
30. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Указ. соч. - С. 36. [↑](#)