

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность –юридическая категория, непосредственно связанная с правовой нормой, правомерным поведением, правоприменением юридической ответственности, как в теоретическом так и в практическом аспекте, что обусловлено коренными преобразованиями, становлением правового государства и гражданского общества.

Долгое время юридическая ответственность оставалась объектом исключительно наук уголовного и административного права, общие закономерности ее возникновения, развития и функционирования не рассматривались. Первыми авторами, поднявшими вопрос о необходимости изучения юридической ответственности в качестве самостоятельного направления исследования в общей теории права, стали О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородский.

На сегодня частная теория юридической ответственности занимает свое прочное положение в структуре науки теории права и представляет собой одно из наиболее крупных ее подразделений. Обилие научных трудов и взглядов относительно системы, понятия, сущности, принципов, целей и задач, функций, видов и реализации юридической ответственности дают повод мотивированно утверждать, что уровень изученности этой правовой категории достаточно высок.

Вместе с тем единство мнений по фундаментальным проблемам юридической ответственности до сих пор отсутствует. Вопросы юридической ответственности являются одними из самых дискуссионных в правовой науке. Отсутствуют единые подходы к определению понятия, сущности, функций. Теоретическое разрешение этих вопросов во многом предопределяет деятельность правоприменителя и законодателя, что, в конечном счете, сказывается на уровне законности и правопорядка.

Данные обстоятельства определили **актуальность** выбранной темы курсовой работы.

Основной **целью** работы является исследование теоретических аспектов юридической ответственности, проблем и особенностей ее реализации, а также

освобождения от юридической ответственности и ее исключения.

В соответствии с целью работы были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть сущность понятия юридическая ответственность, её основные признаки и подходы к определению;
- изучить цели, функции и основания юридической ответственности;
- рассмотреть основные принципы юридической ответственности;
- рассмотреть классификацию юридической ответственности по видам;
- детально рассмотреть понятие гражданско-правовой ответственности, подходы к её определению;
- исследовать основания освобождения от юридической ответственности и ее исключения, их отличия

**Объектом** исследования являются правовые отношения, возникающие при наступлении юридической ответственности.

**Предметом** исследования является юридическая ответственность как правовая категория.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Методологической основой работы стали нормативно-правовые акты по теме исследования, такие как Конституция РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, учебная литература, материалы научных исследований, периодической печати, интернет-источники по теме исследования.

При написании работы применялись следующие методы исследования: логики, анализа и обобщения, сравнительно-правовой, системный.

Прикладное значение работы заключается в систематизации основных правовых понятий, научных взглядов на природу юридической ответственности, ее виды, а также в рассмотрении проблем правового регулирования в данной сфере.

# Глава 1. Юридическая ответственность как правовая категория

## Определение, признаки, принципы

В современном обществе функционируют различные виды ответственности: моральная, политическая, семейная, религиозная и т.д. Особое место в системе социальной ответственности отводится юридической ответственности.

Юридическая ответственность вбирает в себя общие характеристики социальной ответственности, и одновременно обладает собственными специфическими признаками.

В юридической литературе вопрос о понятии юридической ответственности является дискуссионным. В законе отсутствует четко установленное определение понятия юридической ответственности, что создает сложности для анализа этой правовой категории, которая трактуется исследователями по-разному.

Одни авторы под ней подразумевают процесс применения санкций.[\[1\]](#) Другие представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами.[\[2\]](#) Но, в тоже время, все они отмечают, что юридическая ответственность – это специфическая обязанность претерпевания лишений личного или материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права. Здесь возникает еще один подход: юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности.[\[3\]](#)

Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение.

Так, О.С.Иоффе и М.Д.Шаргородский утверждали, что ответственность есть сочетание трех элементов: они определяют ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка.[\[4\]](#)

По мнению С.С. Алексеева, юридическая ответственность представляет собой одно из проявлений общесоциальной ответственности – «такое проявление, которое в соответствии с особенностями права прямо выражает его государственно-властную природу и, не перекрываясь другими правовыми явлениями (правосознанием, законностью), касается главным образом последствий за неправомерное, безответственное, с точки зрения закона, поведение». С.С. Алексеев отмечает, что понятие «юридическая ответственность» появилось в связи с необходимостью закрепить применение таких санкций, которые будут выражать общественное осуждение поведения правонарушителя и будут преследовать цель воздействия на него, на его сознание и на ценностные ориентиры его поведения. Таким образом, в рамках понятия «юридическая ответственность» угол зрения перемещается с санкций как таковых на их несение, на обязанность претерпевания правонарушителем известных лишений, выражающих наступивший для него правовой урон».[5]

И.С. Самощенко полагал, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов. [6]

Таким образом, можно определить, что юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть ограничение прав материального, правового или личного характера.[7]

В юридической литературе выделяются следующие признаки юридической ответственности:

1. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Никакие другие меры общественного или иного принуждения (например, общественное осуждение), даже если они и осуществляются в связи с правонарушением, не являются юридической ответственностью.

А.С. Шабуров отмечает, что «юридическая ответственность – не само по себе принуждение, а «мера» этого принуждения, она имеет количественные показатели (штраф – в рублях, лишение свободы – в годах и т.д.)».[8]

Государственное принуждение выступает содержанием ответственности. Государственное принуждение – специфическое поведение людей, основанное на его организованной силе.[\[9\]](#)

Но это не просто государственное принуждение, а принуждение к исполнению норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Субъектами деятельности выступают суд, прокуратура, полиция, администрация различных государственных учреждений, которые специально занимаются рассмотрением дел о правонарушениях.

Юридическая ответственность, как обязанность претерпевания лишений, всегда связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Этой особенностью правовая ответственность отличается от иной социальной ответственности.

Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнять предписанное. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.

Так, лицу, совершившему административное или гражданское правонарушение, дается возможность добровольно исполнить меру государственного принуждения – заплатить штраф, возместить ущерб кредитору, исполнить надлежащим образом обязательства по договору. Однако если такие действия не будут совершены к определенному сроку, то принудительные меры будут проведены судебным исполнителем, или иным органом.[\[10\]](#)

2.Юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Только состав правонарушения является единственным фактическим основанием для юридической ответственности. По своей природе юридическая ответственность является негативной реакцией общества и государства на правонарушение, своеобразной формой защиты общества от правонарушений»[\[11\]](#)

Но если государственное принуждение применяется к субъектам вне связи с правонарушением, то это не будет являться мерой ответственности. Не являются

правонарушениями и, соответственно, не могут выступать в качестве основания юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости. К таким деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, обоснованный риск. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности.

3. Юридическая ответственность всегда предполагает определенные лишения, неприятности для правонарушителя. Это и является мерой его наказания. Лишения могут быть:

- личного характера. Например, лишение свободы, исправительные работы – в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице – в гражданском праве; выговор – в трудовом праве; предупреждение – в административном.- имущественного характера. Например, конфискация – в административном праве; взыскание неустойки, пени – в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву.

- организационного характера. Организационный характер лишений проявляется в том, что человек чувствует дискомфорт в связи с изменением своего статуса (увольнение с работы, отчисление из университета и т.д.).

4. Юридическая ответственность осуществляется государством, его органами в рамках правоприменительного процесса и включает все его особенности и стадии.

5. Вид и мера государственного принуждения к правонарушителю – не результат субъективного решения правоприменителя, они определяются санкцией юридической нормы. А.С. Шабуров отмечает, что государственно-принудительные меры могут осуществляться и на основе диспозиции правовой нормы, но юридическая ответственность – всегда реализация санкции.[\[12\]](#)

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет ее отграничивать от других правовых и неправовых категорий.

На основании этого можно сделать вывод: юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы

мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера.[\[13\]](#)

Основное деление принципов юридической ответственности на виды производится по содержательному критерию, охватывающему наиболее важные из принципов, к которым относятся: законность, целесообразность, справедливость, обоснованность, неотвратимость, ответственность за вину и оперативность.

Основные принципы юридической ответственности за правонарушения - законность и обоснованность. Конкретизацией этих принципов, общих для всей правоприменительной деятельности государства, являются такие специальные принципы ответственности, как формула «без закона нет ни преступления, ни наказания», соразмерность преступления (или проступка) и наказания (или взыскания), состязательность процесса, право на защиту лица, привлеченного к ответственности, презумпция невиновности обвиняемого и другие, закрепленные законодательством, конституцией, пактами о правах человека.

Юридическая ответственность едина, но обладает позитивным и негативным аспектами реализации, которые являются двумя сторонами одного единого понятия.

Следует отметить, что идея позитивной юридической ответственности проистекает из общего понимания социальной ответственности, имеющей две стороны: позитивную и негативную. В правовой науке практически не оспаривается точка зрения, согласно которой социальная ответственность предстает в двух основных формах: как ответственность перспективная (проспективная, позитивная, активная, интроспективная – за будущие действия) и ответственность ретроспективная (негативная, пассивная – за действия, уже совершенные).[\[14\]](#)

То обстоятельство, что юридическая ответственность может быть возложена на лицо за совершение правонарушения (ретроспективная ответственность), ни у кого сомнений не вызывает. При этом суждения о возможности юридической ответственности распространяться на будущее поведение граждан и их объединений (перспективная ответственность) находят поддержку далеко не у всех исследователей.

Факт существования перспективной юридической ответственности разделяется многими учеными.

По мнению Ф. Н. Фаткуллина "позитивная ответственность - это осознание правовых свойств своих действий (бездействия), соотнесение их с действующими законами и подзаконными актами, готовность отвечать за них перед государством и обществом"[15]. Близкую позицию занимал Л. Б. Смирнов, который указывал на осознание долга, его эмоциональное осмысление как на один из существенных признаков юридической ответственности.[16]

Вместе с тем такое понимание позитивной юридической ответственности подверглось критике со стороны другой группы исследователей (А. Б. Венгеров, Ю. А. Денисов, Р. Л. Иванов, С. А. Иванов и Р.З. Лившиц, Р. О. Халфина, А.С.Шабуров ). [17] Критические замечания по поводу существования позитивной юридической ответственности основывались на том, что в этом понятии нет ничего юридического, а лишь одни нравственные и психологические признаки и характеристики.

Таким образом, согласимся с мнением И.А.Кузьмина, что позитивная юридическая ответственность на сегодня день является достаточно спорной категорией, которая по сути не имеет своего самостоятельного места в юриспруденции.

Негативная юридическая ответственность наступает за совершенные противоправные деяния, которые имели место в прошлом, именно поэтому ее иногда называют ретроспективной (от лат. retro – назад, обращенный в прошлое). Очевидно, что ответственность за любое совершенное противоправное деяние (преступление, деликт и т. д.) всегда ретроспективна. Здесь действует принцип: «Нет противоправного акта – нет ответственности».[18]

В основе многообразия подходов к пониманию негативной ответственности лежит проблема ее родового признака, определяющего сущностную основу ретроспективной юридической ответственности.

Исходя из различных подходов и точек зрения по вопросу, можно согласиться с мнением о необходимости трактовать юридическую ответственность в двух смыслах: объективном и субъективном.[19]

Юридическая ответственность в объективном смысле – это закрепленные в санкциях правовых норм меры государственного принуждения в виде лишений личного, имущественного или организационного характера, которые могут быть применены к лицу за совершение противоправного деяния.

Юридическая ответственность в субъективном смысле – субъективная обязанность лица претерпеть меры государственного принуждения в виде лишения личного, имущественного или организационного характера за совершенное противоправное деяние.

## **1.2. Цели, функции, основания юридической ответственности**

Правовая цель представляет собой идеально предполагаемую и гарантированную государством «модель какого-либо социального состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализационной деятельности»[\[20\]](#)

Цель юридической ответственности – это идеальная модель желаемого будущего состояния общественных отношений, выраженная в результатах деятельности, а также в самой деятельности людей и их объединений, которая служит ориентиром для дальнейшего совершенствования юридической ответственности в объективном смысле и оптимизации механизмов реализации юридической ответственности в субъективном смысле.[\[21\]](#)

Итоговая (стратегическая) цель юридической ответственности заключается в обеспечении нормальной жизнедеятельности общества, свободного развития в нем человека, а также в формировании гражданского общества и правового государства.[\[22\]](#)

Цели юридической ответственности можно разделить на общие и частные.

Общие: 1 Обеспечение фактического действия норм права. 2 Защита государства, общества и личности от социально вредных деяний.

Частные: Характерны для отдельных разновидностей юридической ответственности, могут быть выражены в целях наказаний.

Так, конституционно-правовая, уголовно-правовая, административно-правовая и трудовая виды ответственности обеспечивают соответствующие сферы правопорядка (конституционный правопорядок, гражданский правопорядок и т. д.). Защита государства, общества, личности от однородных противоправных деяний (от конституционных деликтов, преступлений, административных и гражданских правонарушений, дисциплинарных проступков и т. д.) также характеризует частные цели отраслевых видов правовой ответственности

Применение юридической ответственности на практике далеко не всегда приводит к достижению желаемых целей. Поэтому от категории «цель юридической ответственности» следует отличать категорию «результат действия юридической ответственности».

Если цель характеризует дальние горизонты, идеалы, которые всегда должны стоять перед субъектами правотворчества и правоприменения, то результат действия юридической ответственности показывает ту ситуацию, которая сложилась вследствие установления и реализации юридической ответственности.

Таким образом, цели юридической ответственности (как основные, так и частные) раскрывают сущность, социальное назначение и ориентацию этого правового института на обеспечение законности и правопорядка в обществе.

Цели юридической ответственности реализуются через осуществление ее функций. Функции юридической ответственности – это определенные направления воздействия юридической ответственности (как института права и охранительного средства) на общественные отношения, через которые достигаются цели юридической ответственности, раскрывается ее сущность и социальное назначение.[\[23\]](#)

Классификация функций юридической ответственности.

Базовая классификация юридической ответственности производится, исходя из характера воздействия и способов ее осуществления. По данному основанию обособляются следующие функции: карательная, превентивная, право-восстановительная, воспитательная, компенсационная.

Рассмотрим их подробнее.

Карательная (штрафная) функция заключается в том, что юридическая ответственность, как особая мера государственного принуждения, подразумевает дополнительное негативное воздействие на правонарушителя – возложение на него кары (наказания).

Превентивная (предупредительная, профилактическая) функция юридической ответственности направлена на предотвращение возможных нарушений в будущем.

Восстановительная (правовосстановительная) функция характеризует регенерационный характер юридической ответственности. Если противоправное

деяние причиняет вред правам и законным интересам государства, общества, личности, то вполне логично, что восстановление нарушенных прав должно производиться правонарушителем.

Воспитательная (мотивационная) функция юридической ответственности проявляется в таком воздействии на граждан и их объединений, при котором у последних формируется уважительное отношение к праву, закону и отрицательное восприятие к любым противоправным проявлениям.

Компенсационная функция юридической ответственности далеко не всегда выделяется в качестве самостоятельной, часто отождествляется с правовосстановительной функцией. Вместе с тем восстановление нарушенного права не обязательно связывается с возмещением материального или нематериального вреда.

Под основаниями юридической ответственности понимаются те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает как реакция на правонарушения только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно характеризуется совокупностью различных признаков, юридическим составом правонарушения. Под последним понимается совокупность его обязательных элементов.

Выделяют четыре элемента состава правонарушения:

- Объект правонарушения - это охраняемые правом общественные отношения, которым наносится ущерб. Это субъективные права граждан, организаций, государственных органов или государства в целом;

-Субъект правонарушения- лицо (или организация)совершившее правонарушение. Если речь идет о физическом лице, то ему должны быть присущи, по крайней мере, два качества: вменяемость (то есть способность отдавать отчет в своих действиях и руководить ими) и определенный возраст. Например, преступлениями могут признаны лишь такие нарушения Уголовного кодекса Российской Федерации, которые совершены лицами не моложе 16, а в некоторых случаях – 14 лет. Административную ответственность может нести лицо, достигшее 16 лет, при этом существуют особенности административной ответственности несовершеннолетних.;

- Объективная сторона правонарушения, -действие или бездействие, совершенное субъектом, вредные последствия (если они наступили),причинную связь между деянием (действием или бездействием) и этими последствиями.

-Субъективная сторона правонарушения, психическое отношение субъекта к совершенному деянию и его последствиям, направленность воли правонарушителя. К признакам субъективной стороны относятся вина, мотив и цель правонарушения.

Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действиях всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт —решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда и т.д.

Каждому виду юридической ответственности соответствует свое основание, то есть соответствующее правонарушение.

Так, например, основанием ответственности будет являться преступление, основанием административной ответственности будет являться административное правонарушение. В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания.

Указанные основания можно схематически выразить следующим образом:

- Норма права
- Состав правонарушения
- Отсутствие основания для освобождения от ответственности
- Правоприменительный акт
- Государственное принуждение

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема понимания юридической ответственности не является однородной и имеет два аспекта:

- 1) проблема теории позитивной юридической ответственности;
- 2) проблема родового признака негативной юридической ответственности.

Негативная (ретроспективная) ответственность является правовой категорией и подлежит анализу в качестве таковой. Позитивная ответственность относится к спорной категории и связана прежде всего с чувством долга, осознанием своей обязанности по отношению к государству и обществу.

Двуединое понятие юридической ответственности в объективном и субъективном смыслах открывает новые горизонты в познании этой правовой категории и позволяет учесть все ее проявления в правовой действительности.

Цели юридической ответственности (как основные, так и частные) раскрывают сущность, социальное назначение и ориентацию этого правового института на обеспечение законности и правопорядка в обществе. Цели юридической ответственности реализуются через осуществление ее функций. Каждому виду юридической ответственности соответствует свое основание, то есть соответствующее правонарушение.

## **Глава 2. Виды юридической ответственности**

### **2.1. Классификация видов юридической ответственности**

Углубленное понимание истинной правовой природы юридической ответственности подразумевает изучение отдельных ее разновидностей, категории. В современной научной литературе вопрос о видах юридической ответственности зачастую раскрывается только с одной позиции – отраслевого деления. Данное основание классификации является важнейшим, но не единственным. Также существуют варианты классификации по другим основаниям. В зависимости от уровня правового регулирования. В зависимости от характера обязанности, заложенной в юридической ответственности. По способу реализации. В зависимости от характера норм права, в которых закреплена юридическая ответственность. По критерию

вины.

Наиболее важной и вместе с тем самой спорной является классификация по отраслевому признаку. Обзор литературы позволяет говорить об одновременном существовании множества самостоятельных видов ответственности. В итоге можно получить столько видов сколько будет обособленных отраслей права. Согласимся с мнением И.А.Кузьмина, что это не совсем верно, т.к. разные правовые отрасли могут обеспечиваться одними и теми же самостоятельными разновидностями ответственности.[\[24\]](#)

В теории права по отраслевому признаку традиционно выделяют следующие виды юридической ответственности: конституционную, уголовную, гражданскую, административную, дисциплинарную, а также материальную.[\[25\]](#)

Конституционная ответственность, как самостоятельный вид ответственности, стала выделяться сравнительно недавно. От других данный вида ответственности отличается по источникам, основаниям, субъектами, спецификой санкций.

Ее цели- обеспечение верховенства и прямого действия конституции, охрана конституционного строя, защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности в публичной сфере.[\[26\]](#)

Источником данного вида ответственности выступает не только Конституция РФ, законы субъектов РФ, но и весь массив конституционного законодательства, решения судебных органов конституционного контроля.

Основание конституционной ответственности-это в первую очередь нарушение Конституции РФ, других источников конституционного права, совершение деяний, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности. Круг субъектов конституционной ответственности в соответствии с Конституцией РФ (ст. 15 ч.2) широк.[\[27\]](#) Это органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения, которые обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Чаще всего конституционная ответственность связывается с субъектами, которые осуществляют публично-правовые, властно-политические полномочия, принимают общеобязательные управленческие решения. Самостоятельным субъектом выступает государство в целом, т.к. в соответствии со ст.2 Конституции обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Среди санкций конституционной ответственности выделяют:

- отрешение от должности Президента РФ (ст.93 Конституции РФ)
- отставка Правительства РФ или отдельных ее членов (ст. 117 Конституции РФ)
- досрочное прекращение полномочий государственных органов или должностных лиц (отзыв посла, депутата, роспуск Госдумы)
- отказ в регистрации, приостановление деятельности или роспуск общественных объединений, в т.ч. политических партий
- признание неконституционными актов или отдельных их частей (ч.6 ст. 125 Конституции РФ)
- приостановление действия актов органов исполнительной власти (ч.2 ст. 85 Конституции РФ)
- признание выборов недействительными и др.

Основная проблематика состоит в отсутствии четкой регламентации этого вида ответственности. В данный период времени, как справедливо отмечают Липинский Д. А. и Станкин А. Н.[\[28\]](#) конституционная ответственность лишена единого нормативно-правового акта, который содержал бы упорядоченную систему норм, устанавливающих состав конституционного правонарушения, субъектный состав правоотношений конституционной ответственности, регламентирующих обобщенный перечень правонарушений, мер конституционной ответственности и иные существенные аспекты ответственности за конституционного характера. Законодательно закрепленные разрозненные нормы не дают полного понимания элементов конституционного правонарушения, санкций, назначаемых за их совершение, и значения данного вида ответственности.[\[29\]](#)

К уголовной ответственности привлекаются лица, совершившие наиболее опасные преступления. За уголовную ответственность только суд вправе наказать и определить меру ответственности. Здесь применимы наиболее строгие меры государственного принуждения: лишение свободы, крупные штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и другое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ.

К уголовной ответственность привлекаются лица, совершившие наиболее опасные преступления. Применяется по отношению к физическим лицам. За уголовную

ответственность только суд вправе наказать и определить меру ответственности. Осуществляется по строго регламентированной процедуре. Здесь применимы наиболее строгие меры государственного принуждения: лишение свободы, крупные штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и другое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ. Влечет состояние судимости после отбытия наказания. Преступность деяния, его наказуемость, уголовно-правовые последствия определяются исключительно Уголовным Кодексом РФ. Правонарушитель подлежит уголовной ответственности только за деяния и наступившие общественно опасные последствия только при установлении его вины. Действует презумпция невиновности. Уголовная ответственность отличается от других мерами наказания. Уголовное наказание преследует цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.[\[30\]](#)

Следующий вид — это административная ответственность. Она наступает за проступки, нарушающие общественный порядок или совершённые в сфере государственного управления. Она довольно близка к уголовной ответственности, но вместе с тем имеет свои особенности. Административные наказания менее суровы, в то же время — важное правовое следствие административного правонарушения. Кроме судов к данному виду ответственности могут привлекать другие органы-комиссии по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел, госинспекции, налоговые и таможенные органы, др. государственные органы и должностные лица. Особый порядок привлечения к административной ответственности. Административная ответственность возлагается на неподчиненных правонарушителей (в отличие от дисциплинарной), обеспечивает реализацию не только административно-правовых норм, но и всех отраслей частного и публичного права. Субъектами являются физические лица в возрасте с 16 лет, юридические лица (по отдельным видам правонарушений — налоговым, банковским, экологическим, нарушение правил ведения строительства и производства стройматериалов). Административные правонарушения имеют общие с преступлениями объект посягательства, но степень их общественной опасности меньше. Административная ответственность наступает за правонарушения в том случае, если они не влекут уголовной ответственности. В статье 3.2 КоАП РФ перечислены виды административных наказаний. Меры включают моральное и материальное воздействие на правонарушителя. Сюда относится административный арест, обязательные работы, штраф, предупреждение, дисквалификация, лишение специального права, предоставленного физическому

лицу, и другое.[\[31\]](#)

Гражданская ответственность наступает за нарушение имущественных и личных неимущественных прав. Гражданская ответственность носит восстановительный или компенсационный характер. Главной мерой ответственности является возмещение убытков. В сфере данной ответственности действует презумпция вины правонарушителя. Он должен доказать, что в данном случае действовала непреодолимая сила или мелась умышленная вина потерпевшего. Различается договорная и внедоговорная ответственность.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка. Она наступает за нарушение трудовой, воинской, учебной, служебной дисциплины. Различают общую (на основании Трудового Кодекса РФ), специальную (на основе Устава и Положений о дисциплине), в порядке подчиненности (для руководителей предприятий и организаций и их заместителей). Мерами воздействия в этом случае является — замечание, выговор, увольнение, исключение из учебного заведения.

Следующий вид — материальная ответственность. Она связана с ущербом, причиненным одной стороной трудовых отношений другой в процессе выполнения своих трудовых обязанностей, например работником предприятию/работодателю и наоборот. Это самостоятельный вид ответственности, она наступает независимо от привлечения к другим видам ответственности. Существует ограниченная и полная материальная ответственность. При ограниченной ответственности (в большинстве случаев) наказание ограничено пределами среднего месячного заработка этого работника. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных ст. 243 Трудового кодекса РФ или иными федеральными законами. Материальная ответственность работодателя перед работником может выражаться: возмещение ущерба в результате незаконного лишения возможности трудиться (ст. 234 ТК РФ), ущерб, причиненный имуществу работника ( ст.235 ТК РФ), при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) ст.236 ТК РФ.[\[32\]](#)

В отношении данных видов ответственности высказываются различные мнения, некоторые объединяют материальную и дисциплинарную ответственность в трудовую, но значительное число ученых выделяют их в качестве отдельного вида

юридической ответственности. Это деление осуществляется в соответствии с правовой природой и общеправовым (межотраслевым) характером видов этой ответственности. Если с уголовной и административной ответственностью все достаточно очевидно, то по дисциплинарной и материальной ответственности не все столь однозначно. Институт дисциплинарной ответственности существует не только в трудовом, но также и в государственном, муниципальном и административном праве. Это же можно сказать и об институте материальной (имущественной) ответственности, также имеющем межотраслевой характер. Имущественная (материальная) ответственность зародилась и развивалась первоначально именно в гражданском праве. С появлением трудового права, по утверждению П.Р. Стависского, произошла «специализация» материальной ответственности в трудовом праве, и она приобрела специфическую трудовую природу.[\[33\]](#)

## **2.2 Гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности**

Рассмотрим более подробно гражданско-правовую ответственность. Специфика гражданско-правовой ответственности состоит в том, что она подразделяется на два вида: договорную и внедоговорную (деликтную).

Договорная гражданско-правовая ответственность в качестве основания возникновения имеет противоправное деяние в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, которое вытекает из договора (договорное обязательство). Меры договорной гражданско-правовой ответственности и основания могут быть конкретизированы в гражданско-правовом договоре. Общие положения об этом виде ответственности изложены в Гл.25 ГК РФ. Внедоговорная ответственность возникает вместе с фактом причинения вреда(деликтом) на основании норм гл.59 ГК РФ.[\[34\]](#)

Объект гражданского правоотношения – те общественные отношения, которым причиняется вред, на которые отрицательно воздействует правонарушение.

Объективная сторона гражданского правонарушения характеризуется следующими признаками-противоправное деяние, отрицательные последствия от деяния, прямую причинно-следственную связь между ними.

Субъектами гражданско-правовой ответственности могут быть физические лица, юридические лица, публичные субъекты ( государство, регионы, муниципальные образования).

Одним из средств восстановления и защиты нарушенных гражданских прав выступает гражданско-правовая ответственность, и в частности ответственность за нарушение договорных обязательств. Вместе с тем понятие гражданско-правовой ответственности остается спорным в юридической литературе.

В.П. Грибанов определял гражданско-правовую ответственность, как одну из форм государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота.[\[35\]](#)

Б.И. Пугинский отмечал, что, «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера».[\[36\]](#)

М.М. Брагинский говорил о том, что «ответственностью за нарушение обязательства называют установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство» .[\[37\]](#)

Ответственность за невыполнение условий договора предусмотрена действующим ГК РФ и выражается в виде предъявления виновной стороне требований о возмещении убытков, уплате неустойки (штрафов, пени), а также исчислении процентов в случае неисполнения денежного обязательства.

Ответственность в рамках ГК РФ носит имущественный характер. Ее главной отличительной чертой является обязанность стороны, нарушившей обязательство или причинившей вред, уплатить определенные суммы.

Ответственность за невыполнение условий договора может наступить при наличии:

1. Противоправности действий.
2. Вины стороны.
3. Убытков у одной из сторон договора.
4. Установленной причинной связи между действиями виновной стороны и возникшими у другой стороны убытками.

В рамках договорной ответственности стоит отметить:

- солидарную, когда право выбора, с кого из нескольких должников по одному долгу этот долг взыскивать, принадлежит кредитору;
- субсидиарную, которая подразумевает право кредитора на обращение к субсидиарному должнику при невозможности взыскать долг с основного.

Гл. 25 ГК РФ посвящена ответственности за неисполнение обязательств по договору.[\[38\]](#)

Универсальной мерой ответственности, используемой при неисполнении условий договора, является возмещение виновной стороной понесенных убытков (ст. 393 ГК РФ).

Порядок определения убытков при этом регламентирован ст. 15 ГК РФ:

1. Пострадавшим, уполномоченным требовать возмещения убытков, является тот субъект, чье материальное право было нарушено.
2. Убытки — это обусловленные расходы, понесенные одной из сторон договорных отношений, при помощи которых было восстановлено нарушенное право или выполнены определенные обязательства. К убыткам следует также относить неполученную выгоду, то есть такую выгоду, которую сторона могла получить при нормальном исполнении обязательств, без нарушений.
3. В случае получения стороной, нарушившей обязательства, определенного дохода, сторона, чье право при этом было нарушено, получает право требования упущенной выгоды. При этом размер этой выгоды может быть не меньше, чем размер полученного дохода. Условиями договора или закона могут устанавливаться определенные ограничения в части взимания упущенной выгоды.

Убытки являются своего рода максимальной мерой ответственности за невыполнение условий договора по ГК РФ.

Если же существенное нарушение условий договора по ГК РФ повлекло за собой необходимость в подписании аналогичного договора, то сторона, чье право таким неисполнением было нарушено, получает право требовать с должника возмещения разницы между ценой по

первоначальному контракту и заключенному впоследствии (ст. 393.1 ГК РФ, постановление пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7). [\[39\]](#)

Помимо права требования возмещения убытков, при нарушении условий договора ГК РФ предусматривает и другие меры ответственности, в частности, такие как:

1. Неустойка (ст. 330 ГК РФ) иными словами, штраф (устанавливается в деньгах) или пеня (рассчитывается в процентах). Она подлежит начислению в случае, если одной из сторон будут нарушены условия достигнутого соглашения. При этом по умолчанию убытки можно требовать только в части, не покрытой неустойкой (ст. 394 ГК РФ). Но договором может быть предусмотрена оплата:
  - только неустойки;
  - убытков поверх суммы неустойки;
  - либо неустойки, либо убытков.

Предъявление стороне, нарушившей условия договора, требования об оплате неустойки не должно сопровождаться доказыванием факта причинения убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

1. Ответственность за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ). Указанная статья определяет порядок уплаты и размер процента за просрочку договорных платежей. Его размер определяется ключевой ставкой Банка России за расчетные периоды. Если пострадавшая сторона требует взыскания указанных процентов, однако ее убытки заметно выше, допускается требовать также оплаты убытков, но только в части, не покрытой процентами по ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, понимание правовой природы юридической ответственности предусматривает изучение отдельных ее разновидностей, категорий.

Классификация видов юридической ответственности возможна по многим основаниям. Наиболее распространенной и спорной является классификация по отраслевому признаку.

По данному критерию выделяют конституционную, уголовную, гражданскую, административную, дисциплинарную, материальную ответственность. Каждый из видов ответственности имеет свои специфические особенности. Это деление осуществляется в соответствии с правовой природой и общеправовым (межотраслевым) характером видов этой ответственности. В каждой отрасли права существуют или должны существовать свои институты юридической ответственности. Но они проявляются не вместо, а вместе с общеправовыми, так как виды отраслевой ответственности - модификация видов общеправовой ответственности, определяемая спецификой предмета, метода и принципов

отрасли.

## **Глава 3 Освобождение от юридической ответственности и ее исключение**

### **3.1. Основания освобождения от юридической ответственности**

В действующем законодательстве наряду с нормами, предусматривающими юридическую ответственность, есть нормы, освобождающие субъекта ответственности от применения меры государственного принуждения за совершенное правонарушение.

Как можно заметить, основания освобождения от юридической ответственности могут быть предусмотрены как законом, так и договором. Однако ни в одном нормативно-правовом акте нет определения таких понятий, как «освобождение от ответственности», «основания освобождения от ответственности». На доктринальном уровне данные категории рассматриваются не только отраслевыми науками, но и на общетеоретическом уровне. Наиболее обстоятельно институт освобождения от юридической ответственности исследуется в науке уголовного права

В других отраслях освобождение от юридической ответственности лишь констатируется как реально существующий институт права, имеющий место быть в нормах действующего законодательства

Освобождение от юридической ответственности – это предусмотренная нормой права (или в определенных законом случаях – соглашением) возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализация в случае невыполнения им юридической обязанности по соблюдению и исполнению требований норм права.[\[40\]](#)

Освобождение от юридической ответственности представляет собой самостоятельный правовой институт, который направлен на гуманизацию юридической ответственности и ее индивидуализацию. Его существование

обусловлено во многом тем, что на практике применение юридической ответственности не всегда соответствует тяжести совершенного правонарушения.

Рассматриваемый институт имеет сложную структуру, которая включает такие элементы, как: основания, принципы, условия, пределы применения, формы, процедуру и принятие решения об освобождении от юридической ответственности. Каждый из названных элементов играет важную роль в данном институте и направлен в конечном счете на реализацию принципа законности в практике правоприменения, а также принципов гуманизма, индивидуализации юридической ответственности и справедливости. Последний требует не только установления истины в ходе расследования правонарушения, но и учета личности правонарушителя.

Важное место в институте освобождения от юридической ответственности занимает такой элемент, как основание для освобождения.

В общетеоретической литературе основание для освобождения от юридической ответственности определяется как обстоятельства, предусмотренные действующим законодательством, при наличии которых лицо, совершившее правонарушение, освобождается от неблагоприятных последствий, составляющих содержание юридической ответственности. Иногда основание для применения данного института рассматривается как юридический факт или фактический состав, наличие которого дает возможность снять полностью или частично обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать меры государственно-принудительного воздействия.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт освобождения от юридической ответственности предполагает два основных условия:

- а) наличие юридической ответственности данного лица;
- б) наличие обстоятельств, которые дают возможность использовать данный институт.

Действующее российское законодательство не закрепляет общих признаков такой категории, как основание для применения института освобождения от юридической ответственности. Отраслевые же признаки подробно перечислены в Уголовном кодексе (гл. 11),<sup>[41]</sup> Кодексе об административных правонарушениях (ст. 2.9)<sup>[42]</sup> и Гражданском кодексе. Трудовой кодекс, предусматривающий два вида юридической ответственности — материальную и дисциплинарную, — не

содержит оснований для освобождения от дисциплинарной ответственности. Вместе с тем согласно ст. 240 ТК РФ работодатель вправе частично или полностью отказаться от взыскания с виновного работника ущерба, причиненного работодателю.<sup>[43]</sup> При этом основания для освобождения работника от материальной ответственности определены довольно широко: «с учетом конкретных обстоятельств». Не указаны в действующем законодательстве основания для освобождения от конституционной ответственности.

В Гражданском кодексе установлены два основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности — причинение вреда вследствие непреодолимой силы или по умыслу потерпевшего. Кодекс об административных правонарушениях указывает в качестве основания для освобождения от административной ответственности — малозначительность административного правонарушения (ст. 2.9). В Уголовном кодексе предусмотрены общие основания для освобождения от уголовной ответственности (гл. 11). В статье 75, в частности, указывается освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Такое освобождение возможно при условии, что лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред. В статье 76 в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности названо примирение с потерпевшим (при совершении преступления небольшой или средней тяжести), в ст.78 — истечение сроков давности (2 года после совершения преступления небольшой тяжести; 6 лет — средней тяжести; 10 лет — после совершения тяжкого преступления; 15 лет — особо тяжкого преступления); в ст. 84 — вследствие амнистии.

Специальные основания для применения института освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в Уголовном кодексе примечаниями к некоторым статьям. Например, в ст. 126, устанавливающей уголовную ответственность за похищение человека, оговорено, что лицо, добровольно освободившее похищенного, может быть освобождено от данной ответственности, если в его действиях нет другого состава преступления. Аналогичные основания содержатся в примечаниях к ст. 205 («Терроризм»), 206 («Захват заложника»), 208 («Организация незаконного вооруженного формирования»), а также в примечаниях к ст. 222, 223, 275, 291, 307, 337, 338 УК РФ.<sup>[44]</sup>

Институт освобождения от юридической ответственности может быть применен на любом этапе привлечения к юридической ответственности. Обычно выделяют три

этапа:

1) освобождение на стадии возникновения юридической ответственности, например, вследствие истечения сроков давности или на основании актов амнистии;

2) на стадии конкретизации юридической ответственности. Здесь возможно применение освобождения на основании всех имеющихся обстоятельств дела и характеристики личности правонарушителя;

3) на стадии реализации юридической ответственности. Однако на этой стадии возможно только освобождение от наказания, так как лицо уже привлечено к ответственности и отбывает наказание.

Отсюда вытекает, что следует различать: освобождение от юридической ответственности, освобождение от наказания, т. е. от его дальнейшего отбывания (например, вследствие акта помилования или условно-досрочного освобождения и др.) и исключение юридической ответственности, т. е. когда действия лишь формально подходят под признаки правонарушения, но законом таковыми не считаются, например необходимая оборона, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, исполнение приказа или распоряжения (гл. 8 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ).

## **3.2. Основания исключения юридической ответственности**

Один из существенных моментов здесь состоит в следующем: иногда действия по внешним проявлениям, обычно квалифицируемые как правонарушения, могут не обладать их свойствами. Здесь имеются в виду обстоятельства, исключающие противоправность деяния. Это может быть неменяемость причинившего вред, необходимая оборона и другие. Факты такой действительности предусмотрены законом и не влекут для соответствующих субъектов наступления юридической ответственности. Для них дополнительные правовые ограничения не наступают.

Наиболее отчетливо и последовательно обстоятельства, исключающие юридическую ответственность (наказание), изложены в уголовном законе (Уголовный кодекс РФ).[\[45\]](#) В этой связи, прежде всего, обратим внимание именно

на эти обстоятельства. В их числе отметим:

- невменяемость (ст. 19, 21 УК РФ) – неспособность лица отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения, обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием;
- недостижение установленного законом возраста (ст. 19, 20 УК РФ);
- необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), состоящая в защите гражданином своих прав и законных интересов других лиц от преступного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу, если при этом не было явного несоответствия защиты характеру и степени общественной опасности посягательства;
- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), если иными средствами задержать такое лицо не представляется возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер;
- крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ) – деяние, совершенное для устранения опасности, угрожающей интересам личности и правам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, а причиненный при этом вред менее значителен, чем предотвращенный;
- малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности (ст. 14 УК РФ);
- казус, т.е. деяние, совершенное без вины (ст. 5, 28 УК РФ);
- физическое или психическое принуждение в отношении определенного субъекта, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием) (ч.1 ст. 40 УК РФ);
- исполнение лицом, обязательного для него приказа или распоряжения, причинившим вред охраняемым уголовным законом интересам (ст. 42 УК РФ). Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, предусмотрены также нормами административного права. Отметим, что Кодекс РФ об административных правонарушениях в качестве таких обстоятельств

признает неменяемость (ст. 2.8), крайнюю необходимость (ст. 2.7.), малозначительность административного правонарушения. [\[46\]](#)

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9).

Можно заключить, что указанные обстоятельства тем более исключают ответственность дисциплинарную, заключающуюся в применении к работнику дисциплинарного взыскания за совершенный им дисциплинарный проступок.

Гражданское право также предусматривает случаи исключения ответственности. Назовем в этой связи исключение ответственности за причинение вреда в результате необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ).[\[47\]](#)

Как видно, обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, специфичны. Свойственные им признаки не подтверждают деликтность деяния, а, следовательно, такие деяния не содержат и состава правонарушения.

Большинство ученых исходят из того, что понятия: «освобождения от юридической ответственности», «исключение юридической ответственности» «освобождение от наказания» – не тождественны.[\[48\]](#)

Можно сделать вывод, что в целом, несмотря на то, что в действующем законодательстве понятия исключение юридической ответственности и освобождение от нее не всегда четко различаются, данные категории имеют отличительные признаки, не позволяющие смешивать эти два разных института.

1. Совершение деяния, от ответственности за которое лицо освобождается, всегда противоправно, причиняет вред или создает угрозу его причинения. Наличие же обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, позволяет признать совершенное деяние общественно полезным и не является противоправным в силу прямого указания закона.

2. Освобождение от одного вида юридической ответственности не предполагает освобождения и от других ее видов. При обстоятельствах же, исключающих юридическую ответственность, должны исключаться все ее виды.

3. Фактический состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства. Юридическим же фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных указанных в нормативном правовом акте обстоятельствах.

4. При освобождении от уголовной ответственности в отличие от исключения юридической ответственности у лица отсутствует право на реабилитацию.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Юридическая ответственность – юридический институт, который обеспечивает эффективное функционирование всей системы права. Она направлена на восстановление гармонии общественных отношений, социальной справедливости. Юридическая ответственность представляет собой правовое отношение, в котором у государственного органа возникает право привлечь виновного к ответственности, а у правонарушителя возникает обязанность претерпеть неблагоприятные последствия своего деяния. Юридическая ответственность является обязательным условием гарантий прав и свобод граждан, поскольку свобода должна сочетаться с ответственностью. Свобода и юридическая ответственность обеспечиваются государством путем использования принуждения, основанного на законе.

В работе рассмотрены подходы к определению понятия юридической ответственности. Проблема понимания юридической ответственности не является однородной и имеет два аспекта: 1) проблема теории позитивной юридической ответственности; 2) проблема родового признака негативной юридической ответственности.

Юридическая ответственность едина, но обладает позитивным и негативным аспектами реализации. Вместе с тем негативная юридическая ответственность является правовой категорией. Позитивная ответственность относится к спорной категории и связана прежде всего с чувством долга, осознанием своей обязанности по отношению к государству и обществу.

Главным и наиболее спорным вопросом теории юридической ответственности является установление родового признака ответственности – явления, которое в

наилучшей степени ее характеризует. К настоящему времени под негативной юридической ответственностью разные авторы предлагают понимать: меру государственного принуждения; применение мер государственного принуждения; обязанность лица претерпеть наказание; особое охранительное правоотношение; наступление неблагоприятных последствий; негативную оценку деяния правонарушителя; отрицательную реакцию государства на правонарушение; форму правового воздействия, связанную с возложением негативной обязанности и т. д.

Несмотря на плюрализм мнений, практически все точки зрения на понятие негативной юридической ответственности в той или иной степени сводятся к одному из четырех подходов:

- юридическая ответственность – мера (разновидность мер) государственного принуждения;
- юридическая ответственность – применение мер государственного принуждения;
- юридическая ответственность – обязанность лица претерпеть наказание;
- юридическая ответственность – охранительное правоотношение, возникающее между правонарушителем и государством в лице уполномоченного субъекта.

В работе сделан вывод о необходимости двуединой трактовки юридической ответственности в объективном и субъективном смыслах с целью учета всех ее проявлений в правовой действительности.

В работе рассмотрены обязательные признаки юридической ответственности, ее принципы, цели, функции и основания. Также в работе рассмотрены подходы к классификации юридической ответственности, и в частности, ее деление по отраслевому признаку. Обозначены проблемы в данной сфере.

В работе исследованы особенности гражданско-правовой юридической ответственности как вида юридической ответственности, а также основания освобождения от юридической ответственности и ее исключения, отличительные признаки данных правовых категорий.

Юридическая ответственность должна развиваться вместе с обществом. Необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее данный правовой институт с целью его развития и повышения эффективности.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.// "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237
- 2. Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - N 32. Ст.3301; 1996. №5. Ст. 410; 2001. № 49- ст. 4552.
- 3. Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410
- 4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ// "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256
- 5. Трудовой кодекс Российской Федерации ТК РФ//Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст.3
- 6. Уголовный кодекс РФ// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954
- 7. Постановление пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Сайт ВС РФ. <https://www.vsrp.ru/documents/own/8478/> (дата обращения 21.09.2019)

8. Алексеев С.С. Общая теория права, М., 2008.- с.317

9. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) Красноярск, Изд. Красноярского Университета,1985.-124 с.

10. Бородина Н. И., Бородина Л. Н. Конституционный суд и конституционная ответственность // Молодой ученый. — 2019. — №17. — С. 75-76. URL <https://moluch.ru/archive/255/58481/> (дата обращения: 23.09.2019).

11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид.лит., 1976. – 215 с.

12. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009.- 432 с.
13. Гражданское право России: Курс лекций. Часть первая. / Под ред. О.Н. Садикова. М.Юрист,2001.- 362 с.
14. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: «Статут», 2000. -411с.
15. Дзидоев Р.М. Конституционно-правовая ответственность. Учебник. Краснодар, изд-полиграф. предпр им В. Гассиева, 2011-270 с.
16. Иванова О. М. Основания, цели и задачи юридической ответственности : автореф. дис. канд. юрид. наук. Тамбов, 2009.- 21с.
17. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.,1961.-381 с.
18. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация :учеб. пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ,2013 – 219 с.
19. Кузьмин И. А. О двуедином (объективном и субъективном) воплощении юридической ответственности // Академ. юрид. журн. 2013 № 1
20. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права. Учебник для юридических ВУЗов и факультетов.– М.: изд. группа НОРМА – ИНФРА М, 2004.-с.283
21. Королев А.И., Явич Л.С. Теория государства и права, Ленинград, 1987.-550 с.
22. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004.-387 с.
23. Липинский Д. А., Станкин А. Н. — О роли решений Конституционного Суда в формировании системы конституционной ответственности// Юридические исследования. 2016. № 10.
24. Малько А.В. Теория государства и права, М. Юристъ, 2006.-541 с.
25. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. — 6 е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2019. — 464 с.
26. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности.// Вектор науки ТГУ Тольяттинский государственный университет Серия: Юридические науки.2016 № 2(25)

27. Перевалов В.Д. Теория государства и права//4-е изд. перераб. и доп., М.:Норма: Инфра-М,- 2013. -496 с.
28. Пенькова А. С., Олейников А. А. Сущность и значение юридической ответственности [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). — М.: Буки-Веди, 2016.URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11402/> (дата обращения: 27.09.2019)
29. Пугинский Б.И. Избранные труды : сборник к 75-летнему юбилею / Б. И. Пугинский; вступит. ст.В. А. Томсинова ; составители — коллектив преподавателей кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — М. : Издательство Юрайт, 2019 г.-522 с.
30. Смирнов Л. Б. Юридическая ответственность осужденных в пенитенциарных учреждениях (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1990.-18 с.
31. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: Курс лекций. Казань, 1987.-336 с.
32. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 1993.- 344 с.
33. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, 2-е изд., под ред. В.Г. Стрекозова, М., 2000.- 334 с.
34. Шабуров А. С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности : автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. -34с.
35. Шундигов К. В. Цели и средства в праве: общетеоретический аспект : авто-реф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1999.-24с.
1. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, 2-е изд., под ред. В.Г. Стрекозова, М., 2000.- С.329 [↑](#)
  2. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) Красноярск, 1985.- С. 31-37 [↑](#)
  3. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 1993.- С.242 [↑](#)

4. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.,1961.- С.314-318 [↑](#)
5. Алексеев С.С. Общая теория права, М., 2008.- С.198-199 [↑](#)
6. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для ВУЗов/под ред.В.Г.Стрекозова. М.,2000.-  
С.245 [↑](#)
7. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004.- С.14 [↑](#)
8. Перевалов В.Д. Теория государства и права//4-е изд. перераб. и доп., М.:Норма: Инфра-М,- 2013.- С.266. [↑](#)
9. Королев А.И., Явич Л.С. Теория государства и права, Ленинград, 1987.- С.438 [↑](#)
10. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид.лит., 1976.-С.202 [↑](#)
11. Перевалов В.Д. Теория государства и права//4-е изд. перераб. и доп., М.:Норма: Инфра-М,- 2013.-С.266 [↑](#)
12. Шабуров А. С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности : автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.- С.16. [↑](#)
13. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права. Учебник для юридических ВУЗов и факультетов.- М.: изд. группа НОРМА – ИНФРА М, 2004. -С.418 [↑](#)
14. Шабуров А. С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности : автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992- С. 15-16. [↑](#)

15. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: Курс лекций. Казань, 1987 -С. 265 [↑](#)
16. Смирнов Л. Б. Юридическая ответственность осужденных в пенитенциарных учреждениях (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990.- С. 7 [↑](#)
17. Кузьмин И. А.Юридическая ответственность и ее реализация :учеб. пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ,2013.-С.12 [↑](#)
18. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация :учеб. пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ,2013. -С.15 [↑](#)
19. Кузьмин И. А. О двуедином (объективном и субъективном) воплощении юридической ответственности // Академ. юрид. журн. 2013 № 1.- С. 52-57. [↑](#)
20. Шундигов К. В. Цели и средства в праве: общетеоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999 -С. 6, 11 [↑](#)
21. Кузьмин И. А.Юридическая ответственность и ее реализация :учеб. пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ,2013.- С.86 [↑](#)
22. Иванова О. М. Основания, цели и задачи юридической ответственности : автореф. дис. канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. -С. 7 [↑](#)
23. Малько А.В. Теория государства и права, М., М. Юристъ, 2006, -С.285 [↑](#)
24. Кузьмин И. А.Юридическая ответственность и ее реализация :учеб. пособие / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Изд-во ИГУ,2013. -С.107 [↑](#)
25. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. — 6 е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2019.- С.314 [↑](#)

26. Дзидоев Р.М. Конституционно-правовая ответственность. Учебник. Краснодар, изд-полиграф. предпр им В. Гассиева , 2011-.С.5 [↑](#)
27. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.// "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237 [↑](#)
28. Липинский Д. А., Станкин А. Н. — О роли решений Конституционного Суда в формировании системы конституционной ответственности// Юридические исследования. 2016. № 10.С. 50-62 [↑](#)
29. Бородина Н. И., Бородина Л. Н. Конституционный суд и конституционная ответственность // Молодой ученый. — 2019. — №17. — С. 75-76. URL <https://moluch.ru/archive/255/58481/> (дата обращения: 23.09.2019). [↑](#)
30. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. — 6 е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2019.- С.316 [↑](#)
31. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ// "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256 [↑](#)
32. Трудовой кодекс Российской Федерации ТК РФ//Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст.3 [↑](#)
33. Стависский П.Р. Материальная ответственность в трудовом праве. // Советское государство и право. № 5, 1975-.С.70-75 [↑](#)
34. Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410 [↑](#)
35. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: «Статут», 2000.-С.172 [↑](#)

36. Пугинский Б.И. Избранные труды : сборник к 75-летию юбилею / Б. И. Пугинский; вступит. ст.  
В. А. Томсинова ; составители — коллектив преподавателей кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — М. : Издательство Юрайт, 2019 г. -С. 137. [↑](#)
37. Гражданское право России: Курс лекций. Часть первая. / Под ред. О.Н. Садикова. М.Юрист,2001.- С. 269. [↑](#)
38. Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (действ.ред.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - N 32. Ст.3301; 1996. №5. Ст. 410; 2001. № 49- ст. 4552. [↑](#)
39. Постановление пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Сайт ВС РФ.URL.: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8478/> (дата обращения 21.09.2019) [↑](#)
40. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности Вектор науки ТГУ Тольяттинский государственный университет Серия: Юридические науки .2016 № 2(25) [↑](#)
41. Уголовный кодекс РФ// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
42. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ// "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256 [↑](#)
43. Трудовой кодекс Российской Федерации ТК РФ//Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст.3 [↑](#)
44. Уголовный кодекс РФ// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)

45. Уголовный кодекс РФ// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
46. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ// "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256 [↑](#)
47. Гражданский кодекс Российской Федерации ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410 [↑](#)
48. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009-С.270-279. [↑](#)