

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Длительное время понятие юридическая ответственность оставалось объектом изучения в науках уголовного и административного права. Впервые вопрос о необходимости изучения юридической ответственности в общей теории и права в качестве самостоятельного направления был поднят в труде О. С. Иоффе и М.Д. Шаргородского «Вопросы теории и права» [12, с.312].

Сущностное понимание данного понятия является значимым для проведения политических, правовых, экономических реформ, которые проводятся в нашем государстве, которое провозгласило себя правовым. Причем в строительстве правового государства данная категория считается одним из важнейших и значимых институтов. В связи с этим проблема юридической ответственности остается дискуссионной, требующей пристального внимания.

Актуальность выбранной темы подтверждается тем, что длительное время теория юридической ответственности разрабатывалась как учеными в области общей теории права так и различных отраслей. Несмотря на то, что была проведена значительная работа, и в настоящее время есть нерешенные вопросы. Так, по настоящее время законодательное определение юридической ответственности отсутствует. Учеными однозначное понятие также не выработано.

Так, большинство авторов понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения [32, с.114]. Некоторые авторы отождествляют ее с наказанием за совершенное правонарушение [34, с.32].

По суждению Н. В. Витрука: «Юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, т. е. она является правовой формой государственного принуждения» [11, с.432].

Г.Р. Игбаева отмечает «проблема точного определения термина юридическая ответственность имеет одно из центральных положений в теории права, важность и значимость которой постоянно растет. Этот факт обусловлен тем, что само понятие юридическая ответственность изменяется и развивается вместе с обществом, является по своей природе динамичным. Каждый автор составляет

свое определение, выделяя те ее стороны, которые он считает ключевыми.

Некоторые юристы по сей день используют потерявшие актуальность определения юридической ответственности как в разработках, так и в принятии новых нормативно-правовых актов, в то время как другие основываются на собственных предположениях, взглядах, выводах. Это порождает за собой последствия, одним из которых является нерезультативность работы правоохранительных органов, следствием которой стало увеличение уровня преступности» [15].

По нашему суждению юридическая ответственность является значимой связью между государством и обществом.

Целью данной курсовой работы является комплексное исследование института юридической ответственности, выявление проблем правового регулирования в данной сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- дать понятие «юридическая ответственность», определить сущность;
- выявить ее основания, цели и принципы;
- определить обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.

Эмпирическую основу исследования составила практика судов общей юрисдикции Амурской области.

В работе исследованы труды следующих авторов: Ю.А. Тихомирова, Н.В. Витрука, С.С. Алексеева, П.П. Серкова, Ю.В. Ячменева, М.Н. Марченко и других.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы диалектики, анализа, синтеза, дедукции и индукции. Использовались также системно-структурный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой и другие частные методы.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из параграфов, заключения, библиографического списка.

# Общая характеристика института юридической ответственности

Понятие юридической ответственности в российском праве

Понятие юридической ответственности неразрывно с любой деятельностью человека, общества. Как мы уже отметили в предыдущем разделе работы само понятие «юридическая ответственность» законодательно не регламентировано. Несмотря на длительный срок исследования данной правовой категории, ученые так и не пришли к единому пониманию.

Теоретико-правовая наука исследует юридическую ответственность как разновидность социальной ответственности. Как показывает анализ имеющихся исследований данного вопроса, необходимо говорить о двух основных подходах к пониманию юридической ответственности. Их условно можно подразделить на «широкое» и «узкое».

«Широкое» понимание обосновывается тем, что юридическая ответственность содержит в себе два аспекта – негативный (ретроспективный) и позитивный (перспективный). В первом случае речь идет об ответственности за «уже совершенные деяния», а во втором – «ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение; ответственность перед обществом, государством, коллективом семьей, окружающими»[29, с.451]. Основу позитивной ответственности, по мнению сторонников данного подхода, составляет чувство «морально-правового долга, гражданской позиции, развитого правосознания»[29, с.451].

Однако данная точка зрения имеет множество спорных позиций и справедливо критикуется в научной литературе. Прежде всего, это относится к смешению правовых и неправовых категорий. В частности, на эту проблему обращает свое внимание О.Э. Лейст, подчеркивая, что «для определения юридической ответственности за правонарушения нельзя покидать почву права, обращаясь к понятиям и категориям других социальных и философских наук» [22, с.483].

Традиционным и разработанным в правовой науке является рассмотрение юридической ответственности как государственной реакции на правонарушение, как негативных последствий для правонарушителя. Но при этом нельзя не заметить разность в понимании содержания данного института.

Так отдельные авторы утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка [12, с.314].

Другие видят сущность юридической ответственности в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение [8, с.180].

Некоторые полагают, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов [30, с.500].

Согласно суждения В. Д. Перевалова: «Юридическая ответственность - применение к правонарушителю мер государственного принуждения, выражающихся для него в лишениях, предусмотренных санкцией юридических норм» [25, с.211]. Он выделяет пять признаков юридической ответственности:

1. Мера государственного принуждения.
2. Юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение, то есть противоправного поведения лица запрещенное санкциями.
3. Какие-либо лишения, негативные последствия для правонарушителя за противоправные действия.
4. Ответственность осуществляется государством, то есть компетентными органами, в чьих руках сосредоточены полномочия по применению, то есть специально подготовленным аппаратом с подготовленными участниками.
5. Государственное принуждение к правонарушителю, которое является не результатом субъективистского решения правоприменителя. Это решение применяется исходя из санкции юридической нормы, то есть они уже заранее предусмотрены законом и о вмешательстве человеческого фактора и личной заинтересованности компетентных органов и должностных лиц, не может быть и речи.

По суждению В.Д. Перевалова «Юридическая ответственность - это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных санкций юридической

нормы, которые выражаются в лишении личного, имущественного либо организационного порядка [25, с.211].

По суждению Радько Т. Н. «Юридическая ответственность - это особый вид государственного принуждения, состоящий в претерпевании субъектом права невыгодных последствий, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, и осуществляемый в форме охранительного правоотношения» [27, с.129].

Из этого можно заключить, что одни авторы сводят ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевают сам процесс их применения. Третьи представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами. Но во всех случаях юридическая ответственность - это специфическая обязанность претерпевания лишений личного или материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права [27, с.131].

В целом, на наш взгляд, под юридической ответственностью следует понимать вид и меру государственного принуждения, которая состоит в обязанности лица, совершившего противоправное деяние, претерпевать, предусмотренные санкцией юридической нормы, лишения личного, имущественного и организационного характера. Так, 24 сентября 2018 года между Акционерным обществом «В» и Обществом с ограниченной ответственностью Инженерно - консультативный Центр «А» был заключен договор подряда № 224 DPD - 2018 (далее договор), в соответствии с которым ООО ИКЦ «А» приняло на себя обязательства по выполнению работ по заданию АО «П», а АО «П» приняло обязательство по принятию результата работ и их оплате.

В соответствии с п.2.5 договора и п.1 ст. 718 ГК РФ АО «Порт Ванино» обязано оказывать содействие в выполнении работ.

В соответствии с п.4 Задания (Приложение №1 к договору, которое согласно п. 9.7 договора является его неотъемлемой частью) АО «П» предоставляет мобильный кран Licbherr LHM с крановщиком (по требованию), автопогрузчик «Тойота» г/п 10 т с оператором ( по требованию), дополнительное оборудование, материалы и такелаж, необходимые для выполнения работ.

С октября 2018 года ООО ИКЦ «А» неоднократно письменно обращался к АО «П» с просьбой о предоставлении необходимых для выполнения работ механизмов – 25.10.2018 года было подано требование о предоставлении мобильного крана Licbherr LHM с крановщиком, автопогрузчика «Тойота» г/п 10 т с оператором,

05.12.2018 года подано требование о предоставлении мобильного крана Licbherr LHM с крановщиком, 22.04.2019 года было направлено служебное письмо о предоставлении грузоподъемного механизма, так как мобильный кран Licbherr LHM, предоставленный АО «П» находился в неисправном состоянии. Ответов не поступало, техника не предоставлялась.

21.12.2018 года ООО ИКЦ «А» было направлено письмо в адрес АО «П» о приостановлении работ по договору, в связи с нарушением АО «П» обязанностей по оплате, предусмотренной договором подряда и п.4 соглашения об изменении договора подряда, 01.04.2019 года ООО ИКЦ «А» было направлено письмо в адрес АО «П» о приостановлении работ по договору, в связи с нарушением АО «П» обязанностей по оплате, предусмотренной договором подряда и п.4 соглашения об изменении договора подряда.

Вышеуказанное привело к регулярным простоям и существенному увеличению сроков выполнения работ по договору. Акты простоя, подписанные обеими сторонами и калькуляция убытков ООО ИКЦ «А» в размере 2 209 456, 06 рублей.

В связи с ненадлежащим исполнением условий Договора подряда Заказчиком, ООО ИКЦ «А» в адрес АО «П» было направлено уведомление об отказе от исполнения обязательств, взыскании убытков.

Поступил ответ на данное уведомление, в котором АО «П» отказывает в полном объеме в удовлетворении претензии и компенсации убытков. Считая данный отказ неправомерным и необоснованным ООО «А» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края, обосновывая требования следующим:.

В соответствии со ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Данная норма дублируется также заключенным между сторонами договором, а именно п.2.4 договора « при неисполнении заказчиком п.1 ст.718 ГК РФ подрядчик

вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы».

В соответствии со ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В соответствии с п.2 ст. 719 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства и

определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 Гражданского кодекса РФ.

Под убытками в гражданском праве подразумеваются отрицательные последствия, которые наступают в имущественной сфере участника гражданского правоотношения вследствие правонарушения, допущенного другим его участником.

Убытки, по терминологии закона - это ущерб, причиненный противоправными, как правило, виновными действиями, подлежащий возмещению согласно правовым предписаниям.

Понятие убытков разделяется на две составляющие: реальный ущерб и упущенная выгода. В данном случае реальный ущерб составляет 2 209 456, 06 рублей, документально подтверждается приложенными к иску калькуляцией и актами простоя. Арбитражным судом Хабаровского края заявленные требования были удовлетворены [7].

Подводя итоги, хочется подчеркнуть, что юридическая ответственность влечет негативные последствия для правонарушителя и осуществляется в ходе правоприменительной деятельности государственными органами в строго определенном законом порядке. Юридическая ответственность имеет обязательный характер и наступает при наличии всех ее признаков.

## **Цели, функции и принципы юридической ответственности**

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить ее цели и назначение в обществе. Цели юридической ответственности - конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Согласно суждения М.Д. Шиндяпина « целью юридической ответственности понимается охрана правопорядка и нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя» [33, с.101].

Согласно суждения Д.А. Липинского, юридическая ответственность преследует цели восстановления нарушенных общественных отношений, исправления правонарушителей, снижения уровня правонарушаемости [18, с.28].

Цель, по справедливому суждению Н.В. Витрука, позволяет более глубоко проникнуть в сущность юридической ответственности как правового явления, более точно сформулировать его задачи, функции и обнаружить принципы [10, с.154].

По суждению О.В. Ивановой «под целью юридической ответственности понимают идеально предполагаемую, обеспечиваемую государством модель будущего развития общественных отношений, выраженную в желаемых результатах деятельности людей в обществе, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель[16, с.116].

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель — наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель - предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции.

Юридическая ответственность является необходимым и самостоятельным элементом механизма правового регулирования. Основанием для возникновения определенного вида юридической ответственности является наличие фактических и юридических обстоятельств. По способу и характеру воздействия на общественные отношения юридическая ответственность предназначена выполнять следующие функции:

Общепреventивные. Устанавливая юридические санкции за определенные виды деяний, государство оказывает психологическое воздействие на сознание, а через него и на характер возможного поведения граждан.

Частнопредупредительные. Выражаются в возможности применения к лицу штрафных санкций за нарушение конкретной нормы права с обязательным учетом смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Правовосстановительные. Их действие направлено на восстановление нарушенного права, а также полное удовлетворение законных требований заинтересованных лиц. Так, 01 мая 2019 года около 04 часов 15 минут Ч. проснулась от того, что сработала сигнализация на автомобиле, принадлежащем на праве собственности. Выйдя на улицу Ч. обнаружила, что автомобиль провалился под землю, так как обрушилось асфальтное покрытие. В результате данного происшествия поврежден мой автомобиль «ТОУОТА VITZ» г/н знак М 288 УТ 27.

01.05.2019 года Ч. обратилась в ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» с заявлением. Постановлением начальника ОП «МО МВД России «Благовещенский» было отказано в возбуждении уголовного дела.

Для определения стоимости восстановительного ремонта Ч. обратилась в ООО «ЮнитЭксперт».

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 107 400 рублей, также согласно выводам эксперта причиной образования повреждений предположительно является падение автомобиля при обвале грунта.

Данное ДТП с участием одного автомобиля не подпадает под страховой случай по условиям ст.2 Закона РФ от 27.11.1992г. № 4015-1 « Об организации страхового дела в РФ», поэтому страховое возмещение ему не положено.

Полагает, что дорога, на которой было совершено ДТП, не относится к дорогам федерального значения, произошло ДТП в черте населенного пункта, поэтому ответчиками являются органы местного самоуправления, в чьем ведении находится данный участок дороги.

После происшествия приезжали и сотрудники администрации города, управляющей компании, полиции, МЧС. Автомобиль доставали при помощи спец.

техники. По настоящее время никакой информации мне от должностных лиц не поступало.

Проводилось межевание земельного участка, на котором произошло ДТП. Также участок был засыпан, огорожен.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина..., подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 16 п.п.3 и 5 ФЗ-131 « Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» обязанность по содержанию и ремонту автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения возложена на органы местного самоуправления».

Невыполнение требований законодательства о безопасности дорожного движения в части необеспечения надлежащего состояния внутриквартальных проездов способствует совершению дорожно- транспортных происшествий.

Осуществление контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения в соответствии с п.1 ст.13 ФЗ№ « Об автомобильных дорогах...» относится к полномочиям органов местного самоуправления, ( где исполнительно-распорядительным органом является Администрация Пограничного городского поселения), которое как собственник в соответствии со ст. 210 ГК РФ, несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Решением Благовещенского городского суда иск Ч. Был удовлетворен [6].

Возможность проявления государством императивного волеизъявления осуществляется по широкому кругу правоотношений с целью восстановления норм нарушенного законодательства конкретного вида. По своему характеру юридическая ответственность носит ретроспективный характер, так как представляет собой реакцию государства на уже произошедшее противоправное виновное деяние.

Не рассматриваются в качестве определенного вида юридической ответственности следующие действия, применяемые государством:

- реквизиция (принудительное, возмездное изъятие определенных видов частной или личной собственности в связи с государственной, чаще оборонной,

потребностью);

- меры профилактического, административно-предупредительного характера, направленные на недопущение или предотвращение возможного правонарушения (введение карантинных мероприятий в условиях эпидемий или эпизоотий, запрещение эксплуатации технически неисправного транспортного средства и т.д.). Одним из способов предупредительного воздействия на потенциальных нарушителей может быть установление адекватной совершенному правонарушению меры юридической ответственности.

Например, специалисты [26] отмечают, что без радикализации антимонопольной политики государства не может быть социального прогресса. По российскому законодательству за злоупотребление на основе доминирующего положения на рынке или за корпоративный сговор по поводу повышения цен (нефтепродукты, продукты питания, металлопрокат) монополисты платят штраф в размере, не превышающем 15 тысяч долларов. В то же время за аналогичные деяния в США на монополиста может быть наложен штраф, исчисляемый сотнями миллионов долларов.

- ограничение конституционных прав и свобод в период действия особых правовых режимов (чрезвычайное положение, военное положение, осадное положение, период военного времени);

- принудительные меры медицинского характера, применяемые к недееспособным лицам, страдающим психическими расстройствами.

Юридическая ответственность характеризуется следующими специфическими признаками: представляет собой вид государственного принуждения; единственным основанием ее применения является факт совершения правонарушения; выражается в возможности применения к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренные законом меры юридического воздействия.

Стадии наступления ответственности:

- возникновение юридической ответственности;

- выявление юридической ответственности;

- официальная оценка юридической ответственности в актах компетентных органов;

- реализация юридической ответственности.

К основным принципам юридической ответственности в Российской Федерации, которые отражены и в нормах международного законодательства, можно отнести следующие:

ответственность лишь за деяния, являющиеся противоправными. Ответственность лишь за деяния, являющиеся противоправными. Данный принцип главным образом обращен к законодателю и затрагивает деятельность правоприменителя.

Принцип справедливости охватывает своим содержанием следующие требования [20, с.281]:

- нельзя за проступки устанавливать уголовные наказания;
- недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство;
- закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы;
- за одно правонарушение возможно лишь одно юридическое наказание;
- характер ответственности должен соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

Принцип законности состоит в том, что юридическая ответственность [20, с.214]:

- может иметь место лишь за те деяния, которые предусмотрены законом;
- применяться в строгом соответствии с процедурно-процессуальными требованиями;
- предполагает обоснованное применение, т.е. факт совершения конкретного правонарушения должен быть установлен как объективная истина.

Главное назначение и направленность презумпции невиновности заключается в обеспечении: процессуального содержания органов и лиц, ведущих процесс, в отношении обвиняемого (подозреваемого, подсудимого); всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; исключение обвинительного уклона; строгое следование закону. При этом должен строго соблюдаться принцип презумпции невиновности. Он закреплен в Конституции Российской Федерации. Его

смысл заключается в следующем: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

Принцип целесообразности означает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Данный принцип предполагает[20, с.214]:

- индивидуализацию государственно-принудительных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, личностных свойств правонарушителя;
- возможность смягчения и даже отказа от применения мер ответственности в случае, если ее цели могут быть достигнуты иным путем.

В уголовном законодательстве большинства стран предусматривается возможность квалификации действий субъекта права, находящегося в состоянии аффекта, который подразделяется на патологический и физиологический. Такие случаи весьма распространены в уголовно-процессуальной практике судебных и правоохранительных органов.

Принцип неотвратимости наказания предполагает[20, с.214]:

- ни одно правонарушение не должно остаться незамеченным для государства;
- быстрое и оперативное применение мер ответственности за совершение правонарушения;
- высокий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов.

Юридическая ответственность: виды и обстоятельства, исключающие юридическую ответственность

## **Классификация видов юридической ответственности**

В научной литературе вопрос о классификации видов юридической ответственности остается дискуссионным [14, с.12].

Любая классификация зависит от ее основания (критерия). Наиболее распространенной в отечественном правоведении является классификация видов юридической ответственности по ее отраслевой принадлежности. Различие отраслевых видов ответственности обусловлено не столько особенностями предмета и метода регулирования общественных отношений, сколько характером правонарушений, их последствиями.

Традиционным в научной и учебной литературе является признание следующих видов юридической ответственности: гражданско-правовой, материальной, дисциплинарной, административной и уголовной, соответствующих таким отраслям права, как гражданское, трудовое, административное и уголовное.

К наиболее тяжелым относится уголовная ответственность. Она наступает за совершение преступления. Привлечь человека к уголовной ответственности можно только по решению суда. При данной категории ответственности наказание является самым суровым, вплоть до пожизненного заключения. Так, С. Д.Г. умышленно причинил тяжкий вред здоровью П.А.А., опасный для его жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

С., находясь в состоянии алкогольного опьянения в кухне, на почве личных неприязненных отношений к П.А.А., возникших в результате произошедшей между ними ссоры, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью П.А.А., не имея умысла на убийство, осознавая степень общественной опасности и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и желая этого, взял с кухонного стола в правую руку нож и прошел в зал указанной квартиры, где на диване находился П.А.А., где умышленно, используя нож в качестве оружия, нанес П.А.А. один удар в брюшную полость, чем причинил П.А.А. согласно заключению эксперта- одиночное проникающее колото-резанное ранение, которое причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. С. Приговором Райчихинского городского суда был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев [5].

В назначении уголовного наказания реализуется не только карательная функция уголовного наказания, но, как упоминалось, восстановительная. Она имеет предупредительный характер – общепреventивный и частнопредventивный [21, с.228].

Иными словами, наказание конкретного преступника имеет двух адресатов – самого правонарушителя и общество, которому подается сигнал о неблагополучии, неустойчивости в конкретном случае и о возможных неблагоприятных последствиях для общества. Иногда можно встретить упования на расширение и ужесточение уголовной ответственности как на панацею от всех зол, как на главный инструмент наведения в обществе порядка. Предлагается, например, привлекать к уголовной ответственности лиц, не исполняющих договорные обязательства. Разумеется, такие попытки уже имели место в истории. Подобная криминализация ответственности в имущественной сфере – это, в общем, пройденный этап в правовом развитии человечества. Однако это вовсе не исключает в определенных случаях (мошенничество, злоупотребление доверием и т.п.) и применение уголовно-правовых мер.

Смежной уголовной ответственности является административная. Она наступает за совершение проступка. При наступлении административной ответственности тяжесть наказания, несомненно, ниже, чем при уголовной. Но смежность ее выражается в том, что действия нарушителя могут привести к уголовной ответственности при наступлении определенных последствий. Например, мелкое хулиганство подлежит административной ответственности, но если появится ущерб или есть пострадавшие, то ответственность становится уже уголовной. Здесь применяются наказания в виде ареста, штрафа и прочее. Так, В Благовещенский городской суд Амурской области поступил административный материал в отношении ГБУЗ АО «Амурская областная станция переливания крови» по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ. В судебном заседании законный представитель и защитники ГБУЗ АО «Амурская областная станция переливания крови» с протоколом согласились, указали, что в настоящее время активно принимают меры для устранения допущенных нарушений, просили суд учесть, что в течение года учреждение заготавливает около 10000 литров донорской крови, которая используется 31 лечебным заведением Амурской области, приостановление деятельности учреждения существенно отразится на работе системы здравоохранения области, может повлечь потерю пациентов, которые не получают своевременно препараты крови. Учреждением разработан план мероприятий по устранению нарушений, перечисленных в предписании Роспотребнадзора, 27 пунктов предписания уже исполнены, для устранения иных нарушений и получения положительного санитарно-эпидемиологического заключения необходим капитальный ремонт здания. Тот объект, в котором расположена станция переливания крови, передан учреждению на праве оперативного управления, здания, в котором располагаются

лаборатории - 1968 и 1976 годов постройки. В настоящий момент рассматриваются коммерческие предложения на поставку оборудования и разработку проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта здания.

Министерством здравоохранения (в письме от 29.01.2019г.) сообщено, что на очередном собрании Законодательного собрания Амурской области в феврале 2019 года будет рассмотрен вопрос об увеличении бюджетных ассигнований ГБУЗ АО «Амурская областная станция переливания крови» на разработку проектно-сметной документации и капитальный ремонт в размере 23500000 рублей.

Постановлением Благовещенского городского суда государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области «Амурская областная станция переливания крови» (ОГРН 1022800532798, ИНН/КПП 2801030748/280101001), признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей [4].

Необходимо обратить внимание, что с вступлением в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделан существенный шаг по систематизации законодательства об административной ответственности (об административных правонарушениях). В ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ [2] закреплено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем административная ответственность за нарушения налогового законодательства предусмотрена главой 16 Налогового кодекса РФ. Подобный дуализм самым негативным образом сказывается на состоянии законности в ходе привлечения лиц, совершивших налоговые правонарушения, к административной ответственности. Следует отметить, что и порядок привлечения к ответственности за нарушение налогового законодательства, предусмотренного Налоговым кодексом РФ, существенно отличается от производства по делам об административных правонарушениях, установленного КоАП РФ. Выход, по нашему мнению, видится в объединении всех норм, устанавливающих административную ответственность на федеральном уровне в рамках КоАП РФ.

Одной из проблем института административной ответственности является отсутствие нормативного закрепления понятия данного административно-правового явления. Как справедливо отметил К.С. Вельский, «ни основы, ни кодексы не закрепили понимание административной ответственности в виде определения (дефиниции), хотя использовали это понятие, взяв за основу два его

ключевых признака: административный проступок и административное взыскание» [9, с.12]. Это было отмечено до принятия КоАП РФ, положение не изменилось и после его вступления в силу, что порождает серьезные проблемы как правотворческого, так и правоприменительного характера.

Административная юридическая ответственность наступает за административный проступок – противоправное, виновное действие, посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления.

Эта ответственность наступает независимо от служебного положения и подчиненности субъекта права. Она налагается специальными органами, в частности инспекциями. Меры административной ответственности включают в себя предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, конфискацию предмета, являвшегося орудием правонарушения, временное лишение специальных прав (например, на вождение автомобиля).

Гражданско-правовая ответственность отличается от других тем, что стороны всегда могут примириться на любой стадии процесса. Главное, чтоб ущерб, причиненный действиями виновного, был возмещен пострадавшей стороне. Гражданская ответственность возникает в основном из отношений имущественного характера. Например, при заключении неправомерной сделки. Так, собственниками жилых помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Шимановского, 68/5 был подан иск в Благовещенский городской суд. Право собственности истцов возникло на основании договоров с Сараевым М.З., который является застройщиком данного дома. Вышеуказанный многоквартирный жилой дом расположен на земельном участке, кадастровый номер 28:01:130191:24.

В 2015 году Благовещенским городским судом было рассмотрено гражданское дело по иску администрации г.Благовещенска к Сараеву М.З., Поляковой С.С., Крисановой А.Ф., Шкреба В.И., Михалеву И.В., Михалевой Э.Л., Водопьянову А.Г., Оберман (Рюмкиной) А.А., Молодцовой Т.Н., Таран С.С., Сараеву З.С., Харичеву А.Ю., Бендак О.В., Аринчехиной А.С., Петровской Е.В., Шпак Т.Б., Кантамирову А.Д., Распоповой А.Я., Тарховой Е.В., Попельшкину С.П., Полухиной Е.В., Лапкиной Н.Г., Сазоновой О.Н. о сносе самовольной постройки, а также исковому заявлению С. а М.З. к администрации г.Благовещенска о признании права собственности на самовольную постройку.

В удовлетворении искового требования администрации города было отказано, исковое заявление С. М.З. к администрации г. Благовещенска было удовлетворено (решение от 29.10.2015 года по делу №2-141/15).

В рамках вышеуказанного дела С. М.З. были предоставлены документы на земельный участок, кадастровый номер 28:01:130191:24, площадь 544 кв.м. ( земельный участок, на котором расположен данный дом), а также документы на земельный участок, кадастровый номер 28:01:130191:296, площадь 831+/- 10 кв.м, который был образован путем объединения двух земельных участков с кадастровым номером 28:01:130191:24 и кадастровым номером 28:01:130191:13.

Также в рамках рассмотрения данного дела проводилась судебная строительно – техническая экспертиза – согласно заключения эксперта ООО «Строй –индустрия» площади земельного участка, кадастровый номер 28:01:130191:296 достаточно для размещения благоустройства и озеленения.

В дальнейшем Сараев М.З. не оформил право собственности на земельный участок, кадастровый номер 28:01:130191:296, который был сформирован, за собственниками жилых помещений в доме, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Шимановского, 68/5. Более того, согласно выписок из Росреестра, он оставался собственником земельного участка с кадастровым номером 28:01:130191:24, а земельный участок с кадастровым номером 28:01:130191:13 был отчужден.

Соответственно собственниками были поданы два иска в Благовещенский городской суд. Первый иск - о признании утратившим и прекращении права собственности С. М.З. на земельный участок с КН 29:01:130191:24(дело № 2-2320/2018). Второй иск – иск о признании сделки по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 28:01:130191:13, недействительной (дело №2-2126/2018). Оба иска были удовлетворены.

В настоящее время земельный участок КН 29:01:130191:24 принадлежит собственникам жилых помещений в доме, расположенном по адресу: г. Благовещенск, ул. Шимановского, 68/5 согласно нормам законодательства и решению суда.

Правовым основанием для удовлетворения второго искового заявления явились данные, которые были представлены в дело №2-141/15 С. М. З., а именно документы на земельный участок, кадастровый номер 28:01:130191:24, площадь 544 кв.м. ( земельный участок, на котором расположен данный дом), а также

документы на земельный участок, кадастровый номер 28:01:130191:296, площадь 831+/- 10 кв.м, который был образован путем объединения двух земельных участков с кадастровым номером 28:01:130191:24 и кадастровым номером 28:01:130191:13.

При рассмотрении иска о признании сделки по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 28:01:130191:13, недействительной (дело №2-2126/2018) судьей Благовещенского городского суда Касымовой А.А. В Управлении Росреестра были запрошены сведения о формировании земельного участка, кадастровый номер 28:01:130191:296, площадь 831+/- 10 кв.м. Поступил ответ, подтверждающий вышеуказанное формирование. Иск был удовлетворен[6].

Меры дисциплинарной ответственности, наступающие за нарушение организационных правил – внутреннего трудового распорядка, исполнительской дисциплины, за невыполнение служебных обязанностей, также являются весьма многогранными. Так, Так, согласно приказа №218-О Ж. вменяется нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в нарушении пудпунктов «а», «б», «г», «е», «и», «н», «т», «у», «х» пункта 2.2 трудового договора №148/16 от 31.08.2016 года (в редакции дополнительного соглашения №64 от 31.08.2018 года), положений раздела 2 Должностной инструкции № 35 дежурного по общежитию, а именно: самовольное отключение камер видеонаблюдения в общежитии, выпуск студента из общежития, после его закрытия, без согласования с администрацией; не доложила о факте появления студента в состоянии алкогольного опьянения, и попытке проноса в общежитие алкоголя. За совершение вышеуказанных проступков Ж. была привлечена к дисциплинарной ответственности и ей назначено наказание в виде выговора.

Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями. Дисциплинарная ответственность по правилам внутреннего трудового распорядка распространяется на всех, работающих по найму, и налагается за нарушение трудовой дисциплины руководителем организации. В порядке подчиненности ответственность несут должностные лица, имеющие право приема на работу, а также находящиеся на выборных должностях, и некоторые другие. На них налагаются дисциплинарные взыскания должностными лицами или органами, от которых зависит назначение данных лиц на должность. Уставы и положения о дисциплинарной ответственности предъявляют повышенные требования к дисциплине работников и наряду с общими мерами дисциплинарной ответственности содержат специальные нормы с

более жесткими санкциями.

К этим же мерам относятся и предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в классном чине.

Правовые проблемы дисциплинарной ответственности находятся на стыке наук административного и трудового права. Традиционно в юридической литературе дисциплинарную ответственность рассматривают в качестве трудовой ответственности [23, с.112]. Более того, дисциплинарную ответственность наряду с материальной в юридической литературе нередко именуют «трудоправовой ответственностью» [17 с.452]. Следует признать, что на сегодняшний день заимствование существующих юридических конструкций видов ответственности неоправданно, а дисциплинарная ответственность не может быть отнесена к подвиду трудовой ответственности.

При осмыслении феномена дисциплинарной ответственности отечественными учеными обращалось внимание на административно-правовой характер ответственности в организациях с вертикальной субординационной структурой, в частности на государственной службе.

В каждой отрасли права существуют или должны существовать свои институты юридической ответственности, но они, по мнению М.В. Лушниковой, «проявляются не вместо, а вместе с пятью общеправовыми, так как виды отраслевой ответственности - модификация видов общеправовой ответственности, определяемая спецификой предмета, метода и принципов отрасли» [17, с.453]. При этом отрасли публичного права тяготеют к модификации административной и дисциплинарной ответственности, а отрасли частного права - к гражданско-правовой ответственности.

Полагаем, что на сегодняшний день целесообразно ставить вопрос о внутреннем расслоении отраслевых видов юридической ответственности. Выделение нами дисциплинарной ответственности государственных служащих в рамках административной ответственности обусловлено тем, что в настоящее время государственная служба - институт административного права, а государственный служащий - субъект административного права, реализующий функции государства, что предопределяет его публично-правовой статус. Дисциплинарная ответственность государственных служащих как элемент их правового статуса регулируется исключительно федеральным законом о виде государственной службы. Поскольку регулирование вопросов дисциплинарной ответственности

государственных служащих нормами трудового права не допускается, дисциплинарная ответственность государственных служащих имеет исключительно административно-правовую природу и наряду с общей административной ответственностью является подвидом административной ответственности - дисциплинарной административной ответственностью.

В теории юридической ответственности дисциплинарная ответственность рассматривается, как правило, в контексте учения об охранительных правоотношениях. Охранительное дисциплинарное правоотношение возникает в связи с совершением дисциплинарного проступка между государственным служащим, совершившим дисциплинарный проступок, и представителем нанимателя (руководителем, командиром). Это правоотношение носит односторонний характер: государственный служащий обязан нести ответственность за совершенное деяние, а представитель нанимателя имеет право наложить на него дисциплинарное взыскание. В служебных правоотношениях в роли нанимателя выступает государство, другой стороной правоотношений является государственный служащий.

Дисциплинарные правоотношения в служебном праве нельзя сводить исключительно к охранительным дисциплинарным правоотношениям. Следует выделить группу дисциплинарных правоотношений, связанных с удержанием лица от совершения дисциплинарного проступка посредством угрозы применения дисциплинарных взысканий, содержащейся в служебном законодательстве. Установленный нормами служебного законодательства запрет в совершении деяния, проявляющегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на государственного служащего должностных обязанностей, налагает на них обязанность воздержаться от совершения дисциплинарного проступка. В данном случае речь идет не о правовом регулировании общественных отношений, а о правовом воспитательном и превентивном воздействии на поведение государственных служащих. В связи с этим нами уже поднимался вопрос о необходимости законодательного закрепления неотвратимости дисциплинарной ответственности в служебном праве, проведении работы по систематизации дисциплинарных проступков[13, с.15]. Такая работа будет способствовать усилению управленческого воздействия на состояние дисциплины в государственном аппарате.

Являясь разновидностью служебных правоотношений, дисциплинарные правоотношения с участием государственных служащих имеют публичный характер, что обусловлено их правовой моделью и теоретическим анализом

элементов структуры служебных правоотношений.

Таким образом, дисциплинарные правоотношения в служебном праве необходимо рассматривать как элемент системы публичных правоотношений, имеющих внутриорганизационный управленческий характер и охватываемых административно-правовым регулированием. Публично-правовой характер этих отношений, особенности их структуры позволяют представить дисциплинарную ответственность государственных служащих как подвид общей административной ответственности - дисциплинарную административную ответственность.

Иногда выделяют и другие виды ответственности - материальную, семейную, процессуальную, налоговую, конституционную.

Материальная ответственность - возмещение имущественного вреда, нанесенного в результате неправомерных действий во время выполнения лицом своих служебных обязанностей.

Налоговая ответственность - это применение финансовых санкций за совершение налогового правонарушения уполномоченными на то государственными органами к налогоплательщикам и лицам, содействующим уплате налога. Прежде чем говорить о налоговой ответственности, следует определиться с понятием и видами налоговых правонарушений.

Налоговые правонарушения - совершаемые налогоплательщиками или иными лицами нарушения налогового законодательства, связанные с правильным исчислением, полным и своевременным внесением налогов в бюджет и внебюджетные фонды. Необходимо отметить, что если налоговым законодательством не установлен какой-либо состав правонарушения, то налоговые органы не вправе применять санкции.

Субъектами налоговой ответственности в налоговом законодательстве названы: налогоплательщики, сборщики налогов, банки и иные кредитные организации.

Суровость мер налоговой ответственности стала одним из самых серьезных оснований для начала компании по реформированию налоговой системы в целом. Кроме того, налоговое законодательство в настоящее время является единственной отраслью, в которой жесткость системы наказаний сочетается с отсутствием каких-либо гарантий, процедур и специальных механизмов наложения и применения взысканий, неотъемлемо присущих любой другой системе мер ответственности. В частности, в налоговом законодательстве до сих пор до конца

не решен вопрос об основаниях и условиях освобождения от ответственности налогоплательщика при наличии в его деянии состава правонарушения. Так, законодательные акты по налогообложению вообще не регулируют этот вопрос, что вызывает ситуацию, при которой данный пробел начинают заполнять подзаконные акты и акты правоприменительных органов, что не всегда оправданно и обоснованно. Но в конце концов будет принят долгожданный налоговый кодекс и станет ясно, станет ли налоговая ответственность отдельным видом юридической ответственности, вылившись в финансовую ответственность или так и останется разновидностью административной.

Отличие конституционной ответственности от политической состоит в том, что основанием конституционной ответственности для высших должностных лиц является нарушение их конституционных обязанностей, тогда как политическая ответственность означает только то, что занимающее высшую государственную должность лицо может лишиться политической поддержки в силу той или иной причины.

Меры юридической ответственности не следует смешивать с другими мерами, которые также могут иметь принудительный характер и внешне очень сходны с мерами юридической ответственности, но имеют совершенно другое назначение. Это меры медицинского характера, когда лицо, совершившее внешне противоправное действие, признается невменяемым и в зависимости от характера и степени заболевания принудительно помещается в медицинское учреждение. Это меры административного характера – изъятие оружия, запрет на выезд из карантинной зоны и тому подобное.

Итак, изучение юридической литературы показало, что четкого регламентированного распределения видов юридической ответственности не имеется. Самой распространенной классификацией является распределение ответственности по отраслевой принадлежности (конституционная, гражданско-правовая, административная, финансовая, уголовная, трудовая). У такой классификации имеют некоторые проблемы, связанные с тем, что не все отрасли права имеют нормы, предусматривающие юридическую ответственность [19, с.281]. Классификацию юридической ответственности по отраслевой принадлежности можно перепутать с классификацией по видам совершенных нарушений (административная, уголовная, дисциплинарная, материальная, гражданская, международная, экологическая и т. д.). Здесь следует учитывать, что материальная ответственность наступает как за совершение административных, финансовых и трудовых правонарушений, так и за совершение уголовных

преступлений.

## **Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность**

В процессе правоприменительной деятельности по установлению правонарушения компетентным государственным органом и должностным лицом приходится решать и такие вопросы, как установление случаев, при которых исключается юридическая ответственность.

В жизни встречаются конкретные ситуации, когда юридическая ответственность не допускается. Закон предусматривает ситуации (обстоятельства, основания), когда исключается юридическая ответственность.

Исключение юридической ответственности следует отличать от освобождения от юридической ответственности. К сожалению, эти понятия не нашли должной разработки в общей теории права и государства. Не всегда они различаются и в законодательстве (например, в гражданском законе).

Обстоятельствами (основаниями), при наличии которых в силу действия закона исключается юридическая ответственность, являются: случай (казус), непреодолимая сила, необходимая оборона, крайняя необходимость. Данные обстоятельства (основания) указывают на отсутствие общественной опасности и противоправности деяния либо вины правонарушителя.

Случай (казус) всегда непредвидим и характеризуется непредотвратимостью: если бы лицо знало о возможном наступлении результата, то вред мог бы быть предотвращен. Так, медицинская ошибка может быть допущена в результате аномального расположения органов у пациента. Кража вещи третьим лицом, которую должник (подрядчик) не мог предвидеть, может рассматриваться как случай и тем самым исключить ответственность должника. Однако нельзя согласиться с авторами, которые в число обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, включают невменяемость и малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Невменяемость характеризует субъект правонарушения и входит в характеристику состава правонарушения как основания возникновения (а не исключения) юридической ответственности.

Обстоятельством, исключающим ответственность в частном праве, чаще всего служит непреодолимая сила как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Обстоятельство чрезвычайно по источнику возникновения, масштабу, интенсивности, неординарности. Возникновение непреодолимой силы не связано с деятельностью ответственного лица. Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения. Иногда имеют место ситуации, когда явления непреодолимой силы в какой-то мере предвидимы. Так, в открытом океане судно может пострадать от вредоносного действия цунами (урагана, шторма), даже если команду предупредили об опасности.

Фактор непредотвратимости последствий непреодолимой силы трактуется, исходя из имеющихся возможностей у конкретного лица, с учетом достижений науки и техники [24, с.81]. Следовательно, непредотвратимость обстоятельства состоит в том, что в данных условиях отсутствуют технические и иные средства, с помощью которых можно предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия.

Содержание понятия непреодолимой силы объективно, так как зависит от условий, места и времени, а не от субъективных факторов и предпосылок. На практике к непреодолимой силе относят разрушительные явления природы (наводнения, землетрясения, смерчи, обвалы, цунами, извержения вулканов); некоторые общественные и иные явления (военные действия, эпидемии и др.). К непреодолимой силе не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательства товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств и т.д.

Гражданский кодекс РФ предусматривает следующие случаи исключения (в ГК РФ чаще говорится об освобождении от ответственности) гражданско-правовой ответственности при доказанности факта непреодолимой силы:

- 1) стороной за ненадлежащее исполнение своих обязательств (п. 3 ст. 401);
- 2) ломбарда за утрату и повреждение заложенных вещей (п. 4 ст. 358);
- 3) продавца за недостатки товара, переданного покупателю (п. 2 ст. 476);

- 4) перевозчика и отправителя груза в случае неподачи транспортных средств либо неиспользования поданных транспортных средств (п. 2 ст. 794);
- 5) перевозчика за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (за исключением перевозок в городском и пригородном сообщениях) (ст. 795);
- 6) профессионального хранителя за утрату, недостачу или повреждение вещей, переданных на хранение (ч. 2 п. 1 ст. 901);
- 7) банка за несохранность содержимого индивидуального банковского сейфа (ч. 3 п. 3 ст. 922);
- 8) гостиницы за несохранность содержимого индивидуального сейфа (п. 2 ст. 925);
- 9) доверительного управляющего за причиненные убытки (ч. 2 п. 1 ст. 1022);
- 10) владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный этим источником (п. 1 ст. 1079);
- 11) продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги (ст. 1098).

Во всех указанных случаях наличие непреодолимой силы должен доказывать субъект презюмируемой гражданско-правовой ответственности.

Обстоятельством, исключающим юридическую ответственность, является необходимая оборона как общественно полезное, правомерное поведение.

Для признания необходимой обороны в качестве правомерной требуется ряд условий как к нападению, так и к защите. При необходимой обороне действия совершаются в социально полезных целях - для защиты общественных и государственных интересов, интересов личности, прав обороняющегося либо другого лица от посягательства путем причинения посягающему вреда.

Гражданский кодекс РФ в ст. 1066 предусматривает, что не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы.

Статья 37 УК РФ устанавливает, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или государства от общественно опасного посягательства,

если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны. Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной либо иной специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Крайняя необходимость, являясь безусловным основанием исключения административной и уголовной ответственности, представляет собой устранение опасности, угрожающей интересам личности или государства, если такая опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости, в частности причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Статья 39 УК РФ устанавливает, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если такая опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости. Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Другими обстоятельствами, исключающими гражданско-правовую ответственность граждан и юридических лиц, ГК РФ называет:

- 1) вину потерпевшего (кредитора). В соответствии с п. 1 ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Иногда и в договорных обязательствах вина кредитора освобождает должника от ответственности. Так, согласно Федеральному закону от 17 июля 1999 г. N 176-ФЗ "О почтовой связи" операторы почтовой связи не несут ответственность за утрату, порчу (повреждение), недоставку почтовых отправлений или нарушение контрольных сроков их пересылки, если таковые произошли вследствие обстоятельств непреодолимой силы или свойств вложения почтового отправления (огнеопасные, взрывчатые, скоропортящиеся вещи). Из этого положения следует, что ответственность не наступает независимо от того, отправил клиент умышленно или по неосторожности запрещенные к почтовому отправлению вещи;
- 2) явления стихийного характера (пожары, наводнения) и военные действия при неподаче транспортных средств или неиспользовании поданных транспортных средств перевозчиком и отправителем груза; прекращение или ограничение перевозки грузов в определенных направлениях, установленных в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом, в иных случаях, предусмотренных транспортными уставами и кодексами (п. 2 ст. 794);
- 3) устранение неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика, при задержке отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздании прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (п. 1 ст. 795);
- 4) обстоятельства, возникшие из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, при утрате, недостаче или повреждении вещей, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (п. 1 ст. 901);
- 5) ситуацию, когда доступ кого-либо к индивидуальному банковскому сейфу без ведома клиента был невозможен, за несохранность содержимого сейфа (п. 3 ст. 922);
- 6) ситуацию, когда по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу в гостинице (домах отдыха, банях и других подобных организациях) без ведома постельщика был невозможен, а также когда не была исполнена обязанность без промедления

заявить об обнаружении утраты, недостачи или повреждения своих вещей (п. п. 2 и 3 ст. 925);

7) действия выгодоприобретателя или учредителя управления за причиненные убытки доверительным управляющим (п. 1 ст. 1022);

8) ситуацию, когда умысел потерпевшего за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, либо источник повышенной опасности выбыл из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц (п. п. 1 и 2 ст. 1079).

Во всех указанных случаях наличие обстоятельств, исключающих ответственность, должна доказывать презюмируемая сторона гражданско-правовой ответственности, кроме очевидных факторов (стихийные бедствия, военные действия и др.).

В уголовном праве другими обстоятельствами, предусмотренными уголовным законом, исключающими уголовную ответственность, согласно УК РФ [3] могут быть:

1) добровольный отказ от преступления, т.е. прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца. Организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления (ст. 31);

2) причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечении возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер (ст. 38);

3) причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло

руководить своими действиями (бездействием) (ст. 40);

4) причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием), и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия (ст. 41);

5) причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения.

Итак, к обстоятельствам, исключающим юридическую ответственность, относятся обстоятельства, исключающие противоправность деяния. При этом учитываются общие принципы юридической ответственности и конкретные нормы [24, с.116].

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение хочется сказать, что юридическая ответственность – это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права.

Юридическая ответственность стала развиваться ещё с периода становления государства и права. Как известно, первым источником права Древнерусского государства были обычаи первобытнообщинного строя. Санкционирование этих обычаев легло в основу обычного права. Становление обычного права в свою очередь вызвало необходимость в формировании системы наказаний и создании специальных органов, которые привлекали бы к ответственности нарушителей. Тем самым был заложен фундамент института юридической ответственности.

Юридическая ответственность обеспечивает порядок в стране, защищает права и свободы граждан и общества.

Признаками юридической ответственности являются: ее наступление за совершение правонарушения, установление юридической ответственности государством в нормах права, заключается в неблагоприятных последствиях для

личности правонарушителя и его имущества, возлагается строго определенными государственными органами и должностными лицами в ходе правоприменительной деятельности, осуществляется в процессуальных формах, обеспечена принудительной силой государства.

Общая цель юридической ответственности – защитить права и свободы человека, обеспечить общественный порядок.

Принципами юридической ответственности являются неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания.

Юридическая ответственность, применяется лишь к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, закон.

Говоря о принципах юридической ответственности, стоит упомянуть о видах юридической ответственности.

Уголовная ответственность применяется за совершение преступлений, т.е. общественно опасных деяний, запрещенных нормами уголовного права, основным источником которых является Уголовный Кодекс Российской Федерации. Поэтому уголовная ответственность — наиболее суровый вид юридической ответственности. По закону преступление влечет за собой уголовное наказание в виде штрафа, исправительных работ, лишения свободы.

Особенность гражданско-правовой ответственности: состоит в том, что носит имущественный характер, то есть нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью, ответственность нарушителя перед потерпевшим – санкции, налагаемые на нарушения, как правило, взыскиваются в пользу потерпевшего, основная цель гражданско-правовой ответственности: - восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны. Данный вид ответственности обычно выражается в восстановлении нарушенного права, предоставлении компенсации (чаще всего денежной).

Дисциплинарная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в наложении дисциплинарного взыскания администрацией предприятия на работника, нарушившего трудовую дисциплину. Также дисциплинарная ответственность может быть особенной – она устанавливается специальным законодательством для некоторых категорий работников – госслужащие, судьи, прокуроры.

Административная ответственность — вид юридической ответственности граждан, должностных и юридически лиц за совершенное ими административное правонарушение.

На основании вышесказанного можно сделать вывод что, под юридической ответственностью понимается применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного (конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера.

Таким образом, хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния.

И еще один момент. Согласно действующему российскому законодательству, реализация юридической ответственности возможна лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### Нормативно – правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

### Правоприменительная практика

1. Постановление № 5-130/2019 от 30 января 2019 г. по делу № 5-130/2019 // Архив Благовещенского городского суда, 2019

2. Приговор № 1-36/2019 от 29 января 2019 г. //Архив Райчихинского городского суда, 2019
3. Решение Благовещенского городского суда от 14.09.2018 по делу № 3-3721/2018 // Архив Благовещенского городского суда, 2018
4. Решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А40-9377/17-43-84 // Архив Арбитражного суда Хабаровского края, 2018

#### Специальная литература

1. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. – Свердловск, 1972. – 431 с.
2. Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. – 1999. – № 12. – С. 12.
3. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. – М., 2009. – 561 с.
4. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. — 259 с.
5. Вопросы теории права / О.С. Иоффе , М.Д. Шаргородский. – М., 1961. – 421 с.
6. Добробаба М.Б. Административное усмотрение при привлечении государственных служащих к дисциплинарной ответственности // Очерки новейшей камералистики. – Краснодар: Изд-во «Кубанькино». – 2008. – № 1. – С. 15 - 16.
7. Духно Н.А. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. – 2000. – № 6. – С.12-16.
8. Зорькина А.Ю. Юридическая ответственность: сущность и признаки // Научное сообщество студентов: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(43). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/8\(43\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/8(43).pdf) (дата обращения: 28.07.2019)

Иванова О.М. О целях юридической ответственности // Право и политика. – 2007. – № 11. – С. 116-120.

Курс трудового права: Учебник / М.В. Лушникова, А.М. Лушников. – В 2 т. – М., 2004. – Т. 2. – 600 с.

Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 385 с.

Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: монография/ под ред. А. В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 272 с.

1. Марченко М.Н. **Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 1.** - 2-е изд., перераб. и доп. Проспект. - 2016. - 452 с.
2. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Проспект. - 2016. - 412 с.
3. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Изд. 2-е, перераб. и доп. Отв. ред. проф. Н. М. Марченко. Том 3. - М., 2001. -743 с.
4. Ответственность по российскому трудовому праву: Науч.-практ. Пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. - М., 2008. -342 с.
5. Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. - М., 1978. - 123 с.
6. Перевалов В. Д. Теория государства и права: Учебник для вузов. - М: Норма, 2005. - 496 с.
7. Примаков Е.М. Россия в 2004 году: взгляд в будущее // Российская газета. - 2005. - 15 января.
8. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. - М: Проспект, 2012. - 423 с.
9. Танимов О.В. Теория юридических фикций: монография / отв. ред. д.ю.н., проф. Т.В. Кашанина. - Проспект. -2016. - 453 с.
10. Теория государства и права: Учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2002. - 680 с.
11. Теория государства и права. Учебник / Под ред. А.И. Денисова. - М., 1972. - 719 с.
12. Теория государства и права: Учебник для вузов/Под ред. В.М.Корельского и В.Д.Перевалова. 2-е изд.,изм. и доп. - М.:Издательство НОРМА,2003. - 616с.
13. Чернявский, А. Г. Юридическая ответственность: учеб. для вузов / С. М. Кузнецов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 335 с.

Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности / М.Д. Шиндяпина. - М.: Книжный мир, 1998. - 123 с.

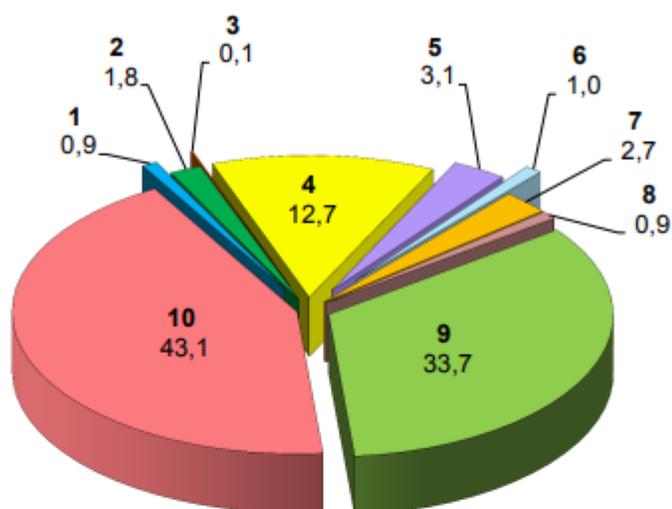
1. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и её виды в современной учебной литературе: критический анализ // Правоведение. 2001. - № 1. - С.32-34.

ПРИЛОЖЕНИЕ[1]

## СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - март



1 - взяточничество

2 - убийство, умышленное причинение  
тяжкого вреда здоровью, изнасилование

3 - хулиганство

4 - мошенничество

5 - нарушение правил дорожного движения лицом,  
подвергнутым административному наказанию

6 - нарушение правил дорожного движения  
и эксплуатации транспортных средств

7 - грабеж, разбой

8 - присвоение или растрата

9 - кража

10 - прочие

- 1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2019 года //**  
**<https://мвд.рф/reports/item/16523390>**  
**( дата обращения 28.07.2019)**

[↑](#)