

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Понятие юридической ответственности находится в постоянной динамике, так как оно является основополагающим институтом права и наиболее значимым инструментом в строительстве правового государства.

Юридическая ответственность является актуальной темой в настоящее время. Это связано с тем, что проблема юридической ответственности является одной из ведущих в правовой науке, порождая множество споров и дискуссий.

Мной была данная тема для написания курсовой работы по той причине, что эффективное решение вопросов, связанных с построением гражданского общества и правового государства в целом, предполагает непрерывное совершенствование законодательства, направленного на повышение роли и значения юридической ответственности.

Цель работы – раскрытие и дальнейший анализ понятия юридической ответственности, выяснение её особенностей и видов, исследование значения и важности юридической ответственности.

Среди задач следует выделить:

1. Изучение и анализ понятия и основных признаков юридической ответственности;
2. Изучение и анализ целей, функций, принципов и видов юридической ответственности, определение проблемных участков;
3. Соотнесение и анализ понятия юридической ответственности и юридической безответственности, являющимися парными категориями.

Для изучения данной темы будут использованы актуальные статьи современных правоведов, монографии, книги, журналы.

## **1. Юридическая ответственность: понятие и основные признаки**

## 1.1. Понятие юридической ответственности

В правоприменительной практике широко используется термин «ответственность», подразумевающий под собой один из важнейших институтов организации общественной жизни, который определяется исходя из сложившихся социальных, экономических, исторических и прочих объективных и субъективных условий.

Любое правовое государство стремится повысить правовую культуру и грамотность населения путем повышения качества и эффективности правового регулирования, которое демонстрирует необходимость усвоения данного регулятора общественной жизни, и позволяет полностью искоренить поведение, ведущее к нарушению правовых норм.

Следует обратить внимание, что термин «ответственность» имеет огромное количество значений, что позволяет использовать его в самых различных смыслах. Ответственность в широком смысле подразделяется на социальную, политическую, моральную и юридическую[1]. Социальная ответственность является основой всех прочих видов ответственности. Юридическая ответственность в рамках социальной ответственности проявляется в случаях несоблюдения предписанных социальных норм одним из членов общества, в результате чего у данного лица возникает обязанность претерпеть неблагоприятные последствия за свое безответственное поведение[2]. Юридическая ответственность является важнейшим институтом правовой системы, ключевым элементом механизма права, она служит гарантом соблюдения закона и правопорядка, соблюдения и реализации прав и свобод граждан[3].

Исследованием юридической ответственности ученые и философы многих стран занимаются уже на протяжении долгого времени. Восприятие этого вида ответственности постоянно эволюционирует, институт кровной мести, с которого все начиналось, дополнился теоретической составляющей и перерос в наказание конкретного субъекта, совершившего правонарушение, в то же время стали формироваться основополагающие принципы юридической ответственности. Несмотря на то, что исследованию данного понятия учеными уделялось столько времени, оно все еще не утратило теоретической и практической актуальности.

Как было сказано ранее, юридическая ответственность происходит из социальной ответственности, что позволяет признать поведение субъекта общества как социально полезным, так и социально вредным[4]. Исходя из этого в правоведении

сформировался подход к понятию позитивной и ретроспективной (негативной) юридической ответственности. Большинство ученых, занимающихся рассмотрением юридической ответственности, придерживаются понятия ретроспективной юридической ответственности, подразумевающего под собой негативную реакцию государства на противоправное поведение субъекта, ответственность в этом случае возникает уже после совершения правонарушения, именно в этом заключается ретроспективность ответственности.

Ретроспективная юридическая ответственность в своем статическом состоянии заключается в обязанности правонарушителя подвергнуться осуждению и претерпеть ограничения, предусмотренные санкциями правовой нормы за совершенное деяние. В динамической стадии она, соответственно, выражается в реализации обязанности осуждения правонарушителя.

Позитивная ответственность, в свою очередь, является проспективной, то есть выступает в качестве ответственности за правомерное поведение субъектов в обозримом будущем. В данной трактовке субъект действует самостоятельно, добросовестно, добровольно следует предписаниям норм права. Иными словами, субъект права осознает свои особые обязанности перед обществом, возлагая на себя ответственность за результаты своего правомерного поведения.

Позитивная ответственность тесно связана с внутренним состоянием личности, её отношением к возложенным на себя обязанностям, социально-правовой активностью личности[5]. На этом фоне ретроспективный подход выглядит односторонним, упускающим многие аспекты, так как его основой выступает карательно-предупредительный момент, но при этом не берется в расчет множество иных значений ответственности, поэтому существует мнение, что ретроспективная юридическая ответственность играет подчиненную роль по отношению к позитивной ответственности, которой отдана главенствующая роль и решающее значение в праве. В целом существование позитивной юридической ответственности до сих пор вызывает множество споров среди ученых, непосредственно занимающихся рассмотрением этого вопроса.

В статическом состоянии позитивная ответственность предстает в виде обязанности по выполнению требований, изложенных в предписаниях правовых норм, при реализации которых субъект не должен ими злоупотреблять. В динамическом состоянии она выражается в правомерном поведении субъекта и поощрении данного поведения со стороны государства[6].

Содержание позитивной юридической ответственности и правоотношений, в которых она реализуется, характеризуется отсутствием вины и наличием позитивного психического отношения, а также мотивами, целью, эмоциональным состоянием субъекта.

Таким образом, под юридической ответственностью принято понимать одну из многих форм государственного принуждения, которая позволяет поддерживать и регулировать правовую систему государства. Общепринятой является именно ретроспективная юридическая ответственность в виде отрицательной реакции государства на противоправные действия конкретного лица или группы лиц[7]. Под реакцией государства подразумеваются неблагоприятные последствия, установленные различными нормативно-правовыми актами.

Следует отметить, что по отношению к субъектам права юридическая ответственность носит государственно-принудительный характер, но при этом ошибочно полагать, что государственное принуждение ограничивается лишь юридической ответственностью. Характер юридической ответственности связан с тем, что нормы права, закрепленные государством, устанавливают юридическую ответственность вне зависимости от желания потенциальных правонарушителей.

Государственное принуждение в рамках юридической ответственности является принуждением к исполнению норм права. Это выражается в широком спектре видов деятельности правоохранительных органов, а именно:

- Контроль за юридически значимым поведением субъектов права;
- Деятельность по предупреждению, расследованию и установлению фактов правонарушений;
- Применение к правонарушителям различных санкций, предусмотренных законом.

Деятельность в рамках государственного принуждения к исполнению норм права строго регламентируется законом и имеет определенные правовые рамки.

Юридическая ответственность в рамках данного процесса проявляется лишь после установления состава и факта правонарушения.

Таким образом, основания юридической ответственности – это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной, а отсутствие их её исключает. Фактически основанием юридической ответственности является правонарушение. Для реализации в жизнь юридической ответственности необходимо наличие двух оснований её возникновения: юридического и

фактического.

Исходя из ретроспективной юридической ответственности, рассмотренной ранее, можно сделать вывод, что правонарушение и юридическая ответственность линейно зависимы, так как правонарушение порождает юридическую ответственность, а она, очевидно, не влечет возникновения правонарушений своим существованием. При этом под правонарушением понимается это безответственное отношение к закрепленным ценностям, но его совершение не означает полную потерю юридической ответственности субъекта, которая, по сути, была бы тождественна разрыву всех правоотношений и социальных связей. Субъект обретает юридическую ответственность с момента достижения возраста правосубъектности, а ее прекращение может быть обусловлено только его смертью или утратой деликтоспособности.

Мера и содержание юридической ответственности непосредственно выражается в санкции, примененной в зависимости оценки совершенного правонарушения. Основой правового положения правонарушителя является ответственность за совершенное правонарушение, которое заключается в неблагоприятных последствиях имущественного или неимущественного характера, определяемых санкцией правовой нормы.

Санкция – это элемент права, подразумевающий под собой неблагоприятные последствия для правонарушителя, которые применяются к нему компетентными органами в рамках, установленных законом. Зачастую применение санкции к правонарушителю влечет дальнейшее осуждение и порицание данного лица в обществе, что, как минимум, причиняет вред его личным интересам[8].

Однако, не все санкции непосредственно связаны с ограничением прав нарушителя или с возложением на него определенных обязанностей, но все они подразумевают применение государственного принуждения через исполнение обязанности под принуждением компетентных органов государственной власти, а также в той или иной степени содержат неблагоприятные последствия, которые являются юридической ответственностью[9].

Исходя из вышесказанного просматривается тесная связь юридической ответственности и санкцией правовой нормы, реализуемой компетентными органами государственной власти.

Таким образом, юридическая ответственность является принудительно исполняемой обязанностью, возникшей в связи с правонарушением и

реализующейся в конкретном правоотношении.

## 1.2. Признаки юридической ответственности

К признакам юридической ответственности, позволяющим охарактеризовать её как целостное правовое явление, относятся:

- Единство, нормативность, институциональность;
- Наличие различных форм реализации – позитивной и негативной;
- Юридическая ответственность основывается на государственном принуждении, поощрении, убеждении;
- Правовое поведение как основание для реализации;
- Формальная определенность, четкость, детализированность, а также общеобязательность;
- Последствиями реализации являются наказание, поощрение или одобрение.

Некоторые ученые представляют юридическую ответственность как правоотношение между государством и гражданином, при котором государство в лице уполномоченных органов непосредственно наказывает нарушителя, а правонарушитель обязан претерпеть это наказание[\[10\]](#). Следует отметить, что данное определение слишком идеализированно, так как достаточно тяжело найти правонарушителя, стремящегося принять на себя наказание, зачастую его стараются избежать всеми доступными средствами.

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному материалу, можно определить юридическую ответственность как установленные законом меры воздействия на правонарушителя, заключающиеся в наступлении неблагоприятных последствий для данного лица, степень которых определяется компетентными органами государственной власти в рамках, установленных законом.

Также юридическая ответственность как самостоятельный и важный элемент механизма правового регулирования характеризуется следующими специфическими признаками:

1. Юридическая ответственность – вид принуждения, исходящий от государства [\[11\]](#);
2. Правонарушение – единственное основание применения ответственности;

3. Юридическая ответственность находит своё выражение в применении к правонарушителю негативных, отрицательных санкций.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет ограничивать ее от других правовых и неправовых категорий.

Юридическая ответственность - вид государственного принуждения. Она приводит в действие санкции нарушенной нормы права. Негативное последствие нарушения нормы права не возникает само собой, автоматически, оно осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство обязывает лицо, нарушившее закон, совершать определённые действия, которые нужно в принудительном порядке исполнить реально. Значение воли и желания правонарушителя в данном случае не учитывается. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.

Юридическая ответственность не может существовать вне процессуальной системы[12]. Обратившись к нормам действующего законодательства стоит отметить, что юридическая ответственность в данных нормах трактуется как применение. Совершение деяний, предусмотренных уголовным кодексом Российской Федерации, не приводит к возникновению юридической ответственности до момента, пока лицо в судебном порядке не будет признано виновным в совершении преступления, ибо до этого момента лицо признается невиновным согласно презумпции невиновности[13]. В определенных ситуациях правонарушитель может быть освобожден от ответственности, то есть правоприменительный процесс не начнет действовать, либо правонарушитель может быть освобожден от определенного вида наказания в ходе правоприменительного процесса, но это не освобождает данное лицо от юридической ответственности за совершенное правонарушение в целом[14].

Не следует рассматривать в качестве юридической ответственности меры принудительного медицинского характера, применяемые к лицам, страдающим психическим расстройством, так как это противоречит основным принципам современного права. Потому, что невменяемые лица не могут привлекаться к ответственности, уголовное законодательство и предусматривает особый институт государственного принуждения к лицам, которые совершают общественно

опасные деяния, но не могут нести ответственность в общем порядке[15].

Таким образом, понятие юридической ответственности все еще требует доработки на государственном уровне, на данный момент оно остается в ряду дискуссионных вопросов, так как отрицание существования позитивной юридической ответственности не является целесообразным в условиях современных реалий.

## **Цель, функции, принципы и виды юридической ответственности**

### **2.1. Цель юридической ответственности**

Цель юридической ответственности, как и ее понятие, имеет множество трактовок. Одни ученые под целью юридической ответственности понимают охрану правопорядка и последующее преобразование сознания правонарушителя путем применения мер юридической ответственности, другие же считают, что ответственность направлена на восстановление общественных отношений, нарушенных возникшим правонарушением, исправление правонарушителей и снижение общего уровня правонарушений. Следует отметить, что в данных определениях цель юридической ответственности в некоторой степени подменяется ее задачами. Охрана правопорядка, в свою очередь, является весьма обширной и недостаточно точной целью, так как в этом случае представляется сосредоточение охраны вокруг государственных элит, укрепление их благосостояния и привилегий в обществе.

Некоторые авторы считают, что первоочередной целью юридической ответственности является прекращение противоправных действий[16]. Очевидно, что прекратить действия данного рода способны меры пресечения, поэтому выносить данную цель в качестве основной не является целесообразным. В противовес данной трактовке цели юридической ответственности представляется иная цель – возмещение ущерба и исцеление пострадавших.

Исходя из вышесказанного можно сформировать основную цель юридической ответственности – исправление образа жизни лица и, в то же время, полное возмещение вреда пострадавшим. Образ мысли диктует образ жизни. Общественно опасные последствия совершённого преступления в большинстве случаев не могут быть устранены путем возмещения причиненного ущерба. Только исправленный образ жизни по-настоящему предупреждает совершение новых преступлений.



## 2.2. Функции юридической ответственности

Юридическая ответственность обладает большим количеством функций, но исследователи данной тематики признают лишь три функции, которые активно используются в современном праве:

1. Карательная функция;
2. Предупредительная функция;
3. Компенсационная функция.

Помимо функций, перечисленных выше, авторы выделяют идеологическую, репрессивную, сигнализационную, педагогическую и прочие функции.

Для достижения целей юридической ответственности жизненно важно обратить внимание на иные, не менее важные функции, как, например, функция устрашения.

Данная функция в настоящее время активно практикуется правоохранительными органами, например, в квартирах подозреваемых неоднократно проводятся обыски, в офисы учреждений, подозреваемых в каких-либо правонарушениях стремительно врываются вооруженные спецподразделения в тактическом снаряжении, что определенно оказывает влияние обвиняемых.

Функция устрашения происходит из предупредительной функции, но вполне может существовать в качестве самостоятельной, так как весь процесс, связанный с юридической ответственностью связан с неким устрашением правонарушителя. Правоохранители порицают деяние, совершенное субъектом, по сути осуждая и самого человека еще до вынесения обвинительного приговора суда. Относительно уголовной ответственности следует отметить, что она по своей сути завязана на продолжительном психологическом воздействии на правонарушителя, а не на возмещение причиненного им ущерба[\[17\]](#). Уголовно-правовая доктрина современных стран выражает убежденность в том, что удержать людей от совершения преступлений может только страх перед травмирующим воздействием мер юридической ответственности.

В случае активного использования устрашения для влияния на сознание правонарушителей происходит дегуманизация правоохранительной системы государства. При таком подходе в моменты устрашения отбрасываются моральные

принципы, управляющие нашим отношением к другим людям, что приводит к возникновению предрассудков, агрессивности, дискриминации и расизма[18]. В этом случае одни люди предстают в глазах других неполноценными. Отказывая преступникам в тех или иных человеческих качествах, правоохранители автоматически облегчают негуманные действия по отношению к ним. С дегуманизированным объектом легко обращаться бездушно и жестоко, игнорировать его законные просьбы, использовать его в своих интересах.

Именно фактом совершения преступления правонарушитель дает основания для ущемления его прав, но не лишает себя признаков человека. Поэтому правоохранительная система не должна заниматься дегуманизацией правонарушителей, наоборот, она должна укреплять их человеческий облик и достоинство, направлять их жизнь в нужное русло[19].

Совершая преступление, человек, сам того не подозревая, дает согласие на дальнейшее принятие наказания. В состоянии добровольного принятия наказания правонарушитель нуждается в участии человека со стороны. Погрузив себя в хаос преступления субъект на подсознательном уровне надеется изменить себя в лучшую сторону. Именно в этом и заключается цель юридической ответственности, указанная ранее – изменение сознания правонарушителя к лучшему. И функции юридической ответственности должны быть расставлены в порядок соответственно этой цели.

Зачастую использование мер устрашения оправдывается низким уровнем правового сознания граждан. Следует отметить, что использование подобных мер отнюдь не ведет к повышению правового сознания. В случае, если меры правового воспитания вроде классных часов в школах или социальной рекламы не работают, то это не должно служить основанием и оправданием для использования устрашающих мер. Проблема укрепления правосознания общества не должна подменяться корректировкой закона правоприменителями.

Учеными давно сделан вывод, что современные тюрьмы вовсе не исправляют правонарушителей, а скорее наоборот, еще больше деморализуют их, криминализируют их дальнейшую деятельность. Решение данной проблеме не найдено до сих пор, однако выход может заключаться в пересмотре цели и функций юридической ответственности – устрашение и суровое наказание бесполезно, требуется рассмотрения юридической ответственности как метода воспитания в человеке внутренних регуляторов поведения. Этот фактор приобретает особое значение в рамках духовно-нравственных оснований права, так

как именно там ярко просматривается фактор эффективности юридической ответственности.

## **2.3. Принципы и виды юридической ответственности**

Принципы юридической ответственности являются основополагающими идеями, на которых строится юридический процесс реализации юридической ответственности. Существует множество классификаций принципов юридической ответственности, но все правоведы сходятся на том, что противопоставлять принципы юридического права друг другу недопустимо. Обратившись к практике можно отметить, что принципы постоянно находятся в некоторой конкуренции между собой, что обуславливается понятием субординации принципов права. При возникновении подобной конкуренции необходимости выбирать принцип, диктующий ценности более высокого порядка, например, в случае с принципом справедливости и законности необходимо отдать предпочтение первому принципу.

Принципы юридической ответственности подразделяются на основные и неосновные. Среди основных принято выделять:

1. Принцип законности;
2. Принцип справедливости;
3. Принцип милосердия.

Очевидно, что основные принципы являются главенствующими принципами юридической ответственности. Следует отметить, что между данными принципами также существует субординация – изначально при проведении разбирательства по делу изучают законодательные основы для вынесения решения, затем определяют критерии справедливости применимые для данного дела, а в конце рассматривается возможность применения милосердия к правонарушителю в рамках решения возникшего спора, в обратном порядке данные принципы применяться не могут.

Применение перечисленных принципов при разрешении ситуации, приведшей к возникновению юридической ответственности, в указанном порядке, характеризует самостоятельные и возрастающие этапы в формировании юрисдикционного решения. Недостаточно рассматривать дело лишь с позиции законности, так как это предполагает формальный подход к делу, появляются

основания для отмены решения как неправомерного, поэтому правоприменитель поднимается на ступень выше, пытаясь понять параметры справедливости выбранного решения, но одним возмездием невозможно достичь целей юридической ответственности, правонарушителю необходимо дать шанс на реабилитацию в общественной жизни, поэтому правоприменитель вновь переходит на ступень выше к проявлению милосердия. Таким образом, милосердия по ценности является выше справедливости, а справедливость – выше законности.

Принцип законности заключается в контроле за тем, чтобы юридическая ответственность возникала лишь в рамках закона за деяния, предусмотренные законом. Ответственность, возложенная с нарушением процессуальных норм, не может носить законный характер[20]. Существует формула принципа законности: «Без закона нет ни преступления, ни наказания». Его действие обеспечивается требованием соблюдения закона всеми субъектами права. Законность заключается в том, что применяемая мера юридической ответственности ограничена пределами санкции правовой нормы и может быть смягчена в процессе реализации, но не усилена. Чем строже санкция применяется к правонарушителю, тем сложнее сам процесс процедуры разбирательства по делу, увеличивается время исследования обстоятельств дела, увеличивается ответственность за принятие юрисдикционного решения. Из принципа законности следует, что юридическая ответственность может быть возложена только компетентным органом при наличии факта правонарушения и по процедуре, предусмотренной законом.

Очевидно, что невозможно предусмотреть законом все правонарушения, которые могут возникнуть в общественной жизни, поэтому предусмотрены виды толкования права: расширительный, буквальный, ограничительный.

Принцип справедливости заключается в соотношении деяния и наказанием за него. Данный принцип появился в противовес политике устрашения со стороны государства[21]. Принцип справедливости четко закреплен в статье 6 УК РФ, исходя из которой следует, что наказание должно соответствовать характеру и степени вредности правонарушения. Если наказание будет излишне строгим относительно деяния, то это приведет к возникновению недоверия со стороны общества, которое начнет сомневаться в справедливости законодателей и правоприменителей. В целом справедливость предполагает индивидуальный подход к каждой ситуации, потому что любая из них является уникальной.

Принцип милосердия выражается в предоставлении лицу, совершившему правонарушение, права на реабилитацию, исправление образа жизни. В российской

правовой культуре этот принцип стал традиционным, зачастую судьи апеллируют к принципу милосердия при рассмотрении дел об амнистии.

Данный принцип фактически применяется в российском правосудии, однако, все еще не является легализованным. Принцип милосердия способен раскрыть потенциал как судебной системы, так и права в целом, но в нашем случае недостаточно интуитивно применять принцип милосердия при вынесении юрисдикционных решений, необходим определенный алгоритм применения, установленный законодательством.

Обратившись к международному праву следует заметить, что принцип милосердия непосредственно не представлен, а скрыт за состраданием и гуманностью, хотя принцип милосердия отличается по своему содержанию от принципов гуманизма и справедливости. Милосердие не предполагает оправдания любого правонарушения, но лишь предлагает найти место в решении о виновности, к которому можно применить милосердие. Применение милосердия оправдывается положительными качествами личности и иными внешними обстоятельствами, заслуживающими внимания.

Неосновные принципы тесно связаны с основными принципами и выделяются как их подгруппа. Принцип законности имеет следующую подгруппу неосновных принципов:

1. Принцип неотвратимости юридической ответственности, являющийся установкой для деятельности правоохранительных органов, которые действуют исходя из того, что ни одно правонарушение не должно остаться нераскрытым;
2. Принцип личной ответственности, который четко указывает на то, что виновное лицо отвечает исключительно за свое поведение, его вина, как и юридическая ответственность, не может быть переложена на постороннее лицо[22]. В Древнем мире вместо этого понятия использовалась кровная месть и прочие виды ответственности, где наказание несла все семья правонарушителя;
3. Принцип недопустимости удвоения ответственности за одно и то же деяние указывает на то, что субъект не может быть осужден повторно за то же преступление, за которое уже отбыл наказание[23]. Данный принцип закреплен положениями Конституции Российской Федерации;
4. Принцип своевременности возложения ответственности требует привлечение нарушителя ответственности в пределах срока давности, установленного

законодательством;

5. Принцип обеспечения прав и свобод лиц, привлекаемых к юридической ответственности означает, что правонарушители имеют право на защиту, так как лицо, привлекающееся к юридической ответственности, находится в неравном положении с правоприменительным органом, в его пользу работает презумпция невиновности, право на адвоката, право на обжалование правоприменительных актов, позволяющие выровнять положение сторон.

Принцип справедливости подразделяется на следующие неосновные принципы юридической ответственности[\[24\]](#):

1. Принцип взаимной ответственности личности и государства, указывающий на то, что государство возлагает на себя обременение, связанное с соблюдением законодательства, при возложении юридической ответственности на правонарушителя;
2. Принцип целесообразности возложения юридической ответственности, подразумевающий наличие условий, при которых использование наказания к правонарушителю нецелесообразно. Примером таких условий является полное возмещение вреда, чистосердечное признание и раскаяние в содеянном. При использовании данного принципа проявляются дискреционные полномочия правоприменителя, заключающиеся в возможности выбора вида и меры юридической ответственности по своему усмотрению;
3. Принцип индивидуализации, который требует изучения каждого правонарушителя в отдельности, определения доли его вины в совершенном правонарушении и наказания в соответствии с этой долей;
4. Принцип обоснованности ответственности, предполагающий полное и всестороннее изучение обстоятельств и материалов дела. Выбор санкции должен учитывать как отягчающие, так и смягчающие обстоятельства, а также юридические доказательства, обнаруженные во время расследования дела;
5. Принцип ответственности за вину, демонстрирующий тот факт, что за совершенное правонарушение отвечает лицо, виновное в его совершении, так как вина – это основание юридической ответственности[\[25\]](#).

Принцип милосердия подразделяется на следующую подгруппу неосновных признаков юридической ответственности:

1. Принцип гуманизма, напоминающий, что в первую очередь нужно думать о человеке, а не о совершенном им поступке. Наказание не должно быть

направлено на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Нередко с лица снимается юридическая ответственность ввиду возникновения тяжелой болезни;

2. Принцип примирения сторон правового спора, позволяющий под контролем судебных приставов осуществлять примирение сторон по ранее обговоренному плану;
3. Принцип торжества истины, означающий то, что истина должна быть установлена любыми возможными способами, а в случае, если ее не удастся установить, то и возложение юридической ответственности является невозможным.

Неосновные принципы своим содержанием дополняют основные принципы юридической ответственности. Следует заметить, что данные подгруппы являются результатом уточнения и конкретизации основных понятий.

Переходя к видам юридической ответственности следует отметить, что особый интерес вызывает поиск ответа на вопрос о том, являются ли определенные виды юридической ответственности структурными компонентами всей системы юридической ответственности. Для решения поставленной задачи необходимо соотнести каждый отдельный вид юридической ответственности со свойствами структуры системы юридической ответственности.

Начать следует с конституционной ответственности, которую, в целом, можно отнести в состав системы юридической ответственности. Содержание данного вида направлено, во-первых, на защиту нарушенных прав и свобод субъектов конституционных правоотношений[26], конституционности, конституционного порядка, а, во-вторых, на справедливое наказание субъектов, решивших нарушить конституционные нормы[27].

Уголовная ответственность может трактоваться как особое деяние государства и его органов на нарушение лицом установленного закона, что позволяет относить данный вид к структурным компонентам элемента системы юридической ответственности[28].

Административная ответственность, как третий вид юридической ответственности, является самостоятельным видом юридической ответственности[29] и в силу функций, выполняемых данным видом ответственности, может быть подчинена фокусированному положительному результату, запланированному государственной правовой политикой. Данный факт служит основанием для

отнесения этого вида к структурным компонентам элемента системы юридической ответственности.

Трудовую ответственность также можно выделить в качестве компонента системы юридической ответственности, но только в случае учета отраслевого критерия данного вида ответственности. Многие ученые считают, что материальная и дисциплинарная ответственность, которые пытаются выделить как компоненты системы, на деле являются компонентами трудовой ответственности. Исходя из функций, выполняемых материальной и дисциплинарной ответственностью, можно отнести трудовую ответственность к структурным компонентам системы юридической ответственности. По такому же принципу к структурным компонентам можно причислить и гражданско-правовую ответственность[\[30\]](#).

Финансовая ответственность также является компонентом системы юридической ответственности и включает в себя ответственность в сфере налоговых, валютных, бюджетных, банковских отношений, которые не являются самостоятельными видами юридической ответственности[\[31\]](#). Финансовую ответственность от всех прочих видов отличает[\[32\]](#):

- Специфика общественных отношений, регулируемых данным видом ответственности;
- Самостоятельность данной отрасли права;
- Специфика финансового правонарушения;
- Отличительные свойства мер финансовой ответственности и механизма их применения;
- Состав субъектов, имеющих право на применение мер финансовой ответственности.

Среди функций финансовой ответственности принято выделять:

1. Регулятивную функцию, сущность которой заключается в составлении обязанностей и модели правомерного поведения субъектов в рамках финансовой отрасли[\[33\]](#);
2. Превентивную функцию, заключающейся в стремлении уменьшить количество финансовых правонарушений (в налоговой сфере, бюджетной сфере и так далее);
3. Карательная функция, которая заключается в применении различных ограничительных мер к правонарушителям. Примером могут послужить наложение штрафных санкций, блокировка расчетных счетов и тому подобное;



4. Восстановительная функция, направленная на возмещение ущерба, нанесенного неправомерными действиями субъектов;
5. Воспитательная функция, которая тесно связана с карательной и направлена на исправление сознания правонарушителя путем применения к нему различных мер ответственности. Правовое воспитание будет эффективным только в случае существования справедливого законодательства.

Уголовно-исполнительная ответственность, подтвержденная в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, может быть направлена на положительный результат системы юридической ответственности[34], который складывается в результате проведение государственной правовой политики[35]. Уголовно-исполнительная ответственность является видом юридической ответственности, наступающим при нарушении закона в сфере исполнения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера по применению к осужденным средств исправления.

Гражданско-процессуальная и уголовно-процессуальная ответственности также могут быть отнесены к составу системы юридической ответственности в качестве структурных элементов, так как они являются самостоятельными видами юридической ответственности, но только при условии их нацеленности на положительный результат[36], заключающийся в поддержании уровня правонарушений на том уровне, который требуется для эффективного функционирования правового государства.

Таким образом, каждый из перечисленных видов юридической ответственности являются самостоятельными видами, которые могут быть подчинены фиксированному положительному результату системы юридической ответственности, а именно обеспечению уровня правонарушений, который позволяет эффективно функционировать правовому государству.

### **3. Анализ юридической ответственности и юридической безответственности как парных правовых категорий**

## **3.1. Анализ понятия юридической безответственности**

В первой главе было рассмотрено понятие юридической ответственности, однако, в случае с юридической безответственностью ученые находятся на начальном этапе становления данного термина. Чаще всего данное понятие используется в аспекте отсутствия привлечения субъекта к юридической ответственности, без раскрытия самих признаков юридической безответственности.

Проведенный анализ работ по безответственности показывает, что её определяют с позиции отношения субъекта к установленным нормативным предписаниям, их безразличия, неприятия или попустительского отношения к ним.

С понятием безответственности достаточно тесно связано понятие аномия или безнормативность. Под аномией понимается социальное состояние, характеризующееся ослаблением или распадом норм. Существует внешний и внутренний аспект аномии. Внутренняя сторона представлена субъектами общества и их отношением к нормам права, а внешняя отсутствием эталонов и стандартов для сопоставления собственного поведения индивидами. Со временем аномия была дополнена понятием девиантного поведения, которое дополнило аномию следующими параметрами: неустойчивость нормативных требований, расплывчатость, полное или частичное отсутствие нормативного регулирования и прочее. В настоящее время понятие аномии активно используется в криминологии и уголовном праве.

В классическом виде аномия представляет собой не только статическое состояние (разрушение или полное отсутствие норм), но и сам процесс, когда значительная часть общества нарушает существующие правила поведения и внутренне не принимает их.

Следует отметить, что аномия и юридическая безответственность не являются тождественными понятиями по нескольким причинам. Во-первых, аномия показывает слабость или недостаточность нормативного регулирования, раскрывая лишь одну из сторон безответственности. Во-вторых, аномия проявляется в массовых процессах, проходящих в обществе в переходные периоды, в единичном случае её невозможно идентифицировать.

Еще в начале XX века понятие безответственности использовалось в противовес понятию ответственности, на тот момент демонстрируя отсутствие нормативных оснований юридической ответственности монарха, так как монарх был неограничен в своей власти. В те годы отметили, что правонарушитель не перестает быть правонарушителем только из-за того, что не был привлечен к ответственности, ведь правонарушение не уходит без наступления наказания, а остается «пятном» на человеке. Именно эта идея дала развитие положению о возникновении правоотношений юридической ответственности с момента совершения правонарушения.

Безответственность субъектов права является антиподом понятия юридическая ответственность, выражаясь в недостаточной осведомленности или осознании субъектом права установленных правовых норм, либо в пренебрежительном отношении к ним, либо в прямой отрицательной установке, когда субъект намеренно действует наперекор установленным нормам.

Некоторыми учеными юридическая безответственность была рассмотрена в качестве правовой антикультуры, что позволило выделить две стороны этого явления. С одной стороны – это неправомерное поведение субъектов общественных отношений, с другой – недостаточность знаний субъекта в правовой сфере и некоторые предубеждения, которые мотивируют его вести неправомерную деятельность.

Зачастую юридическая безответственность отождествляется с крупными правонарушениями, отсутствие наказания за которые активно порицается в обществе, отсутствовать может как сама санкция за правонарушение, так и механизм её реализации. Например, либерализации ответственности за правонарушения коррупционной направленности, что позволяет коррупционерам оставаться безнаказанными.

Юридическая безответственность в широком смысле является неправомерным уклонением или правомерным освобождением субъекта, совершившего правонарушение, от применения к нему мер юридической ответственности. Однако, точное определение юридической безответственности дать невозможно, так как среди ученых нет единого определения юридической ответственности, а в данном случае именно из этого понятия вытекает безответственность. К примеру, считается, что негативная юридическая ответственность тождественна безответственности. В то же время ряд ученых полагает, что юридическая ответственность носит исключительно позитивный характер, так как она

закрепляется государством в правовых нормах как ценность. Очевидно, что воспринимать юридическую ответственность как ценность является ошибкой, ведь в таком случае правонарушители стремились бы как можно скорее сознаться в содеянном, чтобы заполучить эту ценность. В таких суждениях во внимание принимается лишь одна сторона правоотношения – потерпевший и упускается вторая сторона правовой связи либо сам институциональный аспект юридической ответственности. Подобный подход применяется при отрицании карательной функции в гражданском праве, так как смысл сводится к тому, что нанесенный потерпевшему ущерб всегда восстанавливается, но не учитывается тот факт, что правонарушитель в данном случае несет убытки, урон, что выступает для него как наказание.

В правовой сфере также существует понятие позитивной безответственности, подразумевающее под собой правомерное освобождение от юридической ответственности, но при этом в расчет не берется наличие осуждения общества, являющегося универсальным способом порицания правонарушителя. Осуждение содержит отрицательную оценку как самой личности правонарушителя, так и совершенного им деяния, осуждение невозможно реабилитировать, поэтому использования понятия позитивной безответственности является весьма спорным.

Признаки юридической безответственности принято подразделять на несколько групп:

- институциональные;
- правореализационные;
- обусловленные правонарушением или злоупотреблением правом;
- находящиеся в сфере индивидуального и коллективного правосознания.

К институциональным признакам юридической безответственности относятся: избыточность нормативности, которая приводит к путанице и не позволяет фактически привлечь к юридической ответственности; введение санкций за определенные правонарушения без механизма их реализации; отсутствие юридической ответственности за некоторые виды общественно опасных деяний; несоответствие санкций характеру совершенного правонарушения; закрепление в нормативно-правовых актах легальных путей избежания юридической ответственности и так далее.

С одной стороны, кажется, что избыточная нормативность является позитивным явлением, показывающим озабоченность со стороны государства по тому или

иному вопросу, но, с другой стороны, такую избыточность можно назвать безответственностью со стороны законодательных органов государственной власти. Некоторые ученые сравнивают данный феномен с понятием правовой тоталитаризм, под которым подразумевается избыточное правовое регулирование общественных отношений. Примером этого понятие выступает многообразие типовых нормативно-правовых актов, бесконечное внесение изменений в действующее законодательство, частое введение новых законов. Безответственность одних субъектов права, в виде законодательных органов власти, порождает безответственность других субъектов общественных отношений.

Все признаки юридической безответственности, перечисленные выше, так или иначе связаны с институтом юридической ответственности, представленным в системе права как совокупность юридических норм, а также его несовершенством, обуславливающимся ошибочными или умышленными действиями.

Институциональные характеристики юридической безответственности можно объединить в рамках общего признака нормативности, который понимается как наличие системы норм права, позволяющих нормативно регулировать общественную деятельность. На деле правовое регулирование может и не проводиться, но необходимость в нем будет всегда. Правонарушения будут активно осуждаться обществом, то есть правонарушитель понесет один из видов социальной ответственности[37], но основной задачей в данной ситуации будет перевод неправовой ответственности в рамки юридической ответственности, что возможно при наличии соответствующей регламентации общественных отношений.

Одной из форм юридической безответственности некоторые исследователи признают правонарушение. Как было сказано ранее, признаком правонарушения является наличие юридической ответственности в виде определенного наказания. Возникает противоречие, заключающееся в том, что за правонарушение предусмотрено наступление ответственности, но в данном контексте правонарушение выступает в форме проявления безответственности.

Правонарушение и юридическая безответственность различны по своим характеристикам. Правонарушение своим фактом прерывает реализацию позитивной юридической ответственности. При этом разрывается лишь одна социальная связь, но другие правоотношения, в которых действует позитивная юридическая ответственность, продолжают функционировать. Это говорит о том,

что на уровне правонарушения о юридической безответственности можно утверждать только применительно к конкретному противоправному акту. В случае, если правонарушитель соглашается возместить нанесенный ущерб или является с чистосердечным признанием, то в его действиях не будет просматриваться безответственность касательно совершенного им противоправного акта. Своими действиями данный субъект стремится восстановить реализацию позитивной юридической ответственности.

Признаком правонарушения выступает вина, которая выражается в психическом отношении субъекта к совершенному им деянию, а также к последствиям, наступившим по результатам этого действия[38]. Центральное место в определении вины играет именно психическое отношение субъекта. В этом отношении проявляются все те отрицательные установки субъекта касательно существующих ценностей, формализованных в правовых нормах, которые вынудили его совершить правонарушение. Такое отношение со стороны общества и государства носит юридически безответственный характер. Под юридически безответственным поведением в первую очередь понимается психолого-юридический аспект, так как вина, в качестве психического отношения субъекта, является одной из основных характеристик юридической безответственности.

Если обратиться к трем формам реализации права, а именно соблюдению, исполнению и использованию, то в качестве юридической безответственности будет выступать несоблюдение законов, неисполнение обязанностей и злоупотребление правом, за что в дальнейшем наступает юридическая ответственность. Реальное воздействие юридической ответственности на правонарушителя возможно лишь при эффективном правоприменении. Весь правоприменительный процесс многообразен, направлен на поиск нарушителя, обнаружение доказательств, вынесение справедливого решения[39]. Неэффективное функционирование хотя бы одной из составляющих данного процесса приводит к фактической юридической безответственности правонарушителя. В связи с этим необходимо различать формальную юридическую ответственность и фактическую юридическую безответственность.

Правонарушитель может быть освобожден от применения к нему меры юридической ответственности по разным причинам, которые варьируются от получения взятки до простой халатности сотрудников уполномоченных государственных органов. Из этого следует, что юридическая безответственность одного субъекта порождает безответственность другого.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного можно сформировать определение понятия юридической безответственности – это несовершенство законодательства, не позволяющее правонарушителя к юридической ответственности, либо назначение юридической ответственности, не соответствующей степени общественной опасности совершенного деяния и личности правонарушителя.

Анализ взаимосвязи юридической ответственности и юридической безответственности

Переходя к анализу юридической ответственности и юридической безответственности как парных правовых категорий следует заметить, что обе указанные категории являются самостоятельными, что было доказано ранее.

Нормативность является общим признаком данных понятий. Она заключается в отсутствии норм, предусматривающих юридическую ответственность, что порождает юридическую безответственность. В широком смысле нормативность указывает на необходимость наличия норм юридической ответственности. Отсутствие норм юридической ответственности является лишь одним из проявлений юридической безответственности, к которым, например, относится и избыточное количество норм, усложняющих процедуру привлечения к ответственности.

В признаках формальной определенности, четкости и детализированности проявляется не только общность двух указанных пар, но и состояние перехода от одного явления к другому. Одинаковые по внешней форме выражения признаки могут характеризовать как общность юридической ответственности и юридической безответственности, так и их противоположности с взаимными переходами. Переход можно изобразить следующим образом: отсутствие норм, предусматривающих юридическую ответственность, приводит к принятию данных норм, но затем процесс может выйти из-под контроля, что приведет к увеличению количества норм по данному вопросу, возникнет большое количество излишней регламентации, которая будет усложнять процесс привлечения к юридической ответственности. Следует отметить, что начальный и конечный этапы представляют юридическую безответственность, и лишь центральный – юридическую ответственность.

Юридическая ответственность характеризуется убеждением, принуждением и поощрением, а юридической безответственности не свойственны данные категории, при безответственности существует лишь потребность в их наличии. В

иных характеристиках юридической безответственности в том или ином виде могут присутствовать все три вида государственно-правового воздействия, причем в тех же крайних диапазонах – от наличия обычного декларирования до избыточности. В самих нормативных правовых актах может закладываться будущая безответственность субъектов общественных отношений.

Фактической безответственностью субъектов является реализация юридической ответственности в виде правоограничений, которые не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного правонарушения. Таким образом, в данном аспекте могут противопоставляться следующие признаки: претерпевание правоограничений – правоограничения, которые не несут существенной кары для правонарушителя. Естественно, эффективным образом не реализуются и функции юридической ответственности, а также не достигаются ее цели. В связи с этим возможны следующие противоположные признаки:

- Реализация функций – проявление дисфункций;
- Достижение целей – отсутствие достижения целей.

В случае несения субъектом юридической ответственности не в полном объеме ярко проявляются также признаки, характеризующие количественную и качественную неравноценность, поскольку качественная характеристика меры юридической ответственности и их количественная составляющая могут не соответствовать той объективной необходимости, которая требуется для достижения целей юридической ответственности. Кроме того, если обратиться к понятию «неравноценность», то в своей крайней отрицающей точке оно будет означать и отсутствие ценности для общества. Юридическая безответственность – это прямая противоположность, так как не обладает ценностью для общества, а, напротив, наносит вред существующей системе общественных отношений.

Юридически безответственным акт правонарушения является по отношению к позитивной юридической ответственности. Существует множество противоположных признаков, характеризующих юридическую безответственность и позитивную юридическую ответственность. Данные противоположные признаки можно изобразить схематично:

- Исполнение обязанностей – неисполнение обязанностей;
- Соблюдение законов – нарушение законов;
- Реализация правовых норм – злоупотребление правом;



- Позитивное психическое отношение субъекта – негативное отношение субъекта в виде вины;
- Социально одобряемые мотивы – негативные мотивы и цели.

Таким образом, делая вывод из всего вышеизложенного следует сказать, что юридическая ответственность и юридическая безответственность являются связанными между собой явлениями, которые характеризуются взаимными переходами и отрицанием одного явления другим.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Понятие юридической ответственности имеет множество трактовок, но в большинстве своем авторы сходятся на одном из них, которое гласит, что юридическая ответственность – это принудительно исполняемая обязанность, возникшая в связи с правонарушением и реализующаяся в конкретном правоотношении. Такое определение поддерживают многочисленные сторонники ретроспективной (негативной) юридической ответственности.

Однако, в курсовой работе было рассмотрено большое значение понятия позитивной юридической ответственности являющейся проспективной и выступающей в качестве ответственности за правомерное поведение субъектов в обозримом будущем. При этом она наоборот зависит от правонарушения, так как прекращает свое действие при его совершении.

Принципы, а также виды и функции юридической ответственности требуют тщательной доработки, так как юридическая ответственность своим действием охватывает далеко не все сферы современного общества.

Касательно соотношения понятий юридической ответственности и юридической безответственности, можно сделать вывод, что данные определения тесно связаны между собой даже несмотря на то, что одно из них отрицает существование другого, а между ними существует плавный переход из одного состояния в другое.

Таким образом, поставленные цель и задачи к данной курсовой работе раскрыты в полном объеме, предложены решения актуальных проблем в современных условиях.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Жильцова Н.Л. Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности. *Colloquium-journal*. - 2019. - № 18-7 (42). - С.41-42.
2. Карданов Р.А. Место процессуальной ответственности в системе юридической ответственности // *Право и государство: теория и практика*. - 2019. - № 8 (176). - С.58-60.
3. Начарова А.В., Смирнова В.С. Актуальные вопросы выделения финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // *Матрица научного познания*. - 2019. - № 12. - С.225-232.
4. Сотникова Е.Н. О теоретических подходах к конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности // *Конституционализм и государственное устройство*. - 2019. - № 4 (16). - С.92-96.
5. Толстик В.А. Принцип ответственности за вину и невиновная юридическая ответственность: проблема совместимости // *Юридическая техника*. - 2020. - № 14. - С.324-327.
6. Чич Ю.А. Конституционная ответственность как вид юридической ответственности // *Кубанское агентство судебной информации PRO-SUD-123.RU: Юридический сетевой электронный научный журнал*. - 2018. - № 1 (4). - С.106-116.
7. Нагорнов К.И., Переверзева Е.В. К вопросу о бюджетной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // *Университет Наук*. - 2018. - № 22. - С.1113-1121.
8. Дрозд Н.Ю. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности в контексте трудовых правоотношениях // *Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция*. - 2018. - № 11. - С.54-55.
9. Садохина Н.Е. Определение конституционной ответственности как вида юридической ответственности: к постановке проблемы // *Актуальные проблемы государства и права*. - 2018. - Т. 2 № 7. - С.133-140.
10. Маркина Э.В., Сосновская Ю.Н. Актуальные вопросы административной ответственности как института административного права и ее отличия от других видов юридической ответственности // *Вестник Московского университета МВД России*. - 2018. - № 6. - С.236-238.
11. Калашеева О.Н. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности // *Modern Science*. - 2019. - № 4-2. - С.241-243.

12. Белова С.С. Финансовая ответственность как вид юридической ответственности // Аллея науки. - 2019. - Т. 3. № 6 (33). - С.676-680.
13. Русских В.В. Справедливость как принцип юридической ответственности // Философия права. - 2019. - № 2 (89). - С.183-187.
14. Ахметьянов Д.В., Мингазова Л.Р. Особенности юридической ответственности руководителя организации // Устойчивое развитие науки и образования. - 2019. - № 5. - С.140-145.
15. Дорогин Д.А. Разновидности юридической ошибки, исключаящей уголовную ответственность // Lex russica (Русский закон). - 2019. - № 8 (153). - С.74-85.
16. Малько А.В., Маркунин Р.С. Особенности взаимодействия систем юридической ответственности органов государственной власти федерального и регионального уровней // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2019. - № 4 (129). - С.22-26.
17. Тищенко А.В., Задорожная В.А. Теоретико-правовые аспекты принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом как принципов юридической ответственности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2019. - Т. 19. № 3. - С.106-110.
18. Кузьмин И.А. Теоретико-методологические особенности взаимодействия юридической ответственности с иными правовыми явлениями // Юридический вестник ДГУ. - 2019. - Т. 30. № 2. - С.18-25.
19. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность в динамике правового регулирования. // Мониторинг правоприменения. - 2019. - № 2 (31). - С. 11-15.
20. Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. - 2019. - Т. 9. № 4-1. - С.325-331.
21. Малютина А.О. О понятии юридической ответственности и ее специфика в гражданском праве в условиях современности // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. - 2019. - Т. 5. № 1. - С.401-403.
22. Шмейко Н.А. Юридическая ответственность: понятие, основания, признаки // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С.986-990.
23. Липинский Д.А. Юридическая ответственность и безответственность как парные юридические категории // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2019. - № 2 (48). - С.6-24.
24. Маркс Ю.А. Проблемы юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности: некоторые концептуальные замечания // Актуальные проблемы гражданского права. - 2018. - № 2 (12). - С.57-64.

25. Исламова В.Р. Категория "юридическая ответственность" в современной юридической науке // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. - 2019. - № 1. - С.230-235.
26. Радачинский Ю.Н., Курочкин А.В. О понимании меры юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2019. - № 2. - С.53-56.
27. Мурашова М.Ю. Понятие и формы юридической ответственности // Вопросы российской юстиции. - 2019. - № 1. - С.41-48.
28. Добряк Д.А. Юридическая ответственность, как целостное правовое явление // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". - 2019. - Т. 4. № 11-1. - С.285-287.
  
1. Кузьмин И.А. Теоретико-методологические особенности взаимодействия юридической ответственности с иными правовыми явлениями // Юридический вестник ДГУ. - 2019. - Т. 30. № 2. - С.18 [↑](#)
2. Дрозд Н.Ю. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности в контексте трудовых правоотношениях // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. - 2018. - № 11. - С.54 [↑](#)
3. Ахметьянов Д.В., Мингазова Л.Р. Особенности юридической ответственности руководителя организации // Устойчивое развитие науки и образования. - 2019. - № 5. - С.140 [↑](#)
4. Дрозд Н.Ю. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности в контексте трудовых правоотношениях // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. - 2018. - № 11. - С.54-55. [↑](#)
5. Кузьмин И.А. Теоретико-методологические особенности взаимодействия юридической ответственности с иными правовыми явлениями // Юридический вестник ДГУ. - 2019. - Т. 30. № 2. - С.24 [↑](#)
6. Малютина А.О. О понятии юридической ответственности и ее специфика в гражданском праве в условиях современности // Интеллектуальные ресурсы -

региональному развитию. - 2019. - Т. 5. № 1. - С.401 [↑](#)

7. Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. - 2019. - Т. 9. № 4-1. - С.326 [↑](#)
8. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность в динамике правового регулирования. // Мониторинг правоприменения. - 2019. - № 2 (31). - С. 12 [↑](#)
9. Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. - 2019. - Т. 9. № 4-1. - С.327 [↑](#)
10. Ахметьянов Д.В., Мингазова Л.Р. Особенности юридической ответственности руководителя организации // Устойчивое развитие науки и образования. - 2019. - № 5. - С.142 [↑](#)
11. Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. - 2019. - Т. 9. № 4-1. - С.325-331. [↑](#)
12. Карданов Р.А. Место процессуальной ответственности в системе юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. - 2019. - № 8 (176). - С.58 [↑](#)
13. Калашеева О.Н. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности // Modern Science. - 2019. - № 4-2. - С.241 [↑](#)
14. Дорогин Д.А. Разновидности юридической ошибки, исключаящей уголовную ответственность // Lex russica (Русский закон). - 2019. - № 8 (153). - С.76 [↑](#)
15. Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. - 2019. - Т. 9. № 4-1. - С.330 [↑](#)

16. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность в динамике правового регулирования. // Мониторинг правоприменения. - 2019. - № 2 (31). - С. 14 [↑](#)
17. Калашеева О.Н. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности // Modern Science. - 2019. - № 4-2. - С.243 [↑](#)
18. Тищенко А.В., Задорожная В.А. Теоретико-правовые аспекты принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом как принципов юридической ответственности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2019. - Т. 19. № 3. - С.108 [↑](#)
19. Малько А.В., Маркунин Р.С. Особенности взаимодействия систем юридической ответственности органов государственной власти федерального и регионального уровней // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2019. - № 4 (129). - С.23 [↑](#)
20. Карданов Р.А. Место процессуальной ответственности в системе юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. - 2019. - № 8 (176). - С.60. [↑](#)
21. Русских В.В. Справедливость как принцип юридической ответственности // Философия права. - 2019. - № 2 (89). - С.184 [↑](#)
22. Толстик В.А. Принцип ответственности за вину и невиновная юридическая ответственность: проблема совместимости // Юридическая техника. - 2020. - № 14. - С.325 [↑](#)
23. Садохина Н.Е. Определение конституционной ответственности как вида юридической ответственности: к постановке проблемы // Актуальные проблемы государства и права. - 2018. - Т. 2 № 7. - С.136 [↑](#)
24. Русских В.В. Справедливость как принцип юридической ответственности // Философия права. - 2019. - № 2 (89). - С.185 [↑](#)

25. Толстик В.А. Принцип ответственности за вину и невиновная юридическая ответственность: проблема совместимости // Юридическая техника. - 2020. - № 14. - С.325 [↑](#)
26. Чич Ю.А. Конституционная ответственность как вид юридической ответственности // Кубанское агентство судебной информации PRO-SUD-123.RU: Юридический сетевой электронный научный журнал. - 2018. - № 1 (4). - С.108 [↑](#)
27. Сотникова Е.Н. О теоретических подходах к конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности // Конституционализм и государствоведение. - 2019. - № 4 (16). - С.93 [↑](#)
28. Калашеева О.Н. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности // Modern Science. - 2019. - № 4-2. - С.243 [↑](#)
29. Маркина Э.В., Сосновская Ю.Н. Актуальные вопросы административной ответственности как института административного права и ее отличия от других видов юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 6. - С.236 [↑](#)
30. Жильцова Н.Л. Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности. Colloquium-journal. - 2019. - № 18-7 (42). - С.41 [↑](#)
31. Начарова А.В., Смирнова В.С. Актуальные вопросы выделения финансово-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Матрица научного познания. - 2019. - № 12. - С.226 [↑](#)
32. Нагорнов К.И., Переверзева Е.В. К вопросу о бюджетной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Университет Наук. - 2018. - № 22. - С.1116 [↑](#)
33. Белова С.С. Финансовая ответственность как вид юридической ответственности // Аллея науки. - 2019. - Т. 3. № 6 (33). - С.677 [↑](#)

34. Дорогин Д.А. Разновидности юридической ошибки, исключаящей уголовную ответственность // *Lex russica (Русский закон)*. - 2019. - № 8 (153). - С.77 [↑](#)
35. Калашеева О.Н. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности // *Modern Science*. - 2019. - № 4-2. - С.242 [↑](#)
36. Жильцова Н.Л. Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности. *Colloquium-journal*. - 2019. - № 18-7 (42). - С.41 [↑](#)
37. Дрозд Н.Ю. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности в контексте трудовых правоотношениях // *Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция*. - 2018. - № 11. - С.54-55. [↑](#)
38. Толстик В.А. Принцип ответственности за вину и невиновная юридическая ответственность: проблема совместимости // *Юридическая техника*. - 2020. - № 14. - С.326 [↑](#)
39. Русских В.В. Справедливость как принцип юридической ответственности // *Философия права*. - 2019. - № 2 (89). - С.186 [↑](#)