

Содержание:

Введение

Как известно, в обществе функционируют различные виды социальной ответственности: моральная, религиозная, политическая, профессиональная, семейная, корпоративная и т.д. Юридическая ответственность занимает особое место в системе социальной ответственности. Она обладает собственными специфическими признаками и в тоже время вбирает в себя и общие характеристики социальной ответственности. Их соотношение (социальной и юридической ответственности) можно представить как связь общего и частного. Наше высказывание основано на мнении большинства отечественных ученых. Но на этом мы более детально остановимся в ходе исследования.

В настоящее время в нашей стране идет активное формирование правового государства. Так как юридическая ответственность является одним из основополагающих институтов права, то в данный момент ее роль возросла еще более.

Актуальность: Вопросы, связанные с пониманием юридической ответственности, являются дискуссионными в теории права. Эти дискуссии многие ученые уже стали называть традиционными. Бытует множество определений, а высказанные точки зрения иногда непросто сопоставить между собой. Следовательно, актуальность выбранной темы не поддается сомнению.

Объектом исследования является – юридическая ответственность по российскому законодательству.

Предмет данной курсовой работы – понятие, виды, принципы, признаки и виды юридической ответственности.

Цель данной курсовой работы заключается в раскрытии такого правового явления как юридическая ответственность.

Для реализации данной цели требуется выполнение ряда **задач**:

1. дать определение понятию «юридическая ответственность»;
2. отметить основные черты и признаки юридической ответственности;

3. развернуто представить правовые принципы юридической ответственности;
4. рассмотреть обстоятельства, исключаяющие юридическую ответственность и освобождающие от нее.
5. исследовать виды юридической ответственности и механизмы их применения.

При написании работы использовались следующие методы исследования: сопоставление и анализ.

Основой для курсовой работы послужили публикации, составляющие изученность темы. В качестве одной из методических наполняющих выступили учебники таких авторов как: А.В. Малько, В.Д. Перевалова, А.С. Пиголкина, В.В. Лазарева, Т.Н. Радько и др. Все они авторы учебников по теории государства и права. Имена их широко известны в вузах России и интерес к ним не уменьшается.

Помимо этого, источниками исследования послужили статьи современных отечественных ученых-правоведов, чьи научные интересы касаются знания о юридической ответственности – А.Б. Панов, Ю.М. Буравлев, В.Г. Федорова, В.В. Груздеев, Ю.Г. Арзамасов, М.П. Авдеенкова, С.Г. Ольков.

Тексты же нормативно-правовых документов, в частности кодексов, брались в редакции, представленной на сайте КонсультантПлюс. Это надежный источник правовой информации, в котором оперативно отображаются все последние изменения в законодательстве.

Глава 1. Теоретические аспекты понятия юридическая ответственность

1.1 Понятие «юридическая ответственность» в юридической науке

Первоочередным в любом исследовании дается определение исследуемого вопроса. В нашем случае – это «юридическая ответственность». В введении мы уже говорили, что определение понятия юридическая ответственность является дискуссионным. Ученые придерживаются разных подходов в определении и потому формулировки их отличаются. В данной главе мы поставили своей задачей рассмотреть основные позиции отечественных ученых и их подходы к дефиниции

«юридическая ответственность».

Впервые понятие «юридическая ответственность» ввел С.Н. Братусь. С тех самых пор полемика среди теоретиков права не прекращается и к единому мнению ученые не пришли до сих пор.

Одно время существовало два наиболее распространенных варианта понимания юридической ответственности. Их приводит в своем учебнике В.В. Лазарев: «Юридическая ответственность – 1) это предусмотренная правовыми нормами обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения; 2) это мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеванием виновным лишений личного (организационного) или имущественного характера»[8, С.518]. Далее автор отмечает, что: «Предложенные определения отнюдь не взаимоисключают друг друга, они вполне согласуются и оба имеют право на существование. В зависимости от подхода можно понимать юридическую ответственность или как обязанность претерпевать неблагоприятные последствия, или как одну из мер государственного принуждения»[1].

С.И. Некрасов в своей работе настаивает на том, что: «Юридическая ответственность всегда связана с наступлением для виновного отрицательных последствий. Происходит правомерное ущемление или ограничение личных (свобода передвижения, общения, занятий, проведения досуга), имущественных (денежные штрафы, конфискация имущества, компенсация причиненного ущерба), организационных (ликвидация организации, изменение структуры ее руководящих органов, дисквалификация руководителей) и других интересов физических или юридических лиц, совершивших правонарушение. Лишения являются результатом реагирования государства на общественно опасные (вредные) действия, причинение правонарушителем ущерба интересам личности, общества и государства, охраняемым правом».[19, С.151-152]

Д.А. Липинский видит определение юридической ответственности несколько иначе: «это нормативная, обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норма права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация»[26, С. 284]

Как говорит в своей статье В.Г. Федорова: «Юридическая ответственность, будучи гарантией права, располагает разнообразным и эффективным набором правовых средств воздействия на участников правовых отношений. При этом нельзя не заметить, что такие средства, в конечном счете, направлены на то, чтобы обеспечить исполнимость нормативно-правовых предписаний и сохранность тех социальных ценностей, которые ими утверждаются. Эта цель достигается путем установления правовых запретов (юридических обязанностей) и правовых возможностей, обеспеченных санкциями, выступающими как стимулы положительного или отрицательного свойства. Назначение подобных стимулов - одинаковыми для всех способами и средствами блокировать противоправные и активизировать поощряемые действия и поведение дееспособных субъектов права.

В свою очередь, признание того, что в ряду стимулов юридической ответственности находятся и стимулы положительного свойства, существенно расширяет значение юридической ответственности в правовом регулировании общественных отношений. Однако, как известно, этот вывод должен быть обоснованным и вытекать из соответствующего понимания юридической ответственности. Отсюда и вытекает необходимость анализа различных трактовок понятия "юридическая ответственность" с целью выявления тех из них, которые в большей степени отвечают задаче повышения роли юридической ответственности в правовой жизни общества.

В современном отечественном правоведении утвердилось довольно значительное число различных вариантов понимания юридической ответственности. Среди основных и наиболее распространенных следует назвать такие ее интерпретации: санкция, предусматривающая меру карательного воздействия на правонарушителя со стороны государства; юридическая обязанность виновного в совершении правонарушения претерпеть меру наказания; правоотношение, в рамках которого лицо, совершившее правонарушение, претерпевает штрафную меру государственно-правового принуждения. Несколько обособленно от вышеназванных стоит концепция правовой ответственности как комплексного явления, включающего в себя ретроспективный и позитивный аспекты. В правоведении существуют и иные определения юридической ответственности. Однако, так или иначе, все они сводятся к одному из четырех приведенных». [30, С.87]

Далее В.Г. Федорова высказывает свое мнение насчет понимания юридической ответственности как санкции:

«Присоединяясь в целом к мнению Е. В. Черных и К. С. Вельского, мы все же должны пояснить, что понимание юридической ответственности как санкции, в силу чего, собственно, и происходит ее отождествление с наказанием, не является ошибочным. Однако с точки зрения требования всесторонности познания, оно, конечно же, неполно. Ведь действительно, юридическая ответственность конкретного лица может возникнуть и развиваться, но это еще не будет означать, что все завершится применением наказания, к тому же не каждая санкция есть санкция юридической ответственности. Вместе с тем надо иметь в виду, что рассматриваемое направление в понимании юридической ответственности основано на наиболее устойчивом и обязательном ее признаке - выраженности ответственности в санкциях правовых норм. Это позволяет утверждать, что перед нами такой угол видения данного явления, при котором оно в главном и основном высвечивается на уровне норм юридической ответственности, т.е. в плоскости объективного права. И это обстоятельство имеет существенное значение, поскольку придает институту юридической ответственности объективный характер, что и позволяет ему выступить в качестве одинаковой и единой для всех меры и оценки поведения. Этим, надо полагать, и объясняется тот факт, что понимание юридической ответственности через санкцию в большей степени, по сравнению с другими, востребовано юрисдикционной практикой. Поэтому следует признать, что перед нами одна из теоретически состоятельных дефиниций юридической ответственности, которая на сегодняшний момент является наиболее работающей в практическом отношении».[30, С. 88]

Помимо теоретического исследования юридической ответственности существуют и другие подходы. Например, С.Г. Ольков в своей статье построил различные математические модели юридической ответственности в соотношении с теорией наказаний. [12, С.55-61]. В приложении к данной статье приведены примеры графиков, которые были построены по вычисленным им математическим функциям.

Помимо вышперечисленных подходов в недавнее время появился еще один: позитивная юридическая ответственность. Это направление анализирует юридическую ответственности как явление общесоциальное. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности.

Как утверждает Д.А. Липинский: «Как следует из смысла нормативно-правовых актов термин «ответственность» употребляется как в позитивном, так и в негативном значении. Позитивная ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, юридическими обязанностями и правомерным

поведением субъектов общественных отношений. Государство, устанавливая правовую норму, конструирует в ней возможный будущий запрещенный и разрешенный вариант развития поведения субъектов ответственности. В норме права выражается связанность субъекта теми требованиями, которые к нему предъявляются, и возможная оценка его поведения: осуждение, применение меры принуждения, одобрения или поощрения.»[26, С. 281-282]. Позитивный и негативный аспекты реализации юридической ответственности рассматриваются автором как две стороны одной медали[2]. Далее автор перечисляет стадии, которые проходит позитивная юридическая ответственность: «закрепление обязанности по совершению позитивных поступков (статика ответственности); правомерное поведение, его результат, одобрение, применение мер поощрения (динамика ответственности). Установление в норме права определенных обязанностей, одобрений или поощрений является объективным выражением и закреплением позитивной юридической ответственности субъекта.»[26, С. 282]. Здесь же называются признаки позитивной юридической ответственности: «нормативность, юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований предусмотренных нормой права; четкостью и детализированностью; обеспеченностью государственным убеждением, принуждением или поощрением; правомерным поведением; применением мер поощрения (факультативный признак) Формальным основанием позитивной юридической ответственности выступает норма права.» [26, С. 282].

Подытоживая вышесказанное дадим определение позитивной юридической ответственности. «Позитивная юридическая ответственность – это юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующая в правомерном поведении субъекта, одобряемом или поощряемом государством»[3]. Так, например, Т.Н. Радько ссылается на мнение В.А. Тархова: « Всякая ответственность, юридическая в особенности, связана с обязанностью. Без обязанности не может быть состояния ответственности, без нарушения обязанности не может быть привлечения к ответственности. В то же время никакая юридическая обязанность невозможна без ответственности»[22, С. 373].

Что же касается негативной юридической ответственности, то она возникает в случае несоблюдения субъектом предписания правовых норм, совершении правонарушения. Юридическая ответственность за правонарушение, как общеизвестно, всегда связана с лишениями, иначе говоря, оно всегда сопровождается причинением виновному лицу отрицательных последствий, ущемлением или ограничением его личных, имущественных и других интересов[4].

Далее автором выделяются два основания: формальное и фактическое. В качестве формального основания, по его мнению, выступает правовая норма, предусматривающая юридическую ответственность, а в качестве фактического – юридический факт правонарушения.

Предлагается такое определение негативной ответственности: «Негативная юридическая ответственность – это обязанность правонарушителя, вытекающая из юридического факта правонарушения, претерпеть осуждение и неблагоприятные последствия личного, имущественного или личного неимущественного характера, реализующиеся в охранительном правоотношении юридической ответственности.

Идея о наличии позитивной юридической ответственности выдвинута в отечественной юридической науке недавно. В обосновании этой концепции обычно ссылаются на социальную природу юридической ответственности. В то время как негативный аспект юридической ответственности является хорошо изученным явлением и разрабатывался не то что годами, веками.

Необходимо сказать и о ретроспективной ответственности. «Социальная ответственность может выступать проспективная (ответственность за будущее поведение), которая проявляется как чувство ответственности, чувство долга. Но она может осуществляться и как ответственность *ретроспективная* (ответственность за прошлое, уже совершенное деяние)»[28, С. 272]. Чаще всего в юридической науке речь идет о ретроспективной ответственности.

Заслуживает интереса и мнение В.Н. Кивеля, который дал общую характеристику юридической ответственности как элементу конституционно-правового статуса личности.[6]

1.2 Признаки юридической ответственности

Юридическая ответственность обладает признаками, отграничивающими ее от других правовых и неправовых категорий. Каковы же основные характерные признаки юридической ответственности?

Первым и основным ее признаком Т.Н. Радько называет – претерпевание субъектом права невыгодных последствий за противоправные деяния.

Следующий признак – принудительность. Юридическая ответственность означает применение государственного принуждения к виновному лицу, т.е. она неразрывно

связана с государством.

Третий важный признак – юридическая ответственность – это реализация санкции, предусмотренной правовой нормой.

Наконец, четвертый признак заключается в том, что юридическая ответственность – это нахождение (состояние) субъекта права (правонарушителя) в особых охранительных отношениях с государством. Иначе говоря, юридическая ответственность – это по своей форме охранительное правоотношение, особо урегулированная связь правонарушителя и государства.»[22, С. 375].

Но мы хотели бы дополнить перечень признаков юридической ответственности теми признаками, которые выделяет Д.А. Липинский:

- «обладает формальной определенностью, нормативностью, четкостью и детализированностью;
- имеет два основания: формальное (предусмотрена в правовой норме) и фактическое (правонарушение);»[26, С. 284]

Мы дополнили список только двумя признаками, так как в остальном его система признаков в несколько иной формулировке по сути совпадает с предыдущими. Липинский указывает на то, что указанные признаки являются обязательными: «отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий. Например, в интересах безопасности осуществляют досмотр багажа, проверку документов. Эти меры принуждения применяются не в связи с правонарушением, а в рамках правоохранительной деятельности государства и направлены на обеспечение личной и общественной безопасности».[26, С. 284].

Итак, из вышеизложенного мы можем заключить, что признаки юридической ответственности выделяются исходя из того, какого подхода мы придерживаемся определяя юридическую ответственность.

Цели и функции юридической ответственности

Ученые-юристы подчеркивают, что юридическая ответственность осуществляется не по субъективному желанию должностного лица, органа, а имеет определенные основания.

Когда идет речь о выделении оснований юридической ответственности, В.В. Лазарев и С.В. Липень указывают на то, что это зависит от ее понимания, от

определения момента ее возникновения. «Если юридическая ответственность – это обязанность претерпеть определенные лишения, то она может возникать или с момента совершения правонарушения, или с момента выявления правонарушителя <...> и применения к нему связанных с его противоправным поведением ограничений, или же с момента вынесения правоприменительного акта. На этот счет существуют разные точки зрения. В первых двух случаях основаниями юридической ответственности будут являться только норма права и факт совершения правонарушения, правоприменительный акт, правоприменительный акт, в котором указаны конкретный вид и мера наказания, выступает в качестве основания не возникновения, а реализации юридической ответственности. В третьем случае и правоприменительный акт – основание возникновения юридической ответственности.»[8, С. 526]. Если же говорить о юридической ответственности как о мере государственного принуждения, применяемой компетентными государственными органами к правонарушителю то «тогда она возникает с момента вынесения правоприменительного акта, и среди необходимых оснований ее возникновения указывают на норму права, факт совершения правонарушения и правоприменительный акт.»[8, С. 526].

В юридической науке четко определены основания наступления юридической ответственности. Например, В.Д. Перевалов выделяет три основания и формулирует их таким образом:

«Норма права, запрещающая деяние и предусматривающая ответственность за него, - нормативное основание.

Правонарушение (состав правонарушения) как юридический факт – фактическое основание.

Правоприменительный акт, определяющий конкретную меру государственного принуждения, - конкретное основание.»[16, С. 316]

Вышеперечисленные основания являются чисто научными, теоретическими. Но существуют законодательные определения оснований. Ярким примером служит уголовное право. Ст. 8 УК РФ носит название «Основание уголовной ответственности». В ней звучит следующее: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Иногда говорят об основании юридической ответственности и в философском аспекте.

Определение целей юридической ответственности и функций на современном этапе столь же полемично, как и само определение понятия юридическая ответственность. Долгое время в правовой науке было распространено понятие цели юридической ответственности как отмщения правонарушителю. Можно трактовать наказание как восстановление справедливости, но наиболее известным является понимание наказания как отмщения, возмездия. И этим были продиктовано понимание ответственности в период раннего развития государства и права.

В условиях же цивилизации цели ответственности претерпели изменения, «но многие ученые по-прежнему придерживаются взгляда на юридическую ответственность как на устрашение, возмездие»[\[5\]](#). Цели юридической ответственности весьма широки, в связи с тем, что охватывают интересы личности, государства, общества, направлены на исправление и воспитание нарушителей, предупреждение новых правонарушений. Исходя из этого, Т.Н. Радько называет основную определяющую цель юридической ответственности: «восстановление социальной справедливости, а важнейшие сопутствующие цели – кара, исправление правонарушения, предупреждение новых правонарушений с его стороны и со стороны других лиц и т.п.»[\[22, С.380\]](#)

Очень точно по поводу целей юридической ответственности высказались В.В. Лазарев и С.В. Липень: «Категория «цель» в данном случае показывает назначение юридической ответственности в обществе. Обычно говорят о том, что юридическая ответственность преследует две цели: защиту правопорядка и воспитание граждан. Эти цели конкретизируются в функциях юридической ответственности, причем их содержание различно в зависимости от вида ответственности. Называют следующие функции юридической ответственности: карательную (или штрафную), правовосстановительную (она присуща прежде всего имущественной ответственности, призвана компенсировать потерпевшей стороны, восстановить ее права); воспитательную; предупредительную (или превентивную, причем здесь выделяют частную и общую превенцию).»[\[8, с. 527\]](#).

Интересно так же замечание авторов по поводу того, что цели и функции иногда не различают и говорят о целях как о перечисленных функциях[\[6\]](#)

«Функции юридической ответственности обусловлены целями, ради которых она осуществляется»[\[7\]](#).

Есть определение понятия *функция юридической ответственности* и оно звучит следующим образом: «это основное направление воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное значение, и через которые достигаются цели юридической ответственности. [26, С. 285]

Отличительным признаком функций юридической ответственности является их целевой характер. «Каждой функции или нескольким функциям соответствует определенная общественно полезная цель, которую выдвигает общество, используя юридическую ответственность в качестве одного из средств ее достижения.» [26, с. 285] Помимо этого признака есть у функций юридической ответственности и другие: «Во-первых, являются основными направлениями воздействия юридической ответственности. Во-вторых, объективируют государственное принуждение, убеждение или поощрение. В-третьих, имеют исторически изменчивый характер и обусловлены закономерностями общественного развития. В-четвертых, характеризуются специфическими способами осуществления и характером воздействия. В-пятых, обладают способностью закреплять и оформлять динамику общественных отношений, а также изменять и прекращать уже существующие правоотношения.

Нами уже оговаривалось выше, что юридическая ответственность вид социальной ответственности. Следовательно, как явление социальное, она является своеобразным защитным механизмом общества от посягательств на его устои. Эта цель и определяет основные функции ответственности.

В.Д. Перевалов дополнил список функций юридической ответственности еще одной: регулятивной: «Юридическая ответственность применяется в целях охраны прав, свобод и иных законных интересов граждан, охраны собственности и общественного порядка (охранительная функция).

Поскольку юридическая ответственность органически входит в процесс правового регулирования, является частью его механизма, можно сказать, что через нее осуществляется *регулятивная функция* права.»[16, С. 317].

Исходя из вышеизложенного нам видится наиболее объективной следующая классификация функций юридической ответственности. Она строится на основе целей воздействия и характера воздействия. В таком случае функции юридической ответственности классифицируются на: регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную.

Д.А. Липинский предлагает классифицировать на виды отдельные функции юридической ответственности, которые в итоге и будут оставлять то или иное направление правового воздействия. Так, *регулятивное воздействие* юридической ответственности образуется из регулятивно-статической и регулятивно-динамической функций. Если первая разновидность закрепляет существующие общественные отношения, то вторая направлена на развитие этих отношений, изменение и совершенствование существующих отношений. Особенно наглядно регулятивно-статическая функция проявляется в сфере конституционной ответственности, фиксируя основы правового статуса граждан, их общие обязанности, обязанности и ответственность государства, и должностных лиц перед гражданами.

Превентивная функция в зависимости от видов общественных отношений и субъектов, на которых она действует, делится на следующие виды: функцию общей превенции и функцию частной превенции. Общая и частная превенции дополняют друг друга и образуют превентивное воздействие юридической ответственности. Частная превенция осуществляется в отношении лиц, совершивших правонарушения, а общая – в отношении всех субъектов юридической ответственности.

Восстановительную функцию юридической ответственности в литературе называют разнообразными терминами: компенсационной, возместительной, правовосстановительной. Это все разновидности одного понятия – восстановления. В рамках единой восстановительной функции функции действуют ее разновидности – правовосстановительная, компенсаторная, возместительная, которые обладают своей спецификой восстановительного воздействия.

Карательное воздействие (карательная функция) юридической ответственности заключается в различных правоограничениях, которые претерпевает правонарушитель, но кара не является самоцелью. Она осуществляется для восстановления общественных отношений, предупреждения правонарушений и воспитания правонарушителей.

Воспитательная функция юридической ответственности направлена на формирование внутренней мотивационной сферы субъектов юридической ответственности, привычки соблюдать закон, выработку законоуважения и законопослушания, исправление правонарушителей.

Но все эти функции не возникли из ниоткуда. Они осуществляются на основе определенных принципов.

Глава 2. Принципы юридической ответственности

2.1 Принципы юридической ответственности

Эффективному осуществлению функций юридической ответственности, а следовательно и достижению ее целей, служат **принципы** юридической ответственности. Вот как видит это Т.Н. Радько: «Под принципами юридической ответственности понимаются базовые ценности гражданского общества. Это *неотвратимость, законность, ответственность только за виновные деяния, справедливость, целесообразность, гуманизм, персонифицированность (индивидуальность)*.»[22, С. 375-376]. Но в юридической литературе этот список не ограничивается данным перечнем. Помимо перечисленных сюда включают: презумпцию невиновности [19, С. 158], [29, С. 664], [21, С. 292].

«В демократическом обществе происходит наиболее масштабное включение в практику реализации юридической ответственности таких важнейших регулятивно-ценностных образований, как справедливость и гуманизм. С нашей точки зрения, среди названных ценностей достойное место занимает и принцип правового равенства.»[30, С. 87]. В.Г. Федорова верно заметила тенденцию в практике реализации юридической ответственности и перечисленные ею справедливость и гуманизм указываются в принципах юридической ответственности. Это базисные понятия формирования правового общества. Поэтому список принципов юридической ответственности пополнил *принцип равенства перед законом*. В.Д. Перевалов характеризует его следующим образом: «...лица, совершившие правонарушение, равны перед законом независимо от пола, возраста, должностного положения и других особенностей» [16, С. 318]

Итак, рассмотрим более детально перечисленные принципы.

Принцип законности. Конкретизируется данный принцип следующими требованиями: юридическая ответственность должна наступать только за деяние, являющееся противоправным, т.е. запрещенное нормами права; неблагоприятные последствия для лица могут наступать только в пределах, установленных нормами права для лица могут наступать только в пределах, установленных нормами права

для данного вида правонарушения; при привлечении к юридической ответственности должны соблюдаться требования процессуальных правовых норм; [8]

Принцип неотвратимости – «означает, что ни одно правонарушение не должно оставаться незамеченным, нераскрытым и что каждый правонарушитель должен понести ответственность за свои противоправные деяния (этот принцип не допускает безнаказанности, вседозволенности). Случаи, когда лицо освобождается от ответственности, строго определены законом. Неотвратимость ответственности – принцип, известный всем цивилизованным государствам. Он является безусловным требованием законности». [22, С. 376]

Известно, что предупредительная цель наказания обуславливается вовсе не жестокостью его, а неотвратимостью.

О сложностях реализации данного принципа и последних тенденциях в исследовании данного принципа более детально рассказал в своей статье Д.А. Липинский [9]. Но существуют и обстоятельства, допускающие освобождение от ответственности и освобождение от наказания.

Следующий принцип – презумпция невиновности.

Презумпция невиновности гражданина – «это предположение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности есть проявление общей добропорядочности гражданина. Смысл и назначение данного принципа состоит в требовании полной и несомненной доказанности твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в обвинительном приговоре. Из презумпции невиновности вытекает также правило, согласно которому всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе. Презумпция невиновности обвиняемого не является основанием освобождения от юридической ответственности, но выступает важной гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающим фактором необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что весьма важно в условиях формирования правового государства» [19, С. 158]

Однократность. «Принцип однократности применения наказания означает, что за одно противоправное деяние может быть вынесено только одно наказание. Не следует путать действие этого принципа с пересмотром меры наказания

вышестоящим судом, тем же судом, но по вновь открывшимся обстоятельствам, а также с амнистией или помилованием. Во всех перечисленных случаях речь идет об отмене прежнего приговора и вынесении нового или о смягчении меры наказания вплоть до полной ее отмены (амнистия).»[29, С. 663]

Принцип справедливости. «Необходимо иметь в виду следующее: ответственность должна соответствовать тяжести правонарушения; за одно и за одно правонарушение лицо подлежит юридической ответственности только один раз<...>; нельзя вводить жестокие меры наказания или меры наказания, унижающие человеческое достоинство; закон, устанавливающий юридическую ответственность, не может иметь обратной силы.»[8, С. 527]. Более тяжелое деяние должно повлечь и более строгое наказание. Нельзя характеризовать как преступление деяние, по своей тяжести носящее характер проступка».[28, С. 270].

Следующий принцип – *принцип целесообразности* очень близок к принципу справедливости, но полностью эти принципы не совпадают. Целесообразность обычно рассматривается как соответствие меры наказания целям юридической ответственности. Необходимо помнить об индивидуализации применяемых мер наказания в зависимости от конкретных обстоятельств и тяжести правонарушения, личности правонарушителя; возможны смягчение мер наказания ил вообще неприменение последних, если цели юридической ответственности могут быть достигнуты иным путем.»[8, С. 527].

Перевалов выделяет *принцип гуманизма*. «Процесс применения наказания и его меры должны быть гуманными. Они не должны унижать человеческое достоинство, носить характер истязания, повлечь физические муки наказуемого».[28, С. 270].

Еще один принцип – *принцип оперативности*. Данный принцип означает что «к юридической ответственности лицо должно быть привлечено непосредственно после совершения правонарушения (после обнаружения лица, совершившего противоправное деяние), а не спустя какое-то время. Исходя из этого законодательство определяет сроки давности привлечения к ответственности.»[9]

Принцип индивидуализации наказания предполагает, что наказанию должно быть подвергнуто лицо, совершившее деяние, а не иные субъекты (например, родители, воспитатели и т.д.)[10]

Таковы принципы юридической ответственности. Они тесно взаимосвязаны и пронизывают весь процесс определения и реализации юридической ответственности.

Рассмотрим же теперь обстоятельства, исключающие юридическую ответственность и основания освобождения от ответственности.

2.2 Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, и основания освобождения от юридической ответственности

В предыдущем параграфе данной работы говорилось об основных принципах юридической ответственности. Одни из них: неотвратимость и своевременность. Еще великий римский юрист Ульпиан указывал: «Никого нельзя освободить от ответственности за правонарушение». Но одно дело теория, а другое дело применение на практике. Уже в ту эпоху обнаружили обстоятельства, которые позволяли освобождать от юридической ответственности субъектов, совершивших правонарушение. «И сегодня на практике нередко встречаются деяния, которые по внешним признакам подпадают под квалификацию правонарушений, но в силу своей общественной полезности, либо «безвинности» таковыми не признаются. Когда право сталкивается с такими случаями, речь идет об обстоятельствах, исключающих юридическую ответственность, и основаниях освобождения от юридической ответственности.

Различием между указанными понятиями заключается в том: что если в первом случае с исключением правовой ответственности связывается недопустимость правовой ответственности в силу отсутствия состава правонарушения, то во втором случае ответственность за совершенное правонарушение уже имеет место, но в силу ряда оснований возможно освобождение от нее» [\[11\]](#).

Но остановимся на этом более детально.

2.2.1 Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность

Первым обстоятельством является – *невиновное причинение вреда*. Иначе оно называется – казус, то есть совершенное без вины. При казусе обстоятельства дела таковы, что лицо не могло осознавать общественной вредности (опасности) своего поведения, не предвидело возможности наступления общественно вредных

(опасных) последствий и по обстоятельствам дела не должно быть и не могло их предвидеть. Например, врач, допустивший передозировку инъекции лекарства, которое было неправильно маркировано при изготовлении на предприятии, что вызвало смерть потерпевшего, не подлежит уголовной ответственности в силу отсутствия в его действиях вины.

Следующее обстоятельство, исключающее юридическую ответственность – *недостижение установленного законом возраста* привлечения к ответственности. Способность нести правовую ответственность за совершенные деяния называется *деликтоспособностью*. В гражданском и уголовном праве России полная деликтоспособность наступает с 18 лет, за наиболее опасные преступления с 14 лет, за административные проступки, а также ряд преступлений с 16 лет.

Одним из наиболее часто встречающихся обстоятельств является – *необходимая оборона*. Она состоит в защите гражданином своих прав и законных интересов от преступных посягательств. Ярким примером служит самооборона в случае грабежа или изнасилования.

Есть и такое обстоятельство как – *крайняя необходимость*. Она представляет собой противоправное деяние, совершенное для устранения опасности, угрожающей интересам личности, государства, общества, которая не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный. В качестве примера можно привести разрушение забора при тушении пожара, для обеспечения подъезда пожарной машины к месту пожара. Или же: при аварии капитан приказывает сбросить часть груза в воду, чтобы спасти судно и экипаж.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Это обстоятельство имеет место в практике, но зачастую граничит с превышением служебного положения. В.И. Власов и Г.Б. Власова в своем учебнике под данным обстоятельством понимают следующее: «при задержании преступника было применено огнестрельное оружие, что привело к гибели последнего».[\[12\]](#) Но это утверждение видится неоднозначным.

В уголовном законодательстве детально оговариваются обстоятельства, исключающие ответственность. Уголовный кодекс четко регламентирует данный вопрос. В действующем Уголовном кодексе РФ имеется специальный раздел «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания». Здесь, в отдельных статьях прописаны все обстоятельства, исключающие преступность деяния:

необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ), исполнение распоряжения или приказа (ст. 42 УК РФ).

«Эти статьи УК РФ устанавливают правовые положения, согласно которым действия, формально подходящие под признаки уголовно наказуемых деяний и обычно квалифицируемые как преступления, при указанных в этих статьях условиях не считаются таковыми, а лица, их совершившие, не должны привлекаться к уголовной ответственности. Ответственность при этих условиях исключается. Необходимо учитывать, что исключение (недопущение) юридической ответственности присуще не только уголовному праву, но и другим отраслям права, в частности гражданскому и административному. Например, не подлежит возмещению ущерб, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК РФ).

2.2.2 Основания освобождения от юридической ответственности

От рассмотренных выше обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, следует отличать *основания освобождения от юридической ответственности*. Итак, в данном случае ответственность уже имеет место, и речь идет исключительно о правовых основаниях возможного освобождения от нее.

Освобождение от юридической ответственности возможно в любой сфере правоприменительной практики, где имеются санкции и предусмотрены меры государственного принуждения. Но наиболее оно регламентировано в уголовном, административном, гражданском и трудовом законодательстве.

В УК РФ имеется специальный раздел «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», в котором предусмотрены условия освобождения от уголовной ответственности (статьи 75-78).

Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности и наказания:

- деятельное раскаяние виновного лица;
- примирение лица, совершившего деяние, с потерпевшим;
- истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83);

- изменение обстановки, в следствие которой лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79)
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81).

Кроме того, УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания в силу акта амнистии (ст. 84) или акта помилования (ст. 85).

Относительно новым является «освобождение от наказания в связи с болезнью лица; в связи с отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей» [18, С.56]

Например, С.Ю. Сушенков в своей статье задался вопросом по поводу исключительных обстоятельств и уважительных причин [25]. Речь здесь идет о том, в каких случаях можно говорить об исключении из правил, а в каком об особых случаях или условиях и прочем. Все эти понятия и смежные с ними детально проанализированы.

Глава 3. Система юридической ответственности. Краткая характеристика видов юридической ответственности

Приступая к анализу видов юридической ответственности, сразу отметим то, что в науке их классификация производится по различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д.[13]На этом же факте акцентирует свое внимание и М.П. Авдеенкова [1, С. 25]. Она же ссылается на мнение В.И. Крусса, выделявшего дифференциацию видов ответственности по способу охраны правопорядка, который находит выражение в санкциях норм и предопределяет их применение и реализацию. В силу этого юридическая ответственность делится, по его мнению, на правосстановительную и карательную[14].

Следует уточнить, что М.П. Авдеенкова основываясь на мнении В.И. Крусса считает, что только виды юридической ответственности не способны отразить все многообразие составных частей системы юридической ответственности. И предлагает более сложную конструкцию системы юридической ответственности».

В.И. Крусс выделяет также типы и формы юридической ответственности. По его мнению, формы юридической ответственности соответствуют конституционно установленным видам судопроизводства. Соответственно, он говорит о конституционной, гражданской, административной и уголовной ответственности.»[1, С. 26]. В качестве же типов юридической ответственности В.И. Крусс выделяет частноправовую и публично-правовую ответственность. Говоря о типах юридической ответственности М.П. Авдеенкова предлагает выделять в качестве наиболее крупного элемента системы юридической ответственности «типы ответственности, представляющие собой группировку системных элементов юридической ответственности по признаку преимущественной направленности прямого охранительного воздействия юридической ответственности и степени участия публичного образования в правоотношениях по ответственности»[1, С. 26]

Буквально несколько десятилетий назад в системе юридической ответственности определяли уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую. Развитие общественных отношений и изменение действующего законодательства обусловило появление конституционной, финансовой, уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной юридической ответственности.

Г.И. Носаненко выделяет следующие виды оснований юридической ответственности: фактическое и юридическое. Приведем их определения, предложенные данным автором: «Фактическое основание – это совершение правонарушения. Юридическое основание – это правовая норма, которая нарушается правонарушителем» [21, С. 290]. Здесь следует отметить и интересный факт выделения Г.И. Носаненко предпосылок юридической ответственности. Их в свою очередь делят на: объективные и субъективные. «Объективная предпосылка означает, что ответственность возможна только в силу правового регулирования общественных отношений предписаниями. Субъективная предпосылка состоит в том, что должна быть свобода воли индивида, так как без нее нет вины, а без вины нет ответственности за противоправное деяние»[15].

Самым распространенным является деление видов юридической ответственности по отраслевому признаку. С него мы и начнем нашу характеристику.

Наиболее наглядно представлены виды юридической ответственности по отраслевому признаку в таблице, приведенной в учебнике «Теория государства и права» по редакцией В.Д. Перевалова [28,С.274]:

Таблица 1

Виды юридической ответственности по отраслевому признаку

Виды ответственности	Правонарушение	Закрепление в праве	Субъект привлечения	Порядок привлечения	Формы
Уголовная	Преступление	УК РФ	Суд	УПК РФ	Лиш. своб.
Административная	Административный проступок	КоАП РФ	Административные органы	КоАП РФ	Штр.
Гражданско-правовая	Гражданско-правовой деликт	ГК РФ	Суд (общий, арбитражный)	ГПК РФ, АПК РФ	Пен.
Трудовая	Дисциплинарный проступок	ТрК РФ	Работодатель	ТрК РФ	Выг. увол.

Не изменилась эта классификация и в учебнике более нового года издания [16, С.320]

Но приведенный нами пример выглядит несколько неполным, если учесть что другие ученые помимо перечисленных видов ответственности по тому же основанию выделяют еще и: материальную и дисциплинарную.

Если же выделять виды юридической ответственности в соответствии с видами правонарушений, тогда она будет классифицироваться таким образом: уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, а также материальная. Особое место в системе юридической ответственности занимает международно-правовая ответственность. [19, С. 154]. В рамках данной работы мы не представляется возможным остановиться на данном виде ответственности, но Кузьмин И.А. в своей статье [7] рассматривает специфику реализации международно-правовой ответственности.

Остановимся на основных видах юридической ответственности.

Первым видом юридической ответственности, целиком и полностью зависящим от цели, которую преследует санкция нормы, устанавливающей ответственность, является *конституционная ответственность*. «Отличительной чертой этого вида ответственности является ее политический характер».[29, С. 666]. Наступает конституционная ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Поэтому на первый план выступают политическое порицание правонарушителя, выражение недоверия, политической несостоятельности, прекращение политической карьеры и т.д.

В отличие от *конституционной* все остальные виды ответственности многими специалистами в области теории государства и права делятся на два основных вида: *правовостановительные*, т.е. направленные на устранение вреда, нанесенного правам и законным интересам участников правовых отношений, и *карательные*, т.е. имеющие целью общую и частную превенцию правонарушений. В свою очередь, указанные основные виды юридической ответственности делятся на отраслевые виды, которые предусмотрены различного рода материальными и процессуальными нормативно-правовыми актами, образующими в конечном счете нормативную конструкцию ответственности.

Наиболее ярким примером карательной юридической ответственности, безусловно, является *уголовная ответственность*. «Она применяется за правонарушения, имеющие наибольшую общественную опасность, и отличается наиболее жестокой по форме и содержанию карой, начиная от высоких штрафов и кончая лишением свободы на длительные сроки и применением исключительной меры наказания в виде смертной казни.»[29, С. 667]. Она осуществляется только судом. Ее основание, вид и мера предписаны нормами Уголовного кодекса, а конкретная мера закрепляется приговором суда.

Гражданско-правовая ответственность – носит преимущественно восстановительный характер, но предполагает и определенные лишения штрафного, имущественного порядка в виде пени, штрафа, недоимки. Она наступает за совершение гражданско-правового правонарушения и состоит в применении мер ответственности, предусмотренных нормами гражданского права. Меры гражданско-правовой ответственности могут быть предусмотрены и в гражданско-правовом договоре. Ввиду чего выделяют разновидность гражданско-правовой ответственности – договорную ответственность. Регламентируется нормами Гражданского кодекса.

Еще один вид ответственности – административная. Как утверждает С.Н. Некрасов: «Административная ответственность – это разновидность административного принуждения, которая выражается в применении уполномоченными государственными органами или должностными лицами наказаний, установленных материальными нормами административного права, к лицам, совершившим правонарушение. Законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Административная ответственность наступает за совершение административных правонарушений. Виды административных наказаний закреплены в Кодексе об административных правонарушениях. Административную ответственность могут нести не только физические лица, но и юридические. Особенности юридической ответственности юридических лиц рассмотрел в своих статьях А.Б. Панов [13,14]. Ряд ученых говорит о малозначительности административных правонарушений. И эту тему осветил в своей статье А.Б. Панов [15].

Следовательно, для правонарушителя административная ответственность означает применение к нему санкций материальных административно-правовых норм, а также его обязанность претерпевать меры государственного принуждения, применяемые на основе норм права в установленном законодательством порядке.

А.В. Малько помимо вышеперечисленных видов юридической ответственности выделяет еще «Процессуальные виды юридической ответственности» К ним он относит: уголовно-процессуальную и гражданско-процессуальную ответственность. Он приводит следующие основания данной систематизации: «Несмотря на относительную самостоятельность процессуальной ответственности, нельзя не отметить ее служебную подчиненность, призванную обеспечить правильное развитие гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений ответственности» [26, С.290]. Далее он ссылается на уголовно-процессуальный кодекс РФ, в частности, на главу 14 [16]. В данной главе предусмотрены иные меры процессуального принуждения. «В качестве таковых называются: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество; денежное взыскание. Среди указанных мер только денежное взыскание можно отнести к мерам юридической ответственности, так как остальные преследуют совершенно иные цели и выполняют другие функции». » [26, С.291].

К мерам же гражданско-процессуальной ответственности по мнению данного автора следует отнести судебные штрафы, регламентируемым ст. 105 ГПК РФ. В

частности, ст. 150, в которой указывается следующее: «Судебные штрафы налагаются судом или судьей в случаях и размерах, предусмотренных настоящим кодексом».

В.Д. Перевалов выделяет виды юридической ответственности не только по отраслевому признаку, но и в зависимости от **содержания** юридической ответственности. «В зависимости от **содержания** юридическая ответственность может быть личной, материальной и дисциплинарной.

Личная ответственность связана с ограничением личных прав и свобод человека и гражданина. Она может быть возложена только судом за совершение преступлений и наступает в виде исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы и др. Личную ответственность могут нести только физические лица».[16,С. 320-321]

Здесь же дается определение и материальной ответственности:

«Материальная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. В уголовном законодательстве она выступает в виде конфискации, в гражданском – в виде возмещения материального ущерба, компенсации морального вреда, выплаты неустойки, пени и т.д., в трудовом – в виде ответственности работника за нанесение материального ущерба своему предприятию или ответственности работодателя за задержку выплаты заработной платы и т.д. Материальную ответственность могут нести физические и юридические лица, государственные (муниципальные органы»[16, С. 321]. В свою очередь Д.А. Липинский обстоятельно дает материальной ответственности следующие характеристики: «Материальная ответственность по своей юридической природе близка к гражданско-правовой ответственности, но обладает собственными характеристиками, позволяющими считать ее самостоятельным видом юридической ответственности. Во-первых, она предусмотрена нормами трудового права. Во-вторых, носит исключительно имущественный характер. В-третьих, ее субъектами выступают участники трудовых правоотношений. В-четвертых, по общему правилу она имеет ограниченный характер»[26, С. 288]. Как мы видим в последнем случае, материальная ответственность рассматривается только в рамках трудовых правоотношений, тогда как предыдущий автор выделяет материальную ответственность и в других отраслях законодательства. Большинство авторов рассматривают материальную ответственность в рамках трудового законодательства, но на наш взгляд мнение В.Д. Перевалова не беспочвенно и

вполне может повлиять на определение материальной ответственности.

Говоря о материальной ответственности в рамках трудового законодательства, следует остановиться на том, что размеры материальной ответственности и порядок возмещения четко регламентированы Трудовым кодексом. «Трудовое законодательство устанавливает материальную ответственность как работодателя перед работником, так и работника перед работодателем»[26, С. 288]. В качестве примера приведем ряд выдержек из Трудового кодекса РФ: «Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат» (ст. 238 ТК РФ). В то же время, работодатель обязан возместить работнику ущерб, причиненный в результате незаконного лишения его законного права трудиться (ст. 234 ТК РФ), ущерб, причиненный имуществу работника (ст. 235 ТК РФ)

Заключение

В правовом поведении людей, в их действиях реализуются нормы права. Подавляющее большинство действий в правовой сфере составляют правомерные действия, т.е. социально полезные действия, соответствующие требованиям норм права. Это и является целью правовой регламентации. Но не стоит забывать о достаточно большом количестве людей, которые отступают от требований правовых норм и совершают правонарушения.

Юридическая ответственность является одним из факторов, обеспечивающих борьбу с общеопасными деяниями. Данная деятельность осуществляется компетентными органами в установленных законом формах и порядке. Исходя из этого следует, что: для юриста весьма важно знать основания привлечения к юридической ответственности, порядок ее осуществления, иными словами, хорошо знать как материальное, так и процессуальное законодательство.

Но в настоящее время нет единообразного определения, которое бы исчерпывающее и однозначно определило понятие – юридическая ответственность. Но несмотря на это все исследователи едины в том, что юридическая ответственность - это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права. Юридическая ответственность всегда сопряжена с государственным осуждением виновных противоправных деяний, которые для

государства опасны и вредны и с которыми ведется борьба через применение принудительных мер.

Возникла концепция позитивной ответственности. В силу того, что это понятие стало выделяться в юридической науке относительно недавно, то вполне понятно, что на данный момент оно является малоизученным. Введено новое понятие – ретроспективная юридическая ответственности. И в настоящее время этот вопрос активно разрабатывается отечественными учеными.

При написании курсовой работы мы руководствовались публикациями и исследованиями современных авторов, касающихся вопроса юридической ответственности. Ведь исследование принципов, признаков и видов юридической ответственности просто невозможно без этого.

Нами были изучены основные принципы юридической ответственности и даны их характеристики. Мы постарались учесть все последние тенденции в их систематизации. Список принципов, приведенный в нашей работе, вобрал в себя все принципы, отображенные в работах современных ученых. Следует отметить, что часть ученых расширяет список принципов, тогда как другие довольствуются только самыми первоочередными.

Признаками юридической ответственности являются: ее наступление за совершение правонарушения, установление юридической ответственности государством в нормах права, заключается в неблагоприятных последствиях для личности правонарушителя и его имущества, возлагается строго определенными государственными органами и должностными лицами в ходе правоприменительной деятельности, осуществляется в процессуальных формах, обеспечена принудительной силой государства.

Цели и задачи юридической ответственности, основания ее возникновения – все это основополагающие моменты в изучении понятия юридической ответственности. В рамках данной работы не на всех деталях удалось остановиться более обстоятельно, а часть может служить отдельным объектом исследования. Но можно сказать, что общей целью юридической ответственности является – защита прав и свобод человека, обеспечение общественного порядка.

В ходе исследования также были рассмотрены функции юридической ответственности, к ним относятся: карательная, предупредительная (воспитательная), восстановительная (правовосстановительная или компенсационная), превентивная (профилактическая) и регулятивная функция.

Функции же юридической ответственности базируются на принципах. Принципами юридической ответственности являются неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания, презумпция невиновности.

В чем заключалась основная сложность при характеристике видов юридической ответственности, так это в том, что существует множество оснований для ее классификации. А юридическая ответственность не существует вообще, она проявляется в определенных ее видах. Из всего множества классификаций видов юридической ответственности является – систематизация по отраслевому признаку.

Во многих вопросах, так или иначе касающихся юридической ответственности, ее видов и принципов, мнения ученых расходятся и нет единства в данных вопросах.

Юридическая ответственность, в отличие от других видов ответственности (моральной, общественной, семейной), применяется лишь к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, закон. Говоря о принципах юридической ответственности, стоит упомянуть о видах юридической ответственности. Уголовная, гражданско-правовая, дисциплинарная, административная, материальная. Различают также конституционную и федеративную ответственность. Уголовная ответственность применяется за совершение преступлений, т.е. общественно опасных деяний, запрещенных нормами уголовного права, основным источником которых является Уголовный Кодекс Российской Федерации. Поэтому уголовная ответственность наиболее суровый вид юридической ответственности. По закону преступление влечет за собой уголовное наказание в виде штрафа, исправительных работ, лишения свободы и даже исключительную меру наказания — смертную казнь. Особенность гражданско-правовой ответственности: состоит в том, что носит имущественный характер, то есть нарушитель отвечает своим имуществом, а не личностью, ответственность нарушителя перед потерпевшим – санкции, налагаемые на нарушения, как правило, взыскиваются в пользу потерпевшего. Основная цель гражданско-правовой ответственности: - восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны. Данный вид ответственности обычно выражается в восстановлении нарушенного права, предоставлении компенсации (чаще всего денежной). Дисциплинарная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в наложении дисциплинарного взыскания администрацией предприятия на работника, нарушившего трудовую дисциплину. Также дисциплинарная ответственность может быть особенной – она

устанавливается специальным законодательством для некоторых категорий работников – госслужащие, судьи, прокуроры. Административная ответственность — вид юридической ответственности граждан, должностных и юридических лиц за совершенное ими административное правонарушение. Материальная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в обязанности работника возместить ущерб, причиненный предприятию. Так же в работе были рассмотрены другие виды юридической ответственности – конституционный, федеративный и экологический.

На основании вышесказанного можно сделать вывод что, под юридической ответственностью понимается применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного (конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера. Таким образом, хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния. И еще один момент. Согласно действующему российскому законодательству, реализация юридической ответственности возможна лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение.

Поэтому в ходе нашей работы мы выяснили, что на данный момент выбранная тема актуальна и останется таковой еще долгое время. Обусловлено это тем, что в юридической науке есть множество пробелов, которые нужно дорабатывать и приводить к общему знаменателю. Если будет установлена точная формулировка юридической ответственности и четкая систематизация ее видов, то это поспособствует повышению качества правоприменительной практики.

Подводя итоги курсовой работы можно утверждать, что поставленные нами задачи выполнены. Цель данной работы - достигнута.

Библиография:

1. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - 2007.-N7. - С.25-32.

2. Актуальные проблемы теории государства и права : учебное пособие / ред. А.И. Бастрыкина. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 471 с. - (Серия «Magister»).
3. Арзамасов Ю.Г. Юридическая ответственность // Основы государства и права. - 2007. - N 2. - С. 11-21.
4. Буравлев Ю.М. Юридическая ответственность в системе государственной службы: проблемы совершенствования // Государство и право. - 2013. - № 5. - С.5-15
5. Груздеев В.В. Проблема ответственности в гражданском праве // Государство и право. - 2013. - №6. - С.115-119.
6. Кивель В.Н. Понятие и общая характеристика юридической ответственности как элемента конституционно-правового статуса личности // Конституционное и муниципальное право. - 2017. - № 8. - С. 12-17.
7. Кузьмин И.А. Специфика реализации международно-правовой ответственности в общетеоретическом измерении / И. А. Кузьмин// Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 4. - С. 8-15.
8. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник.- 4-е изд., перераб. И доп. - М.: Юрайт, 2011. - 634с.
9. Липинский Д.А. Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции ее двухаспектного понимания / Д. А. Липинский // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 3. - С. 8-14.
10. Матузов Н.И. Теория государства и права : учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. - Москва : Издательский дом «Дело», 2017. - 529 с.
11. Оксамытный, В.В. Общая теория государства и права : учебник / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 511 с.
12. Ольков С.Г. Общая теория наказаний в свете теории юридической ответственности и общей теории политических режимов / С. Г. Ольков // Государство и право. - 2007.-№8. - С.55-61.
13. Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. - 2014. - №8. - С. 5-14.
14. Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. - 2014. - №9. - С.5-11.
15. Панов А.Б. О малозначительности административных правонарушений // Государство и право. - 2014. - № 3. - С. 15-23.

16. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 428 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.
17. Правоведение: учебник для бакалавров / под ред. В.И. Авдийского. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 431 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.
18. Правоведение: учебник / под ред. О.Ю. Ефремова. – СПб.: Питер, 2015. – 464 с.
19. Правоведение : учеб. для бакалавров вузов / под ред. С.И. Некрасова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 629 с.
20. Правоведение: учебник / коллектив авторов; под ред. М.Б. Смоленского. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2014. – 392 с. – (Бакалавриат).
21. Проблемы теории государства и права : учебник / Г.Ю. Носаненко, Н.Н. Рыбушкин, А.В. Скоробогатов, А.В. Краснов ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). - Казань : Познание, 2013. - 324 с.
22. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 568 с.
23. Рассолов, М.М. Актуальные проблемы теории государства и права : учебное пособие / М.М. Рассолов, В.П. Малахов, А.А. Иванов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 447 с.
24. Романенкова, Е.Н. Теория государства и права. Конспект лекций / Е.Н. Романенкова. - Москва : Проспект, 2015. - 95 с.
25. Сушенков С.Ю. Исключительные обстоятельства и уважительные причины как факторы проявления исключения из правил // Государство и право. – 2011. - № 7. – С.91-95
26. Теория государства и права: учебник / коллектив авторов; отв. ред. А.В. Малько. – 4-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. – 400с.
27. Теория государства и права : учебник для вузов / ред. М.М. Рассолова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. - 735 с.
28. Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 496с.
29. Теория государства и права: учебник / А.С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев; под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. – М.: Юрайт, 2010. – 744 с.
30. Федорова В.Г. Понятие юридической ответственности и ее регулятивно-охранительная природа / В. Г. Федорова // Государство и право. - 2007.-№9. - С.87-92.
31. Цечоев, В.К. Теория государства и права : учебник / В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова. - Москва : Прометей, 2017. - 331 с.

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс российской Федерации: <http://www.consultant.ru>
2. Гражданско-правовой кодекс Российской Федерации: <http://www.consultant.ru>
3. Трудовой кодекс Российской Федерации: <http://www.consultant.ru>
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: <http://www.consultant.ru>
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:
<http://www.consultant.ru>

1. Лазарев В.В., С.В. Липень Теория государства и права: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – С. 518 [↑](#)

2. Теория государства и права: учебник / коллектив авторов; отв. ред. А.В. Малько. – 4-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012.-С. 281 [↑](#)

3. См. Там же [↑](#)

4. См. Там же С. 283 [↑](#)

5. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – С. 379 [↑](#)

6. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник.- 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – С. 527 [↑](#)

7. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – С. 317 [↑](#)

8. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник.- 4-е изд., перераб. И доп. – М.: Юрайт, 2011. – С. 527 [↑](#)

9. Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 270. [↑](#)

10. См. Там же [↑](#)

11. Власов В.И., Власова Г.Б. Теория государства и права: учебное пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2011. – С. 290 [↑](#)
12. Власов В.И., Власова Г.Б. Теория государства и права: учебное пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2011. – С. 291 [↑](#)
13. Правоведение: учебник / коллектив авторов; под ред. М.Б. Смоленского. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2014.- С. 49 [↑](#)
14. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - 2007.-N7. - С.25 [↑](#)
15. Проблемы теории государства и права : учебник / Г.Ю. Носаненко, Н.Н. Рыбушкин, А.В. Скоробогатов, А.В. Краснов ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). - Казань : Познание, 2013. – С. 290 [↑](#)
16. Теория государства и права: учебник / коллектив авторов; отв. ред. А.В. Малько. – 4-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. – С. 290 [↑](#)