

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Как известно, жизнь в условиях гармонии, равенства граждан друг перед другом и перед лицом закона, жизнь в условиях свободы и демократии невозможно без существования правового государства. В этом ключе юридическая ответственность выступает гарантом соблюдения законности, конституционных прав и свобод человека, являясь также одной из главенствующих категорий юриспруденции. В отдельности юридическая ответственность является, своего рода, «блюстителем», гарантом соблюдения норм различных отраслей права, является своего рода, блюстителем надлежащего исполнения взятых обязательств. Вышеуказанные обстоятельства обуславливают бесспорную актуальность темы исследования курсовой работы.

Юридическая ответственность – это применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершенное правонарушение. С момента возникновения юридическая ответственность была основана на санкциях правовых норм государственного принуждения, применяемого против правонарушителя.

Частное пользование землей и обладание частным лицом ее продуктами привились с большим трудом и остались в силе, лишь поставив себя под покровительство Богов и карающего закона. Надо добавить, что закон вообще был придуман лишь для защиты этого нового введения. Правосудие не есть удовлетворение вендетты, древнего возмездия, оно появляется в человеческом обществе как следствие частной собственности». Появление юридической ответственности не отменяло появление других ее форм, сложившихся в обществе, так как первоначально институт правовой ответственности действовал довольно в узкой области отношений, в защите которых был заинтересован правящий класс.

Ни одна из форм ответственности, кроме юридической, не носит характер самозащиты общества от посягательства на его устои. По мере дальнейшего развития общества не исчезнет необходимость определенного упорядочения деятельности людей и их ответственности за ее результаты. Санкция, как определенная мера общественного принуждения, останется. Но для ее применения не нужен, будет ни особый разряд людей, ни жесткая институализация этого

процесса, так как антиобщественный эксцесс утратит массовость, утратит качество общественной опасности. Хотя, прежде чем это произойдет, ответственность как сознание и добросовестное выполнение долга, должна подкрепляться неотвратимым применением всех видов санкции, включая правовое, к нарушителям возложенных на них обязанностей.

Точки зрения различных исследователей на понятие юридической ответственности разнятся, более того, в законодательстве отсутствует понятие юридической ответственности.

Цель курсовой работы – изучить виды и понятие юридической ответственности.

Задачи курсовой работы:

- изучить теоретические основы юридической ответственности и понятийный аппарат;
- выявить функции юридической ответственности;
- выявить разновидности и формы юридической ответственности;
- сформулировать принципы юридической ответственности;
- провести обзор судебной практики;
- выявить проблемы юридической ответственности .

Объектом исследования курсовой работы являются виды и формы юридической ответственности.

Предмет исследования курсовой работы – система теорий, концепций и взглядов на виды и формы юридической ответственности и нормы объективного права, регулирующие соответствующее правоотношение.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **1.1 Понятийный аппарат юридической ответственности, признаки юридической ответственности**

В современном отечественном праве категория «ответственность» пронизывает всю законодательную систему Российской Федерации, так как институт ответственности занимает центральное звено и является базовым понятием. «Ответственность» используют в различных аспектах, в частности, выделяют юридическую ответственность, которая включает в себя несколько разновидностей, в том числе гражданско-правовую[1].

Рассмотрим в начале понятие юридической ответственности. В юриспруденции одной из фундаментальных категорий можно считать юридическую ответственность, имеющую неразрывную связь с государством по средствам норм права. Совершенствование правовой системы общества требует конкретных разъяснений по вопросам наступления ответственности. Юридическая ответственность как правоотношение образуется государственным принуждением обязанного субъекта к исполнению определенной правой модели поведения. Это важнейший инструмент в реализации конкретной правовой нормы на практике. В силу этого уполномоченным субъектом правоотношения ответственности является государство (специальные органы), выражающее свою волю и интерес посредством закрепления отношений в нормах права. Имея в своем «арсенале» множество средств принуждения, государство может прибегнуть к использованию института юридической ответственности. Недопустима юридическая ответственность за деяние, не являющееся правонарушением.

По мнению Емельяновой А.Н., юридическая ответственность представлена: гражданско-правовой, уголовной, административной, финансовой, конституционной, трудовой (включающей дисциплинарную и материальную), уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной и уголовно-исполнительной [2].

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими. Наиболее распространенной является трактовка понятия правовой ответственности – как меры государственного принуждения, как реакция на совершенное преступление, то есть правонарушение. «Юридическая ответственность в обществе есть, прежде всего, государственное принуждение исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом».

Здесь можно выделить ряд существенных моментов: во-первых, ответственность неразрывно связана с правонарушением; во-вторых, ответственность выражается в

применении к правонарушителю государственного принуждения; в-третьих, в самом акте применения принуждения содержится осуждение деяния правонарушителя. Большинство авторов понимает юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляет ее с наказанием за правонарушение. Другая группа исследователей просматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую юридическую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т.д. В последнее время сформировалось еще одно направление – анализ юридической ответственности как явление общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности.

При характеристике данного феномена мы исходим из следующих посылок.

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их формальную определенность и процессуальный порядок реализации.
2. Юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием.
3. Юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм.
4. Юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера. Юридическую ответственность нельзя отождествлять с наказанием, ибо, помимо кары (наказания), одновременно производятся воздействия на правонарушителя в целях его перевоспитания; в юридическую ответственность включается также и государственное, и общественное осуждение правонарушителя, общее и частичная превенция.

Здесь юридическая ответственность и наказание соотносится как целое и часть. Нельзя смешивать юридическую ответственность с обязанностью, так как фундаментальная правовая категория «обязанность» имеет самостоятельное значение и противопоставляется категории «субъективное право». Юридической ответственности противопоставляются безответственность, безнаказанность в сфере правового регулирования. Юридическую ответственность можно

рассматривать лишь как вид обязанности – обязанности претерпевать меры государственного принуждения за совершенное правонарушение. Процесс исполнения этого вида обязанностей (т.е. обязанности исполнения мер государственного принуждения), реализация ответственности включают в себя и права лица, указанные в статьях исправительно-трудового законодательства, которое отбывает меру ответственности определенную судом за совершение преступления, в виде лишения свободы. Юридическую ответственность за совершенное правонарушение нельзя отождествлять с социально-правовой ответственностью, и с чувством долга по отношению к праву (с позитивной ответственностью).

Позитивная, перспективная ответственность – это категория правосознания, правовой культуры личности. Безусловно, юридическая ответственность связана с социально-правовой, но это разнопорядковые категории. Юридическая ответственность есть, как правило, результат социально-правовой безответственности, слаборазвитого, или отсутствующего вообще, чувства долга субъекта в правовой сфере. Основание юридической ответственности является правонарушение. Поэтому, при решении вопроса о юридической ответственности лица, главное значение приобретает наличие в его действиях полного состава правонарушения, которое образуется из единства объективной и субъективной сторон объекта противоправного деяния[3].

Состав правонарушения – это система объективных и субъективных элементов и признаков, их характеризующих, необходимых и достаточных для признания содеянного правонарушением. Объектом противоправного деяния являются охраняемые государством общественные отношения и, следовательно, нормы, правоотношения, правопорядок, демократического общества. Для полной и всесторонней характеристики правонарушения требуется выяснение не только того, что было объектом посягательства, но и то, что представляет собой лицо, совершившее правонарушение. Субъект правонарушения – это лицо, совершившее противоправный акт, правонарушитель. Характеристика данного лица представляет собой интерес для решения вопроса о возможности привлечения его к юридической ответственности.

Таким образом, состав правонарушения, как основания для возникновения юридической ответственности, образуется при наличии:

1. объекта правонарушения;

2. субъекта правонарушения;
3. объективной стороны правонарушения;
4. субъективной стороны правонарушения[4].

Только состав правонарушения порождает юридическую ответственность. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения исключает юридическую ответственность. Правонарушение является не только основанием, но и указывает на момент возникновения юридической ответственности. Правонарушение, как юридический факт, объективно порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность совершившего правонарушения. Они возникают в момент совершения данного правонарушения.

Это происходит независимо от того, обнаружено правонарушение или не обнаружено, стало оно предметом рассмотрения и разбирательства компетентными органами или не стало. Юридическая, в частности уголовная, ответственность объективно существует и тогда, когда лицо, совершившее преступление, скрывается от следствия и суда. То, что преступник на данном этапе не обнаружен, не устраняет возникшего на основании преступного акта правоотношения[5].

Юридическая ответственность не создается судом или административным органом. Вынося приговор, принимая решение, соответствующий государственный орган не порождает какую-то новую юридическую ответственность, а на основании достоверного выявления объективной истины констатирует, фиксирует факт существования таковой, конкретизирует ее в пределах санкций установленных законов, и тем самым, обеспечивает осуществление.

Поэтому, рассматривая отношение юридической ответственности в развитии, в ней нужно различать следующие моменты:

1. возникновение;
2. выявление;
3. официальная оценка;
- 4.реализация[6].

Таким образом, как бы ни была значима роль компетентного органа в процессе выявления, установления и осуществления юридической ответственности, его акты не выступают как начало возникновения ее, а являются условием реализации. Есть случаи, когда, юридическая ответственность имеет место, а меры государственного принуждения не осуществляются.

Так бывает тогда, когда, например, истекает срок давности, когда не обнаруживается правонарушитель или когда правонарушитель обнаружен, но суд, основываясь на законе, признав наличие юридической ответственности, освобождает правонарушителя от применения наказания. Надо иметь в виду, что некоторые меры государственного принуждения вообще не связаны с юридической ответственностью. Так случается, когда, например, проводятся медицинское освидетельствование и осмотр, карантин, реквизиция и т.д.

Юридическая ответственность прекращается в связи с тем или иным юридическим фактом (амнистия или помилование, завершение наказания или истечение сроков давности привлечения к ответственности, передача дела в товарищеский суд или передача виновного на поруки и т.д.). Во всех этих случаях прекращаются и соответствующие правоотношения. Таким образом, юридическая ответственность существует на всех этапах возникновения и развития правоотношений, основанием возникновения которых является правонарушение. Российское законодательство устанавливает ответственность при отсутствии вины только в целях гарантии восстановления нарушенных прав, при издании незаконных актов, в случае причинения вреда источником повышенной опасности (транспортными средствами, высоковольтной аппаратурой, взрывчатыми веществами). Она носит, как правило, гражданско-правовой, восстановительный, а не карательный характер. Во всех этих случаях, ответственность без вины, с точки зрения интересов всего общества, более предпочтительна, нежели отсутствие всякой ответственности, поскольку при этом обеспечиваются интересы потерпевшего.

## 1.2 Виды юридической ответственности

Юридическая ответственность не может осуществляться «вообще». В реальной жизни она всегда достаточно определена. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации. В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по

отраслевому признаку.

По этому основанию различают 5 видов юридической ответственности:

1. Материальная;
2. Дисциплинарная;
3. Административная;
4. Гражданско-правовая;
5. Уголовная

Материальная ответственность является самым легким видом юридической ответственности. Она заключается в восстановлении рабочими и служащими предприятий и учреждений ущерба, измеряемого в денежной форме, который они причинили данному предприятию или учреждению. Штраф взыскивается администрацией предприятия и учреждения на основании соответствующего приказа, в результате чего нарушенное право восстанавливается (возмещается ущерб), а данное правоотношение прекращается<sup>[7]</sup>.

Дисциплинарная ответственность наступает в результате нарушения учебной, трудовой, воинской, служебной дисциплины. Данная ответственность заключается в несении неблагоприятных последствий служебного характера.

Наиболее распространенными мерами дисциплинарной ответственности являются:

1. предупреждение;
2. выговор;
3. строгий выговор;
4. увольнение.

Дисциплинарная ответственность налагается на лицо, совершившее нарушение дисциплины (дисциплинарный проступок), администрацией предприятия, учреждения на основании приказа.

Административная ответственность наступает за совершение правонарушения, не представляющего большой общественной опасности ( административного проступка ). Чаще всего административная ответственность выражается в форме штрафа либо иных незначительных правовых ограничений.



Привлечение к административной ответственности осуществляется с соблюдением процессуальной формы. Документом, на основании которого происходит привлечение к данному виду ответственности, является протокол об административном правонарушении, который составляется уполномоченными должностными лицами и подписывается правонарушителем. К правонарушителю могут быть применены также меры обеспечения производства по делу: личный досмотр; изъятие вещей и документов; административное задержание.

Административное дело рассматривают и принимают окончательные решения: -

- суды;
- судьи;
- органы внутренних дел;
- органы государственных инспекций;
- иные административные органы;
- уполномоченные должностные лица

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение правовых норм, регулирующих имущественные отношения, а также за причинение внедоговорного вреда имуществу или личности.

Данный вид ответственности обычно выражается в [\[8\]](#):

- восстановлении нарушенного права;
- предоставлении компенсации (чаще всего денежной).

Указанные меры могут применяться как выборочно, так и совокупности.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется в строгой процессуальной форме на основании норм Гражданско-процессуального кодекса РФ (возбуждение дела, собирание доказательств, порядок его рассмотрения, принятие решения и иные вопросы). Решение по гражданским делам принимается исключительно судом или судьей единолично.

Уголовная ответственность является самым тяжелым и сложным видом юридической ответственности. Она наступает за совершение правонарушений, представляющих большую общественную опасность и предусмотренных Уголовным кодексом РФ – преступлениями. Отличительными чертами уголовной ответственности являются:

Наличие исчерпывающего перечня преступлений, за совершение которых возможна уголовная ответственность (содержится в нормах Уголовного кодекса РФ ) [\[9\]](#); ·

1. Причисление видов деяний к преступлениям только на основании закона; · Строжайшее соблюдение процессуальных норм при привлечении к уголовной ответственности; ·
2. Наличие особой совокупности документов, на основании которых выносится приговор суда, уголовного дела; ·
3. Особый порядок расследования преступления; ·
4. Возможность применения мер пресечения – подписка о невыезде, арест, заключение под стражу; ·
5. Возможность применения принудительных мер медицинского характера; ·
6. Право обвиняемого на защиту; ·
7. Рассмотрение дела только судом ( судьей ) в открытом ( в некоторых случаях закрытом ) заседаниях; ·
8. Состязательность процесса; ·
9. При признании подсудимого виновным – назначение ему уголовного наказания; ·
10. Возможность пересмотра приговора в кассационной инстанции; · Разнообразие и особая строгость уголовного наказания, крайне неблагоприятные последствия для осужденного<sup>1</sup>; ·
11. Длительные сроки давности привлечения и уголовной ответственности ·
12. Наличие особого состояния после отбытия наказания, ограничивающего правовой статус человека, судимости.

Кроме указанных в качестве самостоятельного вида ответственности в литературе выделяется отмена актов, противоречащих законодательству. Несмотря на определенную близость к юридической ответственности и значимости этого юридического феномена, полагаем, что он отличается от ответственности.

### 1.3 Принципы юридической ответственности

Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения. В правовой науке

различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

Принцип законности заключается в точном и неуклонном исполнении требований закона при реализации уголовной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной ответственности. Соблюдение требований закона (как материального, так и процессуального) – необходимое условие достижение целей юридической ответственности[\[10\]](#).

Основное требование материального закона сводится к тому, что юридическая ответственность должна наступать только за деяние (действие или бездействие), предусмотренное законом и только в порядке закона. Основным требованием процессуального закона является обоснованность применения юридической ответственности правонарушителю, т.е. установление самого факта совершения им противоправного деяния, как объективной истины.

Принцип справедливости заключается в необходимости соблюдения следующих требований:

- А) нельзя за проступки устанавливать уголовное наказание;
- Б) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы;
- В) юридическая ответственность по возможности всегда должна обеспечивать возмещение ущерба, причиненного правонарушением;
- Г) наказание, взыскание должно соответствовать характеру и степени вредности правонарушения;
- Д) лицо несет ответственность лишь за свое собственное поведение (исключение – случай ответственности за чужую вину по гражданскому праву);
- Е) за одно правонарушение – возможно лишь одно юридическое наказание.

Последнее требование следует понимать в том смысле, что юридическое взыскание может быть наложено только один раз. Это вовсе не исключает того, что при необходимости за одно противоправное деяние на нарушителя может быть наложено как основное, так и дополнительное наказание, предусмотренное

законом (за совершение преступлений, административных и дисциплинарных правонарушений). Кроме того, правонарушитель может быть привлечен одновременно к ответственности различных видов.

Например, если в неправомерном деянии содержатся составы правонарушений сразу двух видов, то виновное лицо одновременно может быть привлечено к дисциплинарной и административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности и т.п. (например, назначение уголовного наказания с одновременным возложением обязанности возместить имущественный ущерб). Юридическое наказание также не исключает и применения к правонарушителю мер общественного воздействия, так как правонарушение обычно есть в то же время и аморальный поступок[11].

Принцип целесообразности заключается в соответствии применяемой к нарушителю меры воздействия целям юридической ответственности в демократическом обществе. Целесообразность предполагает:

1. строгую индивидуализацию ответственности зависимости от тяжести правонарушения, обстоятельств его совершения, свойств личности нарушителя;
2. смягчение ответственности или даже освобождение от нее в случае малозначительности правонарушения, отсутствии вредных последствий и т.п.;

Признавая большое значение неотвратимости юридической ответственности, демократическое государство вместе с тем вовсе не считает, что каждое правонарушение, во что бы то ни стало должно влечь именно эту ответственность, а назначенное наказание всегда отбывается полностью. Закон предусматривает возможность полного или частичного освобождения от юридической ответственности с учетом определенных обстоятельств. Например, уголовный закон допускает полное освобождение от уголовной ответственности и от наказания даже в пределах срока давности, если вследствие изменения обстановки ко времени расследования или рассмотрения дела в суде совершенное ранее деяние утрачивает общественную опасность либо сам виновный перестает быть общественно опасным.

Срок исполнения наказания может быть сокращен, если осужденный своим поведением доказал свое исправление. В таких случаях законодательство предусматривает возможность условно-досрочного освобождения осужденных, замену не отбытой части наказания более мягким наказанием, досрочное снятие дисциплинарного взыскания и др.

При определенных условиях законодательство допускает также замену одного вида юридической ответственности другим (например, уголовную ответственность административной), но и саму юридическую ответственность – ответственностью общественной ( передача преступника на поруки общественным организациям или коллективу трудящихся, передача в товарищеские суды дел о совершенных впервые правонарушениях и др.). Такая передача допускается при условии, что правонарушитель может быть исправлен без применения наказания со стороны государства, лишь мерами общественного воздействия.

Принцип неотвратимости – один из наиболее весомых принципов юридической ответственности, основное условие ее эффективности. Предупредительное значение наказания зависит не так от его тяжести, как от неотвратимости.

Неотвратимость ответственности означает, что ни одно правонарушение не должно оставаться нераскрытым, вне поля зрения государства и общественности, без отрицательной реакции с их стороны. Неизменной задачей остается использование всей силы законов в борьбе с преступностью и другими правонарушениями, чтобы люди в любом населенном пункте чувствовали заботу государства об их покое и неприкосновенности, были уверены, что ни один правонарушитель не уйдет от заслуженного наказания. В работе по раскрытию преступлений и иных правонарушений важное место занимает деятельность таких служб органов внутренних дел, как уголовный розыск, отдел борьбы с хищениями собственности и спекуляцией, органы дознания и предварительного следствия и другие[12].

Таким образом, эффективная деятельность органов внутренних дел, как и других правоохранительных органов и общественных формирований по раскрытию преступлений и иных правонарушений, призвана обеспечить практическую реализацию требований принципа неотвратимости ответственности

Принцип гуманности ярко проявляется, как в законодательстве устанавливающим юридическую ответственность, так и в деятельности правоохранительных органов, применяющих ее. Не допускаются меры наказания и взыскания, причиняющие физические страдания или унижающие человеческое достоинство. Не разрешается применение наиболее суровых мер ответственности ( например, смертной казни, административного ареста ) к беременным женщинам.

Лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, не могут быть подвергнуты не только смертной казни, но и лишению свободы на срок более десяти лет.

Законодательство об уголовной и административной ответственности закрепляет исчерпывающий, не подлежащий расширению на практике, перечень обстоятельств, то в законе перечисляются основные из них, представляя возможность правоохранительным органам признать их смягчающими. Имеется целый ряд других свидетельств гуманности юридической ответственности в России. Все эти правила установлены в целях защиты личности и обеспечения нормальных условий для исправления правонарушителей, возвращение их к честной трудовой жизнедеятельности[\[13\]](#).

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК РАЗНОВИДНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **2.1. Виды и понятие гражданско-правовой ответственности**

По мнению Емельяновой А.Н., юридическая ответственность представлена: гражданско-правовой, уголовной, административной, финансовой, конституционной, трудовой (включающей дисциплинарную и материальную), уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной и уголовно-исполнительной [\[14\]](#).

Рассмотрим один из наиболее интересных, по мнению автора курсовой работы, видов юридической ответственности подробнее гражданско-правовую ответственность.

В главе 25 ГК РФ законодатель не формулирует определение гражданско-правовой ответственности, посвящая ее основным положениям, под которыми следует понимать ответственность за нарушение обязательств. Отсутствие общепринятого понятия ведет к неопределенности в трактовке такой фундаментальной категории.

Вместе с тем С.Н. Ермолаев обращает внимание на то, что определение гражданско-правовой ответственности не нашло законодательного закрепления ни в одной системе права[\[15\]](#). История термина насчитывает сотни лет, он зародился

задолго до гражданского права. Еще в период неписаного права, отреагировать на совершенный вред было делом частного лица, возникшие конфликты разрешались путем насилия, отсюда возник институт мести, ставший прародителем института ответственности.

Русская Правда закрепила основные элементы ответственности, считая главной целью наказания возмещение материального и морального ущерба. Сущность гражданско-правовой ответственности в современном понимании цивилисты начали разрабатывать в советское время, и продолжают по сей день, поскольку данный вопрос в гражданском праве остается дискуссионным. Значимость института гражданско-правовой ответственности не вызывает сомнения. Однако разнообразие подходов не способствует эффективности правоприменительной деятельности и вызывает необходимость дальнейшего исследования с целью выбора наиболее удачного определения или выработки собственного.

Разнообразие подходов и точек зрения различных правоведов на рассматриваемую проблематику связано с тем, что до сих пор нет единого определения юридической ответственности, чьей составной частью является гражданско-правовая ответственность, а также с тем, что отношения, регулируемые гражданским правом, чрезвычайно обширны, завязаны на множестве норм права, за нарушение которых устанавливаются разнообразные санкции, что, с одной стороны, усложняет работу специалистов, работающих над дефиницией гражданско-правовой ответственности, а, с другой стороны, предоставляет широкое поле для научных разработок[16].

Правонарушения можно разделять по их характеру, степени вредности и опасности для общества, по видам применяемых за их совершение санкций.

Ответственность повлечет для правонарушителя отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера. Например, возмещение убытков, уплата неустойки (штрафа, пеней), возмещение вреда. «Суд, определяя размер компенсации морального вреда в каждом конкретном случае исходит из тех физических и нравственных страданий, которые были причинены гражданину» [17]. Осуществление гражданской ответственности возможно двумя способами – судебным и административным (ст. 11 ГК РФ).

Решение, которое принимается в административном порядке, может быть оспорено в суде. В ГК РФ содержатся нормы, которые предусматривают ответственность многих субъектов за различные правонарушения: «имущественная

ответственность юридического лица по всем обязательствам своим имуществом» (ст. 56 ГК РФ), «солидарная ответственность участников полного товарищества» (ст. 75 ГК РФ), ответственность по обязательствам Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования (ст. 126 ГК РФ), ответственность поручителя (ст. 363 ГК РФ), ответственность за вред, причиненный транспортным средством (ст. 648 ГК РФ), ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ)[\[18\]](#).

В юридической литературе гражданско-правовую ответственность рассматривают чаще всего как: одну из форм государственного принуждения, наказание, санкцию, особую обязанность. Таким образом, единое мнение исследователей на понятийный аппарат гражданско-правовой ответственности и её юридическую природу отсутствует, тем не менее, в теории права можно выделить четко несколько линий, направлений исследований и соответственно им несколько групп схожих точек зрения на понятийный аппарат. Рассмотрим различные взгляды исследователей на указанную проблематику.

Первое направление юристов-правоведов, во главе с Е.А. Сухановым считают, что рассматриваемый вид ответственности необходимо отнести к формам, разновидностям государственного принуждения, состоящего в наложении судом на правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций.

Е.А. Суханов предлагает рассматривать гражданско-правовую ответственность как самостоятельный институт гражданского права, объекты регулирования которого представлены всеми видами гражданских правоотношений[\[19\]](#).

В обоснование своей точки зрения данный автор указывает на наличие у института гражданско-правовой ответственности признаков, присущих правовому институту:

- а) объектом регулирования составляющими правовой институт нормами выступает самостоятельный и четко очерченный круг правовых отношений;
- б) правовое регулирование характеризуется законченностью, что указывает на наличие устойчивости юридической связи внутри правового института;
- в) объект правового регулирования характеризуется юридической однородностью, в основу которой положено наличие совокупности специальных понятий и терминов;



г) наличие признака однородности правового регулирования, определенного существованием общей правовой нормы, которая составляет основу соответствующего правового института;

д) группа правовых норм, составляющих правовой институт, отличается наличием особенностей (функций) задач.

Еще один представитель первой группы правоведов – В.П. Грибанов – рассматривает гражданско-правовую ответственность как одну из форм государственного принуждения, которая связана с применением санкций имущественного характера, нацеленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических взаимоотношений юридически равноправных участников гражданского оборота.

Данная точка зрения авторов с одной стороны является бесспорной, так как гражданско-правовая ответственность обеспечивается принуждением. Однако, во-первых, если чаще всего другой вид ответственности, в частности уголовная ответственность, немыслима без принуждения, то в гражданском праве в одних случаях к правонарушителю применяются меры принуждения (например, по решению суда взыскивается неустойка), а в других случаях существует лишь угроза применения таких мер.

Во-вторых, ответственность в гражданском праве – это всегда ответственность участников правоотношений друг перед другом. Строится такая ответственность на началах юридического равенства: нет власти и подчинения; каждый участник имущественного оборота отвечает за совершенное им правонарушение перед другим участником на равных основаниях. В данном случае нельзя не отметить особенности субъектного состава гражданско-правовой ответственности.

Так, в гражданском праве к ответственности привлекаются не только физические лица, но и юридические лица, а также публично-правовые образования. В-третьих, вина правонарушителя предполагается, то есть, в гражданском праве, в отличие от уголовного, присутствует презумпция виновности, то есть, бремя доказывания отсутствия вины лежит на самом правонарушителе. А в особых случаях, закон предусматривает наступление ответственности и независимо от вины правонарушителя.

То есть, если в целом говорить об основании (условиях) наступления гражданско-правовой ответственности, то, традиционно, по общему правилу, обязательными условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются:

противоправность поведения правонарушителя, возникновение вреда (убытков) у потерпевшей стороны, причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, вина правонарушителя. Совокупность всех этих условий образуют состав гражданского правонарушения. Но, в исключительных случаях, предусмотренных гражданским законодательством, наступление гражданско-правовой ответственности возможно и при отсутствии вины правонарушителя, то есть при наличии первых трех элементов состава гражданского правонарушения.

Каждое из представленных ранее суждений представителей первой группы говорит о наличии тесной связи между ответственностью и государственным принуждением по-своему. При этом в цивилистической литературе обращается внимание, что не любое государственное принуждение может характеризовать гражданско-правовую ответственность, а только принуждение к несению правонарушителем дополнительных имущественных последствий, вследствие которого уменьшается имущественная сфера правонарушителя. Следовательно, ответственность проявляется не во всякой обязанности, а только в новой или дополнительной, не существовавшей до правонарушения обязанности. Иное понимание государственного принуждения при ответственности приведет к чрезмерному расширению рамок последней, которая перестанет выполнять свои специфические функции с применением механизма осуждения правонарушителя, так как возникнет возможность применения её и в отношении безупречного, с субъективной точки зрения, поведения.

Гражданско-правовая ответственность – это особая мера государственного принуждения, которая сопровождается осуждением правонарушителя со стороны как государства, так и общества, а также дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя.

Другая подгруппа цивилистов отождествляет гражданско-правовую ответственность с наказанием. В частности, С.С. Курникова пишет, что в большинстве случаев за ответственностью стоит либо «долг, обязанность», либо «наказание»[\[20\]](#).

В первом случае выражение говорит об активном аспекте ответственности, здесь она выступает в виде морального регулятора поведения людей в настоящем и будущем времени.

Во втором случае – о ретроспективном аспекте, она наступает за совершенное нарушение. С одной стороны, ответственность рассматривается как несение лицом

неблагоприятных результатов своего поведения, а с другой – причинение лицу лишений, отрицательная реакция общества в лице уполномоченного государственного органа на его поступок. О юридической ответственности может идти речь только во втором плане, в плане «наказания».

Третий блок ученых ассоциирует ответственность с санкцией. Довольно часто в юридической науке гражданско-правовую ответственность рассматривают как особую обязанность, которая обуславливает отрицательные последствия и в материализованном виде заключается в сужении имущественной сферы правонарушителя. Также ее характеризуют как форму правоотношения, характеризующуюся негативным последствием имущественного и личного неимущественного характера, которое обеспечивается государственным принуждением и сопровождается осуждением нарушения права и его субъекта.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой сложный субинститут в системе юридической ответственности, включающий в себя субинституты договорной и внедоговорной ответственности (ответственности, возникающей вследствие причинения вреда). Е.В. Лунева на основе проведенного анализа делает вывод, что ответственность, будучи реакцией государства, находит свое выражение в применении санкций, представляющих собой конкретные меры [\[21\]](#).

На основании сказанного автор делает вывод, что в качестве государственной санкции как инструмента следует рассматривать не гражданско-правовую ответственность, а ее меры, которые представляют предусмотренные законом средства правового воздействия на правонарушителя, возлагающие определенный объем и форму имущественных лишений. Рошин М.Е. отмечает, что понимание ответственности возможно в двух аспектах [\[22\]](#):

а) позитивном, посредством ее реализации в правомерных действиях всех субъектов, соблюдающих, исполняющих, использующих и применяющих предписания норм;

б) негативном, посредством ее реализации через необходимость претерпеть осуждение и применение мер принуждения за правонарушение.

Рассмотрим еще одну точку зрения. Более полное представление о сущности гражданско-правовой ответственности дает известный теоретик права и цивилист Пашенцев Д.А. [\[23\]](#). Он считал, что ответственность может выразиться не только в присоединении к нарушенной обязанности дополнительно новой, но также в замене неиспользованной обязанности новой либо в лишении права, из которого

вытекла нарушенная обязанность.

С этой трактовкой гражданско-правовой ответственности можно частично согласиться. Но она годна лишь для договорной ответственности. Ведь в результате неисполнения обязательства у сторон могут появляться некоторые новые права и обязанности, которыми они не обладали ранее. Например, при недопоставке поставщик обязан восполнить недопоставку (исполнить первичную обязанность), а также уплатить неустойку или возместить убытки (исполнить дополнительную обязанность).

Но они могут иметь и самостоятельный характер, если они заменяют первичные права и обязанности. Вместе с тем нельзя ограничивать гражданско-правовую ответственность только новыми правами и обязанностями. В отдельных случаях ответственность может быть связана с ликвидацией всего первичного содержания обязательства. Так, при отказе покупателя от договора вследствие допущенной поставщиком просрочки разовой поставки могут полностью прекратиться первичные правомочия и обязанности сторон.

В последнее время в науке гражданского права появилась концепция, согласно которой раскрытие понятия гражданско-правовой ответственности через дополнительную обязанность характерно в большей степени для советского периода с плановой экономикой<sup>3</sup>, но не для современного гражданского права в условиях рыночной экономики.

Следуя логике ученых, поддерживающих данную концепцию, при использовании прежней дефиниции гражданско-правовая ответственность будет похожа на административно-правовую или иную ретроспективную ответственность с несвойственной ей функцией наказания должника.

В этих условиях уместным становится вопрос о целесообразности выделения в качестве самостоятельного вида гражданско-правовой ответственности.

Также необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность часто приводит к возникновению новых обязанностей. Обязанности, возникающие на стороне нарушителя обязательства, носят правоохранительный и штрафной характер, поскольку установление их имеет своей целью защиту интересов потерпевшего от такого нарушения лица и ущемление интересов нарушителя.

Однако обязанности, возникающие на стороне потерпевшего от нарушения обязательства лица, имеют не только правоохранительный характер, но и

являются по содержанию мерами оперативного воздействия (ст. 397, 359 ГК и т. д.), поскольку цель их заключается в создании гарантий для нарушителя при исполнении его новых обязанностей. Сказанное выше в полной мере можно отнести только лишь к договорной ответственности. Но, как известно, существует еще внедоговорная ответственность – ответственность, возникающая не на основе соглашения сторон, а в связи с наступлением фактов, предусмотренных в законе.

Поэтому целесообразно гражданско-правовой ответственностью признать совокупность правоотношений, возникающих между двумя и более субъектами права, состоящую из обязанностей причинителя дать отчет своему поведению и выражающуюся в неблагоприятных для нарушителя имущественных или лично неимущественных последствиях. Но при этом нельзя забывать, что ответственность – это часть объективного права, и потому гражданско-правовая ответственность также является правовым институтом, оживающим через правоотношения, которые реализуют этот институт. Определение ответственности через правоотношения применимо и к договорной, и к внедоговорной ответственностям. Оно представляется довольно объемным, так как включает все возможные взаимоотношения между субъектами.

Кроме того, в изложенной дефиниции прослеживается основная черта гражданско-правовой ответственности – ее имущественный характер, потому как, если ответственность не носит имущественного характера, то это уже не гражданско-правовая ответственность. Помимо всего остального в определении имеется ввиду обязанность дать отчет своим действиям (бездействию), обязательно порождающая вполне реальные отрицательные последствия для правонарушителя, в виде возмещения убытков, уплаты неустойки, потери задатка и т. п., а не просто обязанность, могущая иметь место и тогда, когда нет правонарушения. Ведь раньше мы установили, что ответственность до правонарушения предполагается, но не возникает реально у конкретного субъекта

Таким образом, гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности, возникающая вследствие причинения вреда или на договорном основании. Каждый цивилист по-своему видит определение гражданско-правовой ответственности, которых за такой промежуток времени образовалось великое множество.

На наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения Е.А. Суханова. Ученый прав, мотивируя тем, что гражданско-правовая ответственность является одной из форм государственного принуждения, так как она состоит в наложении судом на

правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, которые с одной стороны несут невыгодные имущественные последствия для правонарушителя, а с другой стороны направлены на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего[24].

В целом, под гражданско-правовой ответственностью большинство юристов - правоведов подразумевают специфическую меру госпринуждения, сопровождающуюся специфическими, дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя, а также порицанием, осуждением, как со стороны государства, законодательства, так и со стороны социума правонарушителя. Также целесообразно гражданско-правовой ответственностью признать совокупность правоотношений, возникающих между двумя и более субъектами права, состоящую из обязанностей причинителя дать отчет своему поведению и выражающуюся в неблагоприятных для нарушителя имущественных или лично неимущественных последствиях.

Необходимо отметить, что одной из основных особенностей гражданско-правовой ответственности является соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда или убытков. В данном случае речь идет о том, что пределом гражданско-правовой ответственности выступает:

- а) ее компенсационный характер;
- б) эквивалентность возмещения потерпевшему причиненного вреда или убытков.

Закон содержит ряд исключений из данного требования. Речь идет о положениях статьи 394 ГК РФ, в которой определена возможность взыскания убытков в полном объеме сверх законной или договорной неустойки и ряд других статей. Ст.1 ГК РФ обуславливает наличие у гражданско-правовой ответственности применения равной ответственности к различным участникам имущественного оборота за однотипные правонарушения. Между тем, закон содержит, также, как и в вышеуказанных случаях, ряд исключений из данного требования.

Так, например, исключения содержатся в положениях: например, п. 3 ст. 500 ГК РФ, согласно которому на покупателя, задержавшего оплату товара по договору розничной купли-продажи, не налагается обязанность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, точки зрения различных исследователей на понятие гражданско-правовой ответственности разнятся, более того, в законодательстве отсутствует

как понятие юридической ответственности, так и гражданско-правовой. Тем не менее, под гражданско-правовой ответственностью большинство юристов - правоведов подразумевают специфическую меру госпринуждения, сопровождающуюся специфическими, дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя, а также порицанием, осуждением, как со стороны государства, законодательства, так и со стороны социума правонарушителя.

Как показывает опыт современного правового регулирования, место гражданско-правовой ответственности в системе гражданского права еще требует своего специального исследования. Для определения сущности гражданско-правовой ответственности не достаточно опираться на его признаки. Анализ существующих в литературе разнообразных подходов к определению понятия юридической и гражданско-правовой ответственности показал, что понимание признаков такой ответственности не всегда позволяет правильно квалифицировать само определяемое явление, найти его место в системе права. На взгляд автора, гражданско-правовую ответственность необходимо сопоставить с его смежными понятиями: обязанностью, охраняемыми отношениями, санкцией, мерой государственного принуждения. То есть, понятие гражданско-правовой ответственности наиболее перспективно рассматривать как с научной, так и практической точек зрения, в системе мер государственного принуждения.

Жизнь в условиях гармонии, равенства граждан друг перед другом и перед лицом закона, жизнь в условиях свободы и демократии невозможно без существования правового государства. В этом ключе юридическая, гражданско - правовая ответственность выступает гарантом соблюдения законности, конституционных прав и свобод человека, являясь также одной из главенствующих категорий юриспруденции. В отдельности гражданско-правовая ответственность является, своего рода, «блюстителем», гарантом соблюдения норм строжайшего гражданского права, стоит на стороне защиты прав и интересов юридических и физических лиц.

Гражданско-правовая ответственность - это многогранный правовой феномен, характеризующийся только ему присущими свойствами. В цивилистической доктрине имеются различные точки зрения по поводу сущности, особенностей и функций гражданско-правовой ответственности. Сразу хотелось бы отметить, что специфика гражданско-правовой ответственности связана с особенностями предмета и метода гражданско-правового регулирования, целевым и функциональным назначением гражданско-правовой ответственности, ее

принципами и условиями наступления, порядком и механизмом применения и исполнения.

Проанализируем функции гражданско-правовой ответственности, так как именно они позволяют выявить роль данного института.

В первую очередь хотелось бы отметить, что в цивилистике нет общепризнанной классификации функций гражданско-правовой ответственности, а именно можно наблюдать удвоение в названиях и содержании функций, также, на первое место может выходить одна из функций, а значение иных, как следствие, уменьшается.

Приведем точки зрения различных исследователей. Ветрова, А.А. указывает на наличие у гражданско-правовой ответственности своих, присущих только ей [\[25\]](#):

- 1) особенностей, определяемых предметом, методом и принципами гражданско-правового регулирования определенной группы общественных отношений;
- 2) функций, определяющих ее значение;
- 3) основного элемента гражданско-правового регулирования - имущественных отношений.

К числу особенностей гражданско-правовой ответственности, определяемых основным элементом предмета гражданско-правового регулирования - имущественными отношениями. Так, Ветрова, А.А. относит:

- а) оказание имущественного воздействия на правонарушителя;
- б) обеспечение восстановления имущественной сферы управомоченного (потерпевшего) лица;
- в) ликвидацию невыгодных имущественных последствий для управомоченного лица, наступивших в результате нарушения обязанности контрагентом;
- г) наличие существенного предупредительного и воспитательного воздействия.

Основным направлением гражданско-правовой ответственности является достижение определенных целей, представленных:

- а) предупреждением и пресечением нарушений гражданских прав;
- б) восстановлением нарушенных интересов;



в) защитой правопорядка в области экономического оборота. А.Я. Рыженков указывает на тот факт, что выделение функций гражданско-правовой ответственности происходило еще в советской юридической литературе[26].

Так, в частности, выделению подлежали функции гражданско-правовой ответственности, представленные:

- а) стимулирующей;
- б) восстановительной (компенсационной);
- в) штрафной (карательной);
- г) воспитательной функцией[27].

По мнению указанного автора, данный подход не потерял своей актуальности в настоящее время.

Как отмечает А.Я. Рыженкова, в настоящее время выделению подлежит еще и регулятивная функция, находящая свое проявление в установлении особых правил поведения для субъектов гражданских правоотношений[28].

Данные правила могут быть:

- а) установлены в законах и подзаконных актах;
- б) установлены соглашением сторон;
- в) закреплены в договорах;
- г) следовать из судебного акта.

По нашему мнению следует различать:

- а) регулятивную статическую функцию, находящую свое выражение в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах;
- б) регулятивную динамическую функцию, находящую свое выражение в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики).

Между тем, по нашему мнению, на современном этапе развития правового поля России общепризнанная классификация функций гражданско-правовой ответственности отсутствует. Данный вывод позволил сделать проведенный анализ юридической литературы. Так, например, Ю.Ю. Устиненко указывает, что современное гражданское право выступает регулятором имущественных отношений, что обуславливает имущественное содержание гражданско-правовой ответственности и имущественный характер ее мер (гражданско-правовых санкций)[\[29\]](#).

Тем самым, по мнению данного автора, обусловлена такая функция гражданско-правовой ответственности, как имущественное (экономическое) воздействие на правонарушителя. Данный факт позволяет говорить о том, что гражданско-правовая ответственность выполняет роль одного из методов экономического регулирования общественных отношений.

Устиненко Ю.Ю. выделяет у гражданско-правовой ответственности две функции:

а) компенсационную, в основе которой лежит устранение для потерпевшего неблагоприятных последствий правонарушения за счет умаления имущественной сферы нарушителя;

б) предупредительную, в основе которой лежит направленность на исключение в будущем подобных правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Также, по мнению Устиненко Ю.Ю., гражданско-правовая ответственность выполняет воспитательную функцию, а также стимулирующую.

В данном случае можно говорить, что воспитательная функция направлена: на сдерживание потенциальных правонарушителей от совершения соответствующих правонарушений; на сдерживание реальных правонарушителей от повторения соответствующих правонарушений;

Стимулирующая функция – в основе которой лежит побуждение субъектов гражданских правоотношений к поведению в рамках закона. В данном случае речь идет о том, что в качестве стимула выступает выгода от надлежащим образом исполненных гражданско-правовых обязательств, и убыток от их нарушения. Эффективность выполнения данной функции повышает инвестиционную привлекательность экономики той или иной страны.

Проведенный анализ различных подходов к классификации функций гражданско-правовой ответственности позволил сделать вывод, что существует взаимосвязь и взаимодополнение функций гражданско-правовой ответственности по отношению друг к другу в процессе ее реализации.

По мнению М.Г. Мелкумяна, существующая связь функций гражданско-правовой ответственности носит системный характер, обусловленный тем, что во многих случаях реализация одних функций гражданско-правовой ответственности невозможна без реализации других[30].

Например, превентивная, регулятивная и воспитательная функции основным своим направлением имеют недопущение противоправного поведения и, как следствие, обуславливают возникновение карательной и восстановительной функций гражданско-правовой ответственности.

При этом, если противоправный поступок все же имел место, то воспитательная функция будет направлена не только на обеспечение, исправление личности, но и на смягчение влияния карательной функции. Действие карательной функции гражданско-правовой ответственности направлено на приведение в действие механизма возмещения ущерба, причиненного правонарушением.

Действие восстановительной функции происходит одновременно с карательной и направлено на принуждение виновного к правомерному поведению, компенсации потерь и ущерба потерпевшего.

Систематизируя различные точки зрения авторов на классификацию функций гражданско-правовой ответственности, можно сделать вывод, что существуют такие главенствующие функции гражданско-правовой ответственности, как: регулятивная; охранительная; превентивная и информационно-воспитательная[31], которые совпадают с функциями гражданского права в целом и соответственно требуют уточнения.

Охранительная функция, в свою очередь, включает в себя пресекательную, компенсационно-восстановительную и штрафную функции.

Если говорить о превентивной функции, то превентивное воздействие в гражданском праве, как правило, сводится к возможным угрозам, которые находятся в санкциях гражданско-правовой нормы. Но в данном случае, превентивное воздействие гражданско-правовой ответственности заключается не в угрозе, содержащейся в санкции гражданской нормы, а в четком

формулировании гражданско-правовых обязанностей, побуждающих субъектов к надлежащему поведению.

Информационно-воспитательная функция представляет собой процесс создания и поддержания в обществе на конкретных примерах убежденности в неотвратимости наступления негативных правовых последствий в случае нарушения чьих-либо, защищаемых гражданским правом, прав и законных интересов.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в целях, задачах и функциях гражданско-правовой ответственности возможно выделить системную взаимосвязь, существующую между ними. Цель на основе вытекающих из нее задач и функций является консолидирующим фактором всей структурно-функциональной конструкции гражданско-правовой ответственности, а такие функции гражданско-правовой ответственности, как карательная, восстановительная, регулятивная, превентивная и воспитательная, обеспечивают реализацию цели.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Гражданско-правовую ответственность можно определить как специфическую меру госпринуждения, сопровождающуюся специфическими, дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя, а также порицанием, осуждением, как со стороны государства, законодательства, так и со стороны социума правонарушителя.
2. Цель, задачи и функции гражданско-правовой ответственности находятся в системной взаимосвязи друг с другом. Цель на основе вытекающих из нее задач и функций является консолидирующим фактором всей структурно-функциональной конструкции гражданско-правовой ответственности.
3. Одной из основополагающих функций гражданского права является регулирование имущественных и личных неимущественных отношений, основанных, прежде всего, на юридическом равенстве, свободе волеизъявления, а также свободе участников таковых правоотношений в определении своих прав. При нынешнем активном развитии рыночной экономики соблюдение четко установленного законом порядка приобретает особо важную роль. Ценностью гражданского права является то, что оно в своих основах содержит достаточно широкий арсенал средств и методов правового воздействия на поведение граждан, а также организаций через влияния на их интересы. Одним из таковых средств

воздействия на имущественные интересы лиц и организаций является применение к лицам, нарушившим установленный законом порядок, имущественных санкций, а именно гражданско-правовой ответственности.

Следовательно, точки зрения различных исследователей на понятие гражданско-правовой ответственности разнятся, более того, в законодательстве отсутствует как понятие юридической ответственности, так и гражданско-правовой. Тем не менее, под гражданско-правовой ответственностью большинство юристов - правоведов подразумевают специфическую меру госпринуждения, сопровождающуюся специфическими, дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя, а также порицанием, осуждением, как со стороны государства, законодательства, так и со стороны социума правонарушителя.

Авторы отмечают, что гражданско-правовую ответственность важно различать и сопоставить со смежными понятиями: обязанностью, охраняемыми отношениями, санкцией, мерой государственного принуждения, а также говорят о том, что понятие гражданско-правовой ответственности наиболее перспективно рассматривать как с научной, так и практической точек зрения, в системе мер государственного принуждения.

В целом, обзор литературы по проблеме исследования показывает, что гражданско-правовая ответственность фактом своего существования способствует укреплению законности и правопорядка, стабилизации общественного развития. В условиях развития рыночных отношений в экономике гражданско-правовая ответственность позволяет восстановить нарушенные права участников гражданского оборота и предпринимательской деятельности. Динамика гражданско-правовой ответственности неразрывно связана с самыми разнообразными факторами общественного развития, с эволюцией социума. В современной российской цивилистической доктрине отсутствуют единые подходы как к юридической ответственности, в целом, так и к пониманию особенностей гражданско-правовой ответственности. К тому же, и общие принципы гражданско-правовой ответственности в теории российского гражданского права разработаны пока явно недостаточно.

Гражданско-правовая ответственность – это особая мера государственного принуждения, которая сопровождается осуждением правонарушителя со стороны как государства, так и общества, а также дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя. Что касается правовой базы, правовые

нормы, предусматривающие гражданско-правовую ответственность, содержатся и в таких законодательных актах, как Налоговый кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, а также в некоторых нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

## 2.2. Обзор судебной практики. Мера гражданско - правовой ответственности как одна из проблем возмещения убытков

Проанализируем судебную практику относительно гражданско - правовой ответственности с нескольких аспектов.

Во-первых, важнейший вопрос - основания гражданско-правовой ответственности. Обзор судебной практики по указанной тематике показывает, что для привлечения к гражданско-правовой ответственности, как правило, требуются бесспорные условия:

- наличие убытков/вреда;
- причинно-следственная связь между деянием и убытками/вредом;
- и, безусловно, наличие противоправного деяния.

Так, по делу № А40-36805/12-37-133 Президиум ВАС РФ указал, что «Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением»[\[32\]](#).

По делу № А28-732/2010/31-18, учитывая то, что «... условия, необходимые для применения меры ответственности к арендатору в виде возмещения убытков (противоправность, убытки, причинная связь), в настоящем деле присутствуют в полном объеме, установлена и вина арендатора», Президиум ВАС РФ постановил «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДВМ-Урал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Неруш Ю» 4 350 000 рублей упущенной выгоды»[\[33\]](#).

Огромным пробелом законодательства и судебной практики является то, что проведенный обзор судебной практики показывает, что позиция Президиума ВАС РФ при оценке наличия основания и условий гражданско- правовой ответственности не редко отличается от позиции нижестоящих судов, зачастую встречаются неверные трактовки и судебные ошибки. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод об отсутствии единой позиции судов по вопросу оценки

основания и условий гражданско-правовой ответственности, а также единого алгоритма такой оценки. Зачастую суды приходят к противоположным позициям, в одних и тех же обстоятельствах, о наличии основания и условий гражданско-правовой ответственности.

Во-вторых, интересен вопрос практической значимости мер ответственности за нарушение договорных обязательств. В пользу значимости данного вопроса говорит тот факт, что споры по указанной проблематике в арбитражных судах, достаточно многочисленны. Например, Общество с ограниченной ответственностью «Поволжский регион» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ОстМет» о взыскании 546531 руб. 27 коп., в том числе 425713 руб. 98 коп. суммы задолженности за металлопродукцию, поставленную по товарным накладным в октябре ноябре 2016 г. в соответствии с договором поставки № 53 от 01.11.2016, и 120817 руб. 29 коп. неустойки за просрочку в оплате поставленной продукции.

Как следует из материалов данного дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 53 от 01.11.2016 на поставку металлопроката из наличия в соответствии с выставленными по заявке ответчика счетами. Арбитражный суд Пензенской области правомерно признал договор № 53 от 01.11.2016 незаключенным в силу п. 2 ст. 465 и п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара и условия о товаре. В качестве доказательств поставки товара ответчику истцом также представлены в суд товарные накладные: № 84 СК от 21.10.2016 на 76253 руб. 98 коп., № 858СК от 27.10.2016 на 56663 руб. 99 коп. и др. Факт получения продукции по указанным товарным накладным судом полностью установлен, и данному факту дана полная и всесторонняя оценка. В силу указанных обстоятельств суд кассационной инстанции признает, что ответчиком нарушены положения ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет основного долга ответчиком в установленном порядке не оспорен, а, следовательно, суд законно удовлетворил требования истца в части взыскания суммы основного долга[34].

Во-третьих, интересен вопрос возмещения убытков, так как наиболее распространенной формой ответственности по договору является выплата неустойки и возмещение причиненных убытков.

Возмещение убытков представляют собой универсальный способ защиты нарушенных гражданских прав. Необходимость такого обращения к данному средству защиты появляется при различных нарушениях гражданского права, среди которых убытки, вызванные неисполнителем или же ненадлежащим исполнением должником обязательств, вытекающих из заключенного договора (п. 1 ст. 393 ГК РФ)[35].

Термин «убытки» был известен ещё с давних времён. Так нормы о возмещении убытков были сформированы в римском частном праве. В Риме обязанность возмещения убытков представляла собой преобладание форм ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Должник обязан был возместить убытки как при несоблюдении им договорных обязательств, так и при осуществлении им неправомерных действий, то есть в результате совершения деликта. Институт возмещения убытков является частью обязательственного права, как договорного, так и деликтного.

Данная ситуация осуществляется и на современном этапе в российском гражданском праве. Вопрос о понятии гражданско – правовой ответственности является довольно спорным. Следовательно, отражаются различные взгляды ученых на данный вопрос, который рассматривается в различных аспектах: социальном, экономическом, материальном, имущественном и т.п. Невзирая на разную позицию по отдельным вопросам, большинство учёных рассматривают убытки в качестве имущественных потерь, как одного из условий для необходимости становления гражданско-правовой ответственности[36].

С другой стороны, возможно рассмотрение возмещения убытков как форму гражданско-правовой ответственности. В то же время одно и то же явление параллельно является началом для действия меры воздействия (условно) и самой мерой воздействия.

С.Н. Братусь понимает возмещение убытков как осуществление обязанностей на основе государственного или приближенного к общественному принуждению[37].

А.П. Сергеев даёт убыткам такую характеристику, представляя убытки как санкцию, которая применяется к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной обязанности или лишения его одного из принадлежащего нарушителю гражданского права[38].

Законодатель же понимает под убытками как одну из мер гражданско – правовой ответственности, заключающаяся во взыскании расходов, понесенных лицом, и чьи



права были не соблюдены, то есть средств, которое лицо приобрело бы при естественных условиях гражданского оборота, если при этом отсутствует нарушенное право (ст. 15 ГК РФ)[\[39\]](#).

В ст. 15 ГК РФ законодатель выделил два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. Реальный ущерб, включает в себе те расходы, которые понес потерпевший для восстановления нарушенного права, в связи с его стоимостью утраченного или поврежденного имущества. Упущенная выгода строиться на неполучении доходов, которые потерпевший мог бы получить при естественных условиях гражданского оборота, если не было нарушенного его право.

Судебная практика арбитражного суда обращает внимание на отдельные особенности взыскания убытков. Суд, вправе уменьшить размер подлежащих возмещению убытков, вследствие чего может сослаться на длительное бездействие сторон этой сделки.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ суд, при снижении суммы взыскиваемых убытков, аргументировал своё суждение так: «лизингополучатель своевременно не обратился к лизингодателю с требованием о расторжении договора, а лизингодатель не предпринимал всех необходимых действий по надлежащему исполнению договора лизинга».

Постановление Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ включает в себя указания относительно исчисления размера упущенной выгоды: «сумма убытков в виде упущенной выгоды должна быть определена исходя из размера дохода, который мог бы получить истец при нормальном производстве и реализации изделий за период вынужденного простоя, за вычетом затрат, не понесенных им в результате остановки производства»[\[40\]](#).

Аналогично этому сообщается один пункт в расчетах убытков, который не может применяться дважды, то есть, если какая-то часть суммы убытков входит в счет неполученных доходов по конкретной причине, вследствие чего и предоставлены доказательства, то при этом невозможно добавлять её же в счёт упущенной выгоды по иным обстоятельствам.

Так, например, Президиум Верховного Арбитражного Суда отклонил требования одной из сторон взыскать убытки, аргументируя это тем, что «считает неправомерным удовлетворение исковых требований о взыскании упущенной выгоды, получение которой предполагалось за счет незаконной для истца деятельности»[\[41\]](#).

Также необходимо обратить внимание на новую редакцию статьи 393 Гражданского кодекса РФ - недоказанность точного размера убытков больше не является основанием для отказа в удовлетворении иска. С введением этого правила значительно упрощено взыскание убытков за счет снижения стандарта доказывания их размера. Также благодаря этой норме пресечена практика судов в отказе во взыскании убытков на основании только того, что истец не смог доказать точную цифру убытков.

Данный подход прослеживается и в постановлении Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 №2929/11, где указано: «Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования участника хозяйственного общества о возмещении убытков...только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности».

Так, общество обратилось с требованием о взыскании убытков. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что договор поставки сельскохозяйственной продукции является действующим, что исключает возможность применения к ответчику меры ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 524 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции учел факт одностороннего отказа поставщика от обязательства вследствие существенного нарушения договора покупателем (неоднократная неоплата товара). Суд счел обоснованной текущую цену товара, основанную на среднерыночной цене.

Из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что суды требовательно подходят не только к доказательствам понесённых убытков и принятых мер по их снижению, но и к порядку и их расчета. По своей правовой природе убытки не могут быть фикцией, так как их размер, понесенных убытков, должна доказать одна из сторон и только потом подлежит возмещению.

В результате отсутствия доказанного размера так, например, при упущенной выгоде, денежная сумма взыскиваться не будет. Для того, чтобы кредитор мог предъявить требования о возмещении убытков, то ему следует доказать их наличие и выполнить подсчет убытков, учитывая при этом и упущенную выгоду. Размер убытков должен формироваться из характера последствий противоправного деяния, а не из характера нарушенного права и интересов пострадавшего.

При причинении ущерба (убытков) потерпевшему, будет вычисляться по отдельности, а полученный результат вычисления суммируется. Для более результативного применения участникам данного гражданского оборота и способа защиты их нарушенного права, который появился в результате договора, поскольку возмещение упущенной выгоды является для устойчивого экономического оборота.

Вследствие чего законодателю необходимо дополнить в ч. 2 ст. 15 ГК РФ наиболее суммарный способ для установления размера упущенной выгоды. Дополнение с обстоятельствами влияющие на размер прибыли, лицо, право которого было нарушено при реализации предпринимательской деятельности, вправе настаивать на компенсации в зависимости от средних коэффициентов размера прибыли, приобретенной им за предыдущий промежуток времени и отображенный в документации.

К вниманию предлагается отметить в ст. 15 ГК РФ право одной из сторон договора, заключенного обеими сторонами при реализации предпринимательской деятельности, тем самым проводя параллель со ст. 524 ГК РФ [\[42\]](#), где при расторжении договора одна из сторон в результате нарушения обязательств другой стороны может настаивать на возмещение убытков как разницу установленной ценой в договоре, так и ценной по совершенной в замен сделки. Важно взыскать предложения и по увеличению договорного контроля убытков, предложения об образовании договорных условий, которые облегчат расчет убытков и их процесс взыскания.

Вследствие анализа судебной практики можно сделать несколько выводов о том, что:

1. Для привлечения к гражданско-правовой ответственности, как правило, требуются бесспорные условия такие, как наличие убытков/вреда, причинно-следственная связь между деянием и убытками/вредом, и, безусловно, наличие противоправного деяния.
2. Огромным пробелом законодательства и судебной практики является то, что проведенный обзор судебной практики показывает, что позиция Президиума ВАС РФ при оценке наличия основания и условий гражданско- правовой ответственности не редко отличается от позиции нижестоящих судов, зачастую встречаются неверные трактовки и судебные ошибки. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод об отсутствии единой позиции судов по вопросу оценки

основания и условий гражданско-правовой ответственности, а также единого алгоритма такой оценки. Зачастую суды приходят к противоположным позициям, в одних и тех же обстоятельствах, о наличии основания и условий гражданско-правовой ответственности.

3. Распространённой формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков. Арбитражные суды при взыскании убытков руководствуются нормами ст. 393 и 1064 ГК РФ, как нормами специальными, зависящие от случая, в некоторых случаях – нормой общей для договорных случаев, так и внедоговорной форме ответственности (ст. 15 ГК РФ).

4. В п. 1 ст. 393 ГК РФ законодатель определил два понятия, которые различно обозначают отдельные случаи нарушения обязательств, а также их неисполнение и ненадлежащее исполнение, но в то же время законодатель не делает акцента на разнице между тем и другим деянием и не отвечает за их последствия.

Например, убытки, которые были причинены кредитору нарушением обязательства, всегда подлежат возмещению, наряду с тем, какую форму принимает данное нарушение. В этом отношении арбитражная практика отдаёт своё предпочтение наиболее общим указаниям и тем самым воздерживается от утончённости в вопросе.

5. Принципы, закрепленные в п. 3 ст. 393 ГК РФ, используются и тогда, когда кредитор понесший убытки, но при этом еще не понес затрат на своё восстановление нарушенного права. Во всяком случае, проблема возмещения убытков является сложной конструкцией, так как возмещение убытков – это есть способ защиты своего нарушенного права, тем самым давая основания на утверждение о некоей необходимости улучшения системы образования, а также единых подходов судов в использовании норм гражданского законодательства, который регулируется институтом возмещения убытков.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Слово «ответственность» используется в нашей речи широко. Определений понятий юридической ответственности также великое множество, но отдал предпочтение определению, данному в лекции. Юридическая ответственность – это правоотношение, которое государство (в лице его органов) имеет право принять в виде определенного наказания (взыскания) к лицу, совершившему

правонарушение, а правонарушитель обязан претерпеть лишения или ограничения, предусмотренные санкцией нарушенной им правовой нормы.

При применении к лицу мер государственного принуждения карательного характера (в уголовном и административном праве), действует презумпция невиновности, т.е. предположение, в соответствии с которым, даже при наличии фактов, свидетельствующих о доказанности объективной стороны, лицо считается невиновным до тех пор, пока, в предусмотренном порядке, не будет доказана и установлена судом его вина. Эта важная конституционная гарантия охраны прав личности, означающая, что лицо, привлекаемое к юридической ответственности, вовсе не обязано доказывать свою невиновность: бремя доказывания вины на компетентных органах – органах следствия, прокуратуре, осуществляющих обвинение. И, до тех пор, пока не сделано и вина не признана судом в обвинительном приговоре, лицо считается невиновным.

Многие юристы-практики (судьи, следователи, прокуроры, адвокаты и др.) занимаются сложной и многообразной деятельностью, связанной с юридической ответственностью. Эта работа имеет отношение к доказательству и доказанию, что затрагивает, главным образом, объективную и субъективную стороны правонарушений. И по уголовному, и по гражданским делам часто, исходным и решающим, является не только факт «вредностного результата», но и установление [\[43\]](#):

- 1) причиной связи между этим результатом и проведением данного лица;
- 2) вины в виде умысла или неосторожности в наступлении такого результата.

Я думаю, что наличие юридической ответственности необходимо, т.к., при ее наличии, уровень правонарушений растет гораздо медленнее, чем, при ее отсутствии. По моему мнению, не будь юридической ответственности, сообществам людей, населяющим наше прекрасную планету, было бы гораздо труднее установить какие-либо рамки цивилизованных отношений между собой, что могло бы и не привести к сегодняшнему пониманию идеала культурных человеческих отношений, и, может быть, общество не достигло бы того уровня развития вообще, и не смогло существовать в том качестве человеческого, которое определяется отношением к законности, способности каждого не переступить грань разумного.

Наличие юридической ответственности оказывает воздействие на большую часть общества. Большинство осознает, что возмездие за совершенное правонарушение неотвратимо. Именно на таких людях держится правопорядок в обществе. Через

правопослушное население возможно осуществление положительного воздействия на правонарушителей. Юридическая ответственность имеет цель защищать и сохранять общественный порядок. Эта цель достигается применением к правонарушителю санкций предусмотренных нормами права.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. – № 31.– ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета, N 140-141, 27.07.2002
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301.
5. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.03.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001.– № 52 (ч. I).– ст. 4921.
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.11 № 17389/10 по делу № А28-732/2010/31-18 // Вестник ВАС РФ, 2011, N 11.
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.11. 1997 № 3366/96 // Вестник ВАС РФ, 1997, N 13.
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.10.1997 № 3034/97 // Вестник ВАС РФ, 1997, N 12.
9. Постановление Президиума ВАС РФ №15078/12 от 26.03.2017 (А40-36805/12-37-133; 09АП-15731/2012; А40-36805/12-37-133) // Вестник ВАС РФ. 2017. № 13.
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 мая 2017 г. № 16674/12 // Вестник ВАС РФ. 2017. № 10.
11. Постановление Арбитражного суда Пензенской области от 04.07.2016 г. № А55-24253/05-18 // СПС Консультант Плюс.
12. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М. : Издательство Городец, 2016. – 208 с.

13. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. – М.: Норма, 2017. – 432 с.
14. Дигесты Юстиниана. Т. I. Книги I–IV / пер. с латинского; отв. ред. Л. Л. Кофанов. М.: Статут, 2014. – 584 с.
15. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 1 / О.С. Иоффе. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. – 574 с.
16. Малиновский А.Л. Злоупотребление правом (основные концепции). – М.: Издательство Юрист, 2015. – 390 с.
17. Матвейчук К.Г. Основания юридической ответственности. – М., 2014. – 313 с.
18. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: моногр. М. : ЮР-КОМПАНИ, 2017. – 130 с.
19. Пухан И., Поленак-Акимовская М. Римское право: (базовый учебник): пер. с македонского д. ю. н. проф. В. А. Томсинова и Ю. В. Филиппова / под ред. проф. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2014. 513 с.
20. Сафонов С.И., Прукшин Х.М. Злоупотребление правом и юридическая ответственность. – Воронеж, 2016.
21. Сергеев Д.Б. Проблемы институирования косвенной юридической ответственности муниципального образования// Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2010. - № 2.
22. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2014. - 958 с.
23. Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право : в 2 ч. М. : ТЕИС, Ч. 1. 2015. - 1013 с.
24. Хисамов А.Х. Договор в сфере отношений ипотечного жилищного кредитования. Казань, 2016. С. 121.
25. Шевелева С.В. Виды мер правового принуждения // Пробелы в российском законодательстве. - 2016. - № 3.
26. Ветрова, А.А. Понятие и сущность юридической ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2017. – № 3 (58). – С. 22-24.
27. Даниленко В.Н. К вопросу о понятии юридической ответственности / В.Н. Даниленко // Альманах мировой науки. – 2015. – № 1-3 (1). – С. 88-90.
28. Емельянова А.Н. Социальная, юридическая и гражданско-правовая ответственность: понятие, признаки и степень соотношения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (13). С. 5-74.
29. Ермолаев С.Н. Понятие юридической ответственности // Альманах со временной науки и образования. 2017. № 8 (39) . С. 11-18.

30. Копцев А.Н., Копцева Л.А. Судебная практика возмещения убытков за нарушение договора // Современная наука: теория и практика. 2017. № 1 (8). С. 31-39.
31. Курникова С.С., Самощенко И.С. Понятие и признаки юридической ответственности как меры государственного принуждения // Государственное, гражданское, административное право. 2016. № 4 (26). С. 29-35.
32. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности// Вектор науки ТГУ. - 2016. - № 4 (7). - с. 41-49.
33. Лунева Е.В. Гражданско-правовое регулирование имущественных отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий: единство и дифференциация // Нотариус. - 2016. - № 6. - с. 53-61.
34. Мелкумян М.Г. К вопросу о классификации функций юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2015. - № 3. - с. 66-70.
35. Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права // Журнал российского права. - 2016. - № 1. - с. 30-34
36. Рощин М.Е. К вопросу о понятии юридической ответственности / М.Е. Рощин // Современная наука: теория и практика. - 2015. - № 1 (8). - С. 22-31.
37. Рыженков А.Я. Функции гражданского права: вопросы теории // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 4. - с. 41-47.
38. Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки юридической ответственности // Проблемы современной науки и образования. - 2015. - 2015. - №7 (37). - С. 135-140.
39. Фомин А.В. Понятие и особенности юридической ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46). - С. 96-97.
40. Чурюкина, Е.М. Понятие юридической ответственности / Е.М. Чурюкина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 1 (16). - С. 119-121.

1. Ветрова, А.А. Понятие и сущность юридической ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. - 2017. - № 3 (58). - С. 22-24. [↑](#)
2. Емельянова А.Н. Основания юридической ответственности. - М., 2018. - С. 13. [↑](#)
3. Емельянова А.Н. Основания юридической ответственности. - М., 2018. - С. 16. [↑](#)



4. Ветрова, А.А. Понятие и сущность юридической ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2017. – № 3 (58). – С. 22-24. [↑](#)
5. Матвейчук К.Г. Основания юридической ответственности. – М., 2018, с. 89 [↑](#)
6. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. – 2015. – № 7 (46). – С. 96-97. [↑](#)
7. Матвейчук К.Г. Основания юридической ответственности. – М., 2018, с. 89 [↑](#)
8. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. – 2015. – № 7 (46). – С. 98 [↑](#)
9. Ветрова, А.А. Понятие и сущность юридической ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2017. – № 3 (58). – С. 23. [↑](#)
10. Матвейчук К.Г. Основания юридической ответственности. – М., 2018, с. 95 [↑](#)
11. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. – 2015. – № 7 (46). – С. 99. [↑](#)
12. Ветрова, А.А. Понятие и сущность юридической ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2017. – № 3 (58). – С. 22-24. [↑](#)
13. Матвейчук К.Г. Основания юридической ответственности. – М., 2018, с. 96 [↑](#)
14. Матвейчук К.Г. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 2018. – С. 13. [↑](#)
15. Ермолаев С.Н. Понятие гражданско-правовой ответственности // Альманах со временной науки и образования. 2017. № 8 (39) . С. 11-18. [↑](#)

16. Сафонов С.И., Прукшин Х.М. Злоупотребление правом и юридическая ответственность. – Воронеж, 2016. [↑](#)
17. Малиновский А.Л. Злоупотребление правом (основные концепции). – М.: Издательство Юрист, 2015. – С.180. [↑](#)
18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301. [↑](#)
19. Мелкумян М.Г. К вопросу о классификации функций юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2015. - № 3. - с. 66-70 [↑](#)
20. Курникова С.С., Самощенко И.С. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности как меры государственного принуждения // Государственное, гражданское, административное право. 2016. № 4 (26). С. 29-35. [↑](#)
21. Лунева Е.В. Гражданско-правовое регулирование имущественных отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий: единство и дифференциация // Нотариус. - 2016. - № 6. – с. 53-61. [↑](#)
22. Рощин М.Е. К вопросу о понятии гражданско-правовой ответственности / М.Е. Рощин // Современная наука: теория и практика. – 2015. – № 1 (8). – С. 22-31. [↑](#)
23. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: моногр. М. : ЮР-КОМПАНИ, 2017. – 130 с. [↑](#)
24. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2018. - 958 с. [↑](#)

25. Ветрова, А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности / А.А. Ветрова // Философия права. – 2017. – № 3 (58). – С. 22-24. [↑](#)
26. Емельянова А.Н. Социальная, юридическая и гражданско-правовая ответственность: понятие, признаки и степень соотношения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (13). С. 5-74. [↑](#)
27. Липинский Д.А. К вопросу о структуре института юридической ответственности// Вектор науки ТГУ. - 2016. - № 4 (7). - с. 41-49 [↑](#)
28. Рыженков А.Я. Функции гражданского права: вопросы теории // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - № 4. - с. 41-47. [↑](#)
29. Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы современной науки и образования. - 2015. – 2015. – №7 (37). – С. 135-140. [↑](#)
30. Мелкумян М.Г. К вопросу о классификации функций юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2015. - № 3. – с. 66-70. [↑](#)
31. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. – 2015. – № 7 (46). – С. 96-97. [↑](#)
32. Постановление Президиума ВАС РФ №15078/12 от 26.03.2017 (А40-36805/12-37-133; 09АП-15731/2012; А40-36805/12-37-133) // Вестник ВАС РФ. 2017. № 13. [↑](#)
33. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.11 № 17389/10 по делу № А28-732/2010/31-18 // Вестник ВАС РФ, 2011, N 11. [↑](#)
34. Постановление Арбитражного суда Пензенской области от 04.07.2016 г. № А55-24253/05-18 // СПС Консультант Плюс. [↑](#)

35. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301. [↑](#)
36. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2018. - 958 с. [↑](#)
37. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М. : Издательство Городец, 2016. - 208 с. [↑](#)
38. Сергеев Д.Б. Проблемы институирования косвенной юридической ответственности муниципального образования// Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2010. - № 2. [↑](#)
39. Емельянова А.Н. Социальная, юридическая и гражданско-правовая ответственность: понятие, признаки и степень соотношения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (13). С. 5-74. [↑](#)
40. Постановление Президиума ВАС РФ №15078/12 от 26.03.2017 (А40-36805/12-37-133; 09АП-15731/2012; А40-36805/12-37-133) // Вестник ВАС РФ. 2017. № 13. [↑](#)
41. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 мая 2017 г. № 16674/12 // Вестник ВАС РФ. 2017. № 10. [↑](#)
42. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301. [↑](#)
43. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46). - С. 99. [↑](#)