

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В связи с развитием гражданского оборота характерно, что его участники необходимым образом исполняют обязательства. В тех же случаях, когда обязательство не исполнено или исполнено несоответствующим образом говорят о нарушении обязательств. Усовершенствование правового государства немыслимо без разработки гарантий для защиты прав и интересов участников имущественного оборота, без обеспечения конструкции действия такого особенного демократического института, каким является институт гражданско-правовой ответственности.

Обязательство – это наиболее объемная, значительная подотрасль гражданского права. Они регулируются столь же обширным законодательством: общими положениями Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) об обязательствах (часть первая Кодекса), нормами ГК об отдельных видах обязательств (часть вторая Кодекса).

Гражданско-правовые обязательства разнообразны и возникают в различных сферах общественной жизни: предпринимательстве, бытовой, культурно-просветительной. Не менее важное значение имеют обязательства при обслуживании повседневных бытовых и личных потребностей граждан, которые удовлетворяются посредством заключения гражданами соответствующих договоров с организациями торговли, бытового обслуживания, транспорта, культуры. Граждане пользуются в таких договорах повышенной защитой, предоставляемой им Законом «О защите прав потребителей».

Актуальность данной курсовой обусловлена теоретическим и практическим преимуществом, что институт юридической ответственности за нарушение обязательств в гражданском праве приобретает все большее значение. Институт ответственности осуществляет ряд важных обязанностей. Он призван стимулировать соответствующее исполнение обязательств участниками имущественного оборота - предпринимателями и гражданами - и, тем самым, способствовать достижению тех хозяйственных и иных результатов, которые предусматривались обязательством. Ответственность личности имеет социальную

природу, обусловленную как общественным характером отношений, так и отличительной чертой личности, её местом в системе этих отношений. Общественная ответственность возникает тогда, когда поведение индивида имеет общее значение и регулируется социальными нормами. В процессе развития общества складываются определённые отношения между людьми в виде обоюдных прав и обязанностей.

Целью курсовой работы является анализ юридической ответственности за нарушение обязательства в гражданском праве, а также восстановление прав субъектов, чьи права нарушены.

В соответствии с данной целью в работе поставлены следующие задачи:

1. рассмотреть понятие и виды юридической ответственности за нарушение обязательств;
2. изучить правовые формы юридической ответственности за нарушение обязательств;
3. выявить актуальные проблемы в правовом регулировании юридической ответственности за нарушение обязательств и предложить путь их решения.

Объектом исследования курсовой работы выступает правовое регулирование гражданско-правовой ответственности за нарушения обязательств.

Предметом исследования являются нормы гражданско-правовой ответственности и личных неимущественных прав субъектов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

В заключении подведены итоги работы и сделаны выводы обобщающего характера, выявлены актуальные проблемы и предложены пути их решения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО ИСПОЛНЕНИЯ

1.1. Понятие юридической ответственности

Рассматривая вопрос о гражданско-правовой ответственности, необходимо начать с ответственности вообще и юридической ответственности в частности. Так, ответственность согласно словарю С.И. Ожегова представляет собой «необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках»[\[1\]](#).

Толковый словарь Д.Н. Ушакова дает такое определение «Ответственность - это положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей, обязательств»[\[2\]](#).

Таким образом, под ответственностью в общем смысле слова понимается обязанность лица отвечать за порученное ему дело.

Существует несколько видов ответственности: моральная, материальная, социальная, юридическая. Юридическая ответственность - одна из наиболее важных правовых категорий, которая является гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

«Под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством».

Е.А. Суханов дает такое определение: «Юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»[\[3\]](#).

Таким образом, юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия.

Видами юридической ответственности являются дисциплинарная, административная, уголовная (самый суровый вид ответственности). У каждого

вида есть свои основания, особенности. Как разновидность юридической ответственности ответственность в гражданском праве имеет свои особенности, обусловленные спецификой самого гражданского права.

Надо заметить, что четкого определения «гражданско-правовой ответственности» в законодательстве нет. В ГК РФ ответственность за нарушения обязательств подробно регламентирована в 25 главе.

Вопрос о гражданско-правовой ответственности является далеко не новым и довольно спорным. Из множества понятий мы отметим наиболее встречаемые и применяемые.

С.Н. Братусь под ответственностью понимает «меры государственного либо социального принуждения, в том числе принуждение должника к выполнению установленной в себе прямые обязанности в натуре»[\[4\]](#).

«Гражданско-правовая ответственность - это мера государственно-принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав, выраженная в наложении на него обременительных обязанностей имущественного характера с целью восстановления имущественного положения потерпевшего»[\[5\]](#).

Е.А. Суханов считает, что «гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего»[\[6\]](#).

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Гражданско-правовая ответственность - это меры защиты гражданских прав, которые связаны с дополнительными обременениями для правонарушителя, т.е. являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение. Эти обременения могут быть в виде возложения на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему субъективного гражданского права.

Особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что она распространяется на все виды гражданских правоотношений.

Между тем, необходимо различать меры гражданско-правовой ответственности и иные предусмотренные законом способы защиты гражданских прав, которые целесообразно именовать мерами охраны гражданских прав. Под мерами охраны следует понимать такие санкции, которые направлены на предупреждение или пресечение правонарушения, а если оно последовало, - то на восстановление положения, существовавшего до правонарушения. Примерами таких мер охраны могут быть признание оспоримой сделки недействительной, присуждение к исполнению в натуре и т.д. Необходимость такого разграничения вытекает из того факта, что применение мер гражданско-правовой ответственности допускается, по общему правилу, при наличии вины правонарушителя.

«Мерами гражданско-правовой ответственности являются гражданско-правовые санкции - предусмотренные законом имущественные меры государственно-принудительного характера, применяемые судом к правонарушителю с целью компенсации имущественных потерь потерпевшего и возлагающие на правонарушителя неблагоприятные имущественные последствия правонарушения» [7]. Например, к таким мерам относятся убытки и неустойки в соответствии со ст. 394 ГК РФ.

Обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, называется ее основанием. Данные обстоятельства регламентированы ст. 401 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность наступает не за всякое деяние, обладающее признаком гражданской противоправности. Основанием для наложения мер гражданской ответственности является такое нарушение гражданских прав, которое обладает целым набором признаков гражданско-правовой ответственности, в совокупности образующих состав гражданского правонарушения (противоправность поведения, наличие вреда или убытков, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями, вина правонарушителя).

1.2. Виды гражданско-правовой ответственности

При систематизации гражданско-правовой ответственности согласно видам, допускается руководствоваться разными аспектами. Рассмотрим наиболее распространённые из них.

В связи с основаниями происхождения отличают условную и внедоговорную ответственность.

Договорная ответственность предполагает собой наказание из-за нарушения договорного обязательства. Внедоговорная ответственность обладает место тогда, когда подходящая санкция применяется к правонарушителю, никак не заключающемуся в договорных взаимоотношениях с потерпевшим. В соответствии со ст. 11 Закона РФ «О защите прав потребителей» к примеру, за недостатки реализованной вещи перед покупателем несут ответственность, как торговец, так и производитель. Тем не менее, продавец обладает договорной ответственностью перед потребителем, потому как состоит с ним в договорных взаимоотношениях, а производитель – внедоговорную ответственность по причине отсутствия договорных взаимоотношений между потребителем и производителем имущества.

Юридическое значение разделения договорной и внедоговорной ответственности заключается в том, что формы и объем внедоговорной ответственности вводится только лишь законодательством, а формы и объем договорной ответственности обуславливается как законодательством, так и критериями заключённого соглашения. При заключении соглашения стороны имеют все шансы установить ответственность за подобные правонарушения, за которые функционирующее право не учитывает какой-либо ответственности, либо ввести другую форму ответственности, превосходную с той, что за это правонарушение предусмотрена законодательством. Стороны по соглашению вправе также увеличить либо снизить размер ответственности согласно сопоставлению, с установленным законодательством, если в нём никак не отмечено иное.

Потребность разделения договорной и внедоговорной ответственности определена также тем, что они подчиняются разным правилам. Таким образом, в случае если ущерб причинён лицом, не заключающимся в условных взаимоотношениях с потерпевшим, он возмещается в соответствии со статьями 393-406 ГК РФ и законодательством, стабилизирующим это договорное расположение^[8].

В гражданском обороте нередко случаи, когда по одному обязательству даёт ответ ряд лиц. В зависимости от характера распределения ответственности между соответчиками отличают долевую, субсидиарную и солидарную ответственность.

Долевая ответственность содержит место тогда, когда каждый из должников несёт ответственность перед кредитором только в той доле, что падает на него в соответствии с законодательством либо соглашением. Долевая ответственность имеет значение общего правила и применяется тогда, когда законодательством или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность. Доли, падающие на каждого из ответственных лиц, признаются равными, если

законодательством или договором не установлен иной размер долей. Так, собственники жилого дома в случае его продажи несут перед покупателем ответственность за недостатки проданного дома в соответствии с их долями в праве общей собственности[9].

Субсидиарная ответственность имеет место в этом случае, если в обязательстве принимают участие два должника, один из которых представляется главным, а другой – дополнительным (субсидиарным). При этом субсидиарный должник несёт ответственность перед кредитором дополнительно к ответственности основного должника. Подобная субсидиарная ответственность может быть предусмотрена законодательством, другими правовыми актами либо условиями обязательства[10].

Кредитор, до предъявления условий к субсидиарному должнику, обязан предъявить требование к главному должнику. И только лишь в том случае, если кредитор никак не способен удовлетворить своё требование за счёт основного должника, он способен прибегнуть с этим требованием к субсидиарному должнику.

В действующем ГК РФ изменены обстоятельства использования субсидиарной ответственности. В случае если ранее личность, соответствующее субсидиарно, привлекалось к ответственности при условии отсутствия или недостатка денег у главного должника, в таком случае в соответствии со ст. 399 ГК РФ достаточно, чтобы главный неплательщик категорически отказался удовлетворить условия кредитора либо никак не выдал в надлежащий срок ответ на предъявленные требования. Таким образом, вероятность кредитора удовлетворить собственные условия за счёт лица, несущего субсидиарную ответственность, существенно расширена и облегчена. Вместе с тем согласно п. 2 ст. 399 ГК РФ использование субсидиарной ответственности ограничено. Она становится невыполнимой, в случае если правило кредитора может быть удовлетворено путём зачёта либо безусловного взыскания денег с основного должника. Обусловлено такое для того, что в таких вариантах у кредитора имеется вероятность без каких-либо затруднений для себя удовлетворить имеющееся у него требование без обращения к субсидиарному должнику[11].

Таким образом, кредитор никак не имеет право предъявить требование о взыскании денежного долга к субсидиарному должнику после несогласия от удовлетворения данного требования основным должником, в случае если последний имеет встречное требование к кредитору об уплате огромной денежной суммы с наступившим сроком платежа и никак не истекшим сроком исковой давности, потому как у кредитора есть вероятность без согласия основного

должника ликвидировать своё требование за счёт ответного условия основного должника путём зачёта в соответствии со ст. 410-412 ГК РФ.

Гражданское законодательство учитывает субсидиарную ответственность основного общества, в случае если разорение дочернего предприятия связано с его действиями. В соответствии со ст. 107 ГК РФ допускает субсидиарную ответственность членов производственных кооперативов по их долгам. Согласно ст. 120 ГК РФ – ответственность собственника имущества учреждения по долгам данного учреждения. В соответствии со ст. 115 ГК РФ возлагает аналогичную ответственность на государство согласно обязательствам казённого предприятия, при недостаточности его имущества. При этом, в соответствии с Постановлением Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 1 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации^[12]» ответчиком, признаётся Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации либо муниципальное образование в лице соответствующего экономического, либо иного управленческого органа.

Как правило, призывая ответа за нарушенное обязательство в судебном порядке, истец предъявляет иск одновременно к основному и субсидиарному должнику, привлекая их в качестве соответчиков.

Тем не менее не является нарушением и иной порядок требования, при котором иск предъявляется первоначально к основному должнику, и только при затруднении со взысканием согласно исполнительным документам привлекается субсидиарный должник.

Такой порядок взыскания наиболее трудоёмкий, тем не менее судебная практика некоторых регионов (к примеру Пермской области) диктует именно его. К слову необходимо заметить, что в данном плане представление о том, что судебная практика должна быть одинакова, находится ближе к теории.

Встречаются ситуации, когда истец попадает в затруднительную ситуацию в связи с отсутствием средств у основного должника и при этом не знает собственного права на обращение с иском к лицу, несущему субсидиарную ответственность. В подобных случаях обязанность разъяснить взыскателю его права возлагается на службу судебных приставов.

В случае удовлетворения требования кредитора лицом, несущим субсидиарную ответственность, последнее приобретает право регрессного условия к основному должнику. В следствие этого личность, несущая субсидиарную ответственность,

обязана вплоть до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а в случае если к такому лицу предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле. В другом случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора согласно п. 3 ст. 399 ГК РФ.

Личности, несущие субсидиарную ответственность, отвечают по тем же правилам, что и основной должник, поэтому они имеют все шансы выдвигать против требований кредитора все те возражения, на которые вправе опираться основной должник по обязательству, в частности, на отсутствие его вины, в случае если вина представляется условием ответственности.

Солидарная ответственность возникает в случае, если она предусмотрена договором либо установлена законодательством. Таким образом, при неисполнении либо ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, в случае если законодательством либо договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ предоставляет кредитору исключительное право на выбор между двумя альтернативами: заявление требования одновременно всем должникам, или любому из них, при этом как в абсолютной сумме, так и в любом ином размере, определённом самим кредитором. Соответствующее право принадлежит кредитору и в случае, если им первоначально не было заявлено требование всем должникам, и тогда, когда требование было заявлено одному содолжнику, но не было им удовлетворено в полном объёме.

Исполнение обязательства одним из содолжников влечёт за собой двойственные последствия для соучастников основного обязательства. Во-первых, у должника, исполнившего обязательство перед кредитором, появляется носящее регрессный характер право требования к остальным должникам, и, во-вторых, в отличие от первоначального обязательства это право носит долевого характер: все содолжники обдают в равном объёме ответственность перед тем, кто осуществил обязательство. При этом исполнивший первоначальное обязательство должник захватывает позицию кредитора. Это означает, что содолжники имеют все шансы противопоставить ему все те возражения, которые они могли направить первоначальному кредитору[13].

ГК РФ предусматривает при определенных случаях, что содолжники обдают «солидарно – субсидиарную ответственность». В таких случаях вначале определяется размер субсидиарной ответственности, которую содолжники будут нести солидарно. Так, члены потребительского кооператива солидарно несут субсидиарную ответственность согласно обязательствам кооператива согласно п. 4 ст. 116 ГК РФ. Подобной представляется ответственность участников общества с дополнительной ответственностью в соответствии п. 1 ст. 95 ГК РФ, участников полного товарищества по его долгам согласно п. 1 ст. 75 ГК РФ и др.

Солидарная ответственность максимально отвечает увлечениям кредиторов, т.к. предусматривает больше перспектив по реальному удовлетворению имеющихся у кредитора требований к ответственным лицам, каждое из которых располагается под опасностью привлечения к ответственности в полном объёме.

Таким образом, законодательством для обеспечения выполнения обязательств предусмотрено несколько видов ответственности, выбор которого субъекты вправе определить вначале сотрудничества. Кроме того, вид ответственности может быть дополнен не только в соответствии с ГК РФ, но и предусмотрен договором.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

2.1. Основания и формы юридической ответственности

Как уже было сказано выше гражданско-правовая ответственность — это мера государственно-принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав, выраженная в наложении на него обременительных обязанностей имущественного характера с целью восстановления имущественного положения потерпевшего.

Особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что она распространяется на все виды гражданских правоотношений[\[14\]](#).

Обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, называется ее основанием. Данные обстоятельства регламентированы ст. 401 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность наступает не за всякое деяние, обладающее признаком гражданской противоправности. Основанием для наложения мер гражданской ответственности является такое нарушение гражданских прав, которое обладает целым набором признаков гражданско-правовой ответственности, в совокупности образующих состав гражданского правонарушения (противоправность поведения, наличие вреда или убытков, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями, вина правонарушителя).

Рассмотрим каждое условие подробнее.

1. Противоправность деяния. Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности, как правило, исключает ее применение. Установление данных условий осуществляется именно в указанной очередности, поскольку отсутствие одного из предыдущих условий лишает смысла установление других (последующих) условий[15].

Противоправным называют такое поведение, которое:

а) нарушает законодательные нормы. Однако большую часть гражданского законодательства составляют диспозитивные нормы, предоставляющие лицам свободу выбора варианта поведения. Такие нормы невозможно нарушить теоретически. Поэтому, строго говоря, противоправными могут быть только такие действия, которые нарушают императивные требования закона;

б) понятие противоправности в гражданском праве является гораздо более широким, чем это принято в других отраслях права. Дело в том, что с точки зрения гражданского права противоправным признается также такое поведение, которое противоречит нормам, установленным в договоре, т. е. нарушает права и обязанности, установленные самими сторонами;

в) в том случае, когда между лицами возникают правоотношения, не урегулированные нормами гражданского права, оценка их правомерности может производиться на основе общих начал и смысла гражданского законодательства, а также на основе обычаев делового оборота;

г) иногда закон связывает понятия противоправности с несоблюдением общепринятых норм нравственности. Так, является ничтожной сделка,

заключенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Однако чаще всего нормы морали играют значение для определения правомерности действий лишь тогда, когда закон прямо указывает на необходимость их соблюдения, тем самым придавая им правовой характер.

Таким образом, противоправное поведение – поведение, которое нарушает предписания правовых норм. Однако если в законодательстве или в условиях конкретных договоров отсутствуют указания на неблагоприятные последствия противоправного поведения, в частности на последствия нарушения отдельных условий договора, то и гражданско-правовую ответственность исключается.

2. Наличие вреда или убытков. В юридическом смысле под вредом понимается любое умаление (повреждение, порча, уничтожение). Вред может быть материальным и моральным. Моральный вред подлежит компенсации лишь в случаях, предусмотренных законом. Вред может быть возмещен двумя способами: в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, ремонт поврежденной вещи и т. п.) и в форме возмещения убытков.

Убытки - это имущественные потери, выраженные в денежной форме. Возмещение убытков - установленная законом мера гражданско-правовой ответственности, применяемая как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорных обязанностей иногда может наступать и независимо от наличия вреда (или убытков). Так, просрочка в передаче товара по договору может повлечь применение предусмотренного им штрафа независимо от того, появились ли в результате убытки у приобретателя товара или нет. Однако такие случаи являются исключительными, ибо компенсаторная направленность и имущественный характер ответственности в гражданском праве предполагают ее применение главным образом в случаях возникновения имущественного вреда (убытков)[\[16\]](#).

3. Причинная связь между противоправным поведением и вредными последствиями. Под данной связью понимается необходимую, объективно существующую разновидность взаимосвязи явлений (причины и следствия), которая характеризуется тем, что:

- а) из этих двух явлений одно (причина) всегда предшествует другому (следствию);
- б) следствие есть всегда результат действия причины. Этот признак позволяет отличить взаимосвязь причины и следствия от взаимосвязи условия и

обусловленного. Дело в том, что необходимое условие - это обстоятельство, без которого невозможно было бы наступление обусловленного. Причина - это более узкое понятие: это такое явление, которое в силу внутренне ему присущих свойств влечет наступление последствия;

в) причинно-следственная связь всегда объективна, т.е. является реально существующей и в аналогичных условиях неизбежно породит такие же последствия;

г) гражданское право имеет дело с общественными явлениями, поэтому надо различать физическую причину и причину в юридическом смысле. Так, один человек, для того чтобы досадить своему соседу, привязал его корову к рельсам железной дороги так, что она неизбежно бы оказалась перееханной поездом. Причиной в физическом смысле окажется поезд. Право же признает причиной гибели коровы только действия лица, ее привязавшего.

4. Наличие вины. Вина является субъективным условием юридической ответственности, выражающим отношение правонарушителя к собственному неправомерному поведению и его последствиям. Обычно она рассматривается как субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением неблагоприятных результатов своего поведения и осознанием возможности их предотвращения^[17].

В соответствии со ст. 401 ГК РФ виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота.

Таким образом, в гражданском праве вина является непринятием лицом объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации.

В гражданском праве, в отличие от уголовного или административного права, установлена презумпция вины, когда лицо должно самостоятельно доказать свою невиновность.

Таким образом, совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения. Отсутствие

хотя бы одного из указанных условий ответственности, как правило, исключает ее применение. Установление данных условий осуществляется именно в указанной очередности, поскольку отсутствие одного из предыдущих условий лишает смысла установление других (последующих) условий.

Под формой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств следует понимать способ возложения отрицательных последствий на неисправного должника.

В соответствии с гражданским законодательством выделяют три формы возложения ответственности:

- 1) взыскание убытков как универсальная форма ответственности;
- 2) возложение обязанности по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами;
- 3) взыскание неустойки.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, в соответствии с законом убытки могут складываться из двух составляющих: реальный ущерб и упущенная выгода, которые могут выступать в качестве последствий нарушения обязательства как совместно, так и отдельно.

Реальным ущербом признается утрата или повреждение имущества, принадлежащего лицу, чьи права были нарушены, а также расходы, которые лицо не только произвело, но и должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Выбор способа определения размера причиненных убытков оставлен на усмотрение кредитора (в рамках процессуального права реализуется в форме самостоятельного определения истцом предмета исковых требований).

При выборе способа определения размера подлежащих возмещению убытков всегда следует исходить из конкретной ситуации.

Все способы определения размера реального ущерба являются взаимоисключающими, кредитор может избрать только один из них, одновременное использование таковых невозможно[18].

Упущенная выгода - это не полученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Упущенная выгода подлежит взысканию с неисправного должника наряду с убытками в форме реального ущерба.

Только надлежащая оценка всей совокупности обстоятельств позволит избрать надлежащий способ защиты права, корректно определить форму, в которой следует отыскивать убытки, с тем чтобы полностью восстановить имущественное положение кредитора.

При взыскании убытков в форме упущенной выгоды следует учитывать, что суды весьма осторожно подходят к взысканию таковых, что обусловлено дополнительным характером упущенной выгоды по отношению к реальному ущербу, соответственно, представляется обоснованным скрупулезный подход к доказыванию оснований возложения на должника ответственности в форме взыскания упущенной выгоды.

ГК РФ особое внимание уделяет взаимоотношениям двух основных форм гражданско-правовой ответственности - убытков и неустойки. Согласно п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) является определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

По общему правилу, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Это зачетная неустойка. Договором или законом может быть установлено иное. Так, законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки[19].

Таким образом, основания и формы ответственности за нарушение обязательств регламентированы законодательством. В следствие презумпции виновности каждый случай нарушения должен быть рассмотрен со всех сторон для восстановления нарушенных прав интересов лиц.

2.2. Актуальные проблемы в правовом регулировании юридической ответственности за нарушение обязательств

В настоящее время в институте юридической ответственности за нарушение обязательств существует несколько правовых проблем. Так, например, в судебной практике взыскание убытков с должника в результате нарушения договорных обязательств имеет множество трудностей. Особенно это касается взыскания убытков в виде упущенной выгоды.

В ходе изучения темы автор работы выявил следующие правовые проблемы.

Во-первых, проблема взыскания упущенной выгоды (п. 2 ст. 15 ГК РФ), на наш взгляд, кроется в ее правовой природе. Так, истец должен указать размер упущенной выгоды и доказать его целесообразность, а также то, что упущенная выгода является результатом (вредными последствиями) действия должника вследствие нарушения обязательств, т.е. доказать наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями.

Самым проблемным элементом является причинно-следственная связь. В п. 2 ст. 15 ГК РФ указано, что упущенная выгода – это неполученные доходы, которые лицо получило бы, если его право не было нарушено.

Таким образом, каждый иск о взыскании упущенной выгоды должен рассматриваться индивидуально с учетом всех обстоятельств дела, представленными доказательствами и на усмотрение суда.

Менее проблемным, чем доказывание причинно-следственной связи, является вопрос размера взыскиваемых убытков. Согласно судебной практике истцы стараются в обозначенный ими размер убытков уже включить упущенную выгоду.

Согласно Постановлению Президиума, ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 «суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер убытков определяется судом с учетом обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности»[\[20\]](#).

При определении упущенной выгоды следует учитывать принятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (закупка материалов, наем персонала, транспортные расходы и т.д.).

Так, например, доказательством возникновения упущенной выгоды может являться заменяющая сделка (например, при отказе поставщика от поставки пришлось закупать аналогичный товар у другого поставщика, но по более высокой стоимости). Однако заключать такую сделку следует лишь при явном неисполнении предыдущей сделки. Также следует помнить, что цена на аналогичный товар не должна быть завышена.

При определении размера упущенной выгоды должны учитываться только точные данные. Ничем не подкрепленные расчеты должника по поводу предполагаемых доходов во внимание не должны приниматься. Поэтому при расчете размера убытков необходимо учитывать положения в соответствии со ст. 393 ГК РФ.

Таким образом, действующее гражданское законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено иное, при этом необходимо различать убытки в экономическом и юридическом смысле. Нормы об убытках распространяются исключительно на материальный вред, который может быть исчислен в денежном эквиваленте. Компенсировать убытки, которые не поддаются определению с достаточной степенью точности.

Во-вторых, преимущественно с захватывающим интересом и востребованным в современных отношениях является проблема ответственности за неисполнение денежного обязательства. Соответствующая нам проблема содержится в ст. 395 ГК РФ. Правило данной статьи таково, что во всех случаях, когда факт имеет место пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного сбережения за счет другого лица, то проценты должны уплачиваться на сумму данных средств.

Поскольку эта проблема является дискуссионной, в юридической литературе и среди юристов - практиков высказываются различные мнения на этот счет: в одних случаях проценты рассматривают как плату за пользование чужими денежными средствами, в других - как санкцию за допущенное неисполнение денежного обязательства. В результате решение в случае спора зависит от усмотрения судебных органов о возможности (или невозможности) одновременного взыскания и процентов, и неустойки (пени). Отнюдь не однозначная практика Высшего

Арбитражного Суда РФ (обобщенная в Постановлениях его Президиума и Пленума) в большинстве случаев трактует взыскание процентов как особую санкцию, самостоятельную меру гражданско — правовой ответственности.

В то же время закон не дает прямого ответа на вопрос о возможности взыскания процентов при отсутствии ответственности должника. Наиболее существенной в этой связи является проблема учета субъективных оснований ответственности лица, просрочившего исполнение денежного обязательства.

Размер ответственности за неисполнение денежного обязательства зависит, прежде всего, от соотношения неустойки и убытков, причиненных кредитору неправомерным использованием его денежных средств. Если убытки равны неустойке или менее её, то они не взыскиваются. Если убытки превышают неустойку, то они подлежат возмещению в части превышающей неустойки.

Неустойка взимается по день уплаты денежных средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Размер неустойки определяется в процентах к сумме денежных средств исходя из существующей в месте жительства кредитора – гражданина (в месте нахождения кредитора – юридического лица) учетной ставки банковского процента при добровольном возврате на день исполнения денежного обязательства (его части), при взыскании в судебном порядке не на день предъявления иска или на день решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Для решения указанной проблемы, автор работы предлагает следующее.

Во-первых, между упущенной выгодой и нарушением ответчика не должно быть «посредников». Истец обязан доказать, что именно по вине ответчика он не смог получить прибыль. Если в числе причин неполучения прибыли имеются и другие обстоятельства, за которые ответчик не отвечает, то на него не может быть возложена ответственность за убытки. Допущенные ответчиком нарушения, таким образом, должны являться единственным препятствием, которое не позволило истцу извлечь выгоду.

Во-вторых, внести изменения в ст. 395 ГК РФ, в которых бы оговаривалось, использование, либо процентов, либо неустойки, но никак не одновременно и проценты, и неустойку.

В-третьих, в ГК прямо установить начисление процентов при нарушении денежного обязательства, которое осуществляется до момента фактической уплаты суммы, являющейся предметом этого обязательства.

В-четвертых, установить размер процентов годовых, выплачиваемых за нарушение денежного обязательства установленным законом. Принимая во внимание общие тенденции развития гражданского законодательства в направлении дальнейшей его либерализации, случаи, когда размер процентов за неисполнение денежного обязательства будет устанавливаться законом, вероятно, постепенно сведутся к минимуму[21].

Таким образом, указанные правовые проблемы являются актуальным на сегодняшний день, поскольку на текущий момент указанная задача трансформировалась в обеспечение эффективного механизма денежного обязательства и их надлежащему исполнению. Также, на сегодняшний день главной задачей является необходимость усиления защиты нарушенных прав кредитора и восстановления его имущественного положения. В национальных правовых порядках, основным принципом, которому следуют и Конвенция, и Принципы в вопросах возмещения убытков, является компенсационность возмещения, причем указанные документы не предусматривают право суда уменьшить размер возмещаемых убытков[22]. В составе подлежащих возмещению убытков и Конвенция, и Принципы традиционно выделяют реальный ущерб и упущенную выгоду как всякую выгоду, которой потерпевшая сторона лишилась, с учетом выгоды, полученной ею в результате того, что она избежала расходов или ущерба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель и задачи, поставленные в курсовой работе, выполнены. Рассмотрено понятие и виды юридической ответственности за нарушение обязательств. Изучены правовые формы ответственности за нарушение обязательств. Также были изучены виды и основания ответственности за нарушение обязательств. И выявлены актуальные проблемы ответственности за нарушение обязательств.

В заключении отметим, что каждого из нас можно назвать истинным или действительным членом общества лишь тогда, когда мы можем отвечать за свои обязательства. Каждый человек постоянно должен отвечать за свои поступки, крепко держать в руках свою судьбу и быть готовым к любым трудностям на своём

пути, поэтому нужно лишь стремиться к поставленным для себя целям в своей жизни.

Подводя итоги, можно констатировать следующее, что ответственность за нарушение обязательств - это меры защиты гражданских прав, которые связаны с дополнительными обременениями для правонарушителя, т.е. являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение. Эти обременения могут быть в виде возложения на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему субъективного гражданского права. Именно гражданско-правовая ответственность считается одной из основных категорий юриспруденции, неразрывно связанных с нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Из всего сказанного следует вывод о том, что каждый их видов ответственности за нарушение обязательств, такие как, договорная, внедоговорная, долевая, солидарная, субсидиарная ответственности выбор, которого субъекты вправе определить вначале сотрудничества. Кроме того, вид ответственности может быть дополнен не только в соответствии с ГК РФ, но и предусмотрен договором.

Подводя итоги, были выявлены актуальные проблемы при ответственности за нарушение обязательств.

Такая как, взыскание убытков с должника в результате нарушения договорных обязательств имеет множество трудностей. Особенно это касается взыскания убытков в виде упущенной выгоды. Убытки, подлежащие возмещению при нарушении договора, называются заранее оцененными, если в договоре указаны, либо подлежащая уплате при нарушении договора сумма, либо способ ее исчисления. Именно такой вариант «заранее оцененных убытков», на наш взгляд, мог бы решить большую часть проблем, связанных с возмещением убытков в России. Это облегчит сторонам договора расчет рисков и снизит стоимость доказательств.

Следующая из актуальных проблем нашего времени с захватывающим интересом и востребованным в современных отношениях является проблема ответственности за неисполнение денежного обязательства. Данную проблему ответственности за неисполнение денежного обязательства можно решить таким путем, как внести изменения в соответствии со ст. 395 ГК РФ, в которых бы оговаривалось,

использование, либо процентов, либо неустойки, но никак не одновременно и проценты, и неустойку.

В заключении отметим, что ответственность за нарушение обязательств является одним из основных категорий Гражданского права. Ответственность за нарушение обязательств широко используется в правоприменительной деятельности. Гражданско-правовая ответственность, будучи разновидностью юридической ответственности, является одной из основных категорий юриспруденции.

К актуальным проблемам были предоставлены пути решения.

Между упущенной выгодой и нарушение ответчика не должно быть «посредников». Истец должен доказать, что именно по вине ответчика он не смог получить прибыль.

В частности, внести изменения в ст. 395 ГК РФ, в которых бы оговаривалось, использование, либо процентов, либо неустойки, но никак не одновременно и проценты, и неустойку.

В ГК РФ прямо установить начисление процентов при нарушении денежного обязательства, которое осуществляется до момента фактической уплаты суммы, являющейся предметом этого обязательства.

Установить размер процентов годовых, которые выплачиваются за нарушение денежного обязательства установлен законом.

Принимая во внимание общие тенденции развития гражданского законодательства в направлении его дальнейшего расширения прав и свобод граждан, случаи, когда размер процентов за неисполнение денежного обязательства будет устанавливаться законом, постепенно сведутся к минимуму.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2018, № 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2018) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387/2006 «Дело о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, передано на новое рассмотрение, так как при определении размера убытков суду необходимо принять во внимание стоимость акций общества, которая могла быть достигнута при условии свободного управления деятельностью общества, не обремененного необоснованными исками и обеспечительными мерами, решить вопрос о назначении экспертизы для определения размера убытков» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 23.06.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Алексеев С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2018. – 501 с.
6. Беспалов Ю.Б. Гражданское право в схемах: учебник. – М.: Проспект, 2014. – 296 с.
7. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: учебник – М.: Городец, 2011. – 280 с.
8. Грудцына Л.Ю. Гражданское право России: учебник. – М.: Юстицинформ, 2014. – 560 с.
9. Кашанина Т.В. Основы российского права: учебник. – М.: Норма, 2017. – 781 с.
10. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. – М.: Маркет ДС, 2012. – 640 с.
11. Михайленко Е.А. Гражданское право. Общая часть. Краткий курс лекций: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – 224 с.
12. Мозолин В.П. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2014. – 816 с.
13. Ожегов С.И. Словарь русского языка: учебник. – М.: ИТИ Технологии, 2011. – 921 с.
14. Синайский В.И. Русское гражданское право: учебник. – М.: Статут, 2018. – 425 с.
15. Степанов С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2016. – 165 с.

16. Суханов Е.А. Российское гражданское право в 2 томах. Том 1. Общая часть: учебник – М.: Статут, 2018. – 720 с.

17. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. – М., 2017. — 960 с.

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка: учебник. - М.: ИТИ Технологии, 2011. – С. 98. [↑](#)
2. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка: учебник. – М.: Славянский Дом Книги, 2014. – С. 182. [↑](#)
3. Суханов Е.А. Российское гражданское право в 2 томах. Том 1. Общая часть: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 35. [↑](#)
4. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: учебник. – М.: Городец, 2011. – С. 116. [↑](#)
5. Кашанина Т.В. Основы российского права: учебник. – М.: Норма, 2012. – С. 7. [↑](#)
6. Суханов Е.А. Российское гражданское право в 2 томах. Том 1. Общая часть: учебник. – М.: Статут, 2011. – С. 139. [↑](#)
7. Суханов Е.А. Российское гражданское право в 2 томах. Том 1. Общая часть: учебник – М.: Статут, 2011. – С. 146. [↑](#)
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). – ст. 393 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
9. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть. Краткий курс лекций: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – С. 154. [↑](#)
10. Там же. – С. 226. [↑](#)

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016). – ст. 399 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
12. Постановление Пленумов ВАС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 (ред. От 23.06.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
13. Алексеев С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2012. – С. 224. [↑](#)
14. Грудцына Л.Ю. Гражданское право России: учебник. – М.: Юстицинформ, 2014. – С. 241. [↑](#)
15. Грудцына Л.Ю. Гражданское право России: учебник. – М.: Юстицинформ, 2014. – С. 86. [↑](#)
16. Степанов С.С. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 105. [↑](#)
17. Синайский В.И. Русское гражданское право: учебник. – М.: Статут, 2012. – С. 185. [↑](#)
18. Мозолин В.П. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 112. [↑](#)
19. Мозолин В.П. Гражданское право: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 77. [↑](#)
20. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
21. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. – М.: Маркет ДС, 2012. – С. 15. [↑](#)
22. Беспалов Ю.Б. Гражданское право в схемах: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 22. [↑](#)