

## **Содержание:**

# **Введение**

Одним из широко используемых средств борьбы с правонарушениями является юридическая ответственность.

В зависимости от того, какие правила нарушаются, моральные или правовые, и какие меры воздействия используются, можно говорить об ответственности моральной и юридической. А постольку мы рассматриваем ответственность, связанную с правонарушениями, то и выяснять надо те черты, которые характерны для юридической ответственности.

Ее появлению предшествует неправомерное поведение. В ней находит отражение отрицательное отношение государства к правонарушению и субъекту, совершившему его. Применяемые меры воздействия закреплены в правовых нормах.

Юридическая ответственность проявляется в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя (штраф за безбилетный проезд в пригородной электричке, возмещение ущерба виновником автоаварии, выговор студенту, пропускавшему занятия, и т. д.). Право применять те или иные меры воздействия предоставлено юридическими нормами различным государственным органам (иногда и негосударственным) и должностным лицам. Но поскольку у одного субъекта есть право наказать, то у другого появляется обязанность принять это наказание или, как говорят юристы, претерпеть неблагоприятные последствия применения тех или иных мер воздействия. Именно в этой обязанности и состоит суть юридической ответственности.

Немаловажное значение в условиях становления и закрепления нового юридического мышления, общей правовой культуры, высокого профессионализма, чувства законности и справедливости играет юридическая ответственность. Поэтому в данной работе при изучении проблемы о видах юридической ответственности сделана попытка достичь следующие цели:

1. Усвоить комплекс общественно-теоретических знаний

2. Получить представление о юридической ответственности как о способе правового регулирования в Российском обществе.
3. Рассмотреть основную классификацию видов юридической ответственности
4. Раскрыть понятие каждого вида, определить признаки характерные именно для данного вида ответственности.
5. Определить значение общетеоретических знаний для последующей практической деятельности

В основе методологии познания данной проблемы лежит метод материалистической философии, основой которого является материализм. Это означает, что истопами возникновения юридической ответственности, есть конкретные правонарушения, т. е. на первом месте стоит задача недопущения нанесения вреда и предотвращение наступления самого правонарушения путем применения различных мер государственного принуждения. В работе также используется традиционный для юридической науки метод формально-юридического исследования внутреннего строения правовых норм и права в целом. В данном случае используется метод формальной определенности в целом для всей юридической ответственности и конкретно, для каждого ее вида.

Этот метод, который вытекает из самой природы права помогает описать, классифицировать и систематизировать правовые феномены юридической ответственности, исследовать их внутреннюю и внешнюю формы. Затронут также метод сравнения различных точек зрения, что позволяет на основе последовательного изучения сопоставления точек зрения сформировать соответствующие выводы и увидеть недостатки этих точек зрения.

Литература, используемая при написании данной работы относится в основном к литературе, носящей теоретический характер, в которой содержатся такие актуальные на сегодняшний день темы, касающиеся самой теории государства и права, которые в следствии своего широкого охвата практически всех отраслей юридических наук затрагивают такую немаловажную тему, для практически всех отраслей права, как тему о юридической ответственности.

Для углубленного понимания видов юридической ответственности я использовала литература о конкретных отраслях права. Это уголовное, административное, гражданское, трудовое право. и др.

Для более полного понимания темы я использовала также и источники правотворческой литературы - это различные кодексы, комментарии к ним, а также Основной закон Российской Федерации - Конституция, Постановления Верховного суда, Федеральные законы. На основе правотворческих источников строятся доказательства актуальной проблемы юридической ответственности, а также приводятся примеры для наиболее полного понимания.

Также использованы различные справочники для вывода и применения определений в ходе самой работы над темой.

Кроме того, при создании и написании курсовой работы использовала материалы и сведения, полученные в течение учебного года.

В соответствии с другой точкой зрения на проблему, целью юридической ответственности как социального фактора может быть только предупреждение правонарушений - общее и специальное. Все остальное - принуждение (угроза, устрашение), убеждение (воспитание) - это лишь средства, которыми достигается поставленная цель. Уровень достижения цели «специального» предупреждения правонарушений характеризуется наличием или отсутствием рецидивов. Показателем достижения цели «общего предупреждения», по мнению специалистов, является общее количество правонарушений, совершенных лицами, ранее не привлекавшимися к ответственности. По-видимому, данная точка зрения больше соответствует тем функциям, которые выполняет в обществе право, тем более, что результаты таким образом сформулированной цели ответственности могут быть реально познаны.

Таким образом, целью юридической ответственности является, прежде всего, предупреждение правонарушений.

## **1. Понятие и основные признаки юридической ответственности**

Юридическая ответственность - одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества. По сути, это всегда отрицательная реакция государства на противоправное действие. Эта реакция содержит неблагоприятные последствия для правонарушителя, установленные правом. Юридическая ответственность устанавливается законом.

По отношению к субъектам права юридическая ответственность приобретает государственно-принудительный характер. Это происходит из-за того, что государство, закрепляя нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от воли и желания правонарушителей. Государственное принуждение в жизни проявляется через различные формы, порой не связанные с юридической ответственностью. Таким образом, юридическую ответственность отличает не просто государственное принуждение, а лишь государственное принуждение к исполнению норм права. Последнее выражается в различных видах деятельности правоохранительных органов. Во-первых, в контроле за юридически значимым поведением субъектов права. Во-вторых, в деятельности компетентных органов по расследованию и установлению фактов правонарушений. В-третьих, в применении к правонарушителям предусмотренных законом санкций.

Государственное принуждение к исполнению норм права характеризуется также тем, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственного принуждения, но возникает только после установления факта правонарушения, особенно наличия в нем состава правонарушения. Таким образом, состав правонарушения есть фактическое основание юридической ответственности, а норма права - правовое основание, без нее юридическая ответственность не существует.

Определенно, правонарушение и юридическая ответственность неразрывны, так как правонарушение всегда и сразу порождает юридическую ответственность. Реальное содержание и меру юридической ответственности за совершение правонарушителем противоправного общественно опасного деяния выражается в применении к нему санкции.

Главным в правовом положении правонарушителя является обязанность ответить за содеянное, возникающая вследствие совершения им правонарушения, заключающаяся в неблагоприятных последствиях личного или имущественного характера, определяемых санкцией правовой нормы.

Санкция представляет собой неблагоприятные последствия правонарушения, указанные в соответствующей норме права, которые применяются к правонарушителю компетентными органами. Применение санкции в правовом государстве одновременно связано с общественным осуждением

правонарушителя, причиняющего вред общественным или личным интересам. Хотя не все санкции носят карательный характер (ограничивают права и возлагают обязанности на правонарушителя), но все они имеют в виду применение государственного принуждения через исполнение обязанности под принуждением и содержат в себе неблагоприятные для него последствия, которые и являются юридической ответственностью. Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и реализуется через применение этой нормы компетентным государственным органом. Таким образом, юридическая ответственность представляет собой принудительно исполняемую обязанность, которая возникла в связи с правонарушением и реализуется в конкретном правоотношении.

Среди признаков юридической ответственности можно выделить: обязательное наличие правонарушения как основание для наступления юридической ответственности, отрицательную оценку государством (осуждение) поведения правонарушителя, официальный характер этой оценки, причинение правонарушителю страдания: морального, физического, имущественного (материального), использование механизмов государственного принуждения.

Некоторые ученые рассматривают юридическую ответственность как правоотношение между государством и гражданином, при котором государство в лице своих органов имеет право наказать правонарушителя, а он обязан претерпеть это наказание. По этим взглядам, у правонарушителя возникает как бы обязанность претерпеть определенные лишения, установленные государственно-властным путем за правонарушение. Но это все же слишком формальное и идеализированное понимание юридической ответственности, т.к. не всякий правонарушитель, особенно преступник, принимает на себя обязанность «претерпеть» наказание, напротив, он всячески стремится его избежать.

Таким образом, суммируя все вышесказанное, можно определить, что юридическая ответственность – это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством.

## **1.1. Цели юридической ответственности**

Определения целей наказания за правонарушения в законах не дано, но в обобщенном виде они сформулированы в отечественной правовой литературе. Под целями ответственности как социальной категории российские правоведы понимают те фактические конечные результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая меру ответственности правонарушителя, присуждая ему ту или иную меру наказания и применяя эту меру. Результаты, к которым стремится государство, могут быть различны и зависят от характера правонарушения и его тяжести. Так, например, в случае нанесения материального ущерба это может быть компенсация виновной стороной нанесенного ущерба - то есть восстановление справедливости. Цели же, которые ставит перед собой уголовное законодательство, более сложные: исправление и перевоспитание осужденных; предупреждение совершения ими новых преступлений; предупреждение совершения новых преступлений другими лицами. Подчеркивается, что каждая из этих целей носит самостоятельный характер, имеет свое содержание, но в то же время они взаимосвязаны между собой.

## **1.2. Отличие юридической ответственности от других видов социальной ответственности**

Юридическая ответственность – это одна из форм социальной ответственности. Но кроме юридической ответственности, в обществе существуют и иные формы социальной ответственности: моральная, политическая, организационная, общественная, партийная и иная. Организационная и политическая ответственности знают такие формы как отчет, отставка, моральная – осуждение общественным мнением, партийная – исключение из партии и т.п. В совокупности все эти виды и предназначаются для обеспечения упорядоченности, стабильности общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности общества. Но юридическая ответственность по целому спектру признаков отличается от всех других видов.

Прежде всего, она всегда оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и иных видов ответственности, обращенных в будущее (например, в постановлении какой-либо общественной организации определяется, что «товарищ Иванов отвечает за проведение мероприятия». Здесь налицо либо организационная, либо политическая ответственность и речь идет об ответственности товарища Иванова в

будущем, если это мероприятие будет сорвано).

Далее юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение. Увы, весьма часто можно встретить штампы, когда «прописывают» в законопроектах ответственность за соблюдение правовых положений: за достоверную информацию (а надо за недостоверную), за выполнение договорных обязательств (а надо за нарушение и т.п.).

О связи юридической ответственности с государством уже упоминалось. Но здесь важно подчеркнуть, что только государство устанавливает меры этой ответственности, и только органы государства их осуществляют в порядке, который также устанавливается государством. И меры эти всегда имеют неблагоприятные последствия для правонарушителя: имущественные, физические, политические и иные.

Следует иметь в виду, что именно в сфере юридической ответственности реализуется та возможность государственного принуждения, о которой шла речь как о свойстве права, обеспечивающем выполнение правовых норм.

## **2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Виды юридической ответственности (гражданско-правовая, уголовно-правовая, административно-правовая, дисциплинарная) полностью совпадают с видами правонарушений, но по порядку привлечения к ней их можно условно подразделить на два вида. К первому относится ответственность, налагаемая компетентными государственными органами или должностными лицами, характеризующаяся наиболее жесткими мерами государственно-принудительного воздействия, рассматриваемая либо в судебном, либо административном порядке: уголовно-правовая, административно-правовая, дисциплинарная. Ко второму виду ответственности следует отнести привлечение к ней правонарушителя непосредственно управомоченным лицом, что характерно для гражданско-правовой ответственности при наличии факта совершения гражданско-правового деяния. При привлечении правонарушителя к ответственности компетентным государственным органом или должностным лицом кроме факта правонарушения необходим правоприменительный акт, устанавливающий его вину, а в ряде случаев и точную меру государственно-правового воздействия.

## 2.1. Конституционная

Конституция – это «закон законов», обладающий высшей юридической силой и являющийся юридической базой всего текущего законодательства. Все законы и иные акты государственных органов издаются на основе и в соответствии с Конституцией. Отсюда логически вытекает обязанность всех государственных и общественных органов, физических и юридических лиц, на которых распространяется территориальное и личное верховенство государства, соблюдать и защищать Основной Закон. В качестве организационной формы конституционного контроля выступает Конституционный Суд, наделенный достаточно широкими полномочиями.

Конституция определяет стратегию правотворчества и правоприменения, налагает на государство, государственные и общественные органы, должностных лиц юридическую ответственность в соответствии со сформулированными в ней основополагающими принципами и теми целями, которые в ней декларируются.

Конституционная ответственность заключается в установлении государством ответственности граждан и должностных лиц за нарушение конституционных прав. Под соблюдением конституционных прав понимается такая форма реализации, которая выражается в том, что субъект соотносит свое поведение с юридическими запретами: он не совершает действий, запрещенных юридическими нормами, то есть выполняет возложенные на него обязанности.

Реализация Конституции есть процесс организации государственно-политического единства, включающий элементы как формального, организационного, так и содержательного свойства. Речь идет о юридическом оформлении государства, учреждении его органов, наделении их, а также граждан и их ассоциаций определенными правами, возложении на них ответственности и поддержании установленных Конституцией правовых состояний.

Чаще всего нормы Конституции реализуются совместно с нормами различных отраслей права (административного, трудового, гражданского, уголовного и т.д.). Это обусловлено тем, что самих конституционных норм не всегда бывает достаточно для реализации постановлений Основного Закона. Конституция закрепляет лишь главные, принципиальные положения, она моделирует основные начала экономической, политической, социальной организации общества, устанавливает права, свободы и обязанности граждан, организационные и функциональные принципы деятельности государства. Конституция составляет тот

фундамент, над которым возвышается все здание российского законодательства. Она выполняет свои функции и не может и не должна подменять отраслевое законодательство.

## **2.2. Административная**

Административная юридическая ответственность наступает за административный проступок – противоправное, виновное действие, посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления.

В отличие от УК РФ Кодекс РФ об административных правонарушениях не охватывает всех составов административных правонарушений, которые могут устанавливаться и другими актами.

За совершение административных правонарушений устанавливается 7 видов административных взысканий:

- 1) предупреждение;
- 2) штраф;
- 3) возмездное изъятие предмета, являвшегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;
- 4) конфискация предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;
- 5) лишение специального права, предоставленного гражданину;
- 6) исправительные работы на срок до двух месяцев;
- 7) административный арест на срок до 15 суток.

Порядок производства по делу об административном правонарушении регламентирован Кодексом РФ об административных правонарушениях. Круг органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, является достаточно широким. В него входят суды, административные комиссии при органах местного самоуправления, органы милиции, разного рода государственные инспекции и другие государственные

органы. Дело об административном правонарушении рассматривается, как правило, в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, которому разрешается давать объяснения, представлять доказательства, пользоваться услугами адвоката.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящий по подчиненности орган. Отношения административной ответственности прекращаются исполнением взыскания. Лицо считается не подвергавшимся административному взысканию, если в течение года со дня окончания исполнения взыскания не совершит нового административного правонарушения.

## **2.3. Уголовная**

### **2.3.1. Сущность, содержание и форма уголовной ответственности**

Для того чтобы получить наиболее полное представление что такое уголовная ответственность, необходимо выявить ее сущность. Но невозможно рассуждать о сущности явления, не имея представления о нем хотя бы в общих родовых чертах. В этом отношении может помочь то, что, уголовная ответственность и наказание охватываются одним понятием меры государственного принуждения, являющейся объектом уголовно-правового отношения. Поэтому можно предполагать, что у уголовной ответственности и наказания единая сущность и что различия между ними следует искать в признаках, ее не затрагивающих.

Меры государственного принуждения свойственны и другим видам юридической ответственности. Это то, что объединяет все виды юридической ответственности — уголовно-правовую, гражданско-правовую, дисциплинарную и др. Но каждый вид юридической ответственности обеспечивается своими, только ему присущими видами государственного принуждения.

Меры государственного принуждения, обеспечивающие реализацию уголовной ответственности, качественным образом отличаются от мер государственного принуждения, обеспечивающих реализацию других видов юридической ответственности. Иначе говоря, у мер государственного принуждения,

свойственных уголовной ответственности, и у мер государственного принуждения, свойственных другим видам юридической ответственности, разная сущность.

Различия в сущности этих видов ответственности определяются или их характером (уголовная ответственность воздействует на личность правонарушителя, а гражданская ответственность выражается в основном в возмещении ущерба, восстановлении нарушенных прав и т.п.) или значительной разницей в воздействии на личность того, кто нарушил требования закона (административная и дисциплинарная ответственность оказывают на личность правонарушителя такое воздействие, которое по характеру и степени принуждения существенным образом отличается от воздействия на него уголовной ответственности).

В юридической литературе по вопросу о сущности уголовной ответственности высказаны различные соображения. Так, Ю.А. Денисов, рассматривавший проблему сущности юридической ответственности в целом, видел ее в применении к правонарушителям предусмотренной санкцией правовой нормы меры государственного принуждения.<sup>1</sup> А.И. Санталов считал, что ее составляет содержащееся в приговоре суда государственное порицание.<sup>2</sup> Такая же точка зрения по этому вопросу была высказана А.К. Музеником.<sup>3</sup>

Выявляя сущность уголовной ответственности, необходимо иметь в виду, что «категория сущности служит для выделения в системе таких свойств и отношений, которые обуславливают другие ее свойства и отношения. Явления же — это свойства и отношения системы, обусловленные ее сущностью». <sup>4</sup> «Сущность — это главное, основное, определяющее в предмете, это существенные свойства, связи, противоречия и тенденции развития объекта». <sup>5</sup>

В связи с тем, что уголовная ответственность может рассматриваться и как социальное явление и как правовое явление, следует говорить отдельно о сущности уголовной ответственности и как социального и как правового явления.

С учетом приведенных философских положений следует признать, что социальную сущность уголовной ответственности составляет ее травмирующее нравственно-психологическое воздействие на сознание осужденного.

Согласно ч. 2 ст. 7 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Однако определенное идеологическое воздействие на него, носящее травмирующий характер, т.е. вызывающее серьезные нравственные и психологические переживания, они, несомненно, оказывают. Осужденный обычно испытывает страдания, связанные с ограничением его возможности пользоваться определенными благами общественной жизни, и с обусловленным этим ограничением изменившимся отношением к нему окружающих, а также возможными проблемами в семейной жизни, особенно в тех случаях, когда уголовная ответственность предусматривает изоляцию его от общества, и т.п.

Травмирующее нравственно-психологическое воздействие является социальной сущностью уголовной ответственности по следующим причинам: во-первых, потому, что оно имеет своими задачами восстановление социальной справедливости, нарушенной совершением преступления, исправление осужденных и предупреждение новых преступлений и обладает способностью добиться выполнения этих задач, во-вторых, потому, что именно характер и степень травмирующего нравственно-психологического воздействия определяет содержание составляющих уголовную ответственность ограничений прав и свобод осужденного, в-третьих, потому, что только по этому свойству уголовной ответственности можно отграничить её от многих других видов юридической ответственности.

На самом деле, только это свойство может обеспечить выполнение задач исправления преступника. Исправление осужденного требует серьезного воздействия на его сознание.

Только это свойство способно добиться восстановления социальной справедливости, так как иным способом уголовное право не в состоянии осуществить выполнение этой задачи.

Общественно опасные последствия совершенного преступления в большинстве случаев не могут быть устранены путем возмещения причиненного ущерба или путем восстановления нарушенного права, как, например, при убийстве, причинении тяжкого вреда здоровью и в других подобных случаях. Наконец, только это свойство обладает способностью предупреждать совершение новых преступлений, так как для выполнения и этой задачи требуется достаточно серьезное воздействие уголовной ответственности на сознание людей. Поэтому лишь характер и степень травмирующего нравственно-психологического воздействия на сознание осужденного и других неустойчивых лиц может служить непосредственным критерием отбора тех ограничений прав и свобод человека,

которые составляют содержание уголовной ответственности.

Конечно, определяющим их критерием является характер и степень общественной опасности совершенного лицом преступления. Но уголовная ответственность возлагается не на преступление, а на преступника. Она не может не учитывать особенности его личности и, в частности, ее способность воспринимать как адекватное совершенному преступлению ту или иную совокупность ограничений ее социальных благ. Оказать на него исправительное воздействие или, по крайней мере, удержать его от совершения новых преступлений, а также добиться достижения иных поставленных перед уголовной ответственностью задач, могут только такие ограничения его прав и свобод, которые обладает для этого необходимой карательной силой. Удержать лицо от совершения новых преступлений во многих случаях может только страх перед травмирующим воздействием на него соответствующей уголовной ответственности.

Травмирующее нравственно-психологическое воздействие на лицо, совершившее преступление, является критерием еще и разграничения уголовной ответственности от других видов юридической ответственности. Уголовная ответственность, как уже было сказано, не направлена на возмещение причиненного преступлением материального ущерба или восстановление нарушенных преступлением прав других участников общественных отношений, что свойственно целому ряду других видов юридической ответственности (гражданской, финансовой, конституционной и др.). Она направлена в первую очередь на восстановление нарушенной преступлением социальной справедливости. В то же время по силе своего воздействия на личность правонарушителя она намного превосходит административную или дисциплинарную ответственность.

Ни один другой вид юридической ответственности, даже если он и оказывает какое-то нравственно-психологическое воздействие на личность правонарушителя, по силе своего воздействия и, в частности, по его травмирующему результату, не может быть приравнен к уголовной ответственности.

Социальная сущность уголовной ответственности определяет её правовую сущность. Правовая форма социальной сущности уголовной ответственности может состоять только в таком ограничении прав и свобод осужденного, которое в достаточной степени выражает ее травмирующее нравственно-психологическое воздействие на лицо, совершившее преступление.

Травмирующее нравственно-психологическое воздействие на осужденного содержится уже в самом факте ограничения прав и свобод осужденного.

При выявлении правовой сущности уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что уголовная ответственность это не то ограничение прав и свобод лица, которое наступает вследствие вынесения постановления суда о признании его виновным в совершении конкретного преступления.

Признание судом лица виновным не меняет по существу уголовно-правового положения этого лица. Это юридический факт, приводящий к изменению существовавшего до этих пор уголовно-процессуального правоотношения. Уголовное правоотношение при этом лишь конкретизируется.

Изменение уголовно-процессуального правоотношения происходит в результате лишения лица права не считаться преступником до тех пор пока его виновность не будет доказана судом. Это право каждого человека закреплено в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ и формулируется как право каждого обвиняемого в совершении преступления считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Но это не всё. В результате признания лица виновным в совершении преступления у суда появляется право назначить ему наказание или иную меру уголовно-правового характера, а у лица, признанного виновным, появляется обязанность не противодействовать осуществлению судом указанного права и не уклоняться от правовых последствий его реализации.

После вынесения судом постановления о признании лица виновным параллельно до акта назначения наказания существуют два вида правовых отношений — уголовно-правовое и уголовно-процессуальное.

В уголовно-правовое входит право суда на применение к лицу, совершившему преступление, такого наказания или такой иной меры уголовно-правового характера, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Уголовно-процессуальное правоотношение имеет в этом случае иное содержание. Оно отличается от уголовного правоотношения главным образом по предмету прав и обязанностей субъектов правоотношения. Предметом уголовного правоотношения являются вид и размер наказания или иной меры уголовно-правового характера, которые должны быть определены лицу, совершившему

преступление, а предметом уголовно-процессуального правоотношения — не содержание наказания или иной меры уголовно-правового характера, а судебный акт его назначения. Другими словами, входящее в содержание уголовно-процессуального правоотношения право суда — это право только на назначение наказания или иной меры уголовно-правового характера.

Те ограничения прав и свобод, которые наступают в результате содержащегося в приговоре суда акта признания лица виновным в совершении преступления, качественным образом изменяют его процессуальное положение. С этого момента мы имеем перед собой не обвиняемого или подсудимого, а лицо, которое приговором суда признано виновным в совершении конкретного преступления. В некотором смысле можно считать, что уже здесь наступает определенная юридическая ответственность лица — ответственность в уголовно-процессуальном смысле. Поэтому, если в юридической науке когда-нибудь будет признано необходимым сформулировать комплексное определение уголовной ответственности, т.е. такое определение, которое включало бы в себя не только уголовно-правовой, но и уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный аспекты, как это предлагают сделать некоторые авторы уже в настоящее время, то судебное признание лица виновным в совершении преступления должно было бы рассматриваться в качестве уголовно-процессуального признака уголовной ответственности.

Но, как уже было сказано, в результате признания лица виновным в совершении преступления осуществляется конкретизация и уголовного правоотношения. Суд получает право назначить конкретному лицу конкретное наказание или иную меру уголовно-правового характера, а на конкретное лицо, признанное виновным в совершении преступления, возлагается обязанность подвергнуться тому наказанию или иной мере уголовно-правового характера, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Конкретизация уголовного правоотношения в данном случае состоит не в изменении содержания уголовного-правового отношения. Объективно оно выражается в тех же его правах и обязанностях, которые возникли у субъектов правоотношения в момент совершения преступления. Конкретизация правоотношения состоит в данном случае, прежде всего, в установлении самого лица, совершившего преступление, т. е. в конкретизации одного из субъектов уголовного правоотношения.

Кроме того, конкретизируется преступление, за которое он обязан подвергнуться уголовной ответственности.

Следует обратить специальное внимание на то, что под конкретизацией уголовного правоотношения в данном случае понимается не выявление какого-то нового лица или какого-то нового преступления, а достижение определенного представления об уже совершенном преступлении и о лице, виновным в его совершении. Суд актом признания лица виновным устанавливает, какое конкретно лицо совершило преступление, и какое конкретное преступление им было совершено.

В результате этих действий на конкретное лицо возлагается вытекающая из содержания правоотношения обязанность подвергнуться предусмотренной законом мере государственного принуждения, причем, такой мере, которая должна соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и особенностям его личности.

Уголовная ответственность — это те ограничения прав и свобод, которые предусматриваются постановлением суда о назначении лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказания или иной меры уголовно-правового характера.

Она возникает в результате реализации конкретизированного правоотношения, как следствие его конкретизации. Выполнение судом указанной выше обязанности приводит к назначению виновному конкретного наказания или иной конкретной меры уголовно-правового характера. Сам акт назначенной судом меры государственного принуждения ограничивает права и свободы осужденного и таким образом оказывает на него травмирующее нравственно-психологическое воздействие.

Поэтому уголовная ответственность — это прежде всего акт суда, возлагающий на конкретное лицо за совершение конкретного преступления правовые ограничения, обусловленные его правовой обязанностью подвергнуться за совершенное преступление назначенным ему наказанию или иной мере уголовно-правового характера. В связи с тем, что лишение осужденного в этом случае определенных прав является следствием возложения на него обязанности подвергнуться определенной мере государственного принуждения, под уголовной ответственностью можно понимать само возложение указанной обязанности на

лицо, совершившее преступление.

Возложение судом конкретных правовых ограничений на конкретное лицо, совершившего преступление, является обстоятельством, определяющим все содержание уголовной ответственности, т.е. конкретный набор правовых ограничений, вытекающих из вида и размера примененных к нему мер государственного принуждения. Поэтому оно составляет правовую сущность уголовной ответственности. При этом следует иметь в виду, что сущность уголовной ответственности составляют не сами правовые ограничения (они формируют содержание уголовной ответственности), а возложение судом этих ограничений на лицо, совершившее преступление.

Поэтому под сущностью уголовной ответственности как правового явления следует, понимать возложение на лицо, признанное виновным в совершении преступления, обязанности подвергнуться правовым ограничениям, вытекающим из содержания наказания или иной меры уголовно-правового характера, назначенным ему за совершенное преступление.

Правовая сущность уголовной ответственности — это юридическое выражение ее социальной сущности. Как уже было сказано выше, травмирующее нравственно-психологическое воздействие находит свое юридическое выражение прежде всего в самом акте ограничения определенных прав и свобод лица, совершившего преступление. Но травмирующее нравственно-психологическое воздействие, вытекающее из предусмотренных приговором правовых ограничений, оказывается на осужденного также в течение всего срока отбывания им наказания и иной меры уголовно-правового характера.

### **2.3.2. Содержание уголовной ответственности**

Социальная сущность уголовной ответственности определяет не только правовую сущность уголовной ответственности, но и ее социальное содержание.

Рассматривая социальное содержание уголовной ответственности, следует иметь в виду, что речь идет о социальном содержании правового явления. При этом важно учитывать, что в этом случае одновременно и социальное явление облекается в правовую форму, и правовое явление наполняется определенным социальным содержанием.

Социальная сущность уголовной ответственности обуславливает включение в ее содержание таких элементов, которые формируют её качественное составляющие ее карательные элементы. Они выражаются в лишении осужденного каких-либо социальных благ или в их ограничении. Поэтому под социальным содержанием уголовной ответственности следует понимать лишение или ограничение осужденного определенной совокупности социальных благ. Следует отметить, что на кару как на качество уголовного наказания обоснованно обратил внимание В.Г. Швыдкий.<sup>1</sup> Представляется, что кара должна рассматриваться как качественная характеристика и уголовной ответственности.

Социальная сущность наряду с социальным содержанием уголовной ответственности формирует ее правовое содержание.

В формировании правового содержания уголовной ответственности участвует и её правовая сущность. Но для правильного представления об этом содержании необходимо учитывать следующее.

Уголовная ответственность как правовое явление возникает в результате вынесения приговора суда, включающий его в себя постановление о признании лица виновным в совершении такого преступления, которое предусмотрено конкретной статьей уголовного кодекса. Признание лица виновным в совершении преступления — это, как уже было только что сказано, юридический факт, с которым связана предусмотренная уголовным законодательством конкретизация того уголовно-правового отношения, которое возникло как следствие совершения преступления. Признание лица виновным приводит к тому, что уголовно-правовое отношение с этого времени связывает государство определенными правами и обязанностями с не обезличенным лицом, а с конкретным человеком, и не просто в связи с совершением им преступления, а в связи с совершением конкретного преступного деяния, предусмотренного определенной статьей УК РФ.

Конкретизированное правоотношение предстает в этом случае прежде всего в виде права государства подвергнуть этого человека наказанию или иной мере уголовно-правового характера не просто в рамках предусмотренной законом санкции за его совершение, а такому наказанию (иной мере уголовно-правового характера), которое будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, конкретным обстоятельствам его совершения и конкретным особенностям его личности. Этому праву государства соответствует обязанность лица, признанного виновным в совершении преступления, подвергнуться определенному судом наказанию. Конкретизации

подвергается и социальное содержание уголовной ответственности.

При признании лица виновным в совершении преступления уголовная ответственность становится объектом уже конкретизированного уголовно-правового отношения. При этом ее юридическое содержание определяется конкретизированным социальным содержанием уголовной ответственности — социальной потребностью выразить в постановлении суда ту степень травмирующего государственного нравственно-психологического воздействия на личность преступника, которая необходима для достижения целей уголовной ответственности.

Социальное содержание уголовной ответственности, требующее для оказания на преступника не просто травмирующего нравственно-психологического воздействия, а определенного травмирующего нравственно-психологического воздействия, предполагает включение в него лишения определенной совокупности социальных благ. Эта совокупность лишений социальных благ обуславливает соответствующее правовое содержание уголовной ответственности. Оно находит выражение в лишении осужденного определенной совокупности прав и (или) свобод.<sup>1</sup>

В связи с тем, что действующее законодательство предусматривает возможность применения за совершенное преступление не только наказания, но и таких мер уголовно-правового характера как условное осуждение и отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, лишение или ограничение прав осужденных может быть не только реальным, но и условным.

Условные правовые ограничения также способны оказать на осужденных значительное травмирующее нравственно-психологическое воздействие.

Говоря о правовых последствиях уголовной ответственности, нужно отметить и то, что наложение на осужденного правовых ограничений, находящих юридическое выражение в назначенном ему наказании (оно назначается и при применении иных мер уголовно-правового характера), порождает судимость — правовое последствие осуждения, предусматривающее применение к лицу повышенной уголовной ответственности в случае совершения им нового преступления.

Ограничение осужденного в определенных правах и (или) свободах, соответствующих конкретному виду и размеру предусмотренного законом наказания или иной меры уголовно-правового характера, и составляет правовое

содержание уголовной ответственности.

При этих условиях указанное правовое содержание выступает одновременно и как юридическая форма социального содержания уголовной ответственности.

### **2.3.3. Форма уголовной ответственности**

Социальная сущность и социальное содержание уголовной ответственности обуславливают социальную форму уголовной ответственности. Последняя состоит в соответствующей им структуре социальных ограничений, т. е. в структуре ограничений осужденного в тех или иных социальных благах.

Следовательно социальная форма социального содержания уголовной ответственности находит выражение в структуре лишений и (или) ограничений социальных благ осужденного.

Но уголовная ответственность представляет собой социально-правовое явление. По этой причине она оказывается одновременно объектом общественного отношения, возникающего между государством и лицом, совершившим преступление, и уголовно-правового отношения, выступающего в роли юридической формы этого общественного отношения.

Общественное отношение в этом случае выражается в корреспондирующих друг другу социальной потребности государства подвергнуть лицо, совершившее преступление, предусмотренным законом мерам государственного воздействия, и сознаваемой преступником социальной необходимости претерпеть эти меры государственного воздействия. Уголовно-правовое отношение как юридическая форма этого общественного отношения выражается, во-первых, в праве государства подвергнуть лицо, совершившее преступление, предусмотренной законом уголовной ответственности, во-вторых, — в соответствующей указанному праву обязанности лица, совершившего преступление, подвергнуться этой уголовной ответственности.

Правовая форма уголовной ответственности в этом случае представляет собой юридическое выражение социальной потребности в лишении лица, совершившего преступление, определенных социальных благ. Поэтому она состоит в структуре правовых ограничений, предусмотренных законом за то преступление, которое совершено этим лицом.

Социальное содержание уголовной ответственности в этих условиях выступает в роли объекта общественного отношения, т.е. общественной потребности в лишении осужденного определенных социальных благ, а ее юридическое содержание (правовая форма меры государственного воздействия) в роли объекта уголовно-правового отношения. Но поскольку содержание и его форма всегда составляют единое целое, единое целое составляют и объект общественного отношения и выступающий в роли его правовой формы объект уголовно-правового отношения. Другими словами, и то и другое явление должны рассматриваться как одно явление, объединяющее в себе как социальное содержание, так и юридическую форму его выражения.

Таким образом, уголовная ответственность - это такое явление объективной действительности, которое должно быть отнесено к социально-правовым образованиям. В этом образовании определяющей составной частью является социальное содержание, а производной - юридическая форма его выражения. При этом юридическая форма социального содержания уголовной ответственности, как и форма любого другого явления, обладает способностью оказывать серьезное воздействие на социальное содержание уголовной ответственности, т.е. играть активную роль в формировании социального содержания меры государственного воздействия.

С такого рода взаимодействием социального содержания уголовной ответственности и правовой формы его выражения мы постоянно сталкиваемся в повседневной жизни.

Мера государственного воздействия на лицо, совершившее преступление, определяется, как известно, главным образом характером и степенью общественной опасности преступного деяния, т. е. социальными явлениями. Но, наряду с этим, становясь мерой уголовной ответственности, она в процессе своего юридического оформления испытывает на себе большое влияние со стороны уже сформировавшихся различных правовых требований и предписаний.

Мера государственного воздействия должна вписываться в систему предусмотренных законом различных видов наказания, она должна соответствовать уголовно-правовым принципам справедливости и гуманизма, видам и размерам наказаний, предусмотренным в уголовно-правовых нормах за другие преступления и т.д. Определяемая законом мера уголовной ответственности должна устанавливаться с учетом возможности включения в ее содержание не только различных видов наказания, но и иных мер уголовно-

правового характера, а также возможностей индивидуализации как тех, так и других средств государственного принуждения. Таким образом, социальное содержание и правовая форма уголовной ответственности находятся в диалектическом единстве.

Каждая форма какого-либо явления представляет собой также определенное явление объективной действительности. Поэтому и оно в свою очередь имеет и свое содержание, и свою форму его выражения.

Предусмотренная в законе уголовная ответственность (установленный им набор правовых ограничений) за совершение того или иного преступления, являясь правовой формой выражения ее социального содержания. Эта правовая форма как явление объективной действительности, будучи конкретизированной применительно к конкретному преступлению и к конкретному лицу, виновному в его совершении, также имеет форму своего юридического выражения. Она находит воплощение в обвинительном судебном приговоре. Поэтому формой выражения правового содержания уголовной ответственности являются юридические приемы и способы его укрепления в приговоре суда.

## **2.3.4. Проблемы определения понятия уголовной ответственности в юридической литературе**

О понятии уголовной ответственности — уголовной ответственности за совершенное преступление — в юридической литературе высказано много различных точек зрения. При этом понятие уголовной ответственности обычно и совершенно обоснованно рассматривается в рамках уголовно-правовых отношений. Но вопрос о том, как уголовная ответственность соотносится с уголовно-правовыми отношениями, решается по-разному.

Некоторые авторы отождествляют уголовную ответственность с уголовно-правовым отношением. Так, например, И.Я. Казаченко<sup>1</sup> Другие усматривают уголовную ответственность в одном из элементов уголовно-правового отношения.

Большинство сторонников этой точки зрения видят ее в обязанности лица, совершившего преступление, подвергнуться предусмотренному законом наказанию. Этой позиции придерживался, в частности, М.Д. Шаргородский, который считал, что уголовная ответственность — это «обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишении

личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление и имеющее своей целью его исправление и перевоспитание, а также предупреждение совершения новых преступлений как им, так и иными лицами».2 Сходная позиция была высказана в работах А.А. Пионтковского.3 В настоящее время подобные взгляды высказывают применительно к так называемой ретроспективной ответственности М. Тащилин и Н. Годилю4 и др. Аналогичных представлений придерживался В.Д. Филимонов.1 Некоторые авторы, считающие, что уголовная ответственность заключена в одном из элементов уголовно-правового отношения, полагают, что она содержится в его объекте.2

Третья группа авторов видит в уголовной ответственности реализацию уголовно-правового отношения. Например, М. Журавлев и Е. Журавлева определяют уголовную ответственность как «реализацию прав и обязанностей субъектов уголовного правоотношения, т. е. государства в лице его органов, с одной стороны, и лица, совершившего преступление, — с другой».3

Многие авторы рассматривают уголовную ответственность как реакцию государства на совершенное преступление или в более узкой трактовке как меру государственного принуждения, применяемую за совершенное преступление. При этом под мерой государственного принуждения часто понимается осуждение или отрицательная оценка лица и совершенного им преступления. Так, по мнению И.С. Ретюнских «уголовная ответственность есть такая мера государственного принуждения, когда в результате реализации прав и обязанностей участников уголовного правоотношения (государства в целом и лица, действительно совершившего преступление) и применения норм уголовного права конкретное деяние и лицо, его совершившее, подвергаются судом отрицательной государственно-правовой и морально-политической оценке (выраженной во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда) в целях исправления и перевоспитания правонарушителя, предупреждения совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами».4

Об отрицательной оценке судом (осуждении, порицании) преступного поведения и личности преступника как об особенности государственного принуждения, составляющего содержание уголовной ответственности, говорится в работах и целого ряда других авторов.1 Некоторые из них полагают, что отрицательная оценка входит в содержание уголовной ответственности наряду с наказанием.2

Еще одна группа авторов, также рассматривающая уголовную ответственность в рамках уголовно-правового отношения, обращает внимание на ее двусторонний

характер. Эти авторы считают, что в уголовной ответственности необходимо выделять не только деятельность государственных органов, направленную на реализацию уголовного правоотношения, но и претерпевание лицом, совершившим преступление, отрицательных последствий своего преступного поведения. Так, А.И. Санталов пишет: «уголовная ответственность понимается нами как вынужденное претерпевание виновным лицом отрицательных последствий преступления в форме осуждения (государственного порицания) и принуждения преступника к этому уполномоченными государственными органами. Такое определение уголовной ответственности подчеркивает тот факт, что ответственность выражается в действиях двух сторон — несущего ответственность и возлагающего ответственность, и основанная на нормах права выступает как особое правовое отношение».3

Целый ряд авторов считает, что уголовную ответственность следует рассматривать как комплексный межотраслевой правовой институт, сформированный не только нормами уголовного, но и уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.4

Определение своего отношения к высказанным соображениям следует начать с последнего. Можно согласиться с целесообразностью рассмотрения уголовной ответственности как межотраслевого правового института.

Действительно, анализ уголовной ответственности как комплексного правового явления способен выявить взаимосвязь и взаимообусловленность ее уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного компонентов, определить их правильное соотношение. В конечном итоге это будет способствовать выработке наиболее эффективных 'правовых форм борьбы с преступностью. Однако такой подход не освобождает юридическую науку от необходимости правильно определить уголовно-правовое содержание уголовной ответственности. Это очень важная задача теории уголовного права.

Уголовно-правовое содержание является определяющим ее компонентом. Именно оно обуславливает процессуальную форму ее осуществления и содержание уголовно-исполнительных правоотношений. Не выявив уголовно-правового содержания уголовной ответственности, нельзя быть уверенным ни в правильности уголовно-процессуального регулирования возложения ее на лиц, совершивших преступления, ни в обоснованности правового регулирования ее реализации в процессе исполнения наказания.

В других приведенных выше соображениях о правовом понятии уголовной ответственности также содержится немало положений, помогающих разобраться в этом сложном вопросе.

Однако, представляется, ни одно из них не дало достаточно точного ее определения.

Ни уголовно-правовое отношение в целом, ни входящая в него обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться предусмотренному законом наказанию не могут рассматриваться в качестве уголовной ответственности потому, что они представляют собой (одно как целое, а другое как его составная часть) лишь правовой механизм ее реализации.

Если мы признаем их уголовной ответственностью, то анализ уголовной ответственности сведется к рассмотрению содержания в одном случае уголовно-правового отношения, а в другом ~ упомянутой выше обязанности. Объект того и другого правового явления при этом останется за их пределами.

Но именно в нем и должно быть заключено то, что составляет содержание уголовной ответственности. Восстановительное уголовно-правовое отношение, возникающее в результате совершения преступления, для того только и существует, чтобы регулировать карательную деятельность государства, то есть применение того, что составляет уголовную ответственность.

Ближе других к правильному пониманию уголовной ответственности подошли те авторы, которые рассматривают уголовную ответственность как объект правового отношения. И, в частности, те из них, кто видит в уголовной ответственности меру государственного принуждения.

Однако этот вывод — далеко не полный ответ на поставленный вопрос. Мерой государственного принуждения является и уголовное наказание и иные меры уголовно-правового характера. Для избежания упрека в том, что такое решение вопроса приводит к отождествлению уголовной ответственности с этими мерами и, в частности, с уголовным наказанием, а с подобными упреками мы сталкиваемся нередко, необходимо выявить те признаки уголовной ответственности, которые отличают ее от наказания, а также от иных мер уголовно-правового характера.

Еще ближе к правильному пониманию уголовной ответственности подошли те авторы, кто видит уголовную ответственность в осуждении лица, совершившего преступление. К такому выводу мы приходим потому, что уголовно-правовое

отношение регулирует применение не любой, а только определенной меры государственного принуждения. Но представление об уголовной ответственности как об осуждении, т. е. порицании лица, совершившего преступление, содержащемся в обвинительном приговоре суда, несмотря на то, что оно конкретизирует наше понимание той меры государственного принуждения, которая соответствует понятию уголовной ответственности, нельзя признать правильным.

Первый вопрос, который возникает при анализе этой точки зрения, — вопрос о том, в каком акте суда может, по мнению ее сторонников, содержаться составляющее определяющий признак уголовной ответственности осуждение (порицание) преступника.

Можно представить следующие ответы на этот вопрос — 1) в акте признания лица виновным в совершении преступления, 2) в акте назначения виновному наказания или иной меры уголовно-правового характера, 3) в том и другом акте суда одновременно.

Второй и третий варианты ответа связывают уголовную ответственность с поражением осужденного в правах, так как назначение виновному наказания приводит к ограничению его прав и свобод. Почему при этих условиях должны усматривать наступление уголовной ответственности не в правовых ограничениях осужденного, а в его порицании?

Первый вариант ответа не предполагает правовых ограничений осужденного. Но акт признания лица виновным в совершении преступления нельзя считать определяющим признаком уголовной ответственности. Если бы признание лица виновным являлось определяющим признаком уголовной ответственности, то стало бы невозможным правовое регулирование освобождения от уголовной ответственности. На самом деле, освободить от уголовной ответственности можно только лицо, признанное виновным в совершении преступления. Но, если под уголовной ответственностью понимать само признание лица виновным, то освободить его от уголовной ответственности не сможет ни один акт суда. Отказ от признания лица виновным в совершении преступления стал бы не освобождением его от уголовной ответственности, а оставлением в качестве подозреваемого в совершении преступления. Не нужно доказывать, что к такому результату судебной деятельности российское законодательство не стремится и стремиться, конечно, не может.

Специального порицания осужденному суд не выносит. Признание виновным в совершении преступления и назначение наказания, конечно, обладает порицающим воздействием на осужденного, но порицание ему в этом случае прямо не высказывается. Порицающее воздействие на осужденного оказывается лишь следствием признания его виновным в совершении преступления и назначения ему наказания.

Кроме того, осуждение представляет собой отрицательную оценку только того, что уже совершено преступником, а также его личности. Эта оценка обращена в прошлое. Между тем, адресатом уголовной ответственности должно быть не только прошлое, но и будущее поведение преступника.

Конечно, прежде всего, она должна вызывать переживание преступником своего прошлого поведения с соответствующими этому переживанию выводами. Но для этого уголовная ответственность должна обладать способностью вызывать такие переживания. Осуждение же (порицание) для возникновения такого переживания недостаточно. Необходимо более сильное воздействие на личность преступника, такое воздействие, которое способно осуществлять еще и прямое подавление антиобщественные свойства его личности и восстанавливать нарушенную совершением преступления социальную справедливость, и, наконец, предупреждать совершение новых преступных действий. Поэтому представление о том, что определяющим признаком уголовной ответственности является вынесенное преступнику порицание, даже при том, что порицание порицанию рознь, является недостаточно полным и точным.

Следует согласиться с теми авторами, которые обращают внимание на двусторонний характер уголовной ответственности. Уголовную ответственность действительно следует рассматривать и как деятельность государственных органов и как претерпевание осужденным неблагоприятных правовых последствий своего преступного поведения. Это важно иметь в виду при рассмотрении и уголовной ответственности и иных мер государственного принуждения. Однако, поскольку эта особенность присуща не только уголовной ответственности (она свойственна также наказанию и иным мерам уголовно-правового характера) и не раскрывает ее содержания как определенной меры государственного принуждения, постольку нет необходимости включать ее в понятие уголовной ответственности.

## **2.3.5. Определение уголовной ответственности как правового понятия**

Понятие уголовной ответственности, как и другие правовые понятия, оно должно выражать социальную направленность, социальную сущность, социальное содержание и социальную форму явления. Поэтому определение понятия уголовной ответственности должно осуществляться с учетом ее социальных задач, социальной сущности, социального содержания, а также социальной формы их выражения. Это не означает, что в понятии уголовной ответственности должны быть прямо указаны все ее социальные свойства.

Нет необходимости включать в понятие уголовной ответственности, в частности, прямые указания о её травмирующем нравственно-психологическом воздействии на осужденного, о соответствии образующих ее содержание правовых ограничений социальной потребности в лишении лица, совершившего преступление, определенной совокупности социальных благ, о структуре этой социальной потребности. Если юридическое понятие уголовной ответственности будет сформировано правильно, то оно в своем содержании выразит все эти социальные свойства с достаточной полнотой. В то же время все это означает, что в понятие уголовной ответственности должны быть включены все образующие ее юридические признаки, выражающие социальную направленность, социальную сущность, социальное содержание и социальную форму уголовной ответственности, и эти признаки должны правильно отражать все указанные ее социальные свойства.

Эта задача может быть решена с учетом того, что ее социальная направленность с достаточной полнотой находит выражение в формулировке задач уголовной ответственности.

Ее травмирующее нравственно-психологическое воздействие на осужденного способно найти юридическое выражение во входящем в понятие уголовной ответственности указании о возложении на осужденного правовых ограничений, вытекающих из содержания назначаемых ему наказаний или иных мер уголовно-правового характера. Вид и размер назначаемых судом наказаний или иных мер уголовно-правового характера способен выражать социальную потребность в лишении осужденного определенной совокупности социальных благ, а структура обусловленных этими мерами государственного принуждения правовых ограничений ~ структуру, т. е. форму социальной потребности в лишении

осужденного этих социальных благ.

Таким образом, выявление социальной направленности, социальной сущности, социального содержания и социальной формы уголовной ответственности открывает возможность для наиболее полного определения понятия уголовной ответственности и наиболее точного установления её соотношения с другими видами государственного принуждения.

С учетом всех этих требований думается возможным предложить следующее определение понятия уголовной ответственности.

С юридической точки зрения уголовная ответственность — это акт суда, принятый с целью восстановления нарушенной преступлением социальной справедливости, исправления лица, совершившего преступление, а также предупреждения новых преступлений, и возлагающий на лицо, признанное виновным в совершении преступления, правовые ограничения, вытекающие из вида и размера наказания или иной меры уголовно-правового характера, назначенных этому лицу судом за совершенное им преступление.

## **2.4. Гражданско-правовая**

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского правонарушения, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Так как любая юридическая ответственность подразумевает обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия и лишения за совершенное правонарушение, то и гражданско-правовая ответственность понимается как санкция, применяемая к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права. Основанием гражданско-правовой ответственности является деяние, содержащее признаки гражданского правонарушения. Необходимыми условиями для гражданско-правовой ответственности являются, по общему правилу, противоправное поведение, наличие убытков, причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками и вина должника. Для привлечения к ответственности в виде взыскания неустойки, а не возмещения убытков достаточно противоправное поведение и вина должника. Понятие убытков раскрывается п.2 ст.15 ГК РФ. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В понятии противоправности находит отражение факт объективного несоответствия поведения участника гражданского оборота требованиям законодательства или иных обязательных для сторон правил. Нормами гражданского законодательства установлены различные требования, предъявляемые к участникам гражданского оборота. Противоправным также является такое поведение должника, которое не отвечает требованиям, предъявляемым к надлежащему исполнению обязательств. В соответствии с гражданским законодательством требования, предъявляемые к исполнению обязательств, содержатся не только в законе, иных правовых актах, обычаях делового оборота или иных предъявляемых требованиях, но и в самих основаниях возникновения обязательств. Поэтому критериями противоправности поведения должника должны служить и некоторые основания установления обязательств. Так в случае возникновения обязательства из административного акта критерием противоправности служит несоответствие поведения должника содержанию этого административного акта. Если обязательство возникает из договора, то противоправным признается поведение должника, нарушающее условия договора. Противоправное поведение может выражаться в виде противоправного действия или бездействия. Действие должника приобретает противоправный характер, если оно либо прямо запрещено законом или иным правовым актом, либо оно противоречит закону или иному правовому акту, договору, односторонней сделке или иному основанию обязательства. Так ст.310 ГК содержит прямой запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом. Противоправными будут и действия продавца, передавшего покупателю товар не соответствующий условиям договора, хотя прямого запрещения на это действие нет. Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации.

В соответствии с п.1 ст.393 ГК РФ возмещению подлежат убытки, причиненные противоправным поведением должника. Это означает, что между противоправным поведением должника и возникшими убытками должна существовать причинная связь. Так, ясно, что между просрочкой поставщика сырья и простоям оборудования и работников покупателя существует причинная связь, а между той же просрочкой поставщика и разгрузкой поставленного сырья нет причинной

связи, поскольку эти расходы покупатель понес бы и в случае своевременной поставки, если конечно грузчики и разгрузочная техника не были заранее наняты покупателем и ему пришлось оплачивать их простой.

П.1 ст. 401 ГК РФ устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором установлено иное. Таким образом, по общему правилу, ответственность в гражданском праве строится на началах вины. Вина должника проявляется к самому факту неисполнения или ненадлежащего исполнения и к тем убыткам, которые по этой причине могут возникнуть у кредитора. Вина в гражданском праве, как и в уголовном, выступает в форме умысла или неосторожности. В свою очередь неосторожность может проявиться в виде простой или грубой неосторожности. Чтобы ограничить сферу умышленного нарушения обязательств, п.4 ст. 401 ГК РФ устанавливает, что заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств ничтожно.

Различие между простой и грубой неосторожностью не нашли отражение ни в законодательстве, ни в руководящих разъяснениях высших судебных органов. В гражданском праве форма и степень вины, в отличие от уголовного права, по общему правилу, не влияют на степень ответственности. Независимо от того, действовал ли должник умышленно или неосторожно, ему все равно следует возместить убытки в полном объеме (п.1 ст. 15 ГК РФ). Хотя при нарушении некоторых обязательств для наступления ответственности требуется определение формы и степени вины. Так при утрате, повреждении или недостачи имущества хранитель отвечает только при наличии умысла или грубой неосторожности. Надо отметить, что ответственность в некоторых случаях может наступать и при отсутствии вины. Так, должники, осуществляющие предпринимательскую деятельность, отвечают за допущенные ими нарушения независимо от того, совершены ли соответствующие нарушения по их вине или без вины. Другое исключение ответственность должника за действия третьего лица. Также ответственность при отсутствии вины налагается в соответствии со ст.1079 ГК РФ за вред причиненный деятельностью, создающую повышенную опасность для окружающих, если вред причинен не вследствие непреодолимой силы или вины потерпевшего. Должник может быть освобожден от ответственности при обстоятельствах исключающих его ответственность. В связи с этим необходимо различать случай и непреодолимую силу. Случай это то, что заранее никто не мог

предвидеть, вместе с тем, если бы лицо заранее знало о предстоящем случае, оно могло бы его предотвратить. Для непреодолимой силы характерна объективная непредотвратимость. Ее не только невозможно предвидеть, но и не возможно предотвратить любыми доступными для лица средствами даже тогда, когда лицо могло предвидеть действие непреодолимой силы. В отличие от уголовного права, которая, гражданское право устанавливает презумпцию виновности. То есть лицо нарушившее обязательство виновно до тех пор, пока не докажет обратное (п.2 ст.401 ГК РФ).

За гражданско-правовое нарушение законодательство предусматривает следующие меры наказания: возмещение убытков, уплаты неустойки (штрафа), потери задатка и т.д.

## **2.5. Дисциплинарная**

Дисциплинарная ответственность представляет собой обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами трудового права, за виновное, противоправное неисполнение своих трудовых обязанностей. К дисциплинарной ответственности могут привлекаться работники, совершившие дисциплинарный проступок. Следовательно, основанием дисциплинарной ответственности служит дисциплинарный проступок, совершенный конкретным работником.

Дисциплинарным проступком признается противоправное, виновное неисполнение работником своих обязанностей. И как любое правонарушение проступок должен содержать все признаки правонарушения. Субъектом дисциплинарного проступка может быть только гражданин, состоящий в трудовых правоотношениях с конкретным предприятием и нарушающий трудовую дисциплину. Субъективной стороной дисциплинарного проступка является вина со стороны работника, невыполнение работником трудовой обязанности по причинам, от него не зависящим, не может рассматриваться как нарушение трудовой дисциплины, так как здесь нет его вины в неисполнении трудовой обязанности (например, отсутствие надлежащих условий труда). Объектом дисциплинарного проступка является трудовой распорядок предприятия. Объективной стороной являются противоправные действия, вредные последствия и причинная связь между действием (бездействием) правонарушителя.

Дисциплинарная ответственность наступает в случае нарушения правил поведения, установленных различными уставами, положениями, правилами и т.п.,

которая может быть как общей, так и специальной. Общая дисциплинарная ответственность устанавливается в кодексе законов о труде, а также в соответствии со ст.130 КЗОТ РФ в правилах внутреннего трудового распорядка утверждаемых общим собранием работников, а специальная на основании этой же статьи, в дисциплинарных уставах и положениях утверждаемых Правительством РФ и может быть предусмотрена для отдельных категорий работников, занимаемых выборные должности, должностных лиц, пользующихся правом приема и увольнения сотрудников, отдельных руководящих работников. Общая дисциплинарная ответственность распространяется на всех работников, кроме тех, для кого предусмотрена специальная дисциплинарная ответственность. Мерой принуждения в дисциплинарной ответственности является дисциплинарное взыскание. Наложить дисциплинарное взыскание имеет право администрация предприятия. За нарушение трудовой дисциплины при общей дисциплинарной ответственности администрация может применять следующие виды взысканий (ст. 135 КЗОТ РФ): замечания; выговор; строгий выговор; увольнение (п.п. 3,4,7,8 ст.33 и п.1 ст.254). При наложении взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующая работа и поведение. Перечень мер дисциплинарного взыскания, которые могут применяться к нарушителю трудовой дисциплины, перечислен в ст. 135 КЗОТ РФ, и этот перечень является исчерпывающим. Специальная дисциплинарная ответственность отличается от общей в основном: по кругу лиц попадающих под действие соответствующих норм; по мерам дисциплинарного взыскания; кругом лиц и органов, наделенных дисциплинарной властью; по установленному порядку обжалований взысканий. Так, например Закон РФ "Об основах государственной службы" от 31.07.95 года устанавливает для государственных служащих, помимо дисциплинарных взысканий перечисленных в ст. 135 КЗОТ РФ, такое дисциплинарное взыскание, как "предупреждение о неполном соответствии". Также государственный служащий может быть временно отстранен от исполнения должностных обязанностей. В соответствии с Указом Президента РФ "О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы" от 06.06.96г. должностные лица и работники федеральных органов исполнительной власти субъектов РФ, нарушившие федеральные законы и указы Президента РФ и вступившие в силу решения судов, могут быть направлены на внеочередную аттестацию, понижены в должности (классном чине, воинском или специальном звании) или лишены квалификационного разряда (классного чина, воинского или специального звания). Специальная дисциплинарная ответственность и специальные меры дисциплинарных взысканий могут быть применены только к

определенным категориям работников, указанным в специальном нормативном акте.

## **2.6. Материальная**

Возмещение имущественного вреда, нанесенного в результате неправомерных действий в процессе выполнения лицом своих служебных обязанностей, составляет содержание материальной ответственности.

Материальная ответственность – это обязанность работника возместить ущерб, причиненный предприятию (учреждению, организации), в пределах и в порядке, установленных законодательством. Наступает независимо от привлечения работника за этот ущерб к дисциплинарной или иной ответственности.

Вопросы материальной ответственности регулируются Основами законодательства о труде... КЗоТ РФ и другими нормативными актами.

Цель установления материальной ответственности – предотвратить возникновение ущерба и одновременно оградить заработную плату работника от необоснованных удержаний. Поэтому законодательство, устанавливая обязанность работника возместить причиненный ущерб, определяет, какой ущерб подлежит возмещению, условие наступления материальной ответственности, ее виды и пределы, порядок заключения с работниками договоров о полной материальной ответственности и т.д.

Материальная ответственность наступает лишь за прямой действительный ущерб (т.е. уменьшение или ухудшение наличного имущества предприятия или фактически произведенные излишние затраты), если он возник в результате противоправного и виновного поведения работника.

Законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности: ограниченную (возмещение ущерба ограничено заранее установленным пределом) и полную (ущерб подлежит возмещению в полном объеме).

При ограниченной материальной ответственности ущерб возмещается, как правило, в пределах среднего месячного заработка. Например, в таком размере возмещается ущерб в связи с порчей по небрежности материалов, полуфабрикатов и изделий в процессе работы, а для руководителей предприятия или организации

за ущерб, причиненный неправильной постановкой учета и хранения ценностей.

Полная материальная ответственность установлена для работников, с которыми заключены договора об индивидуальной, а в отдельных случаях и коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также, если имущество и иные ценности получены работником по разовым документам под отчет, если причинен ущерб преступными действиями работника, установленными приговором суда, или работником, находящимся в нетрезвом состоянии, а также в некоторых других случаях. Например, за недостачу, умышленное уничтожение или порчу инструмента, спецодежды и др. предметов, выданных работнику предприятием в пользование.

Размер ущерба определяется, как правило, по фактическим потерям на основании данных бухгалтерского учета, исходя из балансовой стоимости (себестоимости) материальных ценностей за вычетом износа по установленным нормам.

Причиненный ущерб работник может добровольно возместить его полностью или частично, а также с согласия администрации передать предприятию равноценное имущество или исправить повреждение. При отказе работника от добровольного возмещения ущерба последний взыскивается в порядке установленным законом.

### **3. ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Процесс реализации юридической ответственности содержит в себе немало проблем, затрагивающих как интересы личности, так и общества в целом. Это связано, прежде всего, с тем, что предусмотренные законодательством меры ответственности могут иметь социальную значимость лишь в той мере, в какой они реально осуществляются. Если государственные органы и должностные лица не обращают внимания на правонарушения или применяют установленные законом санкции не в полную силу, то у тех членов общества, которым они адресованы, может сложиться впечатление о необязательности соблюдения запретов.

Еще одна проблема заключается в возможности применения мер принуждения и санкций, предназначенных для борьбы с правонарушениями, к лицам, не нарушавшим правовых запретов. При этом ни личность, ни общество не могут обойтись без защиты от правонарушителей, а, следовательно - без деятельности специального аппарата, призванного охранять право.

В решении этих проблем существенное значение имеет процессуальное регулирование юридической ответственности, которое подчинено двуединой задаче: 1) ни один нарушитель не должен уйти от ответственности, он должен быть подвергнут мерам государственного принуждения на основе, в пределах и в рамках закона; 2) меры, рассчитанные на борьбу с правонарушениями, не должны коснуться того, кто не совершил ничего противоправного.

Наибольшее развитие принципы юридической ответственности получили в уголовном процессе, поскольку именно здесь применяются наиболее строгие санкции и соответственно наиболее сложная процедура исследования обстоятельств дела. Однако по тем же принципам осуществляются и все прочие виды юридической ответственности.

Основным принципом юридической ответственности является законность. В соответствии с нею к ответственности привлекается только лицо, совершившее правонарушение, виновное в нем.

Как уже отмечалось, по действующему законодательству закону, запрещающему какое-либо деяние, не может быть придана обратная сила. Это связано с тем, что нормы права призваны регулировать волевое поведение людей, соизмеряющих свои поступки с их юридической оценкой. По той же причине должно быть известно, какое именно наказание или взыскание будет применено к тем, кто совершит конкретное правонарушение. Придание обратной силы закону, усиливающему наказание или взыскание, недопустимо. И напротив, закон, отменяющий или облегчающий наказание, обязательно должен иметь обратную силу, потому что строгое наказание за деяние, которое перестало считаться преступлением или наказывается менее строго, не только противоречит справедливости, но и стирает в общественном сознании грань между деяниями преступными и не преступными, опасными и менее опасными.

Соблюдение принципа законности должно проявляться еще и в том, что исследование обстоятельств дела о правонарушении, применение и реализация санкций, особенно строгих, осуществляется в установленной законом процессуальной форме. Должны соблюдаться гарантии объективного рассмотрения дела и вынесение решения с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности.

С законностью тесно связан принцип обоснованности юридической ответственности, под которой понимается, во-первых, объективное исследование

обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка всех относящихся к делу доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, и т.д. Во-вторых, под обоснованностью понимается определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом»

К принципам юридической ответственности относят также справедливость, которая подразумевает, прежде всего, социально-этическую оценку, определяющую запрет и санкцию за его нарушение. В основе справедливой ответственности лежит строгое соблюдение законодателем принципа соразмерности правонарушения и предусмотренных за него санкций, поскольку как слишком строгое, так и слишком мягкое наказание или взыскание может свести к нулю действенность меры ответственности.

Самостоятельное значение принципа справедливости юридической ответственности заключается в том, что за одно правонарушение к виновному может быть применена только одна санкция. В соответствии с нормами международного права, никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение: вторично судим или наказан за преступление, по которому уже был вынесен окончательный приговор или оправдание.

Принципом ответственности является также состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. Этот принцип утвердился в период складывания капиталистического способа производства как средство борьбы с феодальной системой права и свойственным ей инквизиционным, обвинительным процессом судопроизводства. Состязательность - важное орудие установления истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения.

С этим принципом тесно связана так называемая "презумпция невиновности", декларирующая, что лицо, привлеченное к ответственности, имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и подтверждена приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, причем любые доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими силы. Неустранимые сомнения в виновности субъекта ответственности толкуются в пользу обвиняемого.

Под правом на защиту понимают совокупность прав лица, привлеченного к ответственности, на участие в исследовании обстоятельств дела и отстаивание своих интересов. Право на защиту закреплено законом в виде процессуальных прав субъекта, привлеченного к ответственности, которые обеспечивают ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения, обжаловать вынесенное решение и порядок его исполнения и т.д.

К принципам ответственности относится также ее неотвратимость, поскольку установление запретов и санкций за их нарушение имеет смысл лишь в том случае, если лица, совершившие правонарушения, неизбежно понесут за него соответствующее наказание. Соблюдение этого принципа в максимальной степени зависит от слаженности работы правоохранительных органов, уровня их компетенции, подготовленности и добросовестности. Безнаказанность правонарушителей не только поощряет их к совершению новых, зачастую более тяжких преступных деяний, но и стимулирует противоправное поведение со стороны других субъектов права.

Соблюдение принципа своевременности ответственности означает возможность наказания правонарушителя в течение допустимого законом срока давности, то есть такого периода времени, которое делает оправданным сам факт привлечения к ответственности. Для административных и дисциплинарных проступков такой срок исчисляется несколькими месяцами; по уголовным преступлениям срок давности значительно больше - от 1 года до 10-15 лет в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств дела. Давностью ограничено также исполнение вступившего в законную силу приговора /от трех до десяти лет/ или постановления о наложении административного взыскания.

При осуществлении юридической ответственности учитываются также такие принципы права и морали, как целесообразность и гуманизм. Это означает, что лицо, совершившее противоправное действие, может быть полностью или частично освобождено от применения санкции по причинам:

- добровольного возмещения нанесенного ущерба или его устранения;
- проявления чистосердечного раскаяния и действенного доказательства своего исправления;
- тяжелого заболевания правонарушителя, несчастья в его семье и пр.

Принцип гуманизма учитывается и при осуществлении правосоставительной ответственности, однако, если государство и его органы вправе простить или помиловать правонарушителя, смягчив санкции за совершенное им противоправное деяние, то там, где нарушены права частных или юридических лиц, принять окончательное решение об отказе от осуществления ответственности может только потерпевшая сторона, интересы которой могут быть восстановлены в процессе применения санкций. Однако и во втором случае по просьбе лица, привлеченного к ответственности, допускается возможность изменения порядка исполнения санкции, отсрочка или рассрочка платежей, снижение размеров выплат.

Соблюдение рассмотренных выше принципов осуществления юридической ответственности соответствует международным правовым нормам и имеет особое значение в процессе создания и укрепления основ правового государства в Российской Федерации.

## **4. ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

Не всякое государственное принуждение и претерпевание лицом отрицательных последствий есть форма юридической ответственности, например реквизиция имущества в связи со стихийными бедствиями, таможенный досмотр и т.д. Для того чтобы речь шла о юридической ответственности, необходимо осуждение деяния обществом в качестве правонарушения, то есть деяние должно быть виновным, противоправным, общественно вредным. При решении вопроса о привлечении лица к ответственности определяющее значение имеет наличие в его деяниях состава правонарушения.

Состав правонарушения состоит из четырех элементов: объект и субъект правонарушения, объективную и субъективную стороны и только их совместный анализ дает возможность конкретизировать, индивидуализировать правонарушение.

Объектом любого правонарушения являются общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом. Правонарушитель своим действием или бездействием нарушает сложившийся и обеспечиваемый правовыми нормами правопорядок, всегда причиняет ущерб субъективным правам граждан.

Общественные отношения могут быть имущественными, трудовыми, политическими и другие.

Объективная сторона правонарушения характеризует его с внешней стороны, как акт внешнего проявления. Обязательные элементы объективной стороны включают: противоправное деяние, противоправный результат, а также причинную связь между деянием и наступившими последствиями. Факультативными элементами объективной стороны являются: место, время, обстановка.

Объективная сторона раскрывает, как подготавливалось, осуществлялось и было ли окончено и какова степень участия в преступлении каждого субъекта преступления, в том случае если в преступлении участвовало несколько лиц. Так в уголовном праве различают следующие стадии осуществления преступления: приготовление к преступлению, покушение и оконченное преступление. Чем до более поздней стадии дошло преступление, тем больше его общественная опасность и тем серьезнее санкции за это преступление. Для определения степени участия в преступлении существуют понятия: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник, а также заранее не обещанное укрывательство и недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении.

Субъектом правонарушения признается физическое или юридическое лицо, обладающее деликтоспособностью, т.е. возможностью отвечать за свои собственные деяния, посягающие на установленный правопорядок, существующие общественные отношения. Для физических лиц деликтоспособность определяется государством с учетом уровня психофизических возможностей личности, исходя из социальной зрелости субъекта, и устанавливается при достижении определенного возраста. Деликтоспособность юридических лиц возникает с момента их образования (государственной регистрации). В уголовном и административном праве субъектами правонарушения могут быть только физические лица, юридические лица признаются субъектами правонарушения в гражданском праве.

Четвертым элементом состава правонарушения является субъективная сторона, которая состоит из мотива, вины и цели. Основной частью субъективной стороны является вина, т.е. сознательно-волевое психическое отношение правонарушителя к совершаемому им деянию и его результатам. Через сознание и волю субъекта права преломляются все элементы состава правонарушения, вследствие чего оно предстает как воплощение свободного замысла дееспособного лица. Различают две формы вины: умысел и неосторожность. Умысел может быть прямой или косвенный. Прямым умыслом считается осознание правонарушителем общественно

вредного характера совершаемого им деяния, предвидение возможности или неизбежности наступления противоправного результата, а также желание их наступления. Косвенный умысел устанавливается в том случае, если правонарушитель осознавал противоправность своего деяния, предвидел возможность наступления противоправного результата, не желал, но сознательно допускал эти последствия или относился к ним безразлично. Неосторожность выступает в виде противоправной самонадеянности или противоправной небрежности. Противоправная самонадеянность состоит в осознании правонарушителем вредности своего деяния, предвидении возможности наступления противоправного его результата с легкомысленным расчетом на его предотвращение, полагаясь на самого себя, свои умения, навыки, мастерство и т.п. без достаточных на то оснований. Противоправная небрежность выражается в том, что правонарушитель не осознает вредности своего деяния, не предвидит возможности наступления противоправного его результата, хотя по всем обстоятельствам дела при условии необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был его предвидеть. Если лицо не предвидело и не могло предвидеть общественно вредные последствия своих действий, то имеет место случай, или казус, что исключает его квалификацию как правонарушение.

В уголовном праве существует понятие презумпции невиновности, в гражданском же праве в соответствии с п.2 ст. 401 ГК РФ действует презумпция виновности, согласно которой лицо при наличии объективной стороны правонарушения предполагается виновным до тех пор, пока не будет доказано обратное.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По своему содержанию юридическая ответственность выступает в виде применения к лицу мер государственно-принудительного воздействия, а по своему непосредственному представляет собой претерпевание неблагоприятных последствий для нарушителя (отрицательные последствия в виде лишения личного, имущественного или организационного характера, ограничений в пользовании субъективными правами), которые могут быть самыми различными в зависимости от тяжести правонарушения и которые он должен принимать как ответную реакцию государства и общества на его деяния, сообразуя с ним свое дальнейшее поведение.

Состояние правонарушений в стране на данный период времени вызывает обоснованное беспокойство россиян, осложняет ход демократического развития государства.

В нашей стране в борьбе с различными видами правонарушений применяются многочисленные средства: экономические, социально-политические, правовые, а регулирует все общественные отношения юридическая ответственность.

Идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется юридической ответственностью.

Однако, в связи с ростом преступности на данном этапе времени необходимо усилить юридическую ответственность, ведь она служит мерой государственного принуждения и несёт своими идеями воспитательный характер.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000.

Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997.

Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – 2-е изд., перер. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2000.

Права человека. Учебник для вузов. Ответственный редактор – член-корр. РАН, доктор юридических наук Е.А. Лукашева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999.

Мирошникова В.А. Комментарии к Конституции РФ. – М.: «Тандем», 1997.

Гражданское право. Учебник. Т.1./Под редакцией Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. – М., 1997.

Юридический энциклопедический словарь, «Советская энциклопедия», М., 1997.

Нормативные правовые акты:

Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. // «Российская газета», №237, 25.12.1993 г.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Российская газета от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. №113, 114, 115, 118.

Научная литература:

Алексеев П.В., Папин А.В. Философия. Учебник. - М.: Прогресс, 2000. - 608 с.

Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права (часть Общая). Т. 1. - Л.: Изд.-во ЛГУ, 1968. - 648 с.

Божьев В.Н., Фролов Е.А. Уголовно-правовые и процессуальные правоотношения. // Советское государство и право. - 1974. - №1. - С.87-95.

Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты). - Ленинград: Изд.-во ленинградского университета, 1983. - 142 с.

Жовнир С.О. о понятии уголовной ответственности. // Уголовное право. - 2006. - №3. - С.21-25.

Журавлев М., Журавлева Е. Понятие уголовной ответственности и форм ее реализации. // Уголовное право. 2005. - №3. - С.28-31.

Казаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения. - Свердловск: Изд.-во Свердл. юрид. ин-та, 1987. - 47 с.

Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юрид. лит., 1974. 230 с.

Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. - Омск: Изд.-во Ом. ВШ МВД СССР, 1986. - 68 с.

Музеник А.К. Дифференциация уголовной ответственности: формы и виды. Актуальные проблемы государства и права в современный период Ч. 1. - Томск: Изд.-во Томского университета. - С.5-10.

Музеник А.К. Сущность, содержание и формы уголовной ответственности. Актуальные проблемы правоведения в современный период. Ч. 3. - Томск: Изд.-во Томского университета, 1998. - С.5-7.

Огурцов Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. - Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. - 205 с.

Пионтковский А.А. О понятии уголовной ответственности. // Советское государство и право. -1967. - №12. - С.40-48.

Прохоров В.С., Кроначев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. - Красноярск: Изд.-во Красноярского университета, 1989. - 208 с.

Ретюнских И.С. Уголовная ответственность и ее реализация по советскому законодательству // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Межвузовский сборник научных трудов. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - С. 112-118.

Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1982. - 96 с.

Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. - 288 с.

Тащилин М., Годилов Н. Уголовная ответственность и формы ее реализации. // Уголовное право. - 2004. - № 4. - С.53-54.

Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника (предпосылки, содержание, критерии). Изд.-во Томского университета, 1970. - 278 с.

Швыдкий В.Г. Кара — качество уголовного наказания. // Государство и право. - 2006. - № 4. - С.21-28.

Якушин В.А., Тюпишкова О.В. Наказание и его применение. - Тольятти: Издательство: Волжский ун-т им. В. Н. Татищева, 2006. - 281 с.

Казаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1987. - С.21.

Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юрид. лит., 1974. С.35-37.