

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Проблема ответственности сложна и многогранна. Ответственность имеет разные виды: нравственная, морально-политическая, общественно-социальная, юридическая. Каждая из них обладает своими специфическими чертами и особенностями. В исследование проблем ответственности вносят вклад различные гуманитарные науки, в том числе и юридическая наука, а прежде всего это – теория государства и права.

В курсовой работе непосредственно исследуется сущность понятия юридической ответственности, раскрываются ее виды, анализируется современная научная проблематика, связанная с соотношением таких понятий как грех, общественная мораль, гражданско-правовое нарушение, административный и дисциплинарный проступок и преступление.

Актуальность темы данной курсовой работы обуславливается тем, что законодательство Российской Федерации динамично развивается, в связи с чем такие основополагающие правовые институты как институт юридической ответственности постоянно совершенствуются, актуализируются в соответствии с современными мировыми тенденциями развития правовой науки. Институт юридической ответственности – это одна из основных категорий правовой науки, на которой базируются все материальные отрасли права. В литературе сложились две основные точки зрения относительно понятия и содержания юридической ответственности.

Одни ученые утверждают существование позитивной и ретроспективной ответственности. Позитивная ответственность — это ответственность за свое будущее общественно значимое поведение, а ретроспективная — это ответственность за прошлое поведение, за уже совершенные поступки.

Другие ученые отмечают, что позитивная ответственность — это скорее морально-политическая, нежели юридическая ответственность. Отвечать можно только за то, что уже совершил. Причем в той мере, в какой нарушил предъявляемые требования. Поэтому юридическая ответственность существует лишь в традиционном, ретроспективном смысле.

Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения в сфере права, связанные с правонарушениями и последствиями их совершения.

В неразрывной связи с объектом находится предмет исследования, который представляет собой сущность и содержание юридической ответственности в сфере гражданско-правовых, трудовых, административных, уголовных и других правоотношений.

Целью курсовой работы является определение понятия и видов юридической ответственности и анализ ее современных проблем.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие, сущность и содержание юридической ответственности;
- 2) выявить отличия и сходство таких понятий как проступок, правонарушение и преступление;
- 3) рассмотреть различные виды юридической ответственности;
- 4) провести анализ современных проблем института юридической ответственности.

В ходе написания курсовой работы использован метод сравнительного анализа и научной компиляции для изучения и последующего сравнения и обобщения научной литературы и нормативных правовых актов, метод аналогии и классификации, а также научные методы: наблюдение, синтез и обобщение.

Теоретической основой исследования явились научные работы отечественных и зарубежных авторов в области теории государства и права: как монографии, так и статьи в периодических изданиях, а также научные Интернет-ресурсы, относящиеся к теме курсовой работы, включая опубликованные официальные статистические данные в той мере, в какой они были необходимы для более полного освещения исследуемой темы.

1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ

1.1. Социальная сущность юридической ответственности

Ответственность как социальное явление зародилась вместе с появлением человеческого общества. Становление общества означало возникновение взаимных прав и обязанностей его членов, прежде всего в сфере трудовой деятельности. В процессе общения в виде обычаев складывались определенные правила внутриплеменных и внутри родовых отношений. Нарушения их рассматривались как посягательства на интересы племени, рода и подвергались немедленному осуждению. Уже тогда имела место ответственность индивида.

Более развернутую и определенную форму социальная ответственность приобретает в классовом обществе, где она в любом ее виде имеет классовый характер. Действующие здесь социальные нормы отличаются значительным многообразием, что обуславливает существование нескольких видов социальной ответственности: политической, моральной, юридической.

Юридическая ответственность – это одна из форм социальной ответственности. Сущность социальной ответственности состоит в обязанности индивида выполнять требования, предъявляемые к нему социумом: обществом, государством, людьми.

Под социальной ответственностью понимается объективная необходимость отвечать за нарушение социальных норм. Она выражает характер взаимоотношений личности с обществом, государством, коллективом, другими социальными группами и образованиями - со всеми окружающими ее людьми. В основе социальной ответственности лежит социальная сущность существования человека. Принцип такой ответственности выражается формулой: свобода каждого ограничивается свободой каждого.

Социальная ответственность - сложная, собирательная нравственно-правовая, философская и этико-психологическая категория, изучаемая многими науками, но под разными углами зрения. Различают моральную, политическую, юридическую, общественную, гражданскую, профессиональную и другие виды ответственности, которые в совокупности составляют родовое понятие – «социальная ответственность». Для юристов это имеет исключительно важное значение: играет роль исходной посылки для построения концепции юридической ответственности.

Правовая наука имеет дело, прежде всего с юридической ответственностью, которая представляет для нее профессиональный интерес и предмет специального изучения. Это – особый вид социальной ответственности, связанная с действием юридических норм, за которыми, как известно, стоит государство, то есть ее властная разновидность.

Любая социальная ответственность, в том числе и правовая, может наступить лишь при наличии двух условий: 1) свободы воли индивида; 2) возможности выбора варианта поведения. Первое условие означает, что ответственность может нести только дееспособное лицо, т.е. лицо, которое отдает отчет своим действиям, способное руководить ими.

Недееспособные граждане (малолетние дети, душевнобольные лица) ответственности не подлежат, если даже они совершили общественно опасные и наказуемые по закону проступки. Эти граждане не обладают полной свободой воли, не могут действовать осознанно, разумно. К ним обычно применяются другие меры (лечение, воспитание, профилактика и т.д.).

Второе условие предполагает, что субъект не может и не должен нести ответственность за единственно возможное в данной конкретной ситуации действие, так как человек не мог поступить иначе, у него не было другого выбора. За это его нельзя ни осуждать, ни наказывать. Такие обстоятельства применительно к правонарушениям и юридической ответственности перечисляются в самом законе.

Социально ответственное поведение предполагает осознание человеком всей полноты требований, предъявляемых к нему обществом, государством, окружающими. И не только осознание, но и выполнение этих требований. В противном случае наступает ответная реакция той среды, в которой находится, действует индивид.

Поведение человека может быть либо социально полезным, либо социально вредным, либо социально безразличным (индифферентным). Тем не менее, большинство поступков человека приобретает общественно значимый подтекст. Это означает, что общество имеет право на социальный контроль над действиями своих членов, за соблюдением ими исторически сложившихся или сознательно установленных стандартов общежития. Эти правила выступают в виде обычаев, традиций, привычек, моральных, правовых, религиозных, корпоративных и других норм. Долг отдельного индивида - сознательно выбрать нужный, полезный

ориентир поведения. Только таким путем можно обеспечить порядок и организованность в обществе.

Социальные нормы – это указатели границ должного и возможного. Если поведение индивида выходит за грань дозволенного, то наступает тот или иной вид социальной ответственности, нарушитель осуждается или даже наказывается. Если же гражданин совершает общественно полезные, одобряемые действия, то он поощряется, поддерживается. Таковы «правила игры» в любом цивилизованном обществе [\[1\]](#).

Значение социальной ответственности заключается в том, что она призвана дисциплинировать членов общества, побуждать их к позитивному, сознательному, общественно полезному поведению.

Однако приходится признать, что очень многие члены современного общества ведут себя антисоциально: основой национальной государственной политики сегодня является ее антикоррупционная направленность, что свидетельствует о значимости в социальной сфере таких явлений как война компроматов, правовой нигилизм, информационный беспредел, несоблюдение элементарных нравственных норм, неуважительное отношение друг к другу, законам, правам человека.

Сегодня в обществе действуют разные формы социальной ответственности: моральная, политическая, организационная и иные. В совокупности все эти виды социальной ответственности предназначаются для обеспечения упорядоченности, стабильности общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности общества.

Отношение индивида к общественным интересам, вытекающее из правильного понимания и выполнения им своих обязанностей, определенных социальными нормами, представляет субъективную сторону социальной ответственности.

Социальная ответственность как совокупность нормативных требований, предъявляемых к индивиду, есть объективная сторона социальной ответственности. Человек отвечает за свои действия, уже совершенные (ретроспективная ответственность) или за действия, которые совершаются, либо им предстоит совершиться (перспективная ответственность).

Под перспективной (позитивной) социальной ответственностью, понимают правильное, активно-сознательное выполнение человеком своих социальных

обязанностей, обусловленных необходимостью соблюдения общественных интересов. То есть индивид должен выбрать активную, творческую линию поведения, которая бы в максимальной степени соответствовала потребностям и интересам развития общества. Социальная ответственность в ее позитивном смысле может быть нарушена сознательно-волевым актом антисоциального поведения индивида, результатом которого является наступление ретроспективной ответственности.

Ретроспективная ответственность — это ответственность за прошлое поведение, нарушающее требования социальных норм и влекущее за собой общественное осуждение и неблагоприятные последствия для нарушителя.

В зависимости от сферы социальной деятельности социальную ответственность, как уже было отмечено выше, разделяют на ответственность политическую, юридическую, моральную и прочие.

В данной работе исследуется феномен юридической ответственности, которая традиционно разрабатывалась в правовой науке как ответственность ретроспективная, поскольку она напрямую связывается с противоправным поведением. Юридическая ответственность носит государственно-принудительный характер, поскольку государство, закрепляя нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от воли и желания правонарушителя.

Государственное принуждение объективно проявляется в различных формах, не всегда связанных с юридической ответственностью. Юридическую ответственность отличает не просто государственное принуждение, а именно государственное принуждение к исполнению норм права. Последнее выражается в различных видах деятельности правоохранительных органов. Во-первых, в контроле за юридически значимым поведением субъектов права. Во-вторых, в деятельности компетентных органов по расследованию и установлению фактов правонарушений. В-третьих, в применении к правонарушителям предусмотренных законом санкций.

Государственное принуждение к исполнению норм права характеризуется также тем, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственно-принуждения, но возникает только после установления факта правонарушения, наличия в нем состава правонарушения. Состав правонарушения есть фактическое основание юридической ответственности, а норма права —

правовое основание, без нее юридическая ответственность не существует. Правонарушение и юридическая ответственность неразрывны, так как правонарушение порождает соответствующую юридическую ответственность.

Хотя юридическая ответственность – один из видов социальной ответственности индивида, ее главная особенность в том, что юридическая ответственность связана с нарушением юридических норм, законов, за которыми стоит принудительный аппарат государства. Это – властно-императивная форма социальной ответственности, опирающаяся на силовое начало. Здесь всегда присутствуют карательный, воспитательный и превентивный моменты.

Можно сказать, что юридическая ответственность – это наиболее строгий и предельно формализованный вид социальной ответственности. Какое наказание последует за то или иное правонарушение, предусматривается нормами соответствующей отрасли права и объявляется всему обществу заранее. Каждый член социума знает, что его ждет, если он преступит тот или иной закон, нарушит ту или иную правовую норму. При реализации других видов социальной ответственности такая карательная составляющая отсутствует.

1.2. Понятие и содержание юридической ответственности

В научной литературе юридическая ответственность определяется по-разному, так как само это понятие сложное и многогранное. Одни ученые видят сущность юридической ответственности в применении санкций к правонарушителю, другие – в претерпевании последним известных социальных «неудобств», неблагоприятных последствий; третьи считают, что это особое правоохранительное отношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в рамках которого они ведут себя соответственно; четвертые создают юридическую ответственность к наказанию виновного субъекта, лишению его некоторых благ; пятые – к специфической обязанности отвечать за содеянное, загладить вред, причиненный обществу, кроме того, различают позитивную и негативную ответственность.

В каждом из этих подходов есть свое рациональное зерно, поскольку каждый из подходов иллюстрирует какую-то важную сторону определяемого явления. Единственный подход, который определенно вызывает нарекания – это

определение юридической ответственности только как государственного принуждения.

Поскольку такое принуждение может быть применено также к лицам, не совершившим никакого правонарушения (принудительное лечение, задержание по подозрению, обыск, досмотр, требование соблюдать под угрозой штрафа существующие санитарные, противопожарные, экологические, гигиенические нормы и правила, предупреждение, профилактика, обязательные прививки, медосмотры и т.д.) – постольку такой подход представляется с одной стороны, слишком узким, не охватывающим все особенности феномена юридической ответственности, с другой – искусственно включающим в себя явления, не относящиеся к юридической ответственности.

Подобные меры государственного принуждения часто называют мерами социальной защиты, безопасности. Принуждение в указанных и других аналогичных случаях есть, – а ответственности нет. Всякая юридическая ответственность предполагает элемент государственного принуждения, но не всякое государственное принуждение связано с правовой ответственностью, оно может применяться по другим поводам – для защиты общества от социально опасных явлений, не связанных с волевым поведением его членов.

Таким образом, юридическую ответственность можно определить в первую очередь как необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия своего противоправного поведения. По своей сути – это вид и мера принудительно-го лишения лица известных благ.

В любом случае юридическая ответственность – это способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций. Привлечение к ответственности – одна из форм реализации права. Предписания права воплощаются в жизнь, реализуются, получают логическое завершение. Началом и основанием юридической ответственности является совершение правонарушения, преступления. Юридическая ответственность выступает как состояние, существующее в рамках общерегулятивного правоотношения и готовое перейти в конкретное правоотношение по отношению к конкретному субъекту. Такова ретроспективная (негативная) юридическая ответственность.

В практическом плане такая юридическая ответственность может выражаться для правонарушителя в виде наступления нежелательных (отрицательных) последствий материального, морального, личного, организационного, физического характера (лишение или ограничение свободы, исправительные работы, конфискация имущества, штраф, арест, лишение права занимать определенные должности, смертная казнь).

Из этого не следует, что ответственность и наказание – это одно и то же. Безусловно, эти понятия тесно взаимосвязаны, но не тождественны. От наказания суд может и освободить, а ответственность как правовое состояние остается. Кроме того, наказание может быть условным, когда виновный, т.е. ответственный перед законом, обществом, государством субъект остается на свободе. Существует также институт помилования, когда человек освобождается от дальнейшего отбывания наказания. Однако ответственность как таковая с него не снимается. Ярким примером сосуществования ответственности и освобождения от нее является освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим преступника обстоятельствам – такое право дано органам следствия и суда уголовным законом.

Юридическая ответственность в ее ретроспективном проявлении отличается от всякой иной социальной ответственности следующими признаками:

- 1) она предусмотрена действующим законодательством (уголовным, гражданским, административным и др.);
- 2) наступает за правонарушение при наличии полного его состава (совокупности установленных законом субъективных и объективных признаков);
- 3) опирается на государственное принуждение;
- 4) выражается в определенных неблагоприятных для правонарушителя последствиях, лишении его известных социальных благ (свободы, имущества, прав и т.д.);
- 5) возлагается и реализуется в установленной законом процессуальной форме;
- 6) правонарушитель наказывается от имени государства, в отличие, например, от моральной ответственности, которая исходит от негосударственных структур;
- 7) осуществляется уполномоченными на то компетентными органами и должностными лицами в строго определенном порядке и в пределах своих

прерогатив[2].

Как уже говорилось выше, наиболее распространенной, если не сказать – общепризнанной, позицией в юриспруденции является суждение о том, что юридическая ответственность – это правовая реакция государства на правонарушение. Исходя из этой концепции, правонарушение признается основанием юридической ответственности. Иными словами, где есть правонарушение, там возникает ответственность, то есть необходимость претерпеть за него предусмотренное законом наказание. И, наоборот, без правонарушения нет юридической ответственности и не должно быть соответствующего наказания.

Однако эти представления с недавних пор стали оспариваться некоторыми правоведами. Они выдвигают тезис о юридической ответственности без правонарушения. Ход мысли при этом примерно таков: видное понятие (в данном случае юридическая трактовка ответственности) не может противоречить общему родовому понятию («общесоциальное» понятие ответственности). Если «общесоциальная» трактовка ответственности предполагает положительное отношение субъекта к обществу, государству, порученному делу, чувству долга, самодисциплины, высокой сознательности, соответствующее социальным нормам поведение, то и юридическая ответственность как разновидность социальной может быть только позитивной. Ее нельзя сводить к последствиям противоправного поведения, считают сторонники данного подхода

Таким образом, в данном случае «общесоциальной» ответственности придается только позитивное нравственное значение. При этом исключается такая характерная ее черта, как необходимость претерпевать меры негативно-общественного воздействия за нарушение социальных норм. Тем не менее, нельзя не учитывать такой характерной черты при трактовке понятия юридической ответственности, как негативные последствия ретроспективного характера и рассматривать ее только в позитивном аспекте, только потому, что она является разновидностью социальной ответственности.

Юридическая ответственность рассматривается правоведами в двух аспектах: активном и ретроспективном. В активном смысле ответственность есть осознание личностью собственного долга перед обществом, коллективом, другими людьми, понимание в свете этого долга смысла и значения своих поступков, соотношение деятельности личности с лежащими на ней обязанностями, которые вытекают из общественных связей человека.

Ответственность в ретроспективном смысле есть ответственность за прошлое поведение, но не за всякое, а лишь за поступки, противоречащие определенным социальным нормам. Ответственность в ретроспективном смысле имеет большое значение для регулирования поведения людей. Ее своеобразие состоит в том, что она включается в механизм регулирования общественных отношений в связи с фактами нарушения установленных правил поведения либо с возможностью такого нарушения.

Оба вида ответственности связаны между собой. Чем выше уровень ответственности в активном смысле, тем лучше соблюдаются нормы общественного поведения, тем реже имеет место ответственность в ретроспективном смысле. В то же время одна из целей последней, если она наступает за виновные нарушения социальных норм, состоит в перевоспитании нарушителей и воспитании всех членов общества в духе законности, а значит, в духе высокой ответственности за судьбу общества.

Ответственность в ретроспективном смысле следует, как уже отмечалось, за нарушение социальных норм. Конечным результатом возложения этой ответственности является наступление для субъекта неблагоприятных последствий: претерпевание им ограничений материального, личного и морального порядка.

Данный вид ответственности является особым общественным отношением между лицом, совершившим проступок, и государством. В ее основе лежит нарушение лицом интересов определенного социального образования

«У человека возникает ответственность уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет» Исходя из этого, делается вывод, что позитивная ответственность – это «ответственность за успех в работе». «Позитивная юридическая ответственность... есть длпящееся состояние отношения субъекта ответственности к своим обязанностям»⁶. «Юридическая ответственность лежит на лице, несущим в силу закона обязанность все время, в течение которого эта обязанность подлежит выполнению. Она выражается... в осознании лицом необходимости неуклонно и добросовестно исполнять свои обязанности»⁷. «...Ответственное поведение – это такое поведение, которое характеризруется глубоким осознанием необходимости следовать требованиям правовых и моральных норм, уважением к закону, к праву предполагает активное влияние на ход событий, вклад в общее дело, в развитие общества»⁸.

Тем не менее, трактовка позитивной юридической ответственности в работах некоторых правоведов позволяет увидеть в ней и определенные рациональные моменты, допускающие связь объективной и субъективной сторон юридической ответственности.

Так, речь идет о взаимнообусловленности, предусмотренной в санкциях норм действующего законодательства статутной ответственности и ответственности субъективной, то есть возникающей у конкретного субъекта в результате совершения им правонарушения. В этом отношении интересной представляется позиция А. А. Чермениной, которая пишет, что «социальная ответственность – подотчетность (правовая, политическая, экономическая и т.д.), вменение, положенность к ответу – это одно из средств реализации должностности»

Впоследствии другие авторы стали усматривать в социальной ответственности 2 существенных момента: «а) подотчетность, вменение, положенность к ответу; б) одно из средств реализации должностности». При таком освещении активная ответственность понимается не столько как «чувство ответственности», сколько как «ответственность наперед», обуславливающая самоконтроль, саморегуляцию, самонаправленность действий личности. Г.С. Котляревский и Б.Л. Назаров характеризуют юридическую ответственность как силу предупреждения правонарушений, как угрозу применения государственного принуждения, претерпевания определенных лишений. Они рассматривают активную ответственность в качестве регулятора общественных отношений, считая ее общей ответственностью в том смысле, что она относится ко всем субъектам права, является обязанностью каждого, кто отвечает определенным юридическим признакам^[11].

Предлагается признать такую ответственность элементом правового статуса субъекта и называть ее не активной, а статутной (предусмотренной санкцией правовой нормы) в отличие от субъективной ответственности, возникающей у конкретного лица в связи с совершением им правонарушения. Статутная ответственность, закрепленная в нормах объективного права, служит юридической формой – всеобщим масштабным социальным ограничением поступков, противоречащих достигнутому уровню социальной свободы. Субъективная ответственность является совершенно определенной юридической мерой ограничения личной свободы конкретного (правонарушителя). Иными словами, в отличие от статутной ответственности, несущей общий, абстрактный, регулятивный характер и являющейся ответственностью в потенции, субъективная ответственность конкретна в своих проявлениях. Возникая на основании закона

лишь при условии совершения тем или иным лицом определенного правонарушения, субъективная ответственность представляет собой обязанность конкретного правонарушителя претерпевать карающие последствия противоправного и виновного деяния. Вид и точная мера таких карающих последствий определяются в пределах, установленных санкцией правовой нормы, предусматривающей статутную ответственность.

Отличия между статутной и субъективной ответственностью – это отличия между должным и сущим. Субъективная ответственность, являющаяся формой реализации объективного права, в отличие от статутной ответственности, не может рассматриваться в качестве регулятора общественных отношений.

Устанавливая в правовых нормах статутную ответственность, государство тем самым возлагает на определенные категории субъектов права юридическую ответственность. Причем, чем больше у определенных лиц прав и обязанностей, чем важнее выполняемые ими функции, тем серьезнее должна быть возлагаемая на них юридическая ответственность, то есть должны быть строже предусмотренные законом меры правового воздействия за правонарушения, связанные со злоупотреблением предоставленными правами. Само по себе возложение статутной ответственности не означает еще ничего неблагоприятного для соответствующих категорий субъектов права.

Если статутная юридическая ответственность возлагается правовым актом на всех лиц, призванных осуществлять присущие исполняемой ими социальной роли права и обязанности, и наилучшим является состояние, при котором нет оснований для ее реализации, то субъективная юридическая ответственность возникает в связи с правонарушением, играющим роль юридического факта.

Необходимо согласиться с мнением тех авторов, которые полагают, что обоснование возникновения юридической ответственности конкретного субъекта чем бы то ни было, кроме совершенного им правонарушения, означало бы лишение ответственности объективной основы, допущение произвола. Возникновение юридической ответственности не должно связываться с правоприменительной деятельностью каких-либо государственных органов, а тем более не может обуславливаться ею – в противном случае всякая противозаконная репрессивная практика, осуждение невиновных и т.п. могли бы призваться основанием юридической ответственности, при таких обстоятельствах имел бы место обыкновенный произвол.

Однако возникновение юридической ответственности как обязанности претерпеть предусмотренное правовой нормой наказание отнюдь не означает ее реализации. Реализация юридической ответственности тесно связана с привлечением к ответственности, но обусловлена признанием компетентным государственным органом, должностным лицом вины правонарушителя. Привлечение в юридической ответственности должно и может осуществляться только посредством правоприменительной деятельности компетентных государственных органов.

1.3. Особенности юридической ответственности

Говоря о юридической ответственности как об обязанности, необходимо в полной мере учитывать ее специфический характер, ее отличия. Речь идет в первую очередь о необходимости отвечать за совершенное правонарушение от обычных юридических обязанностей индивида.

К таким отличиям относят следующие особенности юридической ответственности:

- а) вторичность по отношению к обычным обязанностям субъектов права, ее обусловленность нарушением прямых обязанностей и/или злоупотреблением правами;
- б) неразрывную связь с государственным и общественным осуждением правонарушителя;
- в) выраженность в санкциях правовых норм и конкретизация в мерах негативного правового воздействия в пределах этих санкций, определяемых в соответствующих правоприменительных актах;
- г) активным и пассивным характером реализации (необходимость совершения правонарушителем активных действий, связанных для него с лишениями материального и морального характера, обусловленная мерами государственного принуждения: возмещение причиненного ущерба, официальное опровержение порочащих другое лицо слухов; ограничение его в действиях и/или утрата и/или определенных благ: лишение свободы, понижение в должности; пребывание в юридическом состоянии государственного и общественного осуждения: выговор, судимость);
- д) соединении для конкретного лица объективной (внешней по отношению к субъекту права необходимости отвечать) и субъективной (внутреннего,

психологического отношения правонарушителя к предусмотренной правом и правоприменительным актом санкции) сторо́н как условие выполнения ее правоохранительной, карательной и воспитательной функции.

Говоря о юридической ответственности нельзя еще раз не подчеркнуть ее государственно-принудительного характера.

Эта особенность определяется тем, что вид и мера принуждения в случае правонарушения обуславливаются санкциями и правовых норм, сам процесс реализации ответственности находится под контролем государства, а при необходимости компетентный государственный орган принудительно применяет к правонарушителю соответствующую меру наказания. Но это не значит, что принудительный характер ответственности должен рассматриваться как присутствие в каждом конкретном случае ее реализации властно-принудительного воздействия на правонарушителя определенного правоприменительного органа. Поэтому вызывает большие сомнения и категорическое утверждение одного из ученых, посвятивших исследованию вопросов юридической ответственности свои научные работы, о том, что «добровольное исполнение обязанностей юридической ответственностью не является»^[12].

Безусловно, в самих правовых нормах, предусматривающих юридическую ответственность, заложена идея государственного принуждения. Более того, – в некоторых сферах общественных отношений, регулируемых правом, ответственность реализуется только посредством государственно-го принуждения (дисциплинарные взыскания, административные и уголовные наказания). Но эти обстоятельства отнюдь не означают реализации юридической ответственности во всех случаях посредством правоприменительных актов, а тем более – путем насильственного осуществления содержащихся в них предписаний.

Проблема содержания юридической ответственности, соотношения ее с другими мерами государственного воздействия имеет и многие другие аспекты практического значения. Среди них вопрос о возможности привлечения к юридической ответственности по аналогии.

В юридической литературе высказывалось мнение о допустимости применения такой формы юридического воздействия. При этом использовалась так главная посылка, что аналогия исключена лишь в уголовном праве, а в сфере регулирования имущественных отношений она допустима и даже необходима^[13]. Однако при ближайшем рассмотрении приводимых в пользу этой точки зрения

аргументов и примеров нетрудно заметить, что речь идет фактически не о юридической ответственности, а о мерах социальной защиты общества от противоправных посягательств (превентивных мерах).

2. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ ГРЕХА, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО НАРУШЕНИЯ, АДМИНИСТРАТИВНОГО И ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА И ПРЕСТУПЛЕНИЯ

«Преступление» в собственном смысле слова есть конкретный акт волевого поведения человека, посредством которого этот человек преступает определенные границы, пределы, меру чего-либо надлежащего, должного, дозволенного, общепринятого, образно говоря, законом Божьим установленное и человеческим договором закрепленное.

Ввиду того, что абсолютно незыблемыми являются только Божьи заповеди-императивы – не убий, не укради, не лжесвидетельствуй и т.д., то преступление есть, прежде всего, нарушение отношений между Богом и Его образом-человеком, т.е. нарушение вертикальных богочеловеческих отношений, а также производных от них определенных общественных, т.е. число человеческих, горизонтальных отношений, которые закрепляются в тех или иных обычаях, законах, правилах, имеющих существенное значение и ценность для жизни каждого человека, государства и общества в целом. За нарушение наиболее значимых из этих отношений взрослый и душевно здоровый, разумный человек обязан «отвечать головой», т.е. всем своим сознанием и контролируемой волей, и при необходимости понести надлежащее наказание. Исторически весь этот процесс упорядочивается и регулируется правом о преступлениях и наказаниях.

Следует отметить, что не всякое нарушение запрета связано с грехом и преступлением в их религиозном, нравственном и правовом измерениях, даже если оно сопровождается опасными для человека последствиями. Примером может служить нарушения запрета лечащего врача, так как эти нарушения, будучи личным делом самого человека, по своим мотивам и последствиям существенно отличаются от нарушений религиозных и правовых запретов, которые имеет публичный характер.

Понятие греха и преступления определяются различными нормативными источниками: соответственно религиозными текстами и юридическими законами и положениями. Поэтому, если грех представляет собой нарушение императивов священных предписаний, то преступление является нарушением норм уголовного законодательства.

В зависимости от религиозных, национально-исторических, иных особенностей разных народов некоторые грехи могут рассматриваться в качестве преступлений, и наоборот. Например, грех прелюбодеяния может рассматриваться в мусульманских странах как тяжкое преступление, и

наоборот, общепринятый в мусульманских странах обычай многоженства может пресекаться как преступление в христианских странах.

Несмотря на то, что религиозные, нравственные и правовые принципы и нормы органически связаны между собой, тем не менее, они имеют свою специфику и особую сферу действия. К примеру, поступок главного героя кинофильма «Берегись автомобиля!», кравшего автомобиль у несправедливо богатых, естественно является предусмотренным уголовным законодательством преступлением, т.е. кражей чужого имущества. Однако если учитывать существенное обстоятельство, что на все вырученные от продажи краденых автомобилей деньги перечислял на расчетные счета детских домов, то есть в пользу нуждающихся в материальной поддержке чужих детей, то его греховный поступок вряд ли можно назвать безнравственным. В то же время на свете существует огромное множество глубоко грешных и безнравственных людей, которые не совершают проступков, предусмотренных нормами уголовного права, хотя от этого не перестают быть глубоко грешными и потому потенциально общественно опасными.

Итак, установление четкого соотношения общего и особого между понятиями греха и преступления помогло нам получить более глубокое представление о единой сущности, содержания и формах греховного, безнравственного и противоправного поведения людей, а также об определенных критериях их криминализации [\[14\]](#).

Теперь перейдем к рассмотрению соотношения понятий гражданского правонарушения (деликта), административного и дисциплинарного проступка и преступления.

Н. Ф. Кузнецова справедливо отмечает: «Преступление принадлежит к числу самых опасных для социального общества разновидностей антиобщественного поведения. К непроступным антиобщественным деяниям относятся иные правонарушения – административные, дисциплинарные и гражданские деликты, а также аморальные поступки, не являющиеся правонарушениями»[\[15\]](#).

Следует заметить, что сравнительный анализ понятий деликта, проступка, преступления вызван вовсе не праздным любопытством.

Наиболее общую характеристику гражданских и уголовных правовых отношений дал в свое время Гегель, который отмечал: «Право, касающееся собственности, является предметом уголовного права»[\[16\]](#).

Гражданское право призвано регулировать основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других имущественных прав, договорные правоотношения и иные обстоятельства, которые возникают из действий причинения вреда или невыполнения взятых на себя обязательств со стороны равноправных контрагентов. Гражданско-правовой деликт представляет собой неисполнение и ненадлежащее исполнение лицом предусмотренных гражданским законодательством или заключенным договором обязанностей в связи с нарушением субъективных гражданских прав другого лица. В случае совершения гражданского правонарушения виновное лицо обязано либо добровольно, либо на основании судебного или арбитражного решения возместить своему контрагенту причиненный вред, компенсировать и восстановить нарушенное право путем уплаты штрафа, неустойки и возмещения причиненных убытков. Иными словами, гражданское право упорядочивает в основном частные дела без претензий нравственного преобразования личности участников гражданского оборота, а его нормы устанавливаются в действующих гражданских кодексах, законах и подзаконных актах[\[17\]](#).

Между административным правонарушением (проступком) и преступлением имеется много сходных черт, нежели между гражданским правонарушением и преступлением. Подобно преступлению, административное правонарушение представляет собой противоправное, общественно опасное, виновное умышленное или неосторожное деяние, посягающее на общественный или государственный порядок, права и свободы граждан и порядок управления.

Общее между административным правонарушением и преступлением вытекает также из того, что одни и те же правоотношения могут регулироваться нормами,

как уголовно-го, так и административного права, особенно если объекты правового регулирования по своему характеру совпадают друг с другом. К примеру, нарушение правил безопасности дорожного движения предусматривается нормами как административного, так и уголовного законодательства, однако в одном случае акцент делается на защите жизни, здоровья и собственности людей, а в другом – на соблюдении порядка дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

В подобных случаях административное правонарушение перерастает в преступление, если оно связано с неосторожным причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо с причинением крупного материального и иного ущерба.

Административные правонарушения отличаются от преступлений не только особенностями правоохранных объектов и размером причиненного вреда, но и способами, средствами, местом и временем совершения. Составы административных правонарушений и преступлений могут отличаться друг от друга также возрастными особенностями субъекта правонарушения, поскольку субъектами административного правонарушения могут быть только лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, тогда как субъектами некоторых видов преступлений (например, убийства, грабежа и т. д.) могут быть и лица более раннего возраста.

Дисциплинарные проступки отличаются от преступлений, прежде всего, объектом своего регулирования (служебная деятельность, система отношений власти-подчинения), объективной стороной своего состава (причинение существенного вреда интересам службы), а также особенностями субъектов правоотношений.

Совершение дисциплинарного правонарушения влечет за собой наложение дисциплинарного взыскания со стороны администрации соответствующего учреждения, предприятия или организации, в которых трудится правонарушитель или со стороны вышестоящего в порядке подчиненности органа. Формы дисциплинарного взыскания следующие: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания [18]. Вопросы наложения дисциплинарных взысканий, порядок их обжалования и снятия регулируются законодательством о государственной службе, о труде, типовыми правилами внутреннего трудового распорядка,

специальными положениями и дисциплинарными уставами

Подобно гражданскому правонарушению (деликту, административному и дисциплинарному проступку), преступление также является противоправным, общественно опасным, виновным, законодательно предусмотренным проступком правосубъектных лиц, за совершение которого устанавливается правовая ответственность и применяются определенные санкции.

Как справедливо отмечает Н. Ф. Кузнецова, «существенное различие между преступлениями и иными правонарушениями – в характере и степени общественной опасности. По характеру, определяемому более всего объектами посягательств, и степени общественной опасности преступления всегда более опасны, чем непроступные правонарушения».

Тем не менее, в отличие от деликтов и проступков, преступление связано с уголовной ответственностью и с более строгим правовым воздействием на правонарушителя – наказанием, поскольку при совершении преступления нарушаются наиболее важные правоохраняемые ценности и общественные отношения, а установленный правопорядок ставится под угрозу.

Итак, преступление – это противоправное, общественно опасное и виновное деяние, совершенное определенными правосубъектами (вменяемыми лицами, достигшими определенного возраста либо являющимися по закону юридическими лицами) в нарушение системы уголовно-правовых ценностей (жизни, здоровья, чести, достоинства, прав и свобод людей, их безопасности, собственности, законной деятельности, социального мира и здоровой окружающей среды) и отношений уголовно-правового порядка.

3. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РАЗЛИЧНЫХ ОТРАСЛЯХ ПРАВА

3.1. Виды юридической ответственности

Юридическая ответственность – это обязанностей лица, совершившего правонарушение, претерпеть меры государственно-го принуждения на основании соответствующих нормативно-правовых предписаний.

Каждому виду правонарушения соответствует особый вид юридической ответственности. Существуют такие виды юридической ответственности, как: гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, уголовная ответственность, материальная, финансовая, семейная, конституционная, процессуальная. Это не исчерпывающий перечень, так как право, а значит и виды ответственности динамичны^[21].

Виды юридической ответственности нельзя смешивать с порядком, формой ее осуществления (реализацией). Один и тот же вид юридической ответственности может осуществляться (реализовываться) в различной форме.

Гражданско-правовая ответственность заключается в применении за гражданские противоправные деяния (неисполнение своих гражданско-правовых обязанностей либо использование своих прав в ущерб законных интересов иных участников гражданско-правовых отношений) имущественных и неимущественных правосудительных санкций. Среди таковых – возмещение вреда, причиненного личности или имуществу другого лица; изъятие имущества у незаконного владельца; возмещение убытков; принудительного исполнения невыполненной обязанности; опровержение порочащих сведений и т.д.

Штрафная гражданско-правовая ответственность встречается реже (например, если сделка совершена с целью, заведомо противной интересам социалистического государства и общества, то при наличии умысла у обеих сторон – в случае исполнения сделки обеими сторонами – в доход государства взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход государства все полученное ее и все причитавшееся с нее другой стороне в возмещение полученного; при наличии же умысла лишь у одной из сторон все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное взыскивается в доход государства).

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка и состоит в применении дисциплинарных мер к рабочим, служащим, учащимся, военнослужащим, виновным в совершении такого проступка: замечание, выговор, увольнение по предусмотренным законодательством основаниям, предупреждение о неполном должностном соответствии, строгий выговор, лишение очередного увольнения с места расположения и др., предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность и др. Реализуется дисциплинарная ответственность должностными лицами, обладающими дисциплинарной властью. Если лицо, на которое наложено

дисциплинарное взыскание, в течение года не совершает новых дисциплинарных проступков, оно считается не подвергавшимся взысканиям. Работодатель до истечения года со дня применения дисциплинарного взыскания имеет право снять его с работника по собственной инициативе, просьбе самого работника, ходатайству его непосредственного руководителя или представительного органа работников. Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине. Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Если дисциплинарный проступок причинил ущерб и имуществу предприятия, учреждения, то наряду с дисциплинарной ответственностью и/или независимо от нее виновный несет и имущественную (материальную) ответственность.

Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю, в большинстве случаев ограничена пределами среднего месячного заработка этого работника. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных ТК РФ в ст. 243 или иными федеральными законами [22].

Работники в возрасте до 18 лет несут полную материальную ответственность лишь за умышленное причинение ущерба, ущерб, причиненный в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также причиненный в результате совершения преступления или административного проступка.

Особенности материальной и гражданско-правовой ответственности в том, что имущественный и иной вред может быть возмещен причинителем добровольно; в случае отказа или спора вред возмещается в судебном порядке, определенном нормами Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ).

Административная ответственность следует за административные правонарушения. Состоит она в основном в наложении и исполнении административных взысканий – предупреждения, штрафа; возмездного изъятия предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения; конфискации предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения; лишения специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств) вратительных

работ; административный арест административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства [23].
Административные санкции менее жесткие, нежели уголовные, но вместе с тем они способны доставить ощутимые для правонарушителя неблагоприятные последствия. Административная ответственность наступает за проступки, которые с точки зрения общественной опасности граничат с преступлениями (например, нарушение правил дорожного движения, повлекшее дорожно-транспортное происшествие, мелкое хулиганство, мелкое хищение, неповиновение сотруднику полиции и др.).

Финансовая ответственность наступает за совершение деяний, нарушающих правила обращения с денежными ресурсами. Такие правила устанавливает государство, с тем чтобы иметь возможность решать общие дела, которые требуют материальных затрат и финансовых средств. Финансовые санкции довольно ощутимы. Это и взимание недоплаченных или сокрытых налогов, и штрафы, и арест банковского счета, и др.

Семейная ответственность назначается за семейные проступки, которые носят весьма разнообразный характер. Особенностью семейной ответственности является то, что она применяется лишь за семейные проступки, составляющие некоторую «критическую массу», определяемую обиженной стороной в семейно-правовых отношениях. Семейные санкции менее разнообразны, чем семейные проступки, но некоторые из них могут иметь даже судьбоносный характер, например, лишение родительских прав и др.

Конституционная ответственность выражается чаще всего в отмене нормативных актов, противоречащих конституции, но не только (импичмент президента, роспуск парламента и др.). Такую ответственность ещё называют политико-правовой.

В литературе и печати ставится вопрос о принятии специального закона о конституционной ответственности высших структур власти: Президента, Правительства, Федерального Собрания за возможные злоупотребления, ненадлежащее исполнение своих обязанностей, принятие неверных или ошибочных решений с тяжёлыми последствиями, затрагивающими судьбы людей, страны [24].

Процессуальная ответственность возлагается за нарушение порядка прохождения юридического дела в правоприменительном органе, но в основном за нарушение установленных законом правил осуществления правосудия, и в частности ведения

судебного процесса. Спектр процессуальных санкций довольно широк: от предупреждения до удаления из зала судебного заседания, от штрафа до принудительного привода и, может быть, ареста, допустим, за дачу свидетелем ложных показаний.

Уголовная ответственность следует за уголовные преступления. Заключается она в реализации мер уголовной ответственности, самой строгой из которых является применение и исполнение уголовных наказаний^[25]. Тем не менее, уголовный закон и практика знают случаи уголовной ответственности без реального исполнения наказания (условное осуждение, вынесение обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания, признание виновным с освобождением от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям)^[26].

Уголовные наказания отличаются от дисциплинарных и административных санкций большей тяжестью мер воздействия на правонарушителя (лишение свободы, конфискация имущества и т.д.). Будучи правовым последствием совершения преступления, наказание является одной из форм реализации уголовной ответственности, мерой уголовно-правового воздействия. Поэтому наказанию присущи признаки уголовной ответственности и одновременно оно обладает своими специфическими признаками.

Изначально слово «наказать» означало дать наказ, а наказание означало наставление, учение, вразумление. Пройдя через историю жестоких смертей и телесных пыток как расплаты или возмездия за содеянное, наказание вновь обрел свой изначальный смысл и означает вразумление и/или наставление на путь истинный.

Наказание - это лишение или ограничение прав и свобод преступника. В этом заключается карательное содержание наказания - причинение преступнику страданий. Строгость наказания определяется степенью или объемом кары, т.е. характером и количеством ограничений, причиняющих страдание преступнику. Поэтому уголовная ответственность является самым тяжким и серьезным видом юридической ответственности, самой жесткой формой государственной репрессии в отношении правонарушителей.

3.2. Современные проблемы развития института юридической ответственности в законодательстве Российской Федерации

В процессе совершенствования законодательной системы Российской Федерации появляется большое количество новых законов и других нормативно-правовых актов, вносятся изменения в ранее действовавшие. Множественность законов - неизбежная черта развития современного российского законодательства, стремящегося отразить политические и социально-экономические перемены в жизни нашего общества. Весь массив законодательства переходного периода трудно обобщим, но попытаемся представить лишь некоторые новые тенденции в развитии отечественного права, связанные с отношениями ответственности.

Прежде всего, принципиально важной является проблема юридической ответственности государства перед своими гражданами, которая активно исследуется сегодня российскими правоведом. Для правового государства идея ответственности государства перед своими гражданами и обществом не менее актуальна, чем идея ответственности граждан перед государством. Однако, если последняя разработана в законодательстве России довольно широко, то проблема защиты граждан от произвола обладающего чрезмерной властью государства и необходимости ее законодательного оформления встала перед Россией лишь в конце 80-х годов.

В 1990 г. Россия приняла участие в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, принявшем Парижскую хартию новой Европы, в которой говорится, что уважение и защита законных прав и свобод человека является первейшей обязанностью правительств. Среди условий полного осуществления этих свобод Хартия называет развитие демократических институтов государств - в том числе, безусловное неограниченное право граждан на обращение в суд с целью защиты своих прав и установление ответственности государства перед гражданами.

Тенденция признания ответственности государства перед гражданами нашла свое конституционное закрепление в ст. 53 Конституции Российской Федерации 1993 г., провозглашающей, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействиями органов государственной власти или их должностными лицами.

Первым проявлением развития института ответственности государства стали процессы по реабилитации и компенсации жертвам сталинских репрессий. Так, Закон РСФСР о реабилитации репрессированных народов от 26 апреля 1991 г. объявил акты против народов незаконными и преступными и признал право реабилитированных на поэтапное возмещение материального ущерба. Законом о реабилитации жертв политических репрессий от 18 октября 1991 г. реабилитируются и восстанавливаются в правах миллионы пострадавших от политического произвола тоталитарного государства с 1917 г. с предоставлением жилищных, бытовых, медицинских и других льгот [29]. Таким образом было положено начало отказу от доктрины иммунитета верховной власти и признанию ответственности государства за ущерб, причиненный гражданам актами власти.

По действующему ныне законодательству ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме. Возмещению за счет средств государственного бюджета подлежат: заработок и другие доходы, имущество, в том числе денежные средства, которых лишился гражданин в результате незаконных действий государственных органов. Предусмотрено восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и других прав.

Государство сегодня принимает на себя обязательства по защите военнослужащих, в том числе предусматривающих материальную ответственность государства. В некоторых случаях, в частности при крупных авариях, наносящих колоссальный материальный и моральный вред, государство принимает на себя обязанности по ликвидации последствий и компенсации ущерба, неся как бы квазиответственность.

С проблемой ответственности государства связано и принципиально новое для российского законодательства положение, предусматривающее юридическое признание морального вреда. Преодолено идеологическое отрицание ответственности за нанесение морального ущерба [30]. Впервые понятие морального вреда получило юридическое признание в Законе СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 г.: «моральный, неимущественный вред, причиненный гражданину в результате распространения не соответствующей действительности информации, порочащей честь и достоинство гражданина, возмещается по решению суда виновными должностными, лицами и гражданами» [31].

Действующие сегодня в законодательстве Российской Федерации нормы об ответственности за причинение морального ущерба содержатся в отдельных актах и предусматривают такую ответственность лишь в отдельных случаях. Между тем любое правонарушение приносит моральный вред, негативно воздействуя на психику потерпевшего, вызывает негативные эмоции, унижает достоинство гражданина. Исходя из этого, отечественные правоведы считают целесообразным введение в гражданское законодательство одной общей нормы генерального характера, предусматривающей право граждан, потерпевших от любого правонарушения, на компенсацию морального ущерба за счет его причинителя[32].

Внесены изменения также и в нормы об юридической ответственности отдельных отраслей законодательства. В частности, с 1996 года были внесены значительные корректировки как в Общую, так и в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации. Законотворческий процесс ведётся весьма активно, так как УК - это главное средство осуществления уголовной политики России.

В то же время установлена ответственность за экологические правонарушения и, в частности, ответственность должностных лиц, несвоевременно и недостаточно полно информирующих общество о состоянии природной среды и радиационной обстановке.

Следует, однако, отметить, что перечисленные выше нововведения российского законодательства далеко не исчерпывают всех проблем, стоящих на пути развития института юридической ответственности в рамках правового государства. Во-первых, немало нареканий в адрес законодательства об ответственности вызывает такой "больной" для российского общества вопрос, как иммунитет верховной власти, в частности - депутатов. Отказ от нее, по мнению российских юристов, способствовал бы преодолению отчуждения между государством и гражданским обществом [33]. Во-вторых, требует рассмотрения вопрос об ответственности работников представительных и правоохранительных органов, имеющих гарантии неприкосновенности в сфере уголовного судопроизводства. Наконец, требует единого нормативного оформления законодательство РФ об ответственности государства за ущерб, причиненный гражданам неправомерными актами государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей.

В целом же можно отметить, что переходное состояние экономики, политики и права в нашем обществе сопровождается значительными трудностями и имеет постепенный, иногда противоречивый характер. Поэтому любое обновление

законодательства Российской Федерации, стремящегося к достижению международного уровня осуществления прав и свобод личности, следует оценивать положительно, в том числе, когда речь идет об эволюции норм, предусматривающих юридическую ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в курсовой работе исследование позволило достаточно полно исследовать объект исследования курсовой работы: общественные отношения в сфере права, связанные с правонарушениями и последствиями их совершения.

В этой связи в работе подробно исследованы сущность и содержание юридической ответственности, рассмотрены основные понятия, связанные с данным правовым институтом и рассмотрены современные проблемы института юридической ответственности в законодательстве.

Цель курсовой работы достигнута: в работе дано определение понятия и видов юридической ответственности и анализ ее современных проблем.

Для достижения указанной цели были поставлены и выполнены следующие задачи:

1. рассмотрено понятие, сущность и содержание юридической ответственности;
2. выявлены отличия и сходство таких понятий как грех, проступок, правонарушение и преступление;
3. рассмотрены различные виды юридической ответственности;
4. проведен анализ современных проблем института юридической ответственности через призму проблем реализации уголовной ответственности.

В ходе написания курсовой работы использован метод сравнительного анализа, с помощью которого изучены работы современных ученых по теме курсовой работы. С помощью метода научного анализа институт юридической ответственности был разделен на составные компоненты для их подробного изучения.

С помощью метода научной компиляции обобщены для изучения и последующего сравнения научная литература и нормативные правовые акты.

Обобщение сходства и различия различных видов юридической ответственности производилось с помощью методов аналогии и классификации. В этих целях была получена различная информация о свойствах исследуемого феномена юридической ответственности (метод наблюдения), сделаны выводы об общих свойствах юридической ответственности и социальной ответственности, а также видов юридической ответственности между собой (метод обобщения), после чего путем соединения нескольких свойств исследуемого объекта – юридической ответственности и принципов ее реализации – в один компонент были проанализированы современные проблемы института юридической ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 30 декабря 2008 N 6-ФКЗ и N 8-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс»).
2. О печати и других средствах массовой информации: закон СССР от 12.06.1990 N 1552-1 // Ведомостях СНД и ВС РСФСР. -1990.- N 26.- ст. 492.
3. О реабилитации жертв политических репрессий: федер. закон РФ от 18.10.1991 N 1761-1 (ред. от 07.03.2018) // Ведомостях СНД и ВС РСФСР. -1991. - N 44. - ст. 1428.
4. О реабилитации репрессированных народов: закон РСФСР от 26.04.1991 N 1107-1 (ред. от 01.07.1993) // Ведомостях СНД и ВС РСФСР. -1991. - N18. - ст. 572.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – N 1 (ч.1).
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 // СПС «Консультант плюс»).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 // Консультант Плюс).

Научная и учебная литература

1. Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок. – Санкт-Петербург: «Юридический Пресс Центр», 2004. – 229 с.
2. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М., 1976. – 216 с.
3. Гегель Г.В. Работы разных лет: В 2-х томах. – М: «Мысль», 1971. – Т. 2. – 630 с.
4. Котляревский Г.С., Назаров Б.Л. Проблемы общей теории права: учебное пособие по спецкурсу. Вып. I.– Минск: ВЮЗИ, 1973. – 450 с.
5. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды.- СПб.: Юридический центр-Пресс, 2003. – 834 с.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Депо, 2016. – 526 с.
7. Самощенко И.С. Правонарушения и юридическая ответственность. – Минск, 1966. – 31 с.
8. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому праву. – Минск: «Юридическая литература», 1981. – 240 с.
9. Слободчиков Н.А. Юридическая и общесоциальная ответственность в системе мировоззренческих качеств сотрудника органов внутренних дел // Мировоззренческая культура личности сотрудника органов внутренних дел и пути ее формирования: Сборник научных трудов. Минск: АМ МВД РБ, 1992. – С. 68 – 69.
10. Цечоева В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М., 2017. – 400 с.

Научные статьи

1. Бойцова В.В., Сойфер Т.В. Конференция молодых ученых: «Основания и виды ответственности за нарушение закона» // Государство и право, 1993. - №11-148-149 с.
2. Малейн, Н.С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. -1994. -№6. – 29 с.
3. Матузов Н.И. Социалистическая демократия как единство прав, обязанностей и ответственности личности // Советское государство и право. – 1977. - №11. – 143 с.
4. Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Советское государство и право. – 1981. - №10. – С. 29, 37.
5. Недбайло П.С. Система юридических гарантий применения советских правовых норм. Ленинград, 1971. - №3. – С.52.

6. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. – 1979. - №5. – С. 75.
7. Хабибулин Т.Ф. О понятии административной ответственности // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. – 1971. - №4. – С. 105.
8. Черменина А.П. Проблема ответственности в современной буржуазной этике // Вопросы философии. – 1965. - №2. – С. 85.

1. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2016. С.528 [↑](#)

2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2016. С.528 [↑](#)

3. Слободчиков Н.А. Юридическая и общесоциальная ответственность в системе мировоззренческих качеств сотрудника органов внутренних дел. Минск: АМ МВД РБ, 1992. – С. 6. [↑](#)

4. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому праву. -1981. С.6-9 . [↑](#)

5. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм. Изд-во Ленингр. ун-на.-1971. С.52. [↑](#)

6. Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности. М., 1981. С. 29. [↑](#)

7. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности. М., 1979. С.75. [↑](#)

8. Матузов Н.И. Социалистическая демократия как единство прав, обязанностей и ответственности личности. М., 1977. С.143. [↑](#)

9. Черменина А.П. Проблемы ответственности в современной буржуазной этике.-1965. С.85. [↑](#)

10. Хабибулин Т.Ф. О понятии административной ответственности.-1971. С.105. [↑](#)

11. Котляровский Г.С., Назаров Б.Л. Проблемы общей теории права. М., 1973. С. 51-52. [↑](#)
12. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 85 [↑](#)
13. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому праву. -1981. С.92-93 . [↑](#)
14. Азарян Е.Р. Преступление.Наказание.Праворядок. СПб, 2004. С.11-13. [↑](#)
15. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб, 2003. С.493. [↑](#)
16. Гегель Г.В. Работы разных лет. М., 1971. С. 200. [↑](#)
17. Азарян Е.Р. Преступление.Наказание.Праворядок. СПб, 2004. С.13-14. [↑](#)
18. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 // СПС «Консультант плюс»). [↑](#)
19. Азарян Е.Р. Преступление.Наказание.Праворядок. СПб, 2004. С.16-20. [↑](#)
20. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб, 2003. С.493. [↑](#)
21. Цечоева В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права. М., 2017. С. 247-248. [↑](#)
22. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 // СПС «Консультант плюс»). [↑](#)
23. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. -2002.- N1 (ч.1). [↑](#)

24. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2016. С.455. [↑](#)
25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 // СПС «Консультант плюс»). [↑](#)
26. Самощенко И.С. Правонарушение и юридическая ответственность. М.,1996. С.16-21. [↑](#)
27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 30.12. 2008 N6-ФКЗ и N 8-ФКЗ // СПС «Консультант плюс»). [↑](#)
28. О реабилитации репрессированных народов: закон РСФСР от 26.04.1991 N1107-1 (ред. от 01.07.1993 // Ведомостях СНД и ВС РСФСР).- 1991.- N 18.- С.572. [↑](#)
29. О реабилитации жертв политических репрессий: Федеральный закон Российской Федерации от 18.10.1991 N1761-1 (ред. от 07.03.2018 // Ведомостях СНД и ВС РСФСР).-1991.-N 44.-С. 1428. [↑](#)
30. Малеин Н.С. Современные проблемы юридической ответственности. М.,1994. С.28-29. [↑](#)
31. О печати и других средствах массовой информации: закон СССР от 12.06.1990 N1552-1 // Ведомостях СНД и ВС РСФСР).-1990.-N 26.-С. 492. [↑](#)
32. Малеин Н.С. Современные проблемы юридической ответственности. М.,1994. С.28-29. [↑](#)
33. Бойцова В.В., Сойфер Т.В. Конференция молодых ученых: Основания и виды ответственности за нарушение законов. М., 1993. С.148-149. [↑](#)