

Содержание:

Введение

Четкое определение сущности юридической ответственности в юридической практике необходимо для надежного теоретического инструментария в целях повышения эффективности механизма государства в целом.

Свыше сорока лет юридическая ответственность интенсивно исследуется в отечественной правовой науке, но и в настоящее время еще нельзя признать достаточной полноту разработанности данной проблемы. Есть незатронутые или не до конца исследованные вопросы.

Юридическая ответственность как целостное правовое явление является гарантией и существенной стороной правового положения личности. Наряду с иными гарантиями она направлена на создание реальных возможностей пользоваться правами и свободами, надлежаче выполнять обязанности.

Как целостное правовое явление юридическая ответственность - это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация;

Негативный аспект реализации юридической ответственности - это юридическая обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация;

Позитивный аспект реализации юридической ответственности - это юридическая обязанность соблюдения требований правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством;

Позитивный или негативный аспекты реализации юридической ответственности не могут возникнуть, если не будет статутной (единой) ответственности,

предусматривающей различные ее формы реализации.

1. Понятие юридической ответственности

1.1 Проблемы определения юридической ответственности

Для правильного понимания юридической ответственности необходимо проанализировать соотношение понятий ответственности в философии и юриспруденции.

Анализируя философскую литературу по данному вопросу, И.А. Галаган отмечал, что категория ответственности рассматривается в двух аспектах - активном и ретроспективном. В активном аспекте ответственность представляет собой осознание личностью собственного долга перед обществом и государством, понимание в свете этого долга смысла и значения своих поступков, согласование деятельности личности с лежащими на ней обязанностями, которые следуют из общественных связей человека (например, добросовестное исполнение обязанностей финансовыми и налоговыми органами в лице их должностных лиц, с одной стороны, и контролируемых ими субъектов - с другой). Такую ответственность называют активной, позитивной, перспективной.

Ответственность в ретроспективном смысле наступает за прошлое поведение, противоречащее социальным нормам, и называется ретроспективной, негативной, юридической. Негативная ответственность имеет большое значение для регулирования поведения различных лиц (как физических, так и юридических). Ее своеобразие состоит в том, что она включается в механизм регулирования общественных отношений в связи с фактами нарушения установленных правил поведения либо (если учитывать ее предупредительную роль) с возможностью такого нарушения. Поэтому именно ее называют юридической.

Широкое распространение получила теория, согласно которой юридическая ответственность - это исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда. Возможно, что карательный элемент, присущий юридической ответственности, посредством принудительного исполнения обязанности не устраняется. Но нельзя

забывать, что юридическая ответственность - это дополнительное обременение по отношению к существующей обязанности, которую нарушил субъект. Посредством принудительного исполнения обязанности заемщика по уплате суммы долга дополнительные обременения не налагаются. Поэтому считаем, что согласиться с точкой зрения, в соответствии с которой ответственность - это принудительное исполнение обязанности, вряд ли возможно.

В научной литературе, помимо изложенных концепций, нашла отражение трактовка ответственности как правоотношения. По мнению Б.Т. Базылева, юридическая ответственность - это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения. Как отмечает автор, специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание».

С.С. Алексеев, рассматривая соотношение охранительных правоотношений и юридической ответственности, отметил, что в рамках охранительных правоотношений осуществляется не только наказание (меры ответственности), но и специфические меры защиты, т.е. охранительные правоотношения - категория более емкая и широкая, чем категория юридической ответственности. Юридическая ответственность, пишет он, представляет собой один из элементов охранительных правоотношений, поскольку это «обязанность лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение в форме лишения личного, организационного или имущественного порядка». Из данного определения усматриваются специфические признаки юридической ответственности, которые состоят в том, что выражается ответственность в обязанности претерпеть меры государственно-принудительного воздействия, основанием ответственности является правонарушение и ответственность всегда связана с различного рода отрицательными последствиями.

Как замечали И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин, юридическая ответственность, с тех пор как она возникла, всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное деяние. Являясь реакцией на совершенное правонарушение, юридическая ответственность имеет государственно-принудительный характер. Он выражается прежде всего в том, что ответственность возлагается в случае правонарушения независимо от воли и желания правонарушителя и имеет по отношению к нему внешний характер. Но главное в вопросе об ответственности, включаются ли в содержание ее понятия все случаи применения правового принуждения для выполнения лицом своих обязанностей либо только те, когда при

нарушении обязательств на лицо возлагаются дополнительные обязанности либо возникают новые.

О.С. Иоффе справедливо полагает, что при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются. Так, принудительная охрана обязательств воплощается прежде всего в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. И если бы последствия правонарушения ограничивались только ею, это было бы равноценно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность - выполнить принятое на себя обязательство. И поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные отрицательные последствия. Конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к нарушенной обязанности дополнительной.

1.2 Цели юридической ответственности

Понятие «цель» не является строго юридическим. При определении понятия «цели юридической ответственности» следует исходить из категории «цель» в философском понимании. Цель - это некий идеальный положительный результат, для достижения которого предпринимаются какие-либо действия. Для того чтобы начать действовать, нужно поставить некоторые цели или единую цель. Цель является идеальным внутренне побуждающим мотивом.

В философии цель понимается как сознательное предвосхищение результата, на достижение которого направлены или будут направлены действия субъекта, как духовное образование, как мысленно представляемая ценность.

В философии выделяются цели - абсолютные, всеобщие и частные, движущие, имманентные, истинные, конечные, объективные и субъективные, особенные, политические, религиозные, реальные и нереальные. Более того, в настоящее время в философии сложилось несколько подходов в учении о цели и целесообразности - телеологии. Антропоцентрический исходит из положения, что

все существует ради человека, метафизический - из конечной цели, господствующей над процессом мирового развития, трансцендентный - из признания потустороннего целеполагающего существа, находящегося вне мира. Имманентный учит, что цель заключена в самой природе вещей.

Цель, по мнению большинства современных философов, есть феномен, связанный с человеком, его сознанием, волей и трудовой активностью. Таким образом, нельзя сказать, что цель - это только идеальная модель, цель человека представляет собой известное единство материального и идеального - объективна по содержанию, субъективна по форме. Цель объективна потому, что определяется условиями жизни общества, является идеальной моделью материального мира; субъективна потому, что выражает интересы людей и является желаемым результатом их деятельности, является формой реализации идеального.

Юридические науки чаще всего понимают «цель» как нечто объективное, иногда подменяя ее такими понятиями, как «итог», «результат», «последствие» или «объект» деятельности.

Результат деятельности не всегда отличают от цели, несмотря на то что эти два понятия лежат в разных плоскостях. Деятельность - это «целесообразная» активность, а значит, «сообразующаяся с целью», т.е. приводящая к цели. Поэтому можно решить, что всякая деятельность успешна, т.е. приводит к цели. Но иногда деятельность может не привести к желаемым результатам или результат будет иным, а цель останется недостигнутой. Совпадение результата с целью свидетельствует о том, что действия были рациональными и целесообразными, а идеальная схема деятельности является адекватным отображением одного из возможных реальных путей, ведущих к цели.

К.В. Шундилов определяет юридическую цель «как идеально предполагаемую и гарантированную государством модель какого-либо социального состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности».

В юриспруденции различают следующие цели: права; отраслей права; правовых институтов; правового регулирования; судопроизводства; юридической ответственности; наказания; санкций; правонарушения; нормативно-правовых актов.

Цели, формируемые в нормах права, должны удовлетворять двум условиям: во-первых, соответствовать по своему содержанию объективным закономерностям

(т.е. быть истинными) и, во-вторых, быть обеспеченными реальными средствами своего осуществления (т.е. быть реальными).

Можно предположить, что цель охватывается содержанием права, носит нормативный характер или что в содержание права входят сведения о цели законодателя. В некоторых случаях цель входит в содержание права, нормативна, а в других ее необходимо выводить логически или применять телеологические методы толкования. Но нормативность юридической цели общеобязательна, т.к. абсолютное большинство целей в праве - это указание не просто на желаемый результат, но на обязательное направление поведения. Юридическая цель - императивно заданное устремление. Данное качество делает ее эффективным регулятором социальных отношений.

Понятием «цель юридической ответственности» охватывается как официально, нормативно закрепленный ориентир, так и цель юридической практики. Цель существует при установлении норм юридической ответственности, их реализации и применении. Субъектом постановки таких целей является законодатель, выступающий от имени государства и общества. Субъектом постановки цели юридической ответственности является и конкретный субъект юридической практики, если цель, во-первых, тождественна официальной цели, установленной в праве (содержательный признак), и, во-вторых, ее реализация связана с использованием предусмотренных правом юридических либо не запрещенных им неюридических (политических, экономических, нравственных и пр.) средств и методов (формальный признак).

Цели по-разному классифицируются на виды.

Цели права делятся на: непосредственные, ближайšie, отдаленные, общие, частные и промежуточные.

Цели правовых норм подразделяются на конечные и непосредственные; перспективные и ближайšie; главные и второстепенные; прямые и опосредованные; намеченные и вторичные.

Выделяется и система правовых целей, образующая «дерево целей» («лестницу целей»), где частные цели конкретных правовых норм взаимопереплетаются и взаимоконкретизируются, преобразуются в цели правовых институтов, а последние - в цели конкретных отраслей права или межотраслевых институтов.

Цели юридической ответственности подразделяются на общие и частные; главные (стратегические); реальные и нереальные и даже великие.

Стоит отметить, что в настоящее время перестали считать, что итоговая цель юридической ответственности - это устранение преступности как разновидности поведения в обществе.

Применительно ко всем без исключения видам юридической ответственности в силу их системности и общности назначения можно говорить о системных, т.е. общих для них целях, но не отрицаются и цели, свойственные только отдельным отраслевым видам юридической ответственности.

Цели юридической ответственности можно разделить на общие и специальные. Цели юридической ответственности также делят на общие и частные, данное подразделение проходит как на уровне всего института юридической ответственности, так и на уровне отдельных видов юридической ответственности.

Выделение и конкретизация целей юридической ответственности в рамках отраслей права не однозначны.

Конституционная ответственность имеет своей целью устойчивую работу государственного аппарата и государства в целом. Она может выражаться в различных формах: роспуск парламента (или только нижней палаты), досрочное прекращение полномочий депутата парламента, отправка в отставку правительства и т.д.

Выделяют следующие цели юридической ответственности:

- 1) создание упорядоченного состояния общественных отношений;
- 2) превенция правонарушений, обеспечение правомерного поведения, снижение уровня правонарушаемости;
- 3) воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону;
- 4) наказание правонарушителей;
- 5) восстановление общественных отношений.

Из вышеизложенного следует, что единство взглядов ученых на классификацию целей, в том числе целей юридической ответственности, отсутствует. Любая

классификация условна и нужна для определенной упорядоченности в изучении материала. Все цели юридической ответственности находятся в постоянном взаимодействии. Цели права и цели юридической ответственности соотносятся как общее и частное.

В проблеме выделения целей юридической ответственности можно пойти по традиционному пути и выделить общеправовые и отраслевые, или общие и специальные цели; исходя из временных критериев - ближние, дальние (конечные) и промежуточные.

Цели юридической ответственности некоторые ученые подразделяют на цели позитивной и негативной юридической ответственности или на цели добровольной и государственно-принудительной форм реализации юридической ответственности.

Ю.Ю. Колесниченко считает, что для негативного подхода к пониманию юридической ответственности одной из главных целей юридической ответственности является восстановление социальной справедливости.

Д.А. Липинский выделяет следующие цели государственно-принудительной ответственности: 1) кара; 2) восстановление нарушенных общественных отношений; 3) исправление правонарушителей, воспитание; 4) снижение уровня правонарушаемости; 5) стабилизация уровня правонарушаемости.

Цели юридической ответственности должны приводить к реальным ожидаемым социально положительным результатам, таким, как создание условий для реализации прав и свобод граждан и других субъектов права, упрочение правопорядка, снижение уровня правонарушений. Существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, служащие средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования.

Достижение вышеперечисленных целей юридической ответственности приведет к выполнению глобальной итоговой цели - формированию гражданского общества и правового государства.

Итак, цель юридической ответственности - это идеально предполагаемая, обеспечиваемая государством модель будущего развития общественных отношений, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель, выраженная в желаемых результатах деятельности людей в обществе.

Цель есть феномен, связанный с человеком, его сознанием, волей и трудовой активностью. Таким образом, нельзя сказать, что цель - это только идеальная модель, цель выражает собой известное единство материального и идеального - объективна по содержанию, субъективна по форме.

Целями юридической ответственности, на наш взгляд, являются: предупреждение правонарушений; сдерживание потенциального правонарушителя; побуждение правонарушителя выполнить надлежащим образом свои обязанности; создание упорядоченного состояния общественных отношений, их урегулированность, а также защита правопорядка; снижение уровня правонарушений; воспитание активной гражданской позиции, вытеснение из сознания граждан правового нигилизма; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений.

Глобальная итоговая (перспективная) цель юридической ответственности - это обеспечение нормальной жизнедеятельности общества и свободное развитие в нем человека.

Если юридическая ответственность стремится к итоговой (общеправовой) цели - обеспечению нормальной жизнедеятельности общества, то есть смысл говорить об общей системе целей для всех правовых институтов, потому что к этой итоговой цели стремятся и законодательство, и правовое регулирование, и отрасли права, и право в целом. Несмотря на различия конкретных целей каждого из правовых институтов, итоговая (общеправовая) цель едина.

2. Функции и система принципов юридической ответственности

2.1 Функции юридической ответственности

Правовое государство, построение которого является для Российской Федерации одной из основных целей, предполагает наибольшую степень свободы для человека и гражданина и определяется принципом «разрешено все, что не запрещено законом», и именно в таком обществе право как регулятор общественной жизни берет на себя функции не столько охраны общественных отношений, сколько их регулирования, а юридическая ответственность

выражается, прежде всего, в ответственном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестной реализации имеющихся прав и возложенных на них обязанностей.

В такой ситуации становится очевидным, что система юридической ответственности - это совокупность и взаимодействие норм и институтов права, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок. Однако, рассматривая юридическую ответственность как обязанность лица, необходимо отметить, что эта обязанность ранее не должна быть присущей субъекту правоотношений. В этой связи юридическую ответственность необходимо отличать от принудительного исполнения лицом своей обязанности, не исполненной добровольно, где принуждение выступает как мера защиты права. В связи с этим достаточно остро встает вопрос об определении тех функций, которые должна выполнять юридическая ответственность.

По сравнению с другими вопросами юридической ответственности вопрос относительно понятия и системы ее функций, к сожалению, до сих пор не был исследован в достаточной степени. Необходимо отметить, что по этой теме нет ни одной монографической работы с позиции общей теории права, следует согласиться с Б.Т. Базылевым, который указал, что «разнобой взглядов ученых относительно целей и функций различных видов ответственности в праве есть следствие неразработанности ее общего понятия. Счет за это может быть предъявлен, прежде всего, общей теории права». Так, специалистами как в области общей теории права, так и отраслевых юридических наук активно исследовались функции права, функции отраслей права, функции наказания, функции различных норм права, но неоправданно мало внимания уделялось функциям юридической ответственности, которые изучались попутно при исследовании других вопросов юридической ответственности.

Не вызывает сомнений то обстоятельство, что функции юридической ответственности тесно взаимосвязаны с функциями права, в связи с чем и исследовать их возможно только в тесном взаимодействии между собой. Так, одна функция права может обуславливать направление правового воздействия нескольких функций юридической ответственности. Карательная, превентивная, восстановительная функции юридической ответственности обуславливаются охранительной функцией права. А регулятивная и превентивная функции юридической ответственности обуславливаются регулятивной функцией права. Из этого следует, что одни и те же функции юридической ответственности

обусловлены различными функциями права, в связи с чем для более четкого определения функций юридической ответственности представляется необходимым выделить их наиболее общие признаки, к которым мы относим их социальную обусловленность; целевое назначение; самостоятельность каждой функции и их взаимодействие; наличие взаимосвязи с функциями права, которые задают функциям юридической ответственности определенное направление воздействия; взаимосвязь функций юридической ответственности с функциями ее составных элементов; проявление через функции юридической ответственности назначения юридической ответственности. А к элементам содержания функций юридической ответственности можно отнести:

- а) ее субъектов;
- б) объекты воздействия;
- в) способы и средства осуществления;
- г) фактические и формальные основания;
- д) общесоциальные и юридические последствия (результаты);
- е) правоотношения;
- ж) нормы юридической ответственности.

Функционирование юридической ответственности обусловлено объективными закономерностями общественного развития. Функции юридической ответственности не устанавливаются спонтанно. Они соответствуют определенному периоду общественного развития. Не только потребность в регулирующем воздействии на общественные отношения, но и само содержание и формы этого воздействия определены спецификой общества, его ценностями, идеалами, объективными условиями. Регулирующее, воспитательное, превентивное, восстановительное, карательное воздействие юридической ответственности детерминируется необходимостью построения гражданского общества, правового государства, реализации прав и свобод человека и гражданина, восстановления нарушенных общественных отношений, вытеснения вредных, негативных отношений, утверждения социальных ценностей, формирования уважительного отношения к социальным ценностям.

Не вызывает сомнения и тот факт, что функции юридической ответственности взаимосвязаны между собой, тесно переплетаются, могут действовать

одновременно. Довольно часто в юридической литературе встречается мнение, что для одних отраслей права та или иная функция считается главной, а для других - второстепенной. Наряду с различиями все функции юридической ответственности имеют и много общего.

Правовосстановительная и карательная функции, как правило, действуют в единстве. Это выражается, например, в том, что любая мера юридической ответственности одновременно способствует восстановлению нарушенных общественных отношений и создает состояние наказанности. Единство функций юридической ответственности выражается и в том, что каждая из них известным образом характеризует юридическую ответственность в целом и способствует выполнению ее целей. Между ними существует тесная зависимость. Что же касается функций элементов юридической ответственности, то они также являются проявлением функций юридической ответственности, так как функции юридической ответственности взаимосвязаны не только с функциями права, но и с функциями ее составных элементов.

Так, например, А.Ф. Сизый отмечает, что поощрительные нормы в уголовно-исполнительном праве выполняют следующие функции: стимулирующую; воспитательную; обеспечительную; управляющую; оценки степени исправления; изменения условий режима отбывания наказания; профилактическую. А.В. Малько указывает, что «правовые поощрения выполняют контрольную, мотивационную, коммуникативную, оценивающую, гарантирующую, распределительную и воспитательную функции».

Исходя из сказанного и принимая за основу внутренние свойства юридической ответственности, представляется возможным подразделить функции юридической ответственности на две группы. В первую войдут карательная, регулятивная, превентивная и восстановительная, а во вторую - воспитательная, как особое направление воздействия юридической ответственности, определяемое духовными потребностями общества.

Подводя итог сказанному, считаем необходимым отметить, что функции юридической ответственности выражают конкретное проявление функций права, обеспечивая их реализацию в конкретных условиях, определяемых содержанием, сущностью и социальным назначением юридической ответственности и представляют собой основные направления воздействия государства, посредством реализации юридической ответственности, на общественные отношения, через которые достигаются цели и проявляется назначение ответственности.

2.2 Функционирование принципов юридической ответственности

Принципы юридической ответственности могут быть разграничены и сгруппированы по различным основаниям. По нашему мнению, следует обособить закрепленные в законодательстве принципы, т.е. исходные, основополагающие, нормативно-руководящие начала, которые обязаны учитывать при установлении и реализации мер ответственности все компетентные субъекты (например, законность, справедливость). Отдельную группу составят принципы, не нашедшие четкого оформления в действующем праве, а потому не являющиеся обязательными для субъектов юридической практики (например, целесообразность). Они выступают в виде фундаментальных научных идей либо требований практически-прикладного характера.

Деление принципов важно как с точки зрения юридических последствий несоблюдения данных идей, так и в плане определения места последних в механизме правового регулирования. Выделение в отдельный тип нормативно не регламентированных принципов юридической ответственности способствует их научному исследованию и внесению предложений по законодательному оформлению.

По источнику легального выражения, нормативно оформленные принципы можно подразделить на следующие виды: закрепленные в Конституции РФ, в законах, в подзаконных нормативных актах. В особую группу могут быть выделены также принципы юридической ответственности, закрепленные в международных договорах РФ о правовой помощи и некоторых иных.

Большинство ученых-правоведов классифицируют принципы юридической ответственности по отраслевому критерию. В связи с тем, что видов ответственности меньше, нежели отраслей права, указанный критерий должен быть несколько скорректирован. На его основе следует выделять принципы уголовной, административной, дисциплинарной, конституционной и гражданско-правовой ответственности.

Предлагаемое деление позволяет сопоставить принципы юридической ответственности различных видов, выявить элементы несовпадения, уяснить некоторые особенности процесса осуществления мер ответственности той или

иной разновидности. На его основе можно составить представление об общих принципах юридической ответственности, в соответствии с которыми осуществляется ответственность любого вида.

В правовой науке предлагается применение функционального критерия классификации принципов юридической ответственности. В каждом правовом явлении можно выделить как материально-правовую, так и процедурно-процессуальную составляющую. Исходя из двойственной материально-процессуальной сущности юридической ответственности, выделяют соответственно материально-правовые и процессуально-правовые принципы. Нам представляется весьма сложным выделение в чистом виде материально-правовых и процессуальных принципов, поэтому проводить подобное деление можно лишь с большой долей условности. Кроме того, в системе принципов юридической ответственности выделяют общеправовые принципы, которые конкретизируются в сфере юридической ответственности (законность, справедливость, гуманизм), и специальные принципы ответственности, выражающие сущность, природу последней (ответственность за вину, неотвратимость, оперативность). Данное разграничение принципов позволяет установить своего рода иерархию в системе основополагающих идей.

В системе принципов юридической ответственности выделяют также основные и неосновные принципы. К основным принципам относятся: принцип законности, справедливости, ответственности за вину, неотвратимости. Основные принципы выполняют главенствующую роль в деятельности по установлению норм юридической ответственности, по реализации мер ответственности и т.д. Их нарушение субъектами практики реализации мер ответственности, равно как и иных разновидностей юридической практики, обычно означает бесперспективность последней, невозможность достижения целей правовой ответственности. Среди неосновных принципов выделяют: принцип оперативности, целесообразности, ответственности за действия и поступки, а не за мысли и другие. Неосновные идеи выполняют в деятельности по установлению и осуществлению мер ответственности второстепенную роль. Их нарушение не обязательно исключает достижение целей правовой ответственности, однако способно снизить эффективность юридической практики в рассматриваемой области. В этом смысле они дополняют основные принципы.

С учетом изложенного можно дать следующую дефиницию принципов юридической ответственности. Это такие фундаментальные идеи (идеалы) и исходные нормативно-руководящие начала (общеобязательные требования),

которые выражают природу правовой ответственности и обеспечивают высокое качество и эффективность юридической практики в области установления и осуществления ее мер.

При отграничении зафиксированных в законе основополагающих идей и начал, не имеющих таковой фиксации, следует быть более принципиальным. К первой группе необходимо относить те положения, которые прямо закреплены в статье соответствующего нормативного акта, либо те, содержание которых более или менее определенно явствует из совокупности его статей, ко второй - все остальные идеи.

Факт декларации принципов в законе, безусловно, повышает их значение, гарантируя концептуальный характер правотворческого процесса и правоприменительной практики.

Идея разделения принципов юридической ответственности на две группы исходных начал, на наш взгляд, является весьма перспективной. Первую группу принципов, закрепленных нормативно, обязаны учитывать в своей практической деятельности по реализации мер ответственности все компетентные субъекты, а также законодатель в процессе разработки и принятия правовых норм. Другую группу принципов юридической ответственности, не нашедших четкого оформления в действующем законодательстве и выступающих в виде фундаментальных теоретических идей, сформулированных юридической наукой, используют в качестве важного ориентира при создании норм юридической ответственности и реализации ее мер. Вторая группа принципов, не нашедшая выражения в соответствующих нормативных актах, необязательна для субъектов юридической практики, а значит, носит рекомендательный характер.

Ценность подобного подхода к принципам состоит в том, что он позволяет ставить вопрос о четком законодательном оформлении еще не закрепленных правом принципов.

В тексте соответствующего нормативного акта недостаточно просто перечислить основополагающие идеи, в соответствии с которыми должна осуществляться юридическая ответственность. Важно четко закрепить составляющие содержание принципов требования, которыми реально в повседневной практике смогут руководствоваться субъекты юридической практики. Лишь при непосредственном формальном закреплении всех элементов правового принципа правовое регулирование будет наиболее эффективным.

Заключение

Юридическая ответственность - один из важнейших правовых институтов, нормы которого занимают особое место в механизме правового регулирования общественных отношений. Сущность юридической ответственности определяется тем, что наличие угрозы наказания за антиобщественные поступки является стимулом к правомерному поведению.

Отсутствие легального (установленного законом) определения «юридическая ответственность» при использовании этого термина в актах текущего законодательства создает сложности для анализа данной правовой категории, что не способствует развитию как юридической науки, так и отечественной правовой системы. Ибо если категория «ответственность» понимается по-разному, то каждый из исследователей акцентирует внимание на такой стороне явления, которую считает наиболее значимой.

Неопределенность в толковании термина «юридическая ответственность», наличие многообразия взаимоисключающих подходов к определению ее сущности негативно сказываются на перспективах развития российской правовой доктрины. В результате неэффективно работает государственный аппарат при реализации своих функций, противоречива правоприменительная деятельность, а в конечном итоге формируется пренебрежительное отношение населения к действующему законодательству, ориентируя человека на поиск иных вариантов решения жизненных проблем, альтернативных правовым.

Юридическая ответственность является фундаментальным функциональным принципом права, ибо без угрозы наказания за ненадлежащее исполнение или неисполнение правовых предписаний право утрачивает смысл как социальный регулятор, основанный на нормативности, публичности и формализме, превращаясь в инструмент политических манипуляций, в том числе правящей элиты.

Однако проблема юридической ответственности начинается все же не с определения дефиниции, как это может показаться на первый взгляд, а с понимания сущности этого института. Очевидно, что нельзя прийти к единообразному пониманию ответственности, не имея четкого представления о

том, что представляет собой право, являясь социальным регулятором. Общеизвестно, что цели юридической ответственности и публично-правовой власти являются конкретным выражением общих целей права: закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права. Таким образом, цель юридической ответственности - охрана общественного порядка. При этом указанная цель может быть достигнута только наказанием правонарушителя. Ибо без наказания невозможна реализация воспитательной и превентивной функций юридической ответственности.

Список использованных источников

1. Алексеев С.С. Теория права. М.: Академия, 2009. 345 с.
2. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Норма, 2009. 210 с.
3. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 2006. 156 с.
4. Базылев Б.Т. Цели и функции юридической ответственности // Вопросы теории права и государства. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1989. С. 32.
5. Белошапко Ю.Н. Правонарушение и ответственность в финансовом и налоговом праве Российской Федерации // Известия вузов. Правоведение. 2012. №5. С. 32.
6. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). Воронеж, 1979. 203 с.
7. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Наука, 1975. 546 с.
8. Колесниченко Ю.Ю. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2004. №10. С. 44.
9. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачатурова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2011. 327 с.
10. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2012. 155 с.

11. Малько А.В. Поощрение как метод государственного управления // Государство, право, управление. Сб. науч. тр. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронежск. ун-та, 2008. 400 с.
12. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Просвещение, 1988. 290 с.
13. Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (Проблемы теории и практики). Рязань: РВШ МВД РФ, 2012. 187 с.
14. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / Под ред. В.Г. Стрекозова. - 2-е изд., доп. и испр.. М.: ДТД, 2010. 398 с.
15. Шундииков К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 11.