

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена процессами, происходившими в российском государстве в советское и постсоветское время касательно формирования и развития понятия, сущности и видов юридической ответственности, а также ее системы. Особенно в послереволюционный период правоведы находились под сильным воздействием идеологии. В результате был создан совершенно новый, кардинально отличающийся от дореволюционного, институт юридической ответственности, как, собственно, и институт права в целом.

В практическом смысле актуальность и необходимость данной работы вызвана подтверждением различного содержания системы юридической ответственности в разные периоды временных рамок до настоящего времени. Правильное понимание системы юридической ответственности позволит объективно воспринимать сущность данного правового явления в настоящее время.

Объектом исследования являются правовые основы формирования юридической ответственности.

Предметом исследования является институт юридической ответственности и его отраслевые виды — уголовная, административная, дисциплинарная, материальная, конституционная и финансовая ответственность.

Цель исследования — комплексное исследование содержания системы юридической ответственности в теории государства и права.

Для достижения намеченной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие и сущность юридической ответственности;
- рассмотреть юридическую ответственность в системе юридических категорий;
- исследовать систему юридической ответственности по действующему законодательству России;

- изучить единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности.

Тема представлена трудами теоретиков и историков права, криминалистов, практиков-административистов. Как показало изучение различной литературы, проблемам системы юридической ответственности в научной литературе уделяется много внимания.

Проблемы системы юридической ответственности в период изучались такими правоведами, как Б.Т. Базылевым, М.И. Брагинским С.Н. Братусь, Ю.А. Денисовым, Т.Н. Добровольской, Т.Д. Зражевским, О.С. Иоффе, А.И. Кожевниковым, В.В. Лазаревым, О.Э. Лейстом, Н.С. Малеиным, Р.Е. Недбайло, В.Т. Нора, Т.Н. Радько, В.М. Савицким, И.С. Самощенко, В.Т. Смирновой, М.С. Строговичем, Ю.К. Толстым, М.Х. Фарукшиным, Е.А. Флейшицем, А.И. Щербаком.

Современные исследователи В.М. Ведяхин, Я.М. Магазинер, А.В. Малько, А.Я. Малыгин, Н.И. Матузов, Т.И. Минаева, В.А. Овсянников, В.Г. Павлов, Р. Л. Хачатуров и др., исследуя вопросы юридической ответственности, акцентируют внимание на эволюции рассматриваемого правового явления, включая исследуемый период.

Методологическую основу работы составляют положения истории и социологии права об условиях социальных процессов, закономерностях развития общественной жизни, взаимосвязи общественных явлений, государства, общества, личности с точки зрения права. Используются историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, формально-логический, системный и другие методы исследования.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Юридическая ответственность: понятие и сущность

Юридическая ответственность представляет собой реализацию социальной ответственности гражданских субъектов, которая закреплена нормативно в правовых актах и соответствие действий данным нормам обязательно для всех

субъектов государства.

Что касательно признаков юридической ответственности, свойственной лишь ей одной, в частности, Р. Л. Хачатуров и Д.А. Липинский выделяют следующие признаки юридической ответственности[19]:

1. Юридическая ответственность основывается на правовых нормах: она формально определена, обладает чёткостью, детализированностью и общеобязательностью;
2. Юридическая ответственность гарантируется государством;
3. Обеспечивается как государственным принуждением, так и государственным убеждением;
4. Последствиями юридической ответственности становятся как государственное одобрение, поощрение, так и осуждение либо наказание;
5. Юридическая ответственность осуществляется в процессуальной форме.

Под юридической ответственностью понимается один из видов социальной ответственности, главная особенность которой заключается в том, что та связана с нарушением юридических норм, законов, за которыми стоит принудительный аппарат государства[22].

Юридическая ответственность основана на императивно властной форме выражения воли государства, которое имеет отягчающее выражение в виде превентивных, воспитательных, а также наказуемых моментах ее проявления[19], которые имеют реальное воплощение в виде физического, морального, материального или дисциплинарного характера. Юридическая ответственность есть особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций[16].

Для Российской Федерации наличие юридической ответственности в механизме государственного принуждения является определённым демократическим фактором реализации правового социального контроля и охраны общественных отношений, а также надёжной мерой защиты интересов граждан, личности, всего общества и государства в целом[13].

Таким образом, можно сделать ряд выводов[11]:

1. Базовое значение понятия ответственности равнозначно для различных областей науки и права и обозначает способность человека взять на себя определённые обязательства по надлежащему выполнению возложенных на него обязанностей.

2. Соблюдение правил и предписаний правовых норм обязательно для всех субъектов на территории государства. За неподчинение воли законодателя и/или нарушения прав и законных интересов иных субъектов государства нарушитель призывается к юридической ответственности, которая носит материальный, дисциплинарный, физический или моральный характер воплощения в конкретных мерах и видах наказаний.

3. Юридическая ответственность - это особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

1.2 Юридическая ответственность в системе юридических категорий

Большое практическое и теоретическое значение для правильного определения места юридической ответственности в системе юридических категорий имеет отграничение ответственности от иных исходных правовых феноменов, потому как генетически и с функциональной точки зрения юридическая ответственность тесно переплетается с иными правовыми явлениями. Выявление специфики каждой из категории позволит уяснить роль, место и специфику каждой категории в системе юридических категорий[7].

На протяжении всего времени существования права, человечество ищет вопросы и ответы по поводу его сущности и грамотного восприятия. Начиная с античных мыслителей и заканчивая современными, вопросы понятия и сущности права до сих пор остаются дискуссионными и скрытыми. Хотя за все время накоплен богатый опыт различных мнений, теорий, концепций по этому вопросу[8].

Важно отметить, что эволюция представлений о праве претерпевала значительные изменения в сознании человека. Мыслители Древней Греции как Сократ, Платон, Аристотель видели в праве человеческие начала и определяли её как политическую справедливость, которая служит общей пользе граждан[7]. Древние римляне видели в праве как человеческие, так и «божественные начала», которые

выражались в естественном праве. Значительное влияние на право оказала теологическая теория, утвердившись в сознании человечества почти на тысячу лет, представитель которой Ф. Аквинский, видел в праве религиозные и божественные начала. С переходом к эпохе Просвещения ученые и мыслители того времени, преодолевая религиозные догматы, возвращаются к гуманистическому и светскому пониманию права. Такие представители как Гуго Гроций, Ж-Ж. Руссо, Ш-Л. Монтескье, Д. Дидро, М.Ф. Вольтер оказали в свое время большое влияние на сознание человечества, разрывая цепи догматики религиозных представлений о праве[12]. Совершенно иным для человечества представлением о праве оказалось коммунистическое учение. В отличие от мыслителей эпохи Просвещения К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин открыли и доказали, что в основе права лежат не человеческие начала с пониманием «естественного права», а материальные условия существования человека. В настоящее же время, вопрос понятия и сущности до сих пор учеными юристами не решен.

В настоящее время учеными правоведами выделяются два подхода к изучению сущности права: общесоциальный и классовый. Однако наряду с ними выделяют также и религиозный, национальный, расовый и иные подходы к сущности права. «В рамках, которых соответственно религиозные, национальные и расовые институты будут доминировать в законах и подзаконных актах, правовых обычаях и нормативных договорах».36 Основными ведущими подходами на сегодняшнее время остаются все таки классовый и общесоциальный[14].

Общесоциальный подход или надклассовый «возник в российском правоведении в противоположность классовому подходу после того, как марксистская идеология официально перестала быть доминирующей». В соответствии с ним основным источником права выступает воля всего общества, выступающего в роли гражданского общества. Согласование воли различных классов и групп происходит путем деятельности государства, которое выражает волю в виде общеобязательных правил поведения. В общесоциальном подходе, сущность права определяется в роли компромиссного регулятора общественных отношений между различными социальными группами и классами[22].

В подтверждение своим тезисам сторонники общесоциального подхода приводят доводы о том, что ранних исторических правовых системах рабовладельческой, феодальной и ранне буржуазной право выражало лишь доминирующую волю экономически господствующего класса. В современных правовых системах «в них вряд ли можно выделить четко определенную классовую составляющую, и они в большей степени предстают как продукт общей воли». Это положение

предполагает дуалистические концепции сущности права, в зависимости от исторического этапа развития правовой системы, и выражать как классовую, так и общесоциальные интересы. Сущность права приобретает тем самым двойное представление, но сущность явления должна быть только одна. Эту проблему рассматривают, некоторые авторы, как то, что за общесоциальным и классовым пониманием сущности права лежит ещё более глубокое, которое объединяет существенные позиции[21].

Саму волю, исходящую от общества, некоторые ученые, рассматривают как правовую, составляющие которой, выступают: правовая (социальная) потребность; субъекты правовой воли; и цели правовой воли. В процессе жизнедеятельности людей помимо, духовных и социальных, участвуют жизненно необходимые, базовые отношениях, которые находятся в постоянном неустойчивом состоянии из-за противоречивости социальных групп. Осознание необходимости субъектами закрепления общественно значимых отношений, показывает наличие сформированной правовой потребности. Во время существования социально дифференцированного общества, общая воля социальной системы существует, только в виде баланса между различными интересами социальных групп и классов. В соответствии с этим первичной целью правовой воли выступает «упорядочение основных социальных связей, достижение стабильности в базовых отношениях, необходимого порядка социальной системы в целом»[7]. В правовой воле основной целью выступает установление исторически приемлемого для общества баланса интересов различных групп. И конечной целью становится достижение «золотой середины» баланса интересов основных социальных групп. Правовая воля в конечном итоге направлена на достижение баланса и компромисса между основными социальными группами и классами в исторически сложившихся условиях существования общества.

Самая генетически схожая с юридической ответственностью категория связана с юридической обязанностью. Очень распространенным считается отождествление данных категорий, что юридическая ответственность и есть обязанность давать отчет в своих действиях. С.Н. Братусь[10], отождествляя юридическую ответственность с мерами защиты воспринимает ее как принудительное исполнение обязанности под страхом наказания со стороны государства. Бесспорно, юридическая ответственность включает в своем содержании обязанность, но раскрывать ее необходимо только в совокупности двух форм проявления юридической ответственности. Так, для правонарушителя обязанность будет заключаться в претерпевании мер принуждения или лишения материального

или морального характера, которое следует за запрещенное законом деяние[10]. Для правопослушного же гражданина, который добровольно соблюдает установленные законом рамки дозволенного, обязанностью будет выступать уже надлежащее выполнение предписаний законодателя. Схожа позиция у Л.С. Явича, который раскрывает сущность юридической ответственности через реализацию правовой санкции соответствующей нарушенной правовой нормы[21]. О.Э. Лэйст утверждает, что категория ответственности гораздо шире категории обязанности, потому как включает больше элементов, а именно: квалификацию правонарушения, гарантию в достижении объективной истины, наказание виновного, восстановление справедливости и нарушенного права, выявление оснований, позволяющих избежать или смягчить последующую ответственность и много других[14].

Также распространено мнение отождествления юридической ответственности с категорией санкции правовой нормы. Но сама санкция – это элемент части нормы, который содержит конкретные указания на вид и меру государственного принуждения, которые должны следовать при нарушении депозитарной части нормы. При этом до свершения правонарушения санкция остается потенциальной, в то время как юридическая ответственность распространяет свое воздействие на субъект права как до, так и после свершения правонарушения, и даже в его отсутствие[15]. Наиболее плотную связь юридической ответственности как проявление санкции правовой нормы можно наблюдать при применении конкретной санкции нормы в случае нарушения ее субъектом права. Так, Д.Н. Бахрах[9] раскрывает сущность юридической ответственности как применение к виновному и наложение на него за совершенные правонарушения определённых санкций субъектами государственной власти, наделенными определёнными государственно-властными полномочиями.

Широко распространено также мнение ученых о трактовании юридической ответственности в качестве специального охранительного правоотношения, которое возникает между государством и правонарушителем[11]. Естественно, правонарушение выступает тем самым фактором, которое запускает механизм юридической ответственности и санкции, а также выполняет одновременно и охранительную и воспитательную функцию по отношению к обществу, назидая недопустимость подобного деяния иными лицами под страхом наказания. Сторонники данной концепции А.И. Санталов и Н.А. Галанин[17] полагают, что сущность юридической ответственности как специального охранительного правоотношения состоит в возможности принуждения лица, совершившего

правонарушение государственного наказания, что и порождает охранительные правоотношения между государством и субъектом.

Конечно же, основанием для возникновения любой юридической ответственности является противоправное действие, правонарушение, совершенное субъектом при каких-либо обстоятельствах. Противоправные действия можно разделить по степени тяжести. Так, можно выделить проступки, преступления[19].

Чтобы разобраться, чем же данные противоправные деяния отличаются нужно их досконально изучить. Так, под правонарушением понимается противозаконное, противоправное деяние дееспособного субъекта, за которое предусмотрена юридическая ответственность, регулируемая государственным принуждением. Цель правонарушения - результат, к которому лицо пытается стремиться во время подготовки и реализации неправомерного деяния.

Для выявления юридического состава правонарушения используются четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

К объекту правонарушения относятся общественные отношения, урегулированные и оберегаемые правом, к которым можно отнести интересы личности, здоровье индивида, честь, достоинство, блага, материальные ценности[22].

Проступок - один из видов правонарушения, посягающие на общественные отношения, но не доходящие до степени опасности преступления.

Также выделяют еще один вид правонарушения - преступление. Преступление - более тяжкое правонарушение, наносящее наиболее высокую степень вреда обществу. Ответственность за совершение преступления предусмотрена в Уголовном Кодексе РФ.

В последнее время в юридической науке стала популярной концепция так называемой позитивной юридической ответственности. Под ней отдельные авторы понимают активную реализацию юридических обязанностей, т.е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере.

В целом, о юридической ответственности можно заключить, что она есть сложное многоаспектное правовое явление сущность которой не сводится только к государственному принуждению. Ее сущность раскрывается еще до начала свершения правонарушения, о время его процесса и возникает уже после установления факта свершения правонарушения[20]. Задача юридической

ответственности не сводится только лишь к наказанию правонарушителей, она выступает сдерживающим фактором для совершения иных правонарушений, а также поощряет правомерное поведение в обществе. Юридическая ответственность, являясь один из видов социальной ответственности формирует социально активное положительное поведение личности, что служит базовым элементом формирования развитого гражданского общества и правового государства в целом.

Сказанное ещё раз говорит о том, сколь важно углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Таким образом, категория юридической ответственности занимает центральное и опорное место в системе иных юридических категорий, которые в свою очередь выступают либо производными, либо вспомогательными по отношению к категории юридической ответственности, При этом нельзя утверждать о факте отрицания взаимного влияния и тесного соотношения таких категорий, как ответственность, обязанность, правоотношение и санкция.

ГЛАВА 2 СИСТЕМА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЕ ЭЛЕМЕНТЫ

2.1 Система юридической ответственности по действующему законодательству России

Нарастание вопросов относительно системы юридической ответственности в практике применения права порождает необходимость своевременного поиска ответов, чтобы повысить эффективность право применения и развивать теорию юридической ответственности в ногу с временными требованиями государства[13]. Определение системы юридической ответственности поможет решить ряд важнейших вопросов для теории права:

1. Позволит решить проблему восприятия сущности юридической ответственности благодаря раскрытию тех особенных свойств, которые принадлежат только определенному виду юридической ответственности.

2. Исследование системы юридической ответственности позволит подойти на более высоком качественном уровне к реализации целей и задач и порядка применения мер юридической ответственности.

3. Определение системы юридической ответственности позволит разработать более эффективную систему предупреждения совершения правонарушения и определить балансовое соотношение между мерами юридической ответственности и их основанием.

4. Обладание знаниями системы юридической ответственности позволит грамотно сделать выбор самой эффективной меры юридической ответственности для каждой конкретной ситуации в правоохранительной и деятельности и судебном производстве, позволит снизить уровень судебных ошибок.

5. Определение системы юридической ответственности позволит выявить слабые стороны в системе юридической ответственности и будет способствовать дальнейшему углубленному изучению в теории и грамотной реализации на практике.

Юридическая ответственность по своей природе является весьма сложным многогранным правовым явлением, и к тому же ядром права. Все элементы юридической ответственности очень близко переплетены друг с другом и имеют плотные генетические связи и реализуются по определенным правилам[11]. В связи с этим необходимо рассматривать систему юридической ответственности во взаимосвязи с иными правовыми явлениями, которые направлены на обеспечение ее функционирования и процессуальное движение.

Р.Л. Хачатуров считает, что система юридической ответственности есть обобщение и взаимовлияние норм и институтов прав, соблюдение которых обеспечивается правопорядком, а применение их при свершении правонарушений будет способствовать восстановлению правопорядку[19]. А.И. Петелин также солидарен с данной точкой зрения, говоря что система юридической ответственности есть взаимозависимость совокупности определённых видов юридической ответственности, применение которых гарантирует наиболее благоприятный эффект при реализации предотвращения правонарушения с наименее меньшими затратами со стороны государственного аппарата принуждения[16]. Данные позиции дополняют друг друга делая при этом акцент на дифференциальных признаках – на нормативности правового регулирования юридической ответственности и на ее содержательной характеристике.

Для анализа системы юридической ответственности в соответствии с положениями действующего законодательства нам необходимо будет расценивать сущность системы юридической ответственности как объединенное множество различных видов и мер юридической ответственности, которые предусмотрены отечественным законодательством[16].

Ранее в нашем исследовании мы уже избрали позицию, что наиболее удачным будет принять позицию классификации юридической ответственности по отраслевому критерию, поскольку данное основание наиболее логично и полно отвечает запросом современной системы законодательства, к тому же данная система обладает наименьшим количеством недостатков среди остальных. Н.В. Витрук считает, что именно отраслевая принадлежность классификации юридической ответственности на виды является наиболее благоприятной, поскольку подобное деление оправдано не только особенностями предмета и метода регулирования общественных отношений внутри юридической ответственности, но и характером последствий правонарушения[11]. Повторимся, что в настоящее время для российской системы права традиционно выделяют гражданско-правовую, материальную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственности.

Мы также считаем, что применение отраслевого критерия играет выигрышно даже при том условии, что связь между отраслями права и видами юридической ответственности не всегда бывает линейной, потому как один вид юридической ответственности может быть использован в различных отраслях права. Виды юридической ответственности не могут быть автономными образованиями ввиду наличия межотраслевой природы юридической ответственности, что само предполагает тесное взаимопроникновение и взаимосвязь при реализации задачи обеспечения правопорядка внутри государства[12]. На практике часто возникают эпизоды, когда правонарушение затрагивает нормы сразу нескольких отраслей права и у правоохранительных органов возникает потребность в наложении мер сразу нескольких видов юридической ответственности, что не является нарушением принципа одного наказания за одно правонарушение. К примеру, в соответствии с положениями пункта 6 статьи 81 ТК РФ[5] Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Одновременно с этим

КоАП РФ в статье 7 пункте 27 также предусматривает наказание за Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации[6], -влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации[6], - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов. Следовательно, нарушитель положений статьи 81 ТК РФ[5] вполне правомерно может быть призван одновременно и по положениям статьи 7.27 КоАП РФ ответственность будет неидентичной.

Обратимся к самым первичным, исходным кодекса – гражданскому и уголовному. Данные виды ответственности по праву можно отнести к самым первым видам юридической ответственности в истории права. Этот факт объясняется тем, что для государства было первично защитить общественные отношения и гражданское общество от наиболее опасных видов правонарушений и обеспечить сохранность имущества[7]. Нормы права в рамках данных областей права базируются на существующих ранее обычаях и правилах поведения, а также на религиозных постулатах. В соответствии с видами ответственности в настоящее время в

системе отечественного законодательства функционируют и одноименные кодифицированные правовые акты – гражданский кодекс и уголовный кодекс. Необходимо обратить внимание, что уголовный кодекс является единственным источником уголовной ответственности на территории российской Федерации, что закреплено в статье 1 УК РФ[6]: Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс. Уголовный Кодекс[6] основывается на Конституции Российской Федерации[1] и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Гражданская ответственность, по сравнению с уголовной имеет не такие жесткие рамки право применения, поэтому она предусматривается положениями гражданского кодекса РФ[3] и различными видами гражданско-правовых договоров, потому как гражданско-правовой деликт может возникнуть как из-за невыполнения положений гражданского договора, так и за нарушение норм действующего законодательства, поэтому гражданская ответственность существует в двух видах – деликтной и договорной.

Переходя от базового понятия юридической ответственности к ее гражданско-правовому виду опираясь на родовое определение можно сформулировать и определение гражданско-правовой ответственности. Но для этого вначале необходимо отметить ряд особенностей, присущих гражданско-правовой ответственности.

Во-первых гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, что означает, что правонарушитель будет отвечать за содеянное своим имуществом, а не мерами физического ограничения. Кроме того, поскольку все участники гражданско-правовых оборотов равны в правах, ни для кого не могут быть установлены какие-либо льготы при наложении на них гражданско-правовых санкций.

Во-вторых в силу равного положения участников гражданского оборота они несут равную ответственность перед друг другом. Это означает, что санкции, наложенные на правонарушителя будут взысканы в пользу потерпевшей стороны.

Из вышеуказанного положения следует третья особенность – это компенсационный характер гражданско-правовой ответственности. Основная цель гражданско-правовой ответственности выражается в восстановлении имущественных прав потерпевшей стороны. Следовательно, размер наложенной имущественной

санкции будет соответствовать размеру причиненного убытка, что характеризует четвертую особенность гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, для гражданско-правовой ответственности будут присущи те же признаки, что и для юридической ответственности. К таковым признакам относятся следующие[10]:

1. Прежде всего, юридическая ответственность связана с мерами государственного принуждения, которые наступают в результате неподчинения воли государства, которая объявлена и зафиксирована в правовых актах.

2. Следующим обязательным условием для возникновения юридической ответственности является наличие вины у субъекта правонарушения либо у юридических лиц. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 г. было установлено, что вина будет являться одним из принципов юридической ответственности, также вина является основным условием признания лица правонарушителем. Вина юридического лица, заключающаяся в форме умысла или неосторожности должна быть доказана и установлена административным органом предусмотренной в статье 2.2 КоАП РФ. Рассматривая понятие вины, мы можем выделить ее виды: Умышленная и неосторожная.

Так, под умышленной виной понимается осознанное противоправное деяние субъекта с целью прямого умысла, под неосторожной виной мы понимаем деяние субъекта, который не имеет прямого умысла нанести вред другому индивиду либо вещи, но из-за стечения обстоятельств, вследствие легкомыслия происходит не запланированное причинение вреда.

Российское законодательство устанавливает ответственность при отсутствии вины только в целях гарантии восстановления нарушенных прав, при издании незаконных актов, в случае причинения вреда источником повышенной опасности (транспортными средствами, высоковольтной аппаратурой, взрывчатыми веществами). Она носит, как правило, гражданско-правовой, восстановительный, а не карательный характер[11].

Во всех этих случаях, ответственность без вины, с точки зрения интересов всего общества, более предпочтительна, нежели отсутствие всякой ответственности, поскольку при этом обеспечиваются интересы потерпевшего.

3. Юридическая ответственность выступает в качестве неблагоприятных последствия для субъекта правонарушения в плане лишения имущественных или

личных прав. Таким образом, юридическая ответственность порождает для правонарушителя ряд ограничений в зависимости от совершенного деяния.

4. Основанием для юридической ответственности является только совершенное деяние. К основаниям можно отнести предписания норм права, в которых регламентируются виды ответственности.

5. Рассчитана на всю аудиторию людей, носит публичный характер. Государство должно привлекать правонарушителей к юридической ответственности, тем самым пресекать правонарушения в дальнейшем.

6. Осуществляется в установленной законодательством процессуальной форме.

7. Реализуется компетентными органами, должностными лицами в определенном порядке, соответствующем регламенту закона.

Названные признаки имеют неукоснительный характер, тем самым позволяют отграничить юридическую ответственность от всех других видов социальной ответственности.

Основанием для возникновения любой юридической ответственности является противоправное действие, правонарушение, совершенное субъектом при каких-либо обстоятельствах.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, форма государственного воздействия на субъектов права, которая связана с воздействием имущественного характера и направлена на восстановление нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, а также на нормальное функционирование экономических отношений для юридически равных участников гражданских правоотношений[13].

Административная ответственность также является одной из основных видов юридической ответственности[18].

В наши дни нормы права, а в частности, административного права охватывают обширную сферу действия и затрагивают множество общественных отношений. Их основными функциями являются охрана и защита прав и свобод граждан, обеспечение правопорядка и благоприятной среды обитания. В процессе же осуществления данных функций, происходит воздействие на множество объектов, таких как физические лица в лице граждан, лиц без гражданства, иностранных граждан, а также и на юридические лица в лице предприятий и организаций.

К утвержденным видам юридической ответственности относят также и дисциплинарную ответственность. Данный вид ответственности применяется к правонарушителям, совершившим нарушения в области трудового, учебного, служебного и иных видов правоотношений. Данный вид ответственности регулируется нормами трудового права, а также иных видов юридической ответственности, например, административным[18]. Тесная связь трудового и административного видов ответственности обусловлена тем, что дисциплинарный вид юридической ответственности изначально был установлен только локальными нормативно правовыми актами, а реализация на общегосударственном уровне была заложена в административном праве.

От гражданско-правовой и дисциплинарной видов ответственности стоит отличать материальную юридическую ответственность. Она является самостоятельным видом ответственности не смотря на наличие сходства между ней и гражданской и дисциплинарной ответственностью. Данная схожесть обусловлена частно-правовой природой данного вида ответственности и имущественным характером.

Конституционная ответственность, как уже нами выше было проанализировано, также является самостоятельным видом юридической ответственности. Кроме того, у конституционной ответственности в наличии свой особый объект правовой охраны, которым являются базовые общественные отношения и порядок государственного устройства, регулируемый исключительно положениями Конституции РФ[1]. Объектом правовой охраны в рамках реализации конституционной ответственности являются основополагающие права и свободы человека и гражданина, конституционного строя, основы организации и деятельности высших органов государственной власти и местного самоуправления.

К самому молодому виду юридической ответственности следует причислить финансово-правовую ответственность. Государство осуществляет регулирование финансовых правоотношений через создание специальных условий – норм, которые заключают в себе права и обязанности соответствующих субъектов финансовых правоотношений. Осуществление финансовой функции – это суверенное право любого государства, потому как ему принадлежит особое право устанавливать, и взимать налоги, формировать бюджет, осуществлять гарантирование и оборот денежных средств, регулировать валютные отношения[19]. Суть финансово-правовой ответственности заключается в наложении ограничения прав лица, которое налагается по решению судебного органа из-за совершения правонарушений в финансовой сфере, а также предупреждение свершения новых правонарушений.

Таким образом, подводя итог параграфу можно заключить следующее.

1. В настоящее время в системе законодательства Российской Федерации можно выделить следующие виды юридической ответственности: административную, гражданскую, материальную, уголовную, финансовую и конституционную.
2. Выделение иных видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности не обладают достаточной аргументации для подтверждения их статуса самостоятельности.
3. Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

2.2 Единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности

Любая система характеризуется тесным сплетением ее элементов. Для эффективного функционирования системы юридической ответственности необходимо слаженное обеспечение реализации установленных норм права одновременно различными видами, формами и типами юридической ответственности.

Прежде всего, необходимо отметить, что элементы системы юридической ответственности расположены в строгой иерархии соподчиненности, но не вертикальной, а горизонтальной. Это означает, что все виды ответственности имеют равное значение и обеспечивают реализацию единой задачи государства – обеспечение правопорядка.

В качестве примера взаимодействия различных форм юридической ответственности можно привести коррелирующие нормы уголовного и административного кодексов. Например, это может быть статья 213 УК РФ [6] (хулиганство) и статья 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство). Насчет этого пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 15 ноября 2007 года №45 установил следующее: «1. В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка,

выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ[6]. При решении вопроса о квалификации таких действий по части 2 статьи 213 УК РФ судам следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ)[6].

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ)[6].

В качестве другого примера можно привести, что за нарушение законодательства о труде заказчик по гражданско-правовому договору может понести ответственность. Конкретные виды и размеры штрафов указаны в Приложении к закону. При этом следует учитывать, что с 1 января 2015 г. вводится специальная норма в Кодекс об административных правонарушениях РФ, которая значительно ужесточает ответственность за нарушение указанного запрета.

Проанализировав ряд судебных решений, можно сделать вывод, что многие суды общей юрисдикции при рассмотрении исков о признании гражданско-правовых договоров трудовыми используют формальный подход, требуя подтвердить документально факт приема на работу, подчинение внутреннему трудовому распорядку и так далее. Таким образом, от заказчика требуется лишь надлежащим образом оформить гражданско-правовой договор, а также документы, подтверждающие факт сдачи-приемки работ (услуг). В то же время есть и противоположные решения суда, в которых рассматривается существо возникших между сторонами отношений, т.е. дело доходит до казуистики. Предмет взаимоотношений сторон - это основное, что подлежит квалификации в решениях судов.

Например. Свердловский областной суд при принятии решения по делу в апелляционной инстанции в Определении от 02.04.2014 по делу N 333592/2014 (далее - Определение от 02.04.2014) исходил из следующего. По материалам дела между истцами и ОАО "МДМ Банк" были заключены договоры возмездного оказания услуг. "В соответствии с указанными договорами возмездного оказания услуг истцы обязаны были оказывать услуги по взысканию просроченной задолженности по кредитным договорам и передать результаты оказанных услуг заказчику (ОАО "МДМ Банк"). Надлежащим выполнением услуг по данным договорам считается передача исполнителем в порядке, предусмотренном договором, результатов оказанных услуг по переданным в работу реестрам должников (п. 1.4 Договора)...

Приказы о приеме на работу истцов ответчиком не издавались, заявления о приеме на работу ими не подавались, трудовые книжки не сдавались, оплата производилась в соответствии с актами выполненных работ. Спорные правоотношения сторон не выходили за пределы договоров возмездного оказания услуг, которые соответствуют положениям ст. 779 ГК РФ[3], и каких-либо дополнительных обязанностей на истцов в соответствии со ст. ст. 15 и 56 ТК РФ[5] (в частности по соблюдению трудовой дисциплины) не возлагали... При этом из материалов дела усматривается, что воля сторон при вступлении в

правоотношения, при заключении договоров была направлена именно на создание гражданско-правовых отношений возмездного оказания услуг. Данный факт подтверждается не только содержанием заключенных сторонами договоров, но и объяснениями самих истцов, что им было достоверно известно об отсутствии у ответчика вакантных должностей и привлечении их в связи с этим к возмездному оказанию услуг.

Заключая договоры возмездного оказания услуг, ни истцы, ни ответчик не заблуждались относительно правовой природы, характера возникающих гражданско-правовых отношений, а значит, выразили свою совместную волю на создание именно таких отношений и в дальнейшем последовательно реализовывали ее, исполняя гражданско-правовые договоры в соответствии с их условиями. Доказательств введения истцов в заблуждение или оказания на них какого-либо противоправного воздействия со стороны ответчика при заключении договоров в деле не имеется". Суд принял решение об отказе в иске и признал отношения гражданско-правовыми.

Таким образом, заказчику при заключении гражданско-правового договора следует проверить соблюдение нескольких условий.

1. Желательно отсутствие вакантной должности в штатном расписании, выполнение должностных обязанностей по которой может быть сравнимо с работой, выполняемой по гражданско-правовому договору.
2. Предмет договора должен быть четко определен указанием конкретной работы или услуги с конкретным результатом. Как уже ранее отмечалось, желательно, чтобы перечень обязанностей исполнителя не был калькой с "должностной инструкции" работника.
3. Необходимо истребовать от исполнителя отчетность по договору - акты приема-сдачи работ, услуг с детальным описанием выполняемой работы, оказываемых услуг.
4. Не будет лишним включить в гражданско-правовой договор с физическим лицом следующее заключительное условие: "Исполнитель по настоящему договору в дееспособности не ограничен, по состоянию здоровья может самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности, не страдает заболеваниями, препятствующими осознанию сути подписываемого договора и обстоятельств его заключения, у исполнителя отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершить данную сделку на крайне невыгодных для него условиях,

заказчиком в заблуждение не введен, заказчик не оказывал на исполнителя какого-либо противоправного воздействия.

Воля исполнителя при заключении настоящего договора направлена именно на создание гражданско-правовых отношений возмездного оказания услуг (подряда), о невозможности заключить трудовой договор исполнитель уведомлен". С учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 597-О-О, предложенное условие гражданско-правового договора не будет лишним.

Таким образом, договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), подлежащих оплате (оплачиваемая деятельность), по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.), которые заключаются на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов - сторон будущего договора.

Способ и порядок оплаты труда также нередко становятся критериями разграничения трудового договора и гражданско-правового договора. Верховный Суд РФ в Определении от 21.03.2008 указал, что "за выполнение своей работы она (истлица) получала заработную плату, в одно и то же время, которая не зависела от объема и характера работы, указанной в договоре, а зависела от количества дней, отработанных за месяц, в котором заключался договор. Из объяснений представителя ответчика в суде видно, что из заработка истицы ответчиком удерживался подоходный налог". Аналогичный вывод содержится в Апелляционном определении Вологодского областного суда от 05.03.2014 по делу N 33-1054/2014151. Доказательством выплаты именно заработной платы, а не вознаграждения исполнителю, может стать и предоставление расчетного листа по заработной плате при выплате денежного вознаграждения, что указано в Апелляционном определении Верховного суда Республики Бурятия от 28.05.2014.

Прописывая условия о вознаграждении исполнителя, не забудьте о следующих моментах:

1) порядок оплаты не должен совпадать с порядком выплаты заработной платы, установленной в данной организации: желательно устанавливать оплату не чаще одного раза в месяц;

2) оплате работ/услуг исполнителя должно предшествовать подписание акта выполненных работ или оказанных услуг. Соответственно, именно в таком акте

должен быть осуществлен учет времени выполненных работ/оказанных услуг. При этом фамилия исполнителя не должна фигурировать в унифицированных формах для учета оплаты труда.

В совокупности доказательств исследование условий труда также может повлиять на решение суда о переквалификации гражданско-правовых договоров.

Таким образом, из вышеприведенных примеров следует, что при привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

Кроме того, наличие широкого спектра социальных явлений само уже предупреждает наличие большого разнообразия видов юридической ответственности.

Взаимодействие и различие между видами юридической ответственности заключается в возможности привлечения к различным ее видам за одно и то же деяние, что обеспечивает всестороннюю охрану общественных отношений от противоправных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании курсовой работы были рассмотрены исследования многих авторов, которые в своих статьях и публикациях раскрыли вопрос, касающийся юридической ответственности.

Для того чтобы иметь более четкое представление о принципах, признаках, видах юридической ответственности понадобилось изучение трудов ученых и юридической литературы. Рассматривая статьи в юридической литературе, можно выявить разнообразие мнение ученых по поводу юридической ответственности, но, тем не менее, каждый из ученых, выдвигая свою теорию, опирался на мнение других учёных, исследующих данный вопрос.

Придерживаясь данного мнения можно выявить, что все ученые имели общее мнение на счет понятия юридической ответственности. Каждый из ученых понимал, что юридическая ответственность – неблагоприятные последствия для

субъекта, которые наступают за игнорирование или несоблюдение общепринятых норм и правил, которые действуют в данном законодательстве. Рассматривая множество публикаций можно прийти к выводу, что целью юридической ответственности является охрана общественного порядка, защита прав и свобод человека, которые регулируются государством при помощи принудительных мер и санкций к субъекту противоправного деяния. Мы выявили ряд мер, с помощью которых государство регулирует общественный порядок и общественную безопасность. К таким видам мер относятся: предупредительные, пресекающие, восстановительные, процессуальные, наказания.

Выявляя виды юридической ответственности нужно выделить основные из них: уголовная, административная, дисциплинарная, материальная, гражданская, финансовая, семейная, конституционно-правовая, федеративная, международная.

Рассматривая каждую из отраслей юридической ответственности, можно выявить схожесть и различие по наступлению каждой из них. Схожесть будет представлена в том, что за любое деяние, совершенное субъектом, будет следовать юридическая ответственность, не завися от того преступление это или проступок, никто не имеет права оставаться невиновным, за каждое деяние наступает своя юридическая ответственность, а степень вины и мера наказания зависит лишь от содеянного. Различием между отраслями юридической ответственности является прежде всего мера наказания за совершенное преступления. Рассматривая кодексы, которые действуют в данном законодательстве мы выявили, что вина должна полностью соответствовать содеянному. Ни один человек РФ не может быть осужден за то, что он не совершал и не может отбывать срок за содеянное больше, чем было установлено в данном законодательстве.

Для Российской Федерации наличие юридической ответственности в механизме государственного принуждения является определённым демократическим фактором реализации правового социального контроля и охраны общественных отношений, а также надёжной мерой защиты интересов граждан, личности, всего общества и государства в целом.

Базовое значение понятия ответственности равнозначно для различных областей науки и права и обозначает способность человека взять на себя определённые обязательства по надлежащему выполнению возложенных на него обязанностей.

Социальная ответственность – самый эффективный и базовый регулятор общественных отношений в обществе. Правила поведения социальной

ответственности складывались веками из обычаев, религиозных писаний, догматов и других поведенческих ритуалов общества.

Соблюдение правил и предписаний правовых норм обязательно для всех субъектов на территории государства. За неподчинение воли законодателя и/ или нарушения прав и законных интересов иных субъектов государства нарушитель призывается к юридической ответственности, которая носит материальный, дисциплинарный, физический или моральный характер воплощения в конкретных мерах и видах наказаний.

Юридическая ответственность - это особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

Категория юридической ответственности занимает центральное и опорное место в системе иных юридических категорий, которые в свою очередь выступают либо производными, либо вспомогательными по отношению к категории юридической ответственности, При этом нельзя утверждать о факте отрицания взаимного влияния и тесного соотношения таких категорий, как ответственность, обязанность, правоотношение и санкция.

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности раскрывает ее сущность как часть системы всего отечественного права, при этом не нарушая логичности в последовательности доводов. Она также раскрывает основные закономерности каждого вида ответственности, позволяет раскрывать его юридическую природу и органически вписывается в логичность структуры. Одновременно с этим, признание отраслевого деления юридической ответственности на виды включает в себя также и деление на публичное и частное право, которое раскрывается во всех отраслевых видах юридической ответственности.

Среди специальных признаков для выявления способности состояться в качестве самостоятельного вида юридической ответственности можно выделить следующие: наличие собственного предмета; наличие собственного источника правовых норм; наличие специфических объектов воздействия и специфическое основание наступления именно данного вида ответственности; наличие особого круга субъектов для конкретного вида ответственности.

В настоящее время в системе законодательства Российской Федерации можно выделить следующие виды юридической ответственности: административную, гражданскую, материальную, уголовную, финансовую и конституционную.

Выделение иных видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности не обладают достаточной аргументации для подтверждение их статуса самостоятельности. Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

При привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

При привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. - 04.08.2014. -№ 31. - ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. - № 137. - 27.07.2002.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. -№ 32. - ст. 3301.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1), ст. 3.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
7. Бабаев В.К. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2017. – 640с.
8. Баранов В.М. Юридическая ответственность // Теория государства и права. – М., Юрист, 2016. – 620с.
9. Бахрах Д. Н. Административное право. М.: Норма, 2018. – 640с.
10. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.; Юридическая литература, 1976. - 215с.
11. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2016. – 304 с.
12. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). – М.: Проспект, 2016 г. – 460с.
13. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Афтореферат дис канд юрид наук, М. 2017. – 50с.
14. Лейст О.Э. Проблемы теории государства и права. – М.: Юристъ, 2017.- 288с.
15. Магницкая Е.В., Евстигнеев Е.В. Правоведение. – Спб.: Питер, 2015. – 512с.
16. Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. – Омск, 2017. – 176с.
17. Санталов А.И. Галагин И.А. Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Л.: Издательство ленинградского университета, 2015. С- 310с.
18. Серков. П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые. М.: Норма, Инфра-М, 2017. – 268с.
19. Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2017. – 960с
20. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. – М.: Юрайт, 2016. – 480с.
21. Явич Л.С. Право и социализм. – М.: Юридическая литература, 1982. – 300с
22. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и ее виды // Правоведение. – 2015. - №1. – С.248.