

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Термин юридическая ответственность является сложным и дискуссионным понятием в теории права. Несмотря на то, что вопрос определения данного термина рассматривался в отечественной научной литературе достаточно давно и активно, до сих пор нет единого подхода. Кроме того, нет и не было нормативно закреплённого определения.

Исследование юридической ответственности активно началось примерно с 50х годов 20 века с работ М. Д. Шаргородского. К числу современных исследователей можно отнести А. П. Чиркова, В. К. Дуюнова, А. П. Фёфелова, И. Н. Сенякина, Б. Т. Базылева, С. С. Алексеева, А. И. Петелина и др.

Предмет исследования в работе – юридическая ответственность как важное понятие в теории права, которое имеет неоднозначное трактование в научных работах. Цель исследования – дать всестороннее толкование понятию юридической ответственности.

Основные задачи исследования: проследить историю теоретических взглядов на понятие юридической ответственности, определить связь между определениями и действующими нормами права; рассмотреть систему и классификацию принципов юридической ответственности, признаки и стадии.

Перечисленные вопросы рассматриваются с позиций современных отечественных авторов и классиков юридической науки. В работе рассмотрены многообразные подходы и различные точки зрения, выявлены дискуссионные и нерешённые вопросы, указаны пробелы в современных характеристиках. Также в работе предложено комплексное определение юридической ответственности, учитывающее все актуальные принципы и признаки. Указаны и обоснованы замечания к существующим определениям, приведено сравнение с актуальной правоприменительной практикой.

Некоторые рассмотренные вопросы, в частности, соотношение правоотношения и принуждения, могут быть рассмотрены более подробно и стать предметом отдельной исследовательской работы.

1. Понятие юридической ответственности

Теория юридической ответственности разрабатывалась учеными в рамках общей теории права и с позиций отдельных отраслей. Тем не менее, единого мнения не было выработано. Прежде всего следует отметить, что законодательного определения юридической ответственности не существует. Исследователи также не смогли предложить общее, однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность — это форма государственного принуждения.

По мнению С. С. Алексеева, «ответственность — государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли»[\[1\]](#). Аналогичная позиция высказана Н. А. Стручковым[\[2\]](#).

Как полагают другие авторы, юридическая ответственность — это «прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»[\[3\]](#).

Юридическая ответственность — это «исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда»[\[4\]](#).

«Юридическая ответственность — государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»[\[5\]](#). В этом определении фактически объединены две концепции понимания юридической ответственности как принуждения и как правоотношения.

Есть определение на основании исключительно принуждения: «Юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, т. е. она является правовой формой государственного принуждения»[\[6\]](#).

Тем не менее, понимание ответственности как правового принуждения не является убедительным по целому ряду обстоятельств. В первую очередь обращает на себя внимание то, что большинство приведенных здесь дефиниций сформулированы почти сорок лет тому назад. В настоящее время Российская Федерация представляет собой другой тип государства: кардинально изменилась общая политико-правовая и экономическая ситуация в стране. В частности, согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. На основании ст. 419 ТК РФ лица, виновные в нарушении трудового законодательства, могут быть привлечены к дисциплинарной и материальной ответственности. Перечень дисциплинарных взысканий и их применение регулируются ст. 192, 193 ТК РФ. Для нас важен тот факт, что такое взыскание применяет работодатель. В соответствии со ст. 20 ТК РФ работодателем может выступать индивидуальный предприниматель. Поскольку понятие дисциплинарной ответственности является частью общего понятия юридической ответственности, которая, в свою очередь, редуцируется как государственное правовое принуждение, это означает, что работодатель осуществляет государственное принуждение. На самом деле это не так. Работодатель применяет нормы дисциплинарной ответственности, принятые государством, но делает это от своего имени. Правом применения государственного принуждения он не обладает. Аналогичным образом, т. е. распоряжением работодателя, решается вопрос о материальной ответственности в пределах среднего заработка работника (ст. 241, 248 ТК РФ). Таким образом, в двух из пяти видов юридической ответственности государственное принуждение в традиционном его понимании, как внешнее воздействие органов государственной власти, отсутствует. Тем не менее юридическая ответственность имеет место.

Неоднозначным предстает определение юридической ответственности как исполнения обязанности посредством государственного принуждения, предложенное С. Н. Братусем. «Посредством» не означает само принуждение, а говорит о том, что оно применяется, в частности, для погашения задолженности. Однако такое возможно в гражданско-правовой ответственности.

В рамках дисциплинарной ответственности в принципе не обсуждаются вопросы возмещения материального или морального вреда. Кроме того, по многим уголовным делам и делам об административных правонарушениях вопросов о возмещении ущерба также не возникает. Таким образом, приведенная характеристика применима не ко всем видам юридической ответственности.

Следует также иметь в виду мнение О. С. Иоффе^[7] о том, что «при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются. Так, принудительная охрана обязательств воплощается, прежде всего, в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. И если бы последствия правонарушения ограничивались только ею, это было бы равноценно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность — выполнить принятое на себя обязательство. И поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные последствия. Конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к нарушенной обязанности дополнительной»^[8]. Данная точка зрения фактически является противоположной мнению С. Н. Братуся^[9].

Сторонники понимания юридической ответственности как государственного принуждения не дают оценки еще одной несогласованности их гипотезы с отдельными деталями механизма юридической ответственности. Так, С. С. Алексеев отмечал, что «сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение»^[10]. Дело в том, что обязанность лица претерпевать меры воздействия не равнозначна «государственному принуждению» как способу внешнего воздействия, хотя иногда одно сопутствует другому, различаясь при этом правовой природой и назначением.

Не отражает сущности юридической ответственности и гипотеза о том, что она представляет собой правоотношение. Во-первых, применительно к юридической ответственности возникают два вида правоотношений — материальные и процессуальные, которые, в свою очередь, делятся на цепочки возникающих и развивающихся правоотношений. Кроме того, развитие правоотношений по поводу юридической ответственности не всегда заканчивается назначением и исполнением наказания. Однако это не означает, что правоотношения не развивались и тем более не зарождались. Основное же несогласие с предложенной гипотезой заключается в том, что право всегда оперирует правоотношениями субъектов. Поэтому просто ссылки на правоотношения недостаточно, требуются

характеристики, выделяющие правоотношения по поводу юридической ответственности из общей массы правоотношений. К сожалению, в предлагаемых определениях такого понимания юридической ответственности соответствующие характеристики не приводятся.

Вариантом понимания юридической ответственности через правоотношения является точка зрения Б. Т. Базылева[11] о том, что «юридическая ответственность — это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения». Специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание»[12]. Данное предложение уже получило критическое осмысление в юридической литературе. Так, С. С. Алексеев отмечал, что «в рамках охранительных правоотношений осуществляется не только наказание (меры ответственности), но и специфические меры защиты, т. е. охранительные правоотношения — категория более емкая и широкая, чем категория юридической ответственности»[13].

В литературе высказаны точки зрения о том, что «юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности»[14], что юридическую ответственность следует понимать «прежде всего как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения»[15]. Определение юридической ответственности через санкции имеет свой недостаток, поскольку понятие «санкция» само по себе не является четко определенным в правовой науке. Как следствие, определение юридической ответственности через санкцию придает ей абстрактные очертания. Например, одобрение чего-то, т. е. дача санкции, не всегда соотносится с юридической ответственностью. Кроме того, понятие «санкция» как атрибут правовой нормы не совпадает с понятием «санкция» как объем неблагоприятных последствий.

Приведенный обзор различных определений юридической ответственности свидетельствует о сохранении в теории права неопределенности понимания сущности юридической ответственности. Причина имеющихся различий в определении юридической ответственности заключается в том, что каждое из них подчеркивает какие-то частности, представляет отдельные ракурсы данного правового явления, но не охватывает его целиком. Такое положение дел не является ни идеальным, ни конструктивным. Речь идет не об упрощении или усложнении ситуации. Определение юридической ответственности должно отражать все концептуальные характеристики и критерии, позволяющие создать универсальный «образ» юридической ответственности.

Анализ определений понятия юридической ответственности, предложенных в теории права, позволяет сделать вывод о том, что наиболее предпочтительным, заслуживающим внимания является еще одно распространенное мнение о том, что юридическая ответственность — это правовая реакция государства на правонарушение. Общепринятая точка зрения заключается в том, что основанием для применения мер юридической ответственности является правонарушение[16].

Комплексный характер правового регулирования привлечения правонарушителя к юридической ответственности в значительной мере зависит от специфики возникающих правоотношений. Дело в том, что желание привлечь предполагаемого правонарушителя к юридической ответственности не может носить абсолютный характер. К ответственности должно привлекаться только виновное лицо (за исключением некоторых случаев гражданской правовой ответственности). Поэтому задача заключается в том, чтобы исключить необоснованное привлечение к юридической ответственности. Очень важно исключить факты повторной или двойной ответственности в соответствии с принципом *non bis in idem*[17]. Немаловажно, что юридическая ответственность должна быть воспринята обществом если не с одобрением, то хотя бы с пониманием.

Исходя из приведенных доводов, можно сделать вывод о том, что сам факт привлечения лица к юридической ответственности не является реакцией общества в собственном смысле этого понятия[18]. Даже если речь идет об административной или уголовной ответственности, имеет место реакция органов государственной власти на конкретное правонарушение. Тем более о реакции общества нельзя говорить при применении норм, предусматривающих дисциплинарную и материальную (ограниченную) виды ответственности.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (как вариант — в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий)[19].

Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного, так и

«оправдания» невиновного[20]. При этом не исключаются и случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при отсутствии вины. Такое понимание юридической ответственности подразумевает все существующие способы воздействия на правонарушителя: как восстановительный или компенсационный, так и карательный или репрессивный. Кроме того, такой подход не исключает применения в необходимых случаях государственного правового принуждения. Еще одна положительная сторона заключается в том, что приведенное определение согласуется с общей теорией права и позволяет учитывать специфику всех видов юридической ответственности.

2. Признаки и стадии юридической ответственности

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

- является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;
- юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;
- юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко очерченный его объем. Иногда государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности. Данная точка зрения не верна, так как существуют и иные меры государственного принуждения: меры защиты, меры пресечения и др.;
- юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами;
- необходимое условие наступления юридической ответственности - наличие вины;
- выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.
- основание для привлечения к юридической ответственности - правонарушение при наличии полного его состава. Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей

тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения);[\[21\]](#)

- является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;

- юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством;

Юридическая ответственность - специфическое правоотношение между правонарушителем и государством. Содержанием этого правоотношения является право государства назначить и реализовать в отношении правонарушителя наказание, закрепленное в санкции соответствующей правовой нормы, а также обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия за содеянное. Некоторые ученые разделяют общие и конкретные правоотношения ответственности. Под общим правоотношением ответственности понимается отношение, содержащее право государства требовать подчинения и обязанность граждан и организаций исполнять данное требование. Нарушение этого требования влечет за собой возникновение нового правоотношения - конкретного правоотношения ответственности. Юридическим фактом как основанием возникновения общего правоотношения ответственности является гражданство или в проживание на территории страны, основанием конкретного правоотношения ответственности выступает конкретное правонарушение[\[22\]](#).

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий. Тем не менее, по ряду признаков существуют дискуссионные позиции ряда ученых, приведенные в первой главе.

Исходя из сущности ответственности, отметим, что фактическим основанием ее применения является состав правонарушения, предусмотренный нормой права. Сама мера ответственности, будучи юридическим последствием правонарушения, указывается в санкциях правовых норм. Вместе с тем отождествление понятий "санкция" и "меры ответственности" неправомерно.

Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии[\[23\]](#): возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности. Под стадией ответственности мы понимаем соотношение определенного объема прав,

свобод и обязанностей (специальный правовой статус) правонарушителя с этапами познания данного правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами.

Правонарушение и юридическая ответственность образуют органическое единство во взаимосвязи друг с другом и могут быть рассмотрены как причина (правонарушение) и следствие (юридическая ответственность)[24]. Обнаружение причинно-следственной связи приводит нас к выводу о том, что правонарушение является единственным необходимым (правонарушение как факт объективной действительности) и достаточным (состав правонарушения) основанием юридической ответственности. В цепи стадий юридической ответственности момент совершения правонарушения знаменует собой первую стадию ответственности - возникновение юридической ответственности[25]. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное противоправное деяние и обязанность правонарушителя понести эти меры.

Развитие правоотношения ответственности с момента обнаружения юридической ответственности облекается в процессуальную форму. Выявление правоотношения ответственности лежит в сфере соотношения материального и процессуального в праве. Юрисдикционный процесс как разновидность юридического процесса всецело направлен на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения ответственности. Реализация материальной нормы юридической ответственности нуждается в четкой процессуальной регламентации и, более того, зависит от нее.

Заключительная стадия юридической ответственности определяется как реализация ответственности[26]. Она начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта, признающего совершенное деяние правонарушением и устанавливающего вид и меру юридической ответственности и заканчивается, по общему правилу, тогда, когда назначенное наказание будет реализовано. Реализация юридической ответственности означает реализацию правовых предписаний, образующих специальный правовой статус правонарушителя. Он состоит из дополнительных (специальных) прав и обязанностей, направленных на конкретизацию и ограничение общего правового статуса субъекта права.

Развитие юридической ответственности может прекратиться на любой ее стадии в связи с применением юридических норм, образующих институт освобождения от

юридической ответственности. Под освобождением от ответственности следует считать устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение[27].

3. Принципы юридической ответственности

Принципы юридической ответственности представляют собой квинтэссенцию нормативного выражения всей юридической ответственности и применимы в уголовном, гражданском, трудовом, административном или иной отрасли права.

М. В. Демьянец, учитывая эту особенность, определяет принципы юридической ответственности как отражающие объективную сущность основополагающие положения, закрепляемые или отражаемые нормами права, в соответствии с которыми осуществляется вся деятельность компетентных органов и должностных лиц по применению и осуществлению мер ответственности и регулирования общественных отношений, связанных с предупреждением правонарушений субъектами права[28].

Однако более законченной в этом аспекте представляется формулировка Н. В. Вантеевой, которая полагает, что принципы юридической ответственности — это фундаментальные идеи (идеалы), которые выражают правовую природу юридической ответственности и обеспечивают высокое качество и эффективность юридической практики в области установления и осуществления ее мер[29].

Вместе с тем следует отметить, выражение «обеспечивают высокое качество юридической практики» вступает в противоречие с существующей правоприменительной практикой.

Во-первых, категория качества (притом «высокого»), юридической ответственности пока недостаточно проработана в правовой науке. При этом не вполне ясным остается, какой смысл автор вкладывает в данную характеристику юридической ответственности.

Во-вторых, если принять во внимание значительное количество ошибочных решений судов и других государственных органов в части применения мер юридической ответственности, а также учесть ряд невыполненных задач, возлагаемых на юридическую ответственность в процессе строительства правового государства, то высота качества может быть подвергнута сомнению.

В принципах деятельности или явлений должны отражаться наиболее фундаментальные, закономерные и устойчивые связи, на которых базируется само фактическое существование данной деятельности или явления, в частности юридической ответственности.

Для принципов юридической ответственности характерны отличительные черты, которые в концентрированном виде отражают специфику этого института[30].

Во-первых, такой отличительной чертой можно назвать связь с общими принципами права. Это логично следует из того, что юридическая ответственность является частью общей системы права и должна соответствовать общим принципам.

В силу своих особенностей принципы юридической ответственности взаимодействуют не со всеми принципами права, а только с теми, которые для нее являются характерными: например, принципы законности, справедливости, гуманизма[31]. К примеру, принцип презумпции невиновности, выраженный в Конституции РФ, является концептуальным принципом уголовного права, но не может считаться основополагающим для гражданско-правовой или налоговой ответственности. Этот принцип уголовно-правовой ответственности непосредственно закреплен в Конституции РФ, так как уголовная ответственность является наиболее радикальной из всех видов юридической ответственности и затрагивает ключевые моменты в осуществлении гражданских прав и свобод в обществе.

В то же время презумпция невиновности определяется в ст. 49 Конституции РФ и в уголовном праве.

Кроме того, принципы юридической ответственности обязательно закреплены нормативно. Они выражаются прежде всего в Конституции РФ (ст. 15, 18, 19, 20, 51 и др.). Это принципиальное свойство юридической ответственности является обязательным. Так, С. С. Алексеев неоднократно высказывал идею, что «те начала, которые еще не закреплены в правовых нормах, не могут быть отнесены к числу правовых принципов»[32].

С учетом представленных выше мнений представляется возможным скорректировать определение принципов юридической ответственности: это основополагающие и целенаправленные идеи, отраженные в нормах права, которые определяют установление и более эффективное применение мер юридической ответственности в правоприменительной деятельности.

Большинство ученых к числу принципов юридической ответственности относят В большинстве случаев к числу принципов юридической ответственности правоведы относят справедливость, законность, гуманность, обоснованность, неотвратимость, своевременность.[\[33\]](#) Также могут быть и иные принципы (недопустимость двойной вины, минимизация и др.).

Такое простое перечисление принципов представляется упрощенным и не отражает всей сути явления, связи с системой права. Поэтому предлагается более комплексный подход с систематизацией принципов, выделением основных и специальных (институциональных). Данная классификация была приводится по работе Митичева О.П.[\[34\]](#)

Базовые (основные) принципы — это принципы, которые пронизывают не только весь институт юридической ответственности, но и всю систему права. Это закономерно, поскольку юридическая ответственность является неразрывной частью системы нашего права. Кроме того, фундаментальные основные идеи юридической ответственности обязательно присутствуют в Конституции РФ.

В Конституции РФ четко прослеживается идея трех основных принципов юридической ответственности — законности (ст. 15, 18), справедливости (ст. 18, 19, 49, 50), гуманизма (ст. 20, 21, 51). Эти три основополагающих принципа юридической ответственности (а по сути, они являются триединым принципом) составляют основу всего существования и развития специальных принципов юридической ответственности, учитывающих специфику данного института права.

Всеобъемлющий принцип законности в российском праве реализуется в институте юридической ответственности как точное и неуклонное исполнение требований закона всеми физическими и юридическими лицами при реализации норм уголовной, гражданской, административной, материальной, дисциплинарной и других видов ответственности через ряд специальных принципов и начал, которые характерны только для института юридической ответственности.

Таковыми непосредственными выразителями идеи законности в юридической ответственности являются следующие институциональные принципы:

1. Принцип применения только установленных законом мер. Юридическая ответственность подразумевает применение определенного набора мер ответственности, предусмотренных кодексами или иными нормативно-правовыми актами соответствующей отрасли права. Установленный законом комплекс мер является нормативно определенным, т.е. не может быть произвольно изменен по

воле лица, осуществляющего правосудие или иного участника.

2. Принцип ответственности только за неправомерные действия (то есть ответственность только за поступки и действия, которые определены законом как правонарушения). Конституция РФ прямо указывает на то, что ответственность наступает за противоправные поступки, а не за мысли. При этом важно отметить, что перечень противоправных поступков также определен, т.е. ответственность наступает лишь за те поступки, которые нормативно признаются противоправными.

3. Принцип обязательного соблюдения процедуры привлечения к ответственности. Сами процедуры привлечения к ответственности, как правило, прописаны в процессуальных кодексах. Важным нюансом является то, что часть отраслей права (трудовое, налоговое) вообще подразумевают освобождение от ответственности при несоблюдении процедуры. Тем самым устанавливается значимость четкого соблюдения процедур.

Эти принципы, по сути, составляют особое содержание принципа законности юридической ответственности, который неукоснительно должен соблюдаться посредством действия вышеперечисленных принципов. Любое отклонение хотя бы от одного указанного принципа ведет к произволу.

Принцип справедливости применяемой ответственности воплощается через несколько специальных (производных) принципов:

1. Принцип равенства перед законом. Это одно из ключевых положений, закрепленных в Конституции РФ. Он гарантирует права и свободы всех граждан, независимо от пола, возраста, веры, социального положения и пр. Данный принцип, в том числе, закреплен во всех отраслевых кодексах.

2. Принцип индивидуализации наказания. Этот принцип подразумевает то, что при назначении наказания будут учитываться как тяжесть и специфические обстоятельства правонарушения, так и личность правонарушителя. При этом, в частности, особенности социального статуса, возраста правонарушителя могут смягчить наказание.

3. Принцип презумпции невиновности. В данном случае гражданин или юридическое лицо не подлежит юридической ответственности до тех пор, пока его вина не будет установлена судом или иной процедурой, определенной законом. При этом указанное положение в различных отраслях действует по-разному. В

некоторых отраслях права данное положение является принципом прямого действия (уголовное, административное право), в других этот принцип действует опосредованно, как, например, в гражданском или даже налоговом праве. Так, например, налогоплательщику предоставлено лишь право обжаловать акт налогового органа о привлечении его к ответственности, а в гражданском праве, несмотря на ряд положений о распределении бремени доказывания (к примеру в отношении владельца источника повышенной опасности), меры юридической ответственности определяются только судом с соблюдением всех необходимых процедур, в том числе и доказывания факта правонарушения.

4. Принцип лишения закона обратной силы (то есть лишение обратной силы закона, устанавливающего или увеличивающего юридическую ответственность). Данный принцип закреплен в ст. 54 Конституции РФ. Упрощенно можно трактовать его как реализацию принципа справедливости, т.е. гарантированный запрет на ухудшение положения лица, совершившего правонарушение.

Закрепленное в конституции положение о недопустимости двойной ответственности при наличии вины не может считаться сквозным и всеобъемлющим принципом юридической ответственности прямого действия, поскольку как в административном, так и в гражданском праве при правонарушении могут применяться несколько мер юридической ответственности. Это касается также и уголовного права, где наряду с основным наказанием может применяться ряд дополнительных.

Спорным является принцип неотвратимости наказания. Часть авторов указывают его, однако некоторые приводят в качестве аргументов ряд положений отраслевых кодексов (в том числе даже уголовного), при которых у правонарушителя появляется возможность освободиться от ответственности. Тем самым, фактически, неотвратимость наказания нарушается и данный принцип не может быть указан как обязательный.

В контексте конституционного воплощения концепции социальной справедливости обязательно должны изменяться и содержание, и принципы юридической ответственности. Данная идея уже не раз высказывалась известными правоведами [\[35\]](#).

Принцип гуманизма юридической ответственности прорабатывался еще в советском праве. Реализация данного принципа как учитывающего все особенности данного института проходит через следующие институциональные

принципы юридической ответственности.

1. Принцип исключения из мер ответственности мер наказания, унижающих человеческое достоинство. Прежде всего, данный принцип отражен в Конституции РФ и отраслевых кодексах, где определены специальные нормы, гарантирующие защиту чести и достоинства лицу, совершившему правонарушение. Также следует отметить, что законом установлена ответственность за совершение действий, унижающих человеческое достоинство, например, за применение пыток должностными лицами.

2. Принцип предоставления субъекту правонарушения права на защиту. Право на защиту отражено во всех отраслевых процессуальных кодексах и предоставляется как физическим, так и юридическим лицам. Данный принцип гарантирует защиту на всех этапах привлечения к ответственности и также является воплощением гарантии справедливости.

3. Принцип ограничения применения максимальных мер ответственности и возможности освобождения от ответственности. Этот принцип отражен как в уголовном праве, так и в других отраслях права, в том числе гражданском праве (ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

4. Принцип освобождения от свидетельствования против себя самого, своего супруга и близких родственников. Это является новеллой нашей юридической ответственности. Законодательно принцип закреплен пока только в УК РФ и УПК РФ, однако его действие просматривается и в решениях гражданских судов. Безусловно, свидетельствование против самого себя или близких родственников – это в некой степени унижение достоинства человека. С другой стороны, именно свидетельские показания родных и близких могут стать решающими. Тем не менее, часть мер, связанных с данными принципами, необходимо проработать в рамках нормативно – правовых актов, регулирующих гражданский процесс.



Рисунок 1. Принципы юридической ответственности[36]

Естественно, приведенная классификация не является исчерпывающей и бесспорной. Данная проблема нуждается в более глубоком изучении и исследовании, так как проработанность принципов юридической ответственности не только свидетельствует о демократизме в праве и системе государственной власти, но и позволяет обеспечить ее высокую эффективность.

В частности, на рисунке выше (см. Рисунок 1) приведена альтернативная классификация принципов.

Классификация принципов юридической ответственности, предложенная в текущей главе может быть изображена следующим образом (см. рисунок ниже):

Рисунок . Классификация принципов юридической ответственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретическая составляющая юриспруденции зиждется на детерминированности всех понятий. Тем важнее определить такой важный и многозначительный термин, как юридическая ответственность. Именно корректное определение юридической ответственности играет существенную роль не только в юридических, но и политических и экономических преобразованиях.

В данной работе были рассмотрены позиции различных авторов не только по вопросу дефиниции, но и с точки зрения основных признаков и принципов, так как именно они связаны с понятийно-терминологическим аппаратом. Были выявлены следующие особенности:

- связь государства и правовой ответственности, она указана в трудах большинства авторов и многие называют государственный механизм принуждения источником и признаком правовой ответственности;
- указано обязательное присутствие принуждения (прежде всего, государственное принуждение);
- обязательность, т.е. неспособность самолично отказаться от правовой ответственности;

- обязательное наступление неблагоприятных последствий, однако «обязательность» этих последствий часть авторов ставит под сомнение;
- юридическую ответственность нельзя свести к реализации санкции, рассматриваемый феномен намного шире.

В работе были рассмотрены следующие стадии юридической ответственности и даны подробные характеристики:

- возникновение;
- выявление правонарушения;
- официальная оценка правонарушения;
- реализация ответственности.

3 глава посвящена принципам юридической ответственности, которые, будучи применимыми во всех отраслях права, являют собой объединяющее теоретическое обоснование понятия.

В частности, были выделены общие принципы, закрепленные в Конституции РФ (законности, справедливости и гуманизма), а также уточняющие принципы или частные.

Следует отметить, что предложенная в работе позиция является дискуссионной и может стать предметом дальнейшего исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст] : принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. / Российская Федерация. Конституция (1993). — М. : АСТ : Астрель, 2017.
2. Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971.
3. Алексеев, С. С. Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. Теория права. М., 1994. Т. 1, 2.
4. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы [Текст]: Учебное пособие / Б.Т. Базылев. - Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1985.

5. Бабаев В.К. Нормы права // Общая теория права: Курс лекций [Текст]: Учебное пособие / Под ред. В.К. Бабаева.- Н.Новгород, 2003.
6. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978.
7. Вантеева, Н. В. Принципы юридической ответственности. Структурно-функциональный анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород : НГУ, 2005.
8. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009.
9. Демьянец, М. В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности // Право и политика. 2008. № 4.
10. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975.
11. Иоффе О. С, Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961.
12. Кабанов Павел Александрович Соотношение карательной и регулятивной функций юридической ответственности // Вестник ВУиТ. 2010. №74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-karatelnoy-i-regulyativnoy-funktsiy-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019).
13. Киреев, В. В. Теоретические проблемы реформирования Конституции Российской Федерации. Челябинск : Образование, 2008.
14. Митичев Олег Петрович К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник ЧелГУ. 2013. №17 (308). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-klassifikatsii-printsipov-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019).
15. Морозова Л.А. Теория государства и права [Текст]: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Эксмо, 2007.
16. Нешатаева, Т. Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Хоз-во и право. 2004. № 5.
17. Самигуллин Рафис Минниханович К проблеме механизма реализации юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-mehanizma-realizatsii-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019).
18. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974.
19. Серков Петр Павлович О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. №8 (164). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019).
20. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977.
21. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 1993.

22. Чураков, А. Н. Принципы юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
23. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности [Текст]: Учебное пособие / М.Д. Шиндяпина. - М.: Книжный мир, 1998.
24. Штода Иван Сергеевич Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> (дата обращения: 24.07.2019).
25. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1999.

1. Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 106. [↑](#)
2. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977. С. 23. [↑](#)
3. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974. С. 6. [↑](#)
4. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978. С. 85, 94. [↑](#)
5. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1999. С. 503. [↑](#)
6. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009. С. 432. [↑](#)
7. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. [↑](#)
8. Иоффе О. С, Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314. [↑](#)
9. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978. С. 85, 94. [↑](#)
10. 8Алексеев С. С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 371; Он же. Теория права. М., 1994. С. 180. [↑](#)

11. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 1985. С. 70, 87. [↑](#)
12. Там же. [↑](#)
13. Алексеев С. С. Теория права. М., 1995. С. 190. [↑](#)
14. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 1993. С. 24. [↑](#)
15. Иоффе О. С. Обязательственное право. С. 95. [↑](#)
16. Серков Петр Павлович О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. №8 (164). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
17. Non bis in idem (лат. Не дважды за одно и то же) — принцип прав человека и уголовного права, согласно которому не должно быть двух взысканий за одну провинность; в расширенном смысле — довольно и одного раза. [↑](#)
18. Кабанов Павел Александрович Соотношение карательной и регулятивной функций юридической ответственности // Вестник ВУиТ. 2010. №74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-karatelnoy-i-regulyativnoy-funktsiy-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
19. Серков Петр Павлович О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. №8 (164). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
20. Иоффе О. С. Обязательственное право. С. 95. [↑](#)
21. Морозова Л.А. Теория государства и права [Текст]: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Эксмо, 2007. С.370 [↑](#)

22. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы [Текст]: Учебное пособие / Б.Т. Базылев. - Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1985. С.73. [↑](#)
23. Штода Иван Сергеевич Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
24. Бабаев В.К. Нормы права // Общая теория права: Курс лекций [Текст]: Учебное пособие / Под ред. В.К. Бабаева.- Н.Новгород, 2003. С.300. [↑](#)
25. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности [Текст]: Учебное пособие / М.Д. Шиндяпина. - М.: Книжный мир, 1998. С.162. [↑](#)
26. Штода Иван Сергеевич Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
27. Самигуллин Рафис Минниханович К проблеме механизма реализации юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-mehanizma-realizatsii-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
28. Демьянец, М. В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности // Право и политика. 2008. № 4. [↑](#)
29. Вантеева, Н. В. Принципы юридической ответственности. Структурно-функциональный анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород : НГУ, 2005. С. 26. [↑](#)

30. Митичев Олег Петрович К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник ЧелГУ. 2013. №17 (308). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-klassifikatsii-printsipov-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
31. Нешатаева, Т. Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Хоз-во и право. 2004. № 5. С. 5. [↑](#)
32. Алексеев, С. С. Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. Свердловск : Ср.-Урал. кн. изд-во, 1972. Т. 1. С. 103. [↑](#)
33. Чураков, А. Н. Принципы юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 5-6; Вантеева, Н. В. Указ. соч. С. 4. [↑](#)
34. Митичев Олег Петрович К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник ЧелГУ. 2013. №17 (308). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-klassifikatsii-printsipov-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.07.2019). [↑](#)
35. Киреев, В. В. Теоретические проблемы реформирования Конституции Российской Федерации. Челябинск : Образование, 2008. С. 85-86. [↑](#)
36. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1999. [↑](#)