

## Содержание:

# Введение

В связи с происходящими в современном обществе процессами преобразования и постоянного роста населения, происходит усложнение правоотношений. Следовательно, происходит увеличение количества совершаемых деликтов. В связи с этим становится актуальным рассмотрение вопроса, связанного с юридической ответственностью.

За противоправные деяния к виновным гражданам страны применяются определенные меры принуждения. Существуют особые обстоятельства, исключающие юридическую ответственность. При совершении мелких правонарушений или преступлений в данной ситуации отсутствует материальный признак. К таким деяниям относятся лишь те, которые утверждены законодательно.

Цель юридической ответственности – это представление идеальной модели субъектов общества о результатах своих действий. Именно они определяют характер поступков, которые направлены на их достижение. Однако здесь также имеются несколько нюансов. В первую очередь необходимо отметить, что «юридическая ответственность применяется в целях наказать правонарушителя и восстановить справедливость. Бесспорно, принцип «око за око» давным-давно в прошлом, хотя сама идея расплаты за совершенные противоправные деяния существует, несомненно, до сих пор, и бесспорно зависит от тяжести деяния» - указывал Иванов А.А.

**Объектом** работы служит – ответственность по законодательству.

же является – понятие, основные признаки, принципы и юридической ответственности.

работы заключается в том, показать развернутую представлений о правовой категории юридическая ответственность, её признаках, принципах и

Реализация цели подразумевает ряда **задач**:

1. научные труды ученых-в области юридической ответственности.
2. содержание понятия «ответственность».
3. основные черты и юридической ответственности.
4. правовые принципы ответственности.
5. механизм применения или иных юридической ответственности.

В курсовой работы положены публикации **изученность темы.**

всего, изучении данной основное значение источники, в структуру законодательства, вопросы юридической ответственности.

Это акты как: РФ, кодекс РФ, РФ об правонарушениях, кодекс РФ.

значимостью отличаются Базылева Е.Г., Н.С., и О.А. в подробно рассмотрены вопросы юридической ответственности. Труды авторов составили основу курсовой работы.

важным источником труд Братуся С.Н. «ответственность и » 1976 г., в автор уделяет внимание общетеоретическим юридической ответственности, с исследованием гражданско-ответственности. главы посвящены обязанности и ответственности, и особенности юридической ответственности.

В Денисова Ю.А. «теория правонарушения и ответственности» 1983 г. понятие и юридической ответственности, основные вопросы теории ответственности.

то, основной упор в делается на теоретических аспектов понятия, и видов ответственности основным данным случае монография Базылева Б.Т. «ответственность: вопросы» г.

источниками исследования статьи современных специалистов, научных интересов максимально приближены к о юридической – Д.А. А.А. И.Н. Н.М. Н.А.и В.И.

Перечисленные были в или иной использованы при курсовой работы.

работа состоит из введения, трех глав заключения, и аппарата, в себя – используемых источников и литературы.

## **Глава 1 Понятие, цели, функции и принципы юридической ответственности**

# 1.1 Понятие и содержание юридической ответственности

Юридическая ответственность — это применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершенное правонарушение. Юридическая ответственность — правоотношение, в которое вступает государство, в лице его компетентных органов, и правонарушитель, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения за совершенное им правонарушение.[\[1\]](#)

Юридическая ответственность как понятие воспринимается широко: и как ощущения человека о должном поведении, и как поведение само по себе, и как обязанность нести бремя последствий при ненадлежащем поведении.

Наука общественнознания выделяет два типа поведения людей – общественно полезное и вредное для социума. Отсюда и ответственность может быть позитивной и негативной. Ответственность со знаком плюс предполагает внутреннюю оценку лица совершаемых поступков, осознанное отношение к необходимости добросовестно исполнять обязанности и не злоупотреблять предоставленными правами.[\[2\]](#)

Негативная ответственность имеет место при отступлении человека от предписанного поведения, как воздаяние за совершенный проступок. Негативная ответственность может быть социальной, нравственной, юридической.

В юридической литературе нет какого-то единого толкования понятия юридической ответственности. Часто юридическую ответственность приравнивают к наказанию за проступок. Однако, это сужение понятия «ответственность» до её карательной функции.

Наиболее известная точка зрения представляет юридическую ответственность как общественное правоотношение охранительного характера, призванное реализовать общесоциальную карательную функцию правовых норм.

Научным сообществом сформулированы признаки юридической ответственности:

Основания применения закреплены в законе и реализуются только в процессуальном порядке;

Включается в конструкцию правонарушения;

Реализует нормативный характер санкций;

Неразрывно связана с государственной деятельностью по охране правопорядка;

Носит форму лишения какого-либо блага.

## **1.2 Цели и функции юридической ответственности**

«Для наиболее глубокого понимания темы, необходимо изучить роли таких отношений в обществе. Так, известный американский ученый Норберт Винер в своих научных трудах писал, что пока само общество не определится с тем, чего оно хочет добиться в отношении лиц, нарушивших нормы закона – будь то изоляция, искупление или воспитание, - до тех пор будет путаница и неразбериха, при которых одно преступление будет порождать иное» - указывал Пьянов Н.А.

Анализируя выше сказанному, можно прийти к выводу о том, что цель юридической ответственности – это представление идеальной модели субъектов общества о результатах своих действий. Именно они определяют характер поступков, которые направлены на их достижение. Однако здесь также имеются несколько нюансов.[\[3\]](#)

В первую очередь необходимо отметить, что «юридическая ответственность применяется в целях наказать правонарушителя и восстановить справедливость. Бесспорно, принцип «око за око» давным-давно в прошлом, хотя сама идея расплаты за совершенные противоправные деяния существует, несомненно, до сих пор, и бесспорно зависит от тяжести деяния» - указывал Иванов А.А.

Во-вторых, важно упомянуть о том, «цель юридической ответственности заключена также и в перевоспитании лица, которое провинилось, а также в проведении работ по предотвращению совершения таким лицом противоправных деяний в дальнейшем» - замечала Иванова О.М. Следует отметить, что после того, как осужденный возвращается из мест лишения свободы либо уплачивает назначенный штраф, он остается в социуме, продолжает жить, дальше реализовывать себя в профессии. Заметим, что общество имеет заинтересованность в том, чтобы такой гражданин был не озлоблен на «весь мир», а именно осознал суть и последствия содеянного, свою вину и встал на путь исправления и действовал всегда в границах закона и действовал лишь в рамках правомерного поведения.[\[4\]](#)

В-третьих, «правовую ответственность применяют и с целью воспитания общества, чтобы предупредить неправомерные деяния со стороны каких-либо индивидуумов.

В противном случае их могут наказать и лишиться личных и имущественных благ».

В-четвертых, такая ответственность установлена законодательством для того, чтобы восстановить состояние пострадавшего, на возмещение материальных потерь и морального вреда. Подводя итог вышесказанному отметим, что цели юридической ответственности заключены в сохранении уклада и норм правопорядка, которые сложились в обществе. Функции юридической ответственности определяются ее целями и содействуют ее достижению и, следовательно, они имеют взаимосвязь.

Основными функциями юридической ответственности являются:

Штрафная (также в науке ее называют карательной). Цель данной функции состоит в том, чтобы не допускать повторение подобных действий в будущем и совершать акт наказания в отношении правонарушителя за совершенное деяние. Данная функция выражается в разных мерах наказания виновного лица с помощью возложения на него личных, организационных либо имущественных последствий неблагоприятного (отрицательного) характера. К последним можно отнести – штраф, лишение специального права, звания, чина, награды, неустойка, обязательные и принудительные работы, лишение свободы и иные).

Предупредительная (также среди ученых ее именуют превентивной) имеет цель предупредить совершение новых преступных деяний через наказание правонарушителя. Ученые выделяют две разновидности данной функции: частнопревентивная и общепревентивная. В первом случае применение мер против нарушителя предупреждает совершение им подобных деяний в будущем. Во втором случае наказание одного гражданина является своего рода профилактической мерой по предотвращению правонарушений со стороны других членов общества.

Воспитательная функция заключается в «повышении ответственности и дисциплины граждан и также, как и предупредительная функция является профилактическим средством борьбы с правонарушениями, мотивации граждан на правомерное поведение» - писал Мелкумян М.Г. Правовое воспитание связано в целом с проблемой формирования правовой культуры, правосознания и навыков правомерного поведения.[\[5\]](#)

«Эта проблема связана с каждым инструментом правового воздействия, в том числе, правовая идеология, которая построена на принципах права и юридической

ответственности». Правовосстановительная (компенсационная) имеет цель «восстановить положение, которое существовало до того, как было нарушено право и заключается в возмещении убытков, восстановлении нарушенного права, заглаживании причиненного вреда, исполнении неисполненного обязательства, возвращении вещи в натуре, реституции и т.д.» - указывал Липинский Д.А.

Организирующая (регулятивная) следит за правильным действием машины правового регулирования, являясь притом элементом регулировки, одним из множества средств влияния на социально-общественные отношения. Она создает необходимые юридические условия и предпосылки для право-обеспечительной реализации прав и обязанностей, устанавливая нормы поведения, регламенты, стандарты и иные позитивные правила юридического характера.

Охранительная функция является средством охраны и защиты правового порядка в государстве. Она выражена в самом предназначении юридической ответственности и ее применении за уже совершенные правонарушения. В заключение данного раздела необходимо отметить, что функции юридической ответственности определяются ее целями и содействуют ее достижению и, следовательно, они имеют взаимосвязь. Каждая функция по своей сути уникальна, однако они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

## **1.3 Принципы юридической ответственности**

Применение юридической ответственности преследует две цели: глобальную — правоохрану социума, и прикладную — наказание правонарушителя. Неминуемость наказания за деликт, кроме всего прочего, выполняет функцию частной превенции. Исключительно правовая теоретическая цель ответственности — гарантировать законность, являющуюся одним из постулатов конституционного строя.[\[6\]](#)

Глубинная суть юридической ответственности наиболее полно раскрывается в её принципах:

- законность, справедливость и неизбежность наказания;
- целесообразность его применения;
- ответственность следует за вину;
- исключение двойного наказания;
- индивидуализация ответственности.

Законность ответственности выражается в возможности её применения только по основаниям, прямо предусмотренным в законе и в строго регламентированном порядке её применения.

Фактическим основанием является одновременное наличие всех структурных элементов правонарушения, под угрозой разрушения основания ответственности. Порядок, условия и сроки всех этапов процесса привлечения к ответственности также законодательно детализированы, без возможности произвольного толкования.

Принцип справедливости ответственности перекликается с понятиями общей справедливости и правосудия и воплощается в нескольких постулатах:

соответствие тяжести проступка и наказания;

закон, устанавливающий ответственность, не распространяется на проступки, совершенные до его принятия;

при восполнимости причиненного вреда ответственность призвана помочь его возмещению;

каждое нарушение влечет только одно наказание;

ответственность применяется только к виновному;

ответственность может быть отягощена или смягчена.

Неизбежность наказания за всякое нарушение вне зависимости от характеристик субъекта обеспечивается государственным аппаратом. Освобождение от ответственности возможно только при наличии в законе оснований. При нарушении принципа неотвратимости наказания снижается значимость закона в правосознании общества, что влечет повышение уровня криминализации социума.

[\[7\]](#)

Целесообразность применения наказания проистекает из принципа неотвратимости наказания и выражается в соответствии назначенного наказания с глобальными целями юридической ответственности. Наказание призвано не просто покарать нарушителя, но и остановить других людей от подобных проступков. Если цель юридической ответственности может быть достигнута минуя предусмотренное наказание, то нарушитель может избежать применения к нему мер воздействия.

Принцип возложения ответственности за содеянное на виновного проявляется в невозможности применения наказания к лицу без наличия его вины. В разных отраслях права данный вопрос решается все-таки по-разному. В гражданском праве в деликтных обязательствах ответственность наступает из причинения вреда даже при отсутствии вины лица в свершившемся. В уголовном праве наказание возможно только при наличии вины.

Применение нескольких видов юридической ответственности за совершение одного нарушения исключено принципом недопустимости двойного наказания. Это означает не запрет применения к виновному нескольких мер наказания, а запрет на привлечение к ответственности за одно нарушение дважды.

Принцип индивидуализирования наказания тесно связан с принципом законности. Носитель ответственности всегда персонально закреплен законом, что означает, что ответственность за нарушение должен нести нарушитель лично.

## **Глава 2 Правовая характеристика видов юридической ответственности**

### **2.1 Уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность по Российскому законодательству**

Одним из важных видов юридической ответственности, выделенным с учетом отраслевого критерия, является уголовная ответственность, признанная самостоятельным видом юридической ответственности. Если ко всему этому добавить мнение Ю.И. Бытко, что «уголовная ответственность может характеризоваться как определенная реакция государства и его органов на совершение лицом преступления», то её вполне вероятно подчинить фокусированному положительному результату, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. [\[8\]](#) Таким образом, уголовную ответственность можно считать структурным элементом системы юридической ответственности.



Третьим видом юридической ответственности, выделенный нами как структурный элемент системы юридической ответственности является административная ответственность. Как показывают исследования, административная ответственность, с одной стороны, считается самостоятельным видом юридической ответственности, а с другой — в силу собственного содержания, вернее, производимых функций, имеет возможность быть подчинена фокусированному положительному результату, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. Это служит основанием для внесения её в состав системы юридической ответственности в качестве структурного элемента.

В качестве структурного компонента системы юридической ответственности можно представить и трудовую ответственность, выделенную с учетом отраслевого критерия. Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский утверждают, что обычно выделяемая дисциплинарная ответственность не является самостоятельным видом юридической ответственности, а лишь представляет собой разновидности трудовой. Исходя из этого, а также из функций, производимых дисциплинарной и материальной ответственностью, трудовую ответственность возможно, с одной стороны, считать самостоятельным видом юридической ответственности, а с иной – подчинить фокусированному положительному результату системы юридической ответственности, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. Таким образом, трудовая ответственность является структурным компонентом системы юридической ответственности.

Ещё одним видом юридической ответственности считается гражданско-правовая ответственность, выделенная при помощи отраслевого критерия. Как и в выше указанных случаях, мы можем, ссылаясь на результаты исследований, говорить о её самостоятельности и способности подчинения фокусированному положительному результату системы юридической ответственности, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой. Таким образом, гражданско-правовая ответственность также можно считать структурным компонентом системы юридической ответственности.

## **2.2 Материальная, конституционная, федеративная, экологическая ответственность по Российскому законодательству**

Для научного обоснования того или иного вида юридической ответственности как структурного элемента системы юридической ответственности необходимо, продемонстрировать не только состоятельность отраслевого критерия, а также и соответствие каждого выделенного вида юридической ответственности специфическим особенностям структуры системы юридической ответственности, в частности и функциональной системы в целом. Следуя данному направлению, мы можем начать научное обоснование такого выделенного структурного компонента системы юридической ответственности, как конституционная ответственность, самостоятельность которой убедительно обосновывают современные исследования.

Являясь автономным видом юридической ответственности, конституционная ответственность имеет возможность войти в состав системы юридической ответственности в качестве структурного элемента, но при условии её соответствия сформулированным в предыдущем параграфе специфическим особенностям структуры системы юридической ответственности в частности и функциональной системы в целом. Так как основу данных специфических особенностей составило центральное организующее влияние фокусированного положительного результата функциональной системы и системы юридической ответственности в соответствии с этим, главным условием указанного соответствия станет вероятность подчинения конституционной ответственности фокусированному полезному результату, т.е. обеспечение уровня преступлений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства.[\[9\]](#)

В случае если рассматривать содержание конституционной ответственности с точки зрения Н.В. Витрука, т.е. с позиции двух самостоятельных направлений личного воздействия, то её вполне возможно подчинить фокусированному положительному результату, как обеспечение уровня преступлений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства. Согласно, мнению Н.В. Витрука, содержание конституционной ответственности «может иметь два самостоятельных направления своего действия». К первому направлению он относит «восстановление конституционности и конституционного порядка, непосредственная защита нарушенных основных прав, свобод и законных интересов субъектов конституционных правоотношений путем их восстановления либо надлежащей компенсации в случае невозможности восстановления прежнего правового состояния».

Вторым направлением считается «справедливое возмездие (кара, наказание) для нарушителей конституционных установлений» [3; с. 200]. Это содержание конституционной ответственности, без сомнения, разрешает подчинить её обеспечению уровня преступлений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства. Таким образом, в целом конституционную ответственность можно включить в состав системы юридической ответственности в качестве структурного элемента.

К структурному элементу системы юридической ответственности мы можем отнести и материальную ответственность, также выделенную с учетом отраслевого критерия. Правда, в данной части мы встречаемся с противоречивой ситуацией, когда одни учёные пробуют доказать самостоятельность представленного вида юридической ответственности, а иные, наоборот, отрицают данную позицию, полагая, что материальная ответственность это всего лишь разновидность административной.

Впрочем, данное противоречие разрешается, в случае если мы обращаемся к изучениям Р.Л. Хачатурова и Д.А. Липинского. Признавая тот факт, что материальная ответственность изначально «зародилась в рамках административной, а её выделение и обособление стало закономерным итогом развития общественных отношений и законодательства», они выступают «против самостоятельности так называемых валютной, бюджетной, банковской и налоговой ответственности. [10] Ответственность в сфере бюджетных, валютных, налоговых, банковских отношений, — утверждаю они, — не самостоятельные виды юридической ответственности, а разновидности финансовой». Материальную ответственность можно отметить среди других видов юридической ответственности по следующим критериям:

- «самостоятельность соответствующей отрасли права»;
- «специфика регулируемых общественных отношений»;
- «самостоятельность и специфика финансового правонарушения»;
- «отличительные особенности мер финансовой ответственности и особый порядок их применения»;
- «состав субъектов, наделенных правом применять меры финансовой ответственности».

Материальная ответственность имеет пять функций:

- 1) регулятивная функция, которая осуществляется «посредством формулирования обязанностей, составов правомерного поведения субъектов»;
- 2) превентивная функция, она ориентирована на минимизацию налоговых правонарушений;
- 3) карательная функция, которая имеет многообразные методы осуществления, к примеру, к правонарушителям финансового законодательства могут быть использованы следующие меры: наложение штрафа, предупреждение о ненадлежащем выполнении бюджетного процесса, изъятие бюджетных средств, блокировка расходов и др.;
- 4) восстановительная функция;
- 5) воспитательная функция. Несмотря на то, что её воплощение представляется достаточно проблематичным, «необходимость правового воспитания налогоплательщиков очевидна». Правда, правовое воспитание налогоплательщиков «может эффективно осуществляться только при условии справедливости самого налогового законодательства».

Ответственность за экологические правонарушения - это предусмотренные законодательством меры принуждения государственно-правового характера, вызванные совершением экологического правонарушения. Эколого-правовая ответственность предусмотрена экологическим законодательством и возлагается специально уполномоченными на то государственными органами. Основанием эколого-правовой ответственности является причинение вреда окружающей природной среде, жизни и здоровью человека, и его имуществу.[\[11\]](#)

Под экологическим правонарушением понимается виновное противоправное деяние, нарушающее законодательство об охране окружающей среды, причиняющее, либо несущее реальную угрозу причинения вреда окружающей среде, жизни и здоровью человека, и его имуществу.

Состав экологического правонарушения, являющегося основанием эколого-правовой ответственности, включает единство следующих элементов:

- противоправности деяния (как действия, так и бездействия);

- наличия вреда или реальной угрозы причинения вреда окружающей природной среде, жизни и здоровью человека, и его имуществу;
- причинная связь между противоправным поведением и наступившим экологическим вредом.

Субъектами экологических правонарушений могут быть физические и юридические лица Российской Федерации, иностранные физические и юридические лица, а также лица без гражданства.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что материальная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности, который вполне подчиним фокусированному положительному результату системы юридической ответственности, что может послужить для основания, чтобы считать финансовую ответственность структурным компонентом системы юридической ответственности.

Таким образом, исходя из проведённого исследования в рамках второй главы курсовой работы, можно сделать выводы.

Во-первых, выделив конституционную, административную, трудовую, уголовную, гражданско – правовую, уголовно – исполнительную, финансовую, гражданско – процессуальную и уголовно – процессуальную ответственность с учетом отраслевого критерия, можно их считать самостоятельными видами юридической ответственности. Это указывает на состоятельность отраслевого критерия.

Во-вторых, каждый из них имеет возможность быть подчинен фокусированному положительному результату системы юридической ответственности – обеспечению уровня правонарушений, соответствующего наилучшему функционированию демократического правового социального государства. Каждый из выделенных видов юридической ответственности соответствует специфическим особенностям системы юридической ответственности, в частности и структуры функциональной системы в целом.

И, в-третьих, обозначенные основания дают возможность представить выделенные виды юридической ответственности как структурные элементы системы юридической ответственности.

# **Глава 3 Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность и освобождающие от неё**

## **3.1 Обстоятельства исключающие юридическую ответственность**

За противоправные деяния к виновным гражданам страны применяются определенные меры принуждения. Существуют особые обстоятельства, исключающие юридическую ответственность. При совершении мелких правонарушений или преступлений в данной ситуации отсутствует материальный признак. К таким деяниям относятся лишь те, которые утверждены законодательно.

Применение необходимой обороны.

К обстоятельствам, исключающим противоправность деяния и юридическую ответственность, относится необходимая оборона, предусматривающая защиту личности и других лиц, а также общественные и государственные интересы, охраняемые законом. В результате такого взаимодействия с посягающим лицом допускается нанесение определенного вреда. Оборона допустима только от противоправных деяний, направленных со стороны другого человека.[\[12\]](#) При посягательстве должны присутствовать все объективные признаки преступления.

Применять необходимую оборону при других видах правонарушений запрещено. Если посягательство на личность осуществляется несколькими людьми, то ущерб может наноситься всем членам группы. Необходимая оборона может применяться также в следующих случаях: при осуществлении защиты непосредственно после акта нападения, когда для оборонявшегося человека не было четко определено его окончание; при приостановлении посягательства для создания наиболее удачной обстановки, позволяющей продолжить атакующие действия с преимуществом. В законодательстве также предусматривается мнимая оборона. В таких случаях нет места деяниям, которые опасны для человека. Защищающееся лицо ошибочно посчитало наличие подобного посягательства.

Таким образом, отмечается отсутствие обстоятельств, исключающих юридическую ответственность. Лицо может нести ответственность за умышленное или неумышленное причинение вреда, в зависимости от совершенных действий.

Случаи крайней необходимости.

Иногда для предотвращения ущерба собственным интересам, нанесения вреда государству и обществу осуществляется деяние, затрагивающее другие охраняемые права. Это называется крайняя необходимость, которая является обстоятельством, исключающим юридическую ответственность. Крайняя необходимость никак не связана со случаями применения необходимой обороны. Она отличается тем, что ущерб наносится не тому лицу, которое создало опасную ситуацию, а другим людям. Наглядным примером такой ситуации может считаться уничтожение имущества, располагающегося в непосредственной близости от пожара, если основная цель заключалась в предотвращении дальнейшего распространения огня.[\[13\]](#)

Данное обстоятельство, исключающее противоправность и юридическую ответственность, можно назвать конфликтом субъективных прав. Одно из них в текущей ситуации нарушается из-за другого. Однако иногда крайняя необходимость является следствием столкновения обязанностей. В качестве примера можно привести случай, когда за экстренной медицинской помощью обращаются сразу два пациента. Врач может выбрать только один вариант. Приоритет в пользу тяжелобольного будет считаться оптимальным в таких условиях. Ему не будет предъявлено обвинение за ущерб, который был нанесен второму человеку из-за опоздания.

Наличие обоснованного риска.

К обстоятельствам, исключающим юридическую ответственность, относится также обоснованный риск. Под ним подразумевается правомерное поведение, нацеленное на достижение полезной цели для общества, с возможной вероятностью возникновения неблагоприятных последствий, даже если ущерб причиняется интересам, которые защищены уголовным правом. Для примера можно привести испытания транспортных средств, произведенных по новым технологиям. Для выявления возможных дефектов существует достаточно высокий риск возникновения аварийной ситуации. Человек, занимающийся испытаниями, может пострадать или погибнуть. Обоснованный риск довольно часто встречается в медицине и деятельности, связанной с коммерцией.

Чаще всего такие ситуации связаны с профессиональной деятельностью определенных лиц. Однако некоторые ученые допускают возникновение подобных случаев непосредственно в бытовых условиях. Обоснованный риск может быть: производственным; коммерческим; научно-техническим; организационно-управленческим; хозяйственным. Должно выполняться несколько особых условий, чтобы ситуацию можно было считать обстоятельством, исключающим юридическую ответственность.<sup>[14]</sup> Основания юридической ответственности в остальных случаях могут наступить. Во-первых, рискованные действия должны быть полезными для общества. Во-вторых, цель может быть достигнута только таким способом. В-третьих, у лица, осуществляющего подобные действия, есть реальный шанс предотвратить ущерб.

Малозначительность наносимого вреда.

На практике имеется обстоятельство, освобождающее от юридической ответственности и исключающее какие-либо наказания. Оно предполагает малозначительное нанесение ущерба. Формально в такой ситуации есть признак преступления, но отсутствует опасность для общества. Такие деяния необходимо отличать от тех, которые попадают под административные или гражданские правонарушения. Например, когда нарушен общественный порядок. Рамки малозначительности до конца не определены, поэтому они устанавливаются в произвольном порядке ответственными органами. Примером подобного деяния может быть кража на очень мелкую сумму. Если поклонница какой-нибудь актрисы пробралась в гримерную комнату и украла карандаш стоимостью 5-10 рублей на память, то она не будет привлечена к ответственности, так как корыстных побуждений в данном случае нет.

Действия при физическом или психическом принуждении.

Другим обстоятельством, исключающим юридическую ответственность, может быть принуждение, осуществляемое физическим или психическим образом. Оно предполагает проявление насилия к лицу для достижения преступной цели против его воли. Ответственность в такой ситуации будет нести субъект, принуждающий к тем или иным незаконным действиям.

Под физическим принуждением подразумевается насильственное воздействие на человеческий организм, приводящее к сильным болевым ощущениям или ущербу для здоровья в целом. Для достижения преступной цели могут наноситься побои, применяться различного рода оружие, использоваться сильнодействующие



препараты и тому подобное.[\[15\]](#)

Психическое принуждение предполагает воздействие на человеческое сознание информационным путем. Обычно оно представляет собой непосредственную угрозу применения насилия к определенному лицу или его родственникам.

Исполнение приказа или распоряжения.

Еще одним видом обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, может быть исполнение приказа или определенного распоряжения. Лицо, осуществляющее опасные для общества деяния, в рамках службы или чрезвычайного положения может быть избавлено от уголовного преследования.

Для этого в обязательном порядке должны выполняться три основных условия, которые перечислены ниже. Требование должно исходить только от компетентного лица или органа, имеющего такие полномочия. Оно может быть не только в письменной форме. Лицо должно выполнить приказ, в противном случае его ждет уголовная, дисциплинарная или административная ответственность.

Приказ не должен явно противоречить основным нормативно-правовым актам законодательства. Заведомо незаконное требование может приравниваться к подстрекательству. В этом случае исполнитель несет полную ответственность за совершаемые действия, как и лицо, отдавшее приказ или какое-либо распоряжение.

Казус или непредвиденная ситуация.

Случайность также может выступать в качестве обстоятельства, исключающего юридическую ответственность. Под этим подразумевается причинение ущерба в ходе случайных обстоятельств, которые невозможно было предвидеть заранее.[\[16\]](#) К примеру, транспортное средство может сбить прохожего не самостоятельно, а случайно, когда ему придаст движение другой автомобиль. При казусе субъект не мог даже предполагать о существовании общественной опасности, к которой привело его поведение. В таких ситуациях основную роль играет случайность.

Невменяемое состояние.

Лицо, совершающее противозаконные действия, может не понимать значения своих поступков из-за психического расстройства или заболевания. Невменяемость определяется в результате проведения особой медицинской экспертизы. Именно на основании ее суд может признать человека недееспособным. Однако

необходимо понимать, что ограниченно вменяемые люди отвечают за противозаконные проступки и преступления.

Задержание преступника.

Не попадает под юридическую ответственность действие, направленное на задержание лица, которым было совершено преступление, если другими способами его остановить невозможно. Однако не каждый акт задержания будет являться правомерным. Для этого необходимо быть уверенным в его виновности. Задерживать допустимо, если лицо совершило преступление и намеревается скрыться, при этом запрещается явное нанесение вреда.

Непреодолимая сила.

Ответственность за неисполнение определенных обязательств или за причинение ущерба исключается при форс-мажорных обстоятельствах. Под ними подразумевается воздействие непреодолимой силы. Традиционно к таким ситуациям относят стихийные бедствия вроде землетрясений, наводнений, ураганов и тайфунов. Однако они также могут являться следствием общественных волнений, которые выражаются в проведении военных действий, забастовок и других подобных мероприятий. Для освобождения от обязательств необходимо доказать наличие такой силы, а также существование причинной связи между правонарушением и самой форс-мажорной ситуацией. Непреодолимую силу нельзя путать непосредственно со случайным причинением вреда.

Не следует забывать, что отсутствие обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, - это основание для вынесения обвинительного приговора при нарушении законодательных норм. Только перечисленные ситуации могут являться поводом для избежания наказания. В остальных случаях гражданин должен отвечать за проступки или преступления перед законом.

## **3.2 Основания освобождения от юридической ответственности**

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от нее существенно отличаются друг от друга. У них разные основания. Если в первом случае мы имеем дело с правонарушениями, за которые ответственность не наступает в силу определенных юридических условий или физического состояния

лица, то во втором – ответственность уже имеет место и речь идет исключительно о правовых основаниях возможного освобождения от нее.

Таковыми основаниями могут быть:

1. Изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным.

Под изменением обстановки понимаются значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Это может быть связано с политическими, экономическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны и т.д.

2. Само лицо перестало быть общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду.

Под безупречным понимается такое поведение, которое соответствует требованиям норм права. Безупречность представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе производственных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей.

3. Замена уголовного наказания другим (административным, дисциплинарным) или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления не уголовной, а иных видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее:

а) преступление не представляет большой общественной опасности;

б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

4. Условно-досрочное освобождение от наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания наказания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием несовершения преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, но после фактического отбытия не менее половины назначенного срока наказания.[\[17\]](#)

5. Освобождение от уголовной ответственности, особенно в отношении несовершеннолетних.

В соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения мер воспитательного воздействия.

При этом суд может обязать осужденного в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу, не посещать определенные места, не выезжать с места постоянного жительства и т.д.

6. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

7. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта помилования.

8. Освобождение от наказания за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовным законом.

Презумпция невиновности гражданина – это предположение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности есть проявление общей добропорядочности гражданина.

Смысл и назначение презумпции невиновности состоит в требовании полной и несомненной доказанности, твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в обвинительном заключении и суда в обвинительном приговоре. Из презумпции невиновности вытекает также правило, согласно которому всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе.[\[18\]](#)

Презумпция невиновности гражданина действует во всех отраслях права. Свое четкое выражение получила она в Основном Законе Российского государства и в Декларации прав и свобод человека и гражданина: «Каждый человек, привлекаемый к ответственности за правонарушение, считается невиновным, пока его вина не будет установлена судом в рамках надлежащей правовой процедуры. Право на защиту гарантируется».

Презумпция невиновности обвиняемого является гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающим фактором необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что весьма важно в условиях формирования правового государства.

## **Заключение**

Анализируя выше сказанному, можно прийти к выводу о том, что цель юридической ответственности – это представление идеальной модели субъектов общества о результатах своих действий. Именно они определяют характер поступков, которые направлены на их достижение. Однако здесь также имеются несколько нюансов. В первую очередь необходимо отметить, что «юридическая ответственность применяется в целях наказать правонарушителя и восстановить справедливость. Бесспорно, принцип «око за око» давным-давно в прошлом, хотя сама идея расплаты за совершенные противоправные деяния существует, несомненно, до сих пор, и бесспорно зависит от тяжести деяния» - указывал Иванов А.А.

Во-вторых, важно упомянуть о том, «цель юридической ответственности заключена также и в перевоспитании лица, которое провинилось, а также в проведении работ по предотвращению совершения таким лицом противоправных деяний в дальнейшем» - замечала Иванова О.М. Следует отметить, что после того, как осужденный возвращается из мест лишения свободы либо уплачивает назначенный штраф, он остается в социуме, продолжает жить, дальше реализовывать себя в профессии. Заметим, что общество имеет заинтересованность в том, чтобы такой гражданин был не озлоблен на «весь мир», а именно осознал суть и последствия содеянного, свою вину и встал на путь исправления и действовал всегда в границах закона и действовал лишь в рамках правомерного поведения.

В-третьих, «правовую ответственность применяют и с целью воспитания общества, чтобы предупредить неправомерные деяния со стороны каких-либо индивидуумов. В противном случае их могут наказать и лишить личных и имущественных благ».

В-четвертых, такая ответственность установлена законодательством для того, чтобы восстановить состояние пострадавшего, на возмещение материальных потерь и морального вреда. Подводя итог вышесказанному отметим, что цели юридической ответственности заключены в сохранении уклада и норм правопорядка, которые сложились в обществе. Функции юридической

ответственности определяются ее целями и содействуют ее достижению и, следовательно, они имеют взаимосвязь.

Общая цель юридической ответственности – защитить права и свободы человека, обеспечить общественный порядок.

В ходе исследования также были рассмотрены функции юридической ответственности, к ним относятся: карательная, предупредительная (воспитательная), правовосстановительная (компенсационная), сигнализационная, превентивная (профилактическая) и регулятивная функция.

Принципами юридической ответственности являются неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания.

Дисциплинарная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в наложении дисциплинарного взыскания администрацией предприятия на работника, нарушившего трудовую дисциплину. Также дисциплинарная ответственность может быть особенной – она устанавливается специальным законодательством для некоторых категорий работников – госслужащие, судьи, прокуроры.

Административная ответственность — вид юридической ответственности граждан, должностных и юридических лиц за совершенное ими административное правонарушение.

Материальная ответственность — вид юридической ответственности, заключающийся в обязанности работника возместить ущерб, причиненный предприятию. Так же в работе были рассмотрены другие виды юридической ответственности – конституционный, федеративный и экологический.

На основании вышесказанного можно сделать вывод что, под юридической ответственностью понимается применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного (конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера.

Таким образом, хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в

специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния.

И еще один момент. Согласно действующему российскому законодательству, реализация юридической ответственности возможна лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение.

## **Список использованных источников и литературы**

### **Нормативно-правовые акты**

1. Конституция РФ 12 оно декабря 1993г
2. Гражданский он кодекс Российской еще Федерации (ГК РФ) 30 оно ноября 1994 года N 51-ФЗ
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018)
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018)
6. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)

### **Научная и учебная литература**

1. Азимов, Ч. Понятие и содержание права / Ч. Азимов. – М: Закон и бизнес.—2016.— 211с.
2. Богуславский, М.М. Право / М.М. Богуславский.— М.: Международные отношения, 2015.— 368с.
3. Вольф, М. Проблемы теории государства и права/ М.Вольф.— М.: Издательство иностранной литературы. - 2015.— 702 с.
4. Галенская, Л.Н. Проблемы административного права / Л.М. Галенская.— Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 2013.— 233 с.
5. Гатин, А.М. Гражданское право. Учебное пособие / А.М. Гатин. - М.: Дашков и К, 2015. - 567 с.
6. Гражданское право: Учебник / Богачева Т.В., Гришаев С.П., Масляев А.И. и др. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016. - 590 с.

7. Звеков, В.П. Тип правового регулирования: теоретические и практические проблемы / В.П. Звеков.— М.: Издательская группа НОРМА—ИНФРА, 2017.— 686 с.
8. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: Норма, 2017. - 391 с.
9. Годунов, Н. Мера ответственности / Н. Годунов. - М.: Юридическая литература, 2017. - 176 с.
10. Грот, Н.Я. О нравственной ответственности и юридической вменяемости / Н.Я. Грот. - Москва: ИЛ, 2017. - 144 с.
11. Кудинов, О.А. Обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения: Юридический комментарий / О.А. Кудинов. - М.: Городец, 2015. - 128 с.
12. Липинский, Д. А. Общая теория юридической ответственности / Д.А. Липинский, Р.Л. Хачатуров. - М.: Юридический центр Пресс, 2017. - 950 с.
13. Новиков, В. К. Организационно-правовые основы информационной безопасности (защиты информации). Юридическая ответственность за правонарушения. Учебное пособие / В.К. Новиков. - М.: Горячая линия - Телеком, 2015. - 178 с.
14. Панов, А. Б. Административная ответственность юридических лиц / А.Б. Панов. - М.: Норма, 2013. - 192 с.
15. Панов, А.Б. Административная ответственность юридических лиц. Монография / А.Б. Панов. - М.: Норма, 2016. - 651 с.
16. Хачатуров, Р. Л. Общая теория юридической ответственности: моногр. / Р.Л. Хачатуров. - М.: Юридический центр, 2017. - 965 с.
17. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности Монография. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. — 950 с.
18. Шавалеев, Михаил О неотвратимости юридической ответственности в России / Михаил Шавалеев. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. - 180 с.
19. Яблочков, Т. Гражданская ответственность/ Т. Яблочков. - М.: Типо-литография Т-ва Владимиръ Чичеринъ в Москве, 2018. - 686 с.

1. Звеков, В.П. Тип правового регулирования: теоретические и практические проблемы / В.П. Звеков.— М.: Издательская группа НОРМА—ИНФРА, 2017.— 686 с [↑](#)

2. Кудинов, О.А. Обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения: Юридический комментарий / О.А. Кудинов. - М.:



Городец, 2015. - 128 с. [↑](#)

3. Азимов, Ч. Понятие и содержание права / Ч. Азимов. - М: Закон и бизнес.—2016.— 211с. [↑](#)
4. Яблочков, Т. Гражданская ответственность/ Т. Яблочков. - М.: Типо-літографія Т-ва Владимиръ Чичеринъ в Москве, 2018. - 686 с. [↑](#)
5. Шавалеев, Михаил О неотвратимости юридической ответственности в России / Михаил Шавалеев. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. - 180 с [↑](#)
6. Грот, Н.Я. О нравственной ответственности и юридической вменяемости / Н.Я. Грот. - Москва: ИЛ, 2017. - 144 с [↑](#)
7. Богуславский, М.М. Право / М.М. Богуславский.— М.: Международные отношения, 2015.— 368с [↑](#)
8. Годунов, Н. Мера ответственности / Н. Годунов. - М.: Юридическая литература, 2017. - 176 с [↑](#)
9. Вольф, М. Проблемы теории государства и права/ М.Вольф.— М.: Издательство иностранной литературы. - 2015.— 702 с [↑](#)
10. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: Норма, 2017. - 391 с. [↑](#)
11. Галенская, Л.Н. Проблемы административного права / Л.М. Галенская.— Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 2013.— 233 с. [↑](#)
12. Хачатуров, Р. Л. Общая теория юридической ответственности: моногр. / Р.Л. Хачатуров. - М.: Юридический центр, 2017. - 965 с [↑](#)
13. Гражданское право: Учебник / Богачева Т.В., Гришаев С.П., Масляев А.И. и др. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016. - 590 с. [↑](#)

14. Липинский, Д. А. Общая теория юридической ответственности / Д.А. Липинский, Р.Л. Хачатуров. - М.: Юридический центр Пресс, 2017. - 950 с. [↑](#)
15. Панов, А.Б. Административная ответственность юридических лиц. Монография / А.Б. Панов. - М.: Норма, 2016. - 651 с. [↑](#)
16. Панов, А. Б. Административная ответственность юридических лиц / А.Б. Панов. - М.: Норма, 2013. - 192 с. [↑](#)
17. Звеков, В.П. Тип правового регулирования: теоретические и практические проблемы / В.П. Звеков.— М.: Издательская группа НОРМА—ИНФРА, 2017.— 686 с. [↑](#)
18. Юридическая ответственность за правонарушения. Учебное пособие / В.К. Новиков. - М.: Горячая линия - Телеком, 2015. - 178 с. [↑](#)