

Содержание:

Введение

Юридическая ответственность – это институт, при котором государством применяется какая-либо мера принуждения по отношению к субъекту, совершившему правонарушение.

За каждое нарушение законодательства гражданин, человек отвечает в соответствии с действующим законодательством, это является основной отличительной чертой юридической ответственности от моральной, в которой наказание не несет четкого определения, и в основном опирается на совесть человека. Ответственность (далее мы будем говорить только о юридической ответственности) всегда тесно связана с государством и его законами, нормативными-правовыми актами, принятыми законодательным органом страны.

Также имеется связь с элементами, которые регулирует это законодательство, это норма права, обязанность исполнить какое-либо действие, либо воздержаться от его исполнения, нарушение нормы права субъектом.

Ответственность всегда характеризуется принудительным характером и связана с какими-либо лишениями, которые должен понести субъект правонарушения для исполнения целей наказания, восстановление социальной справедливости, предупреждение правонарушений и так далее.

Государственная деятельность в области применения различных видов юридической ответственности, строго регламентируется действующим законодательством. Она осуществляется различными субъектами, которых государство наделило правом накладывать какой-либо из видов ответственности, это суды, правоохранительные органы, прокуратура Российской Федерации, административные органы государственных и муниципальных учреждений.

Для применения ответственности всегда должен иметься определенный набор условий.

Должна быть вина, поведение должно быть противоправным, то есть нарушать какие-либо нормы права, должен быть вред, который появился в связи с

правонарушением, а также должна быть установлено причинно-следственная связь, между правонарушением и причиненным вредом, это обязательные условия для применения любой ответственности. Таким образом, мы можем выделить семь же характеризуется юридическая ответственность.

Во-первых, она всегда связана с государственным принуждением, во-вторых это обязательно нарушение каких-либо норм права, в-третьих, всегда имеются отрицательные последствия у того, против кого было направлено правонарушения, будь то физическое лицо, юридическое лицо, государство, какие-либо отношения и т.д., в-четвертых, ответственность всегда производится в процессуальной форме.

Целью данного исследования является рассмотрение понятия и видов юридической ответственности.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие, признаки, принципы, цели и функции юридической ответственности;
- исследовать основные проблемы отдельных видов юридической ответственности.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе юридической ответственности.

Предметом исследования выступают: теоретико-правовые основы юридической ответственности.

В основу исследовательской работы положены результаты исследований, проводившихся российскими учеными-юристами по общим вопросам теории государства и права и других отдельных отраслей права.

Информационная основа исследования включает научные, научно-популярные книги и периодические издания, опубликованное российское и зарубежное законодательство. Нормативной базой послужили законодательные акты Российской Федерации.

Поставленные задачи решаются общими и специальными методами теоретического исследования. Широко используются элементарно-теоретический и структурный анализ и синтез, ситуационное моделирование. Отсутствие устойчивой практики применения российского законодательства в данной области определяет особую значимость формально-логического и исторического методов.

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. Понятие, основания, признаки юридической ответственности

1.1 Понятие, признаки и основания юридической ответственности

Говоря о понятии юридическая ответственность, стоит иметь в виду, что оно является одной из форм социальной ответственности. В отличие от иных форм социальной ответственности юридическая ответственность тесно взаимодействует с государственным принуждением, что проявляется в использовании наказаний, установленных законодательством, к преступнику. Она влечет не только государственное порицание, но и социальное[\[1\]](#).

В российской науке отсутствует единое толкование понятия юридическая ответственность. Кандидат юридических наук Г.Р. Игбаева в своей научной статье отмечает, что проблема точного определения термина юридическая ответственность имеет одно из центральных положений в теории права, важность и значимость которой постоянно растет. Этот факт обусловлен тем, что само понятие юридическая ответственность изменяется и развивается вместе с обществом, является по своей природе динамичным. Каждый автор составляет свое определение, выделяя те ее стороны, которые он считает ключевыми.

Некоторые юристы по сей день используют потерявшие актуальность определения юридической ответственности как в разработках, так и в принятии новых нормативно-правовых актов, в то время как другие основываются на собственных предположениях, взглядах, выводах. Это порождает за собой последствия, одним из которых является нерезультативность работы правоохранительных органов, следствием которой стало увеличение уровня преступности[\[2\]](#).

Важное место в работах, затрагивающих проблему юридической ответственности, занимает ее трактовка как санкции за правонарушение, предусмотренной нормой права в случае ее несоблюдения. Недостаток данного понимания связан с тем, что авторы приравнивают санкцию и юридическую ответственность. Санкция – это

часть нормы права, указывающая на неблагоприятные последствия для правонарушителя; она существует в норме права как потенция, осуществляемая в действительность лишь при правонарушении. Из этого следует, что санкция нормы права существует всегда, а правовая ответственность наступает лишь при реальном нарушении этой нормы. Наиболее распространенные определения юридической ответственности:

Юридическая ответственность – это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных санкций юридической нормы, которые выражаются в лишении личного, имущественного либо организационного порядка [3].

Юридическая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества [4].

Юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, применяемая к субъектам права за совершенное ими правонарушение, влекущая осуждение виновного и претерпение им различных последствий, предусмотренных санкциями нарушенных норм [5].

Толкование юридической ответственности содержится в действующем законодательстве.

Из него следует, что совершение субъектом деятельности действий, запрещенных законом, еще не влечет юридической ответственности.

До заключительного вердикта суда субъект вообще считается невиновным и неподлежащим уголовной ответственности. В определенных случаях, установленных законом, лицо, совершившее правонарушение, имеет возможность оказаться освобожденным от ответственности.

Исходя из приведенных выше позиций, можно выделить следующие признаки юридической ответственности:

1. Закрепляется в правовых нормах государством. Развитие и реализация юридической ответственности происходит в определенных законодателем процессуальных формах.

Применение мер ответственности к правонарушителю осуществляется в соответствии с процессуальными нормами (конституционно-процессуальными, гражданско-процессуальными, процессуальными нормами, содержащимися в

законодательстве об административных правонарушениях, уголовно-процессуальными и др.)

2. Наступает лишь при совершении преступления. Основанием юридической ответственности является правонарушение, то есть акт такого поведения, которое состоит из сознания или воли лица и его действия. Это значит, что субъектом юридической ответственности станет то лицо, которое виновно в совершении нарушений правовых предписаний.

3. Налагается органами, обладающими специальной компетенцией;

4. Приводит к неблагоприятным последствиям личного, организационного, имущественного характера;

5. Имеет строгий порядок наложения. В таком процессе происходит конкретизация абстрактного предписания по отношению к поведению правонарушителя в конкретной жизненной ситуации. Эта деятельность связана с доказыванием и установлением истины.

В связи с повышенной социальной значимостью ситуации, необходимостью координации поведения заинтересованных лиц и суровостью наказания она детально регламентируется процессуальным законом, гарантирует права участников процесса.

В зависимости от характера правонарушения данная деятельность имеет различную степень процессуальной сложности и продолжительности во времени.

Также процессуальная регламентация юридической ответственности это необходимая предпосылка последующего контроля и объективной проверки возбуждения, рассмотрения и разрешения дел о правонарушениях.

При обнаружении погрешностей появляется возможность пересмотреть принятое решение.

6. Имеет неразрывную связь с государственным принуждением. Государственное принуждение по объему и по социальному назначению намного шире юридической ответственности. Существование государственного принуждения вообще может быть не связано с правонарушением и юридической ответственностью.

В то же время такие средства государственного принуждения, как различного рода обеспечительные меры (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т. д.) и

меры защиты нарушенных прав не напрямую имеют связь с правонарушением.

Меры защиты выражаются в том, что субъекта лишь заставляют принудительно выполнять уже имеющуюся обязанность (принудительное взыскание долга, изъятие имущества из чужого незаконного владения, признание сделки недействительной с возвращением сторон в первоначальное имущественное положение, восстановление на работе при незаконном увольнении и т. п.).

Их направляют на восстановление прав потерпевшей стороны, а содержание не имеет дополнительной, штрафной обязанности. К тому же субъект может добросовестно, без принуждения, загладить причиненный вред (заплатить штраф, возместить неустойку и т. д.).

Вышеперечисленные признаки юридической ответственности имеют обязательный характер: отсутствие любого из них будет подтверждать отсутствие юридической ответственности.

К основаниям юридической ответственности надо относить:

- 1) правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и не зависит от воли правонарушителя – это фактическое основание.
- 2) норму права, предусматривающую ответственность за определенный вид противоправных действий – это правовое основание.
- 3) акт правоприменения – это процессуальное основание.
- 4) чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам – это психологическое основание;
- 5) свобода воли в выборе злого намерения – это духовное основание.

Подводя итоги, хочется подчеркнуть, что юридическая ответственность влечет негативные последствия для правонарушителя и осуществляется в ходе правоприменительной деятельности государственными органами в строго определенном законом порядке. Юридическая ответственность имеет обязательный характер и наступает при наличии всех ее признаков.

1.2 Цели, функции и принципы юридической ответственности

Принципы юридической ответственности составляют своеобразную идеологию ее применения. Конечно, они составляют нормативную базу ее установления,

особенно такие идеи, как законность, справедливость, неотвратимость. Под принципами юридической ответственности следует понимать те основополагающие фундаментальные идеалы, которыми надо руководствоваться при возложении мер юридической ответственности. Так, принципы права являются исходными, отправными идеями, установками, руководящими началами нравственной и организационной основы возникновения, развития и функционирования права, и которые лежат в основе права, выражают его сущность и назначение, определяют общую направленность правового регулирования общественных отношений и закрепляются в законе, либо в общих нормах права (идеи справедливости, свободы, гуманизма). В обобщенном виде принципы права – это каркас, скелет, стержень системы права, объединяющий нормы права[6].

К принципам юридической ответственности можно отнести: справедливость, гуманизм, законность, обоснованность, неотвратимость, своевременность наказания, целесообразность, однократность, состязательность, презумпция невиновности.

Принцип законности требует, чтобы юридическая ответственность возлагалась на виновное лицо строго по закону и за деяния, предусмотренные законом. Раскрывая данный принцип, можно сказать, что юридическая ответственность наступает только за совершение лицом или другим субъектом правоотношений конкретного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена в настоящее время. Принцип обоснованности заключается в объективном, всестороннем и аргументированном исследовании обстоятельств дела, в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения и соответствующей нормы права, в общей форме фиксирующей юридическую ответственность, а также в принятии правоприменительного акта, закрепляющего порядок, вид и меру возможного наказания.

Принцип неотвратимости означает неизбежность наступления юридической ответственности, действенное, качественное и полное раскрытие правонарушений, обязательную и эффективную карательную реакцию со стороны государства в отношении виновных лиц. Рассматривая принцип неотвратимости наказания можно говорить о том, что государство в лице его правоохранительных органов должно стремиться к тому, чтобы за каждое совершенное правонарушение, преступление наступала юридическая ответственность. Это является одной из важнейших профилактических мер в борьбе с преступностью в государстве в целом.

Принцип своевременности означает, что лицо может быть привлечено к юридической ответственности до истечения сроков давности, т.е. предельного срока, в течение которого ведется поиск правонарушителя в целях его наказания. Срок давности позволяет применять меры ответственности тогда, когда это максимально эффективно.

Для административных и дисциплинарных проступков срок давности определен в несколько месяцев, по уголовным преступлениям значительно больше – от двух до пятнадцати лет, в зависимости от тяжести преступления. Вместе с тем уголовный закон предусматривает ряд особо тяжких преступлений, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358 УК РФ, на которые срок исковой давности не распространяется.

Принцип своевременности в большой степени зависит от работы правоохранительных органов направленной на раскрытие неочевидных преступлений, о которых было своевременно сообщено в правоохранительные органы, а также на выявление неочевидных (латентных) преступлений, о совершении которых правоохранительным органам не было известно и потерпевшие о данных преступлениях не сообщали.

Принцип состязательности обеспечивается установлением равноправия сторон участников процесса: каждая из сторон – обвинитель и обвиняемый – имеет равные права на исследование доказательств, изложение своей правовой позиции, отвод судей, приглашение свидетелей и т.д.

Принцип презумпции невиновности заключается в том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, не считается виновным, пока иное не будет доказано вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание виновности по закону возложено на сторону обвинения. Любые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого. Данный принцип закреплен в статье 49 Конституции РФ.

Принцип справедливости призван, соразмерно наказывать виновного, не допускать установления уголовных санкций за проступки и отрицать обратную силу закона, закрепляющего либо усиливающего ответственность. Данный принцип устанавливает ответственность именно за то правонарушение или преступление, которое доказано лицу его совершившему.

Принцип гуманизма выражается, в частности, в запрете устанавливать и применять такие меры наказания, которые унижают человеческое достоинство.

Принцип целесообразности предполагает соответствие наказания, избираемого применительно к правонарушителю, целям юридической ответственности, позволяющее индивидуализировать санкции, учесть различные обстоятельства совершения деяния, как смягчающие, так и отягчающие.

В зависимости от личности совершившего преступления суд применяет наказание, основываясь на обстоятельствах смягчающих либо отягчающих вину, характеристики личности и т.д.

Принцип однократности означает, что за одно противоправное деяние может быть вынесено только одно наказание. Однократность применения наказания не исключает возможности вынесения «комплексного» решения, например лишения свободы с одновременной конфискацией имущества и лишением специального права.

Итак, все принципы юридической ответственности действуют взаимосвязано, выполняя в системном виде своеобразную роль ориентиров и качества и эффективности проведения в жизнь санкций правовых норм. В основном, критика в отношении мер юридической ответственности начинается с вопроса о том, какой или какие из принципов были нарушены.

Несоблюдение принципов законности, справедливости, гуманизма или целесообразности всегда выглядят показательно, что и позволяет обжаловать, опротестовать, иными законными средствами исправить правовой акт об ответственности.

Существует немало мнений на счёт предназначения юридической ответственности. Одни авторы считают, что целью является наказание правонарушителя, его перевоспитание, в то время как другие считают, что юридическая ответственность выступает в роли механизма принуждения к правильным действиям. Цели юридической ответственности с течением времени, постоянно претерпевали какие-либо изменения.

На первобытно общинном этапе развития цивилизации применяли изгнания из общины, в дальнейшем стали применять смертную казнь, затем сменилось на систему штрафов в пользу государства и так далее.

О.Э Лейст говорил, что целью юридической ответственности является – «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причинённого обществу».

Цель юридической ответственности можно наиболее ярко раскрыть через её функции.

Функции юридической ответственности:

Обеспечительная. Юридическая ответственность обеспечивает нормальное действие механизма правового регулирования, будучи элементом правового регулирования, одним из юридических средств воздействия на регулируемые общественные отношения.

Охранительная. Юридическая ответственность – средство охраны, защиты установленного в государстве правопорядка.

Карательная (штрафная). Предполагает наказание виновного лица за совершённое правонарушение.

Восстановительная (компенсационная). Юридическая ответственность (имущественная) предполагает восстановление нарушенного имущественного субъективного права путем возмещения причиненного ущерба, являющегося следствием данного правонарушения.

Воспитательная. Юридическая ответственность способствует формированию у людей мотивов правомерного поведения.

Таким образом, цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций.

Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь.

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

Глава 2. Отдельные виды юридической ответственности

2.1 Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность является особым видом юридической ответственности, ее применение всегда связано с выполнением трудовых или служебных обязанностей.

В свою очередь, юридическая ответственность – это социально-правовой институт, нормы которого вносят вклад в процесс формирования основных элементов правового демократического государства, осуществление которого невозможно без соблюдения всеми субъектами возникающих правоотношений установленных норм и правил.

Так, например, дисциплинарная ответственность направлена на предоставление дисциплины в рамках служебных подчинений. Меры дисциплинарной ответственности используются не надведомственными органами, то есть судом, арбитражем, инспекциями, а непосредственно должностным лицом организации или учреждения, где осуществляет свою трудовую деятельность нарушитель дисциплины.

На сегодняшний день встречаются и факты, содержащие незаконное привлечение работников к дисциплинарной ответственности. Это в свою очередь отражает негативное отношение к исполнению своих непосредственно трудовых обязанностей работников, в этом случае можно наблюдать сокрытие фактов наказания со стороны работодателя, что может привести к снижению правовых гарантий работников. Данный факт можно объяснить слабо разработанной в законодательстве процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности и дисциплинарного процесса в целом. Дисциплинарная ответственность представляет собой обязанность сотрудников органов власти отвечать за противоправные неисполнения и ненадлежащие исполнения трудовых обязанностей, то есть за дисциплинарный проступок и претерпеть соответствующие неблагоприятные последствия, которые предусмотрены санкциями норм трудового законодательства. Дисциплинарная ответственность рассматривается в двух аспектах: Первый аспект выступает в качестве правового установления дисциплинарной ответственности, которая непосредственно

включена в состав правового института, означающая определенную реакцию со стороны государства за нарушения в сфере трудовых отношений и применения к работникам, нарушившим дисциплину мер дисциплинарного взыскания, обозначенных в российском законодательстве.

Второй аспект содержит следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения работниками своих непосредственно трудовых обязанностей и содержится применением санкций к нарушителям трудовой дисциплины. В данном аспекте дисциплинарная ответственность представляет собой ретроспективную обязанность, то есть включает ответственность сотрудника органов власти, нарушившего дисциплину ответить за этот дисциплинарный проступок, который в свою очередь несет неприятные последствия в виде ограничения какого-либо порядка. К видам дисциплинарной ответственности относят общую специальную ответственность, то есть ответственность, включающая правила внутреннего трудового распорядка. Данный вид ответственности распространяется непосредственно на всех работников, состоящих в трудовых отношениях.

Вторым видом является специальная дисциплинарная ответственность, распространяющаяся исключительно только на отдельные категории лиц, таких как государственные служащие, работники морских судов и регулируется уставами и положениями о дисциплине, которые установлены федеральным законом.

Общая и специальная дисциплинарная ответственность регламентируются нормативными правовыми актами, которые в свою очередь различаются субъектами, в отношении которых данные акты применяются, так же мерами дисциплинарного взыскания. Можно отметить, что специальная дисциплинарная ответственность представляет собой более широкий круг понятия дисциплинарного проступка и отличается от общей дисциплинарной ответственности организацией применения дисциплинарных взысканий. Данные различия определены особенностью трудовой функции работников разных отраслей, на которые в свою очередь распространяется специальная дисциплинарная ответственность, а также спецификой условий труда в данных отраслях.

Основанием привлечения к дисциплинарной ответственности является совершение им дисциплинарного проступка. Дисциплинарным проступком признается неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него должностных обязанностей. Однако, закон не содержит понятие самой дисциплинарной ответственности, а также не понятно, что

понимать под ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, степени вины, дисциплинарного взыскания, дисциплинарного производства и других категорий, содержащихся в законе.

Кроме того, говоря о процессуальном аспекте, то есть о механизме реализации применения дисциплинарной ответственности сотрудников органов власти, отсутствуют стадии дисциплинарного производства и четко установленные процедуры привлечения.

Обобщая вышесказанное можно отметить следующее: дисциплинарная ответственность рассматривается как одна из форм принуждения, применяемого уполномоченными должностными лицами (органами) к лицам, совершившим дисциплинарное правонарушение, и влекущего неблагоприятные последствия для нарушителя.

Основанием дисциплинарной ответственности сотрудников органов власти является только дисциплинарный проступок. Под дисциплинарным проступком в соответствии с ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 27 июля 2014 г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудниками органов власти по их вине возложенных на них должностных обязанностей, которое может повлечь применение к ним мер дисциплинарной ответственности в виде наложения предусмотренного законом дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарная ответственность сотрудников органов власти характеризуется наличием собственных дисциплинарных взысканий, которые могут налагаться за совершенные дисциплинарные проступки. Этот перечень включает в себя следующие виды: замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение с гражданской службы. Такой вид дисциплинарных взысканий как предупреждение о неполном служебном соответствии характерен только для дисциплинарной ответственности государственных служащих. Увольнение как мера дисциплинарного взыскания характерна для всех категорий работников, однако, для сотрудников органов власти установлен собственный исчерпывающий перечень дисциплинарных проступков, которые могут повлечь за собой эту меру. Важной особенностью дисциплинарной ответственности является особый порядок привлечения к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность сотрудников органов власти так же характеризуется собственной процедурой дисциплинарного производства.

Особенностью этой процедуры является возможность участия в ней специализированного органа – комиссии государственного органа по служебным спорам.

В эту комиссию могут быть обжалованы дисциплинарные взыскания, примененные к сотруднику органов власти.

Таким образом, дисциплинарную ответственность можно определить как один из видов юридической ответственности, который заключается в праве полномочного представителя работодателя применить к работнику, совершившему дисциплинарный проступок, предусмотренные законодательством меры дисциплинарного взыскания и в корреспондирующей данному праву обязанности работника, допустившего совершение дисциплинарного проступка, претерпеть установленные в законодательстве неблагоприятные последствия.

2.2 Материальная ответственность

Одной из самых актуальных и сложных проблем современного права является юридическая ответственность, общепризнанное понятие которой до настоящего времени отсутствует в правовой науке. Юридическая ответственность, как один из фундаментальных правовых институтов российского права, имеет многосложный элементный состав, опирается на многие отрасли права, отличается значительным многообразием видов (разновидностей). На основании отраслевого признака в теории права различают следующие виды юридической ответственности: уголовно-правовая, административно-правовая, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность. Как мы видим, в данном перечне равнозначное место занимает и материальная ответственность, регулируемая, трудовым законодательством. Материальная ответственность как самостоятельный вид в числе основных видов юридической ответственности и как самостоятельный вид ответственности в трудовом праве относится к весьма сложным правовым явлениям. Поэтому не случайно в науке трудового права ей посвящен ряд весьма солидных монографических исследований, не говоря уже о многочисленных научных статьях и учебных пособиях.

Проблемными вопросами теории материальной ответственности в настоящее время, как нам представляется, являются такие, как необходимость четкого определения в Трудовом кодексе Российской Федерации понятия материальной ответственности с указанием основных ее признаков, которые помогли бы

отграничивать ее (материальную ответственность) от имущественной (гражданско-правовой) ответственности. Одной из проблем современного гражданского и трудового права является вопрос одновременного применения норм трудового и гражданского права к отношениям, сложившимся между работодателем и работником. К примеру, сложность выбора нормы, на основании и в порядке которой будет взыскиваться моральный вред, заключается в том, что данные нормы содержатся как в гражданском (ст. ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ), так и в трудовом законодательстве (ст. 237 ТК РФ). Также необходимо отметить проблему привлечения руководителя организации к материальной ответственности по нормам гражданского законодательства. Эта проблема обусловлена тем, что руководитель организации-юридического лица несет две функции: он и работник этой организации, и единоличный исполнительный орган юридического лица. В первом случае на руководителя организации распространяются нормы трудового права, в том числе гл.43 ТК РФ. Следовательно, руководитель организации как работник может быть привлечен к материальной ответственности, в соответствии с ч.1 ст. 277 ТК РФ (то есть несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации). Но в ч. 2 ст. 277 ТК РФ заключено, что руководитель организации возмещает убытки в случаях, предусмотренных федеральными законами. При этом размер убытков рассчитывается в соответствии с гражданским законодательством. По ст. 15 ГК РФ возмещению подлежат прямой (реальный) ущерб плюс упущенная выгода, это две составляющие понятия «убытки». В ст. 277 ТК РФ предполагается разделение понятий прямого действительного ущерба и убытков, частью которых является упущенная выгода, что не корректно, так как по гражданскому законодательству «прямой действительный (реальный) ущерб» входит в структуру понятия «убытки». Таким образом, в ч. 2 ст. 277 ТК РФ должно быть уточнение об упущенной выгоде как части убытков, которые руководитель организации возмещает в случаях, предусмотренных федеральными законами («Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах», «О некоммерческих организациях» и др.).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в соответствии с трудовым правом на стороны трудового договора, нарушивших законодательство о труде, возлагается обязанность претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные законом.

В случае наступления материальной ответственности по нормам трудового права возмещение ущерба, причиненного по вине работника, идет за счет собственной

заработной платы работника, а не его личного имущества, что характеризует гражданское право. Рассматривая имущественную и материальную ответственность, возможно предположить зависимый характер последней. Для разграничения и определения самостоятельности каждой из них следует обратиться к характеристике таких элементов каждого из видов ответственности, как: основание возникновения, субъектный состав, правовое регулирование, мера принуждения и порядок ее применения, условия привлечения к ответственности, сроки привлечения, освобождение от ответственности.

2.3 Административная ответственность

Под административной ответственностью понимается разновидность юридической ответственности (наряду с уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной и материальной), которая выражается в применении полномочным органом или должностным лицом административной санкции к лицу, совершившему административное правонарушение. Административная ответственность обладает чертами, присущими юридической ответственности.

Впрочем, ей присущи и своеобразные, свойственные лишь ей черты.

1. Административная ответственность в большинстве случаев считается внесудебной ответственностью. Административные санкции назначаются должностными лицами органов исполнительной власти или определенными коллегиальными органами во внесудебном порядке. Все эти органы считаются субъектами административной юрисдикции.
2. Административные санкции применяются должностными лицами к правонарушителям, не подчиненным им по службе. В этом административная ответственность отличается от дисциплинарной ответственности, при которой меры взыскания используются в порядке подчиненности вышестоящим органом или должностным лицом.
3. Административная ответственность назначается за деяния, менее опасные, чем правонарушения, и административные санкции, как правило, менее жестки, чем уголовные санкции.
4. Административная ответственность не влечет за собой судимость лица, нарушившего норму административного права.

5. Значимая особенность административной ответственности состоит в том, что ее субъектом может быть не только физическое, но и юридическое лицо.

6. В отличие от уголовной ответственности, которая устанавливается только федеральным законодательством (УК РФ), административная обязанность устанавливается КоАП РФ и принимаемыми в согласовании с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Административная ответственность выполняет следующие функции: превентивная (предупредительно-воспитательная); репрессивная (карательная или штрафная); сигнализационная.

Превентивная функция призвана предупреждать правонарушения, т. е. «вдохновлять» субъектов прав на соблюдение закона и почтительное отношение к нему. Репрессивная функция реализуется в неблагоприятных последствиях, которые проявляются в наказаниях, а сигнализационная находит свое отражение при характеристике правонарушителя. Так, например, повторное совершение административного правонарушения лицом, ранее, в течение года, привлекавшимся к административной ответственности, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), и сигнализирует о необходимости применения более строгих карательных мер административного наказания.

Таким образом, административная ответственность – это реализация административно-правовых санкций, которая представляет собой государственное принуждение.

2.4 Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность входит в число самых сложных правовых явлений, о котором написано немало трудов ученых-цивилистов, и которое вызывает многочисленные споры.

Одним из наиболее заметных пробелов российского законодательства является отсутствие единой дефиниции такого важнейшего для гражданского права понятия. Именно по этой причине в советской и современной юридической литературе можно найти большое количество различных формулировок этой юридически значимой категории. Ю.В. Рогова в работе «Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота» демонстрирует отдельные

дефиниции гражданско – правовой ответственности, сформулированные учеными-цивиристами и нашедшие отражение в юридической литературе[7].

Например, Н.Д. Егоров определяет ее как «санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права».

А.Н. Гуев считает, что это «совокупность неблагоприятных правовых последствий, выражающихся либо в возложении на нарушителя условий договора (требований законов, иных правовых актов) мер имущественного воздействия, либо в лишении его определенных гражданских прав, либо в понуждении совершить определенные действия»[8]. Другой исследователь, В.П. Мозолин, среди всего многообразия мнений выделил две совершенно противоположные точки зрения[9]. Так, по мнению профессора С.Н.Братуся, юридическая ответственность, включая гражданско-правовую, должна рассматриваться как государственное применение к правонарушителю абсолютно любых неблагоприятных для него мер[10].

Кроме того, роль мер гражданско-правовой ответственности главным образом состоит в принудительном исполнении самим правонарушителем ранее не исполненной им же, добровольно возникшей у него обязанности. В качестве противоположного приводится мнение А.А. Лукьянцева, который указывал на то, что ответственность как отрицательное правовое последствие не может сводиться к принуждению должника сделать то, что он и так обязан сделать в силу закона (договора). Данная позиция поддержана и профессором Е.А. Сухановым, который сформулировал понятие гражданско-правовой ответственности следующим образом: одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего.

Той же позиции придерживался и О.С. Иоффе, который определял гражданско-правовую ответственность как «отрицательные имущественные последствия для нарушителя в виде лишения субъективных гражданских прав, возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей». Как же определить, какая из предлагаемых дефиниций гражданско-правовой ответственности полнее всего отражает ее сущность? Ранее отмечалось, что гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности. В.П. Грибанов определял юридическую ответственность как «одну из форм

государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций – мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»[\[11\]](#).

Если же рассматривать именно гражданско-правовую ответственность, то следует учитывать определенные специфические особенности, связанные с природой гражданских правоотношений.

Профессор А.И. Иванчак выделяет следующие черты гражданско-правовой ответственности, отличающие ее от иных способов защиты гражданских прав: она всегда связана с воздействием на правонарушителя в целях обеспечения восстановления нарушенного права; применяется компетентными государственными органами (как правило, судом), а также предусматривает возложение на правонарушителя дополнительных обременений или иных неблагоприятных последствий – санкций[\[12\]](#). Прежде всего, необходимо отметить, что данный вид ответственности носит имущественный характер, поскольку гражданское право, главным образом, регулирует именно имущественные правоотношения.

Однако Е.А. Суханов утверждает, что «не всякую меру государственно-принудительного воздействия, имеющую имущественное содержание, можно рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности». По его мнению, при гражданско-правовой ответственности наступает необходимость возложения на нарушителя неблагоприятных имущественных последствий его поведения, таких как «требование о возмещении всех причиненных нарушением договора убытков или взыскание предусмотренного договором штрафа, влекущие возложение на правонарушителя дополнительных в сравнении с вытекающими из договора расходов». По отношению к потерпевшей стороне несправедливым кажется применить к нарушителю только реституцию (как следствие признания сделки недействительной) или понуждение к исполнению заключенного договора, необходимо, чтобы ответчик дополнительно понес лишения имущественного характера.

В качестве еще одной особенности можно отметить взыскание имущественных санкций в пользу потерпевшей стороны. Это отличает гражданско-правовую ответственность от санкций имущественного характера, применяемых в уголовном праве, где средства взыскиваются в пользу государства.

Также в качестве важной особенности гражданско-правовой ответственности выделяют ее компенсационную природу, а также компенсаторно-восстановительную функцию. Это означает, что она направлена на эквивалентное возмещение потерпевшему причиненного вреда или убытков, а ее применение имеет целью восстановление имущественного положения потерпевшего.

Следовательно, размер гражданско-правовой ответственности должен в целом соответствовать размеру понесенных потерпевшим имущественных потерь, но гражданское право предусматривает и некоторые исключения, связанные с возможностью увеличения размера ответственности или, напротив, его ограничения. Казалось бы, учитывая вышеперечисленные особенности гражданско-правовой ответственности, позиция Е.А. Суханова выглядит достаточно убедительно.

Однако здесь возникает коллизия, на которую обратил внимание исследователь Д.А. Торкин^[13]. Он указывает на то, что «раскрытие гражданско-правовой ответственности через дополнительную обязанность должника было актуально для советского периода с плановой экономикой», таким образом, традиционная концепция понимания гражданско-правовой ответственности устарела и не является актуальной для современной России с рыночной экономикой.

Исследователь отмечает факультативный характер признака возложения дополнительных имущественных обременений, поскольку при возмещении убытков может происходить эквивалентный обмен ценностями в пределах цены сделки без возложения на должника дополнительных имущественных обязанностей. Он приводит в качестве примера пункт 2 статьи 396 ГК РФ, согласно которому «возмещение убытков в случае неисполнения обязательства...освобождает должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором».

В данном случае, возмещение убытков, по мнению Д.А. Торкина, носит исключительно компенсационный характер. Автор также основывается на том, что в качестве главной цели гражданско-правовой ответственности выступает предоставление компенсации нарушенного интереса кредитора, а не наказание должника. Следовательно, возложение на должника дополнительных обязанностей считается факультативным признаком гражданско-правовой ответственности, что соответствует современному подходу к рассматриваемому понятию.

Виды гражданско-правовой ответственности классифицируются следующим образом:

а) исходя из сферы возникновения:

деликтная (внедоговорная) ответственность;

договорная ответственность;

б) исходя из множественности лиц:

долевая ответственность;

солидарная ответственность;

субсидиарная ответственность,

смешанная ответственность;

ответственность в порядке регресса;

ответственность за действия третьих лиц.

Подводя итог рассмотрению понятия гражданско-правовой ответственности, мы приходим к выводу, что этот вопрос остается дискуссионным, поскольку до сих пор не выработана единая дефиниция этой правовой категории.

В качестве устранения данного пробела, мы предлагаем сформулировать единое понятие гражданско-правовой ответственности, взяв за основу определение, данное Е.А. Сухановым (форма государственного принуждения, которая заключается в возложении судом на правонарушителя обязанности претерпеть лишения имущественного характера, направленной на восстановление имущественного положения потерпевшего).

Но необходимо учитывать и точку зрения, высказанную Д.А.Торкиным, которая представляется более современной, хотя в части противоречит традиционному пониманию гражданско-правовой ответственности. Он предлагает несколько вариантов решения проблемы, наиболее предпочтительным из которых, по нашему мнению, является изменение устаревшей теоретической базы с учетом реалий современного гражданского права.

Таким образом, в основе построения института гражданско-правовой ответственности лежат общеправовые принципы и функции юридической ответственности, нормы об освобождении от ответственности и ее исключении. Данные правовые нормы направлены на обеспечение законности и целесообразности применения мер гражданско-правовой ответственности и, в конечном итоге, на реализацию механизма защиты гражданских прав и стабильности гражданского оборота.

2.5 Уголовная ответственность

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее УК РФ) содержится множество статей, посвященных уголовной ответственности. Так, уголовная ответственность упоминается в ч. 1 ст. 1 УК РФ. Данная статья повествует о том, что в Российской Федерации все основания уголовной ответственности прописаны в УК РФ, а иные нормативно-правовые акты, предусматривающие уголовную ответственность, должны быть включены в него. В ч. 2 ст. 2 УК РФ указываются основания и принципы уголовной ответственности; статья 4 УК РФ гласит о лицах, подлежащих уголовной ответственности; в статье 5 УК РФ уголовная ответственность связывается с виной и исключается при невиновном причинении вреда, в ч. 2 ст. 6 УК РФ закрепляется правило, которое утверждает, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. В ст. 8 УК определены основания уголовной ответственности. Однако ни в одной из перечисленных статей не дается конкретного понятия уголовной ответственности, хотя понятие уголовной ответственности является центральным в науке уголовного права. Многие ученые-правоведы справедливо считают, что данный термин должен быть закреплен в УК РФ, так как УК РФ является основным источником российского уголовного права и такое понятие как уголовная ответственность должно содержаться в основном уголовном законе нашей страны, потому что понятие термина отражает глубинное содержание существующего явления. С учетом того, что российское уголовное законодательство легального определения уголовной ответственности не содержит, считаем необходимым обратиться к пониманию уголовной ответственности российской уголовно-правовой доктриной. Некоторыми правоведами уголовная ответственность рассматривается в двух аспектах: в позитивном и негативном. Разграничение уголовной ответственности на позитивную и негативную пока не признаётся общепринятым в уголовном праве. Так как, некоторые ученые считают, что позитивная уголовная ответственность не имеет правового значения и является по сути скорее институтом морали, чем права[14]. Многие ученые-юристы отмечают,

что понятие уголовной ответственности изучено не до конца. Так, А.А. Пионтковский отмечает, что все уголовное право и уголовный процесс занимают различные стороны решения вопроса об уголовной ответственности. Тем не менее само понятие уголовной ответственности оказалось недостаточно изученным в теории уголовного права[15]. Невозможно не согласиться с таким определением, так как уголовная ответственность – понятие, используемое в уголовном праве, но никто из правоведов до сих пор не дал чёткого и ясного определения этому явлению. Так, например, Чучаев А.И. утверждает, что уголовная ответственность есть предусмотренная уголовным законом обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию[16]. Советский ученый А.И. Марцев еще в 1973 г. определил, что уголовная ответственность – совокупность уголовных, уголовно-процессуальных, и исправительно-трудовых правоотношений, в которых одна сторона – государство в лице представляющих его органов, возлагает на лицо, совершившее противоправное деяние, тяготы и лишения, содержащиеся в уголовном наказании, а другая сторона – правонарушитель, выполняя обязанности, несёт эти тяготы лишения[17]. Б.В. Здравомыслов предлагает понимать уголовную ответственность как структурное многоэлементное образование, во-первых, включающее обязанность лица, которая вытекает из самого факта совершения им преступления, дать отчет в содеянном, во-вторых, понести определенное порицание, возложенное на преступника судом, в-третьих, понести заслуженное наказание, в-четвертых, уголовная ответственность включает в себя судимость, в качестве последствия отбытия наказания[18]. В большом юридическом словаре А.Я. Сухарева дается определение уголовной ответственности как: «одному из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступают меры, к применяемые государством к лицу в связи с совершенным им преступлением»[19]. Также бытует мнение, что по своему происхождению уголовная ответственность есть совокупность общественных отношений и что под воздействием правовых норм данные отношения становятся правовыми. Другие же правоведы понимают уголовную ответственность не как специфические отношения, а как обязанность лица, которое совершило преступление, испытать на себе отрицательное последствие своего поступка с одной стороны и осознать комплекс прав, предоставленных ему законом в связи с привлечением его к ответственности[20].

Одним из наиболее распространенных является определение, выдвинутое М.П. Карпушиным и В.И. Курляндским в 1974 году, и остается актуальным сегодня. Они понимают уголовную ответственность как обязанность виновного лица дать отчет в преступлении, которое он совершил[21]. Такие авторы как И.С. Ной, В.С. Прохоров,

И.С. Ретюнских, предлагают рассматривать понятие уголовной ответственности как порицание или осуждение лица, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор за преступление, совершенное им[22]. Е.А. Фролов, Н.А. Стручков, А.И. Санталов уверены, что уголовная ответственность определяется через правовой статус, правовое положение лица, совершившего преступление¹¹. Подводя итог, можно сделать вывод, что уголовная ответственность представляет собой предусмотренный уголовным законодательством набор правоограничений, которые носят принудительный характер, и применяются по приговору суда к лицу, совершившему уголовное противоправное деяние. Данные правоограничения заключаются в претерпевании виновным страданий, которые носят нравственные, имущественные или физические свойства. Итак, проблематика понимания такого значимого термина как уголовная ответственность остается на сегодняшний день самой спорной темой в науке российского уголовного права. Точное определение уголовной ответственности нужно для того, чтобы выявить пределы уголовной ответственности и для правильного применения норм уголовного закона. Правильное понимание уголовной ответственности, как и юридической ответственности, в целом, гарантировало бы незыблемость прав граждан.

Заключение

Таким образом, особенность юридической ответственности заключается в том, что она наступает лишь в результате нарушения норм права.

Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. В ряде же случаев этот термин рассматривается как применение к лицам, которые совершили правонарушение, мер принуждения в установленном процессуальном порядке.

Нравственные чувства ответственности и долга явились началом такого института как юридическая ответственность. В основном сами нормы черпались из обычаев, табу человека. Именно они в свое время являлись тем регулятором общественных отношений. В свою очередь люди соблюдали эти обычаи и табу в силу либо страха перед осуждением общества, либо в силу своей нравственности и совести. Именно данные факторы мы видим и в современном мире, то есть можно говорить о том, что своеобразная юридическая ответственность появилась вместе с обычаями и

лишь со временем оформилась в государственный аппарат принуждения с юридическими нормами. Однако во все времена юридическая ответственность предполагала определенные цели и функции. Цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций. Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь.

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

Исследование видов юридической ответственности является важным для современного общества, потому что, во-первых, помогает раскрыть сущность каждого отдельного вида юридической ответственности как правового института, во-вторых, показывает тяжесть мер государственно-принудительного характера, понесенных за правонарушение, в-третьих, для восстановления законности, обеспечения правопорядка, сохранности прав и свобод граждан следует применять разные по степени тяжести законные меры воздействия на людей в государственном порядке.

Благодаря развитию гражданского общества России на основах цивилизованной рыночной экономики, современного правопорядка обуславливается развитие частного права в сочетании с публичным правом, что означает необходимость разделения юридической ответственности на эти два вида, а именно частноправовая и публично-правовая.

Частноправовая ответственность носит преимущественно компенсационный характер. Она ориентирована на возмещение имущественного убытка пострадавшему лицу.

Публично-правовая ответственность характеризуется тем, что она разрешает задачи преимущественно охранительного характера. Санкции, которые применяются в рамках публично-правовой ответственности, направлены на сохранение и поддержание правоотношений.

Юридическая ответственность – важнейший институт правовой системы. Ее исследование, несомненно, важно для общества. Также юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, главная особенность которой связана с нарушением закона, за которым стоит принудительный аппарат государства.

Иными словами, юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государства. И оттого насколько, насколько последовательна и неотвратима эта ответственность, прямо зависит эффективность данной деятельности, ее результаты.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ; ред. от 03.08.2018 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ; ред. от 01.04.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2594.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ; ред. от 01.04.2019 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

Специальная научная и учебная литература

1. Абдулаев, М. И. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М. И. Абдулаев. – М.: Право, 2016. – 320 с.
2. Бошно, С. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / С. В. Бошно. – М.: Эксмо, 2015. – 464 с.
3. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / А. Б. Венгеров – М.: Омега-Л, 2014. – 608 с.

4. Гайков, В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Гайков. – М.:Феникс, 2016. – 704 с.
5. Давыдов, Я. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Я. В. Давыдов. – М.:А-ПРИОР, 2016. – 244 с.
6. Дмитриев, Ю. А.Пиголкин, А. С. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ Ю. А. Дмитриев, А. С. Пиголкин. – М.:Юрайт, 2017. – 768 с.
7. Елагин, Р. И. Административное право России / Р.И. Елагин. – М.: Книжный мир, **2017**. – 384 с.
8. Капицын, В.М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ В.М. Капицын – М.:ИНФРА-М, 2017. – 322 с.
9. Лазарев, В.В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. В. Лазарев. – М.: Юрайт, 2015. – 640 с.
10. Любашиц, В. Я. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Я Любашиц. – М.:Феникс, 2016. – 303 с.
11. Матузов, Н. И., Малько, А. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.:РИОР, 2014. – 528 с.
12. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Л.А. Морозова. – М.:Норма, 2016. – 464 с.
13. Нерсисянц, В. Проблемы общей теории права и государства: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Нерсисянц. – М.:Норма, 2016. – 832 с.
14. Пиголкин, А. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ А. Пиголкин. – М.: Юрайт, 2016. – 752 с.
15. Рассолов, М. М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ М. М. Рассолов. – М.: Юрайт, 2017. – 640 с.
16. Рассказов, Л. П. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ Л.П. Рассказов. – М.:РИОР, 2016. – 475 с.
17. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – 272 с.
18. Старков, О.В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / О.В. Старков. – М.:Дашков и К, 2017. – 372 с.

Периодические издания

23) Гаврилюк Р.В. Проблемы юридической ответственности: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и закономерности развития современного российского общества: экономика, политика, социально-

культурная и правовая сферы» – Казань: Издво «Познание» КИУ, 2017. – С. 153 – 154.

24) Авдеев Д.А. Понятие и значение юридической ответственности: новый взгляд или поиск критериев / Д. А. Авдеев // Вестник Тюменского государственного университета. –2013. – № 3. – С. 114–121.

25) Пенькова А. С., Олейников А. А. Сущность и значение юридической ответственности // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 9 – 11.

26) Сорокин, В.В.Цели и функции юридической ответственности / В.В. Сорокин // Правоприменение. – 2018 – № 1. – С. 26 – 30.

1. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Основы права. – М.: Проспект, 2009. – С. 184. [↑](#)
2. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – С. 142. [↑](#)
3. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – С. 142. [↑](#)
4. Бошно, С. В. Теория государства и права:учебник для юридических вузов и факультетов / С. В. Бошно. – М.:Эксмо, 2015. –С. 201. [↑](#)
5. Капицын, В.М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ В.М. Капицын – М.:ИНФРА-М, 2017. – С. 116. [↑](#)
6. Шамаров, В.М. Теоретико-правовая учебная литература о принципах права / В.М. Шамаров // Вестник Екатеринбургского института. – 2011. – № 2. – С. 56. [↑](#)
7. Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота. – М.: Статут, 2015. – С. 72. [↑](#)
8. Гуев А. Н. Гражданское право: Учебник. В 3-х т. Т. 1. –М.: Инфра-М., 2013. – С. 382. [↑](#)

9. Мозолин, В.П. Гражданское право. Учебник Т. 2 / В.П. Мозолин, ред.. –Москва: **Наука**, 2016. С. 225. [↑](#)
10. БратусьС. Н. Юридическаяответственность и законность (очерк теории). М., 2001. – С. 136. [↑](#)
11. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. – С. 114. [↑](#)
12. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть: учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Иванчак. – М.: Статут, 2017. – С. 428. [↑](#)
13. Торкин Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики / Современное право. – 2014. – № 2. – С. 85. [↑](#)
14. Карпов А.В. К вопросу о понятии «уголовная ответственность» в российском праве. // ScienceTime. – 2015. – № 1 (13). – С. 184. [↑](#)
15. Там же. С. 185 [↑](#)
16. Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013. – С. 118. [↑](#)
17. Марцев А.И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. / А.И. Марцев. – Омск, 1973. – С. 23. [↑](#)
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Юристъ,1999. – С. 66. [↑](#)
19. Уголовная ответственность // Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. [Электронный ресурс].– Режим доступа: URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/jurid/article/jur3/jur-6348.htm>,

свободный. – Дата обращения: 23.03.2019. [↑](#)

20. Карпушин М.П. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. / М.П. Карпушин, В.И. Курляндский. – М.: Юридическая литература, 1974. – С. 21 [↑](#)

21. Прохоров В.С. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / Под ред. В.С. Прохорова, В.В. Лукьянова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп.– СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – С. 119. [↑](#)

22. Карпов А.В. Указ. соч. – С. 188. [↑](#)