

Содержание:

Введение

Актуальность темы исследования. Юридическая ответственность является одной из наиболее фундаментальных и дискуссионных проблем в юридической науке, к определению понятия и выяснению содержания которой до сих пор не выработано универсального, единого подхода, что, бесспорно, осложняет ее исследование и восприятие. Помимо классических подходов к определению понятия и содержания юридической ответственности в последние годы образуется все больше иных позиций. Появляются новые категории, такие как правовая, позитивная, публично-правовая и частноправовая ответственность, отражающие в себе новые грани и облики юридической ответственности, требующие более глубокого и всестороннего научного исследования.

Большую научную и практическую значимость для законодательной и правоприменительной деятельности имеет видовая дифференциация юридической ответственности. Однако, в юридической науке вопрос о классификации видов юридической ответственности, как и вопрос о ее понятии и содержании, остается дискуссионным.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие по поводу юридической ответственности.

Предмет исследования - правовые нормы, регулирующие юридическую ответственность.

Цель работы - на основе комплексного теоретического анализа правовых норм и практики их реализации выявить особенности юридической ответственности.

Для достижения данной цели были определены следующие задачи:

- раскрыть понятия юридической ответственности и отличия ее от социальной ответственности;
- проанализировать признаки, виды, цели и функции юридической ответственности;
- изучить основания наступления юридической ответственности;

-рассмотреть обстоятельства, исключющие и освобождающие от юридической ответственности

В процессе написания работы были использованы нормативные правовые акты, включенные в структуру российского законодательства, регулирующие вопросы юридической ответственности. Это такие акты как: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ. Так же была использована специальная научная литература и публикации различных научных периодических изданий.

Курсовая работа состоит из трех глав, семи подпунктов, введения и заключения, а так же списка используемой литературы.

Глава 1. Теоретические аспекты понятия юридической ответственности

1.1 Понятие юридической ответственности

Юридическая ответственность является одной из наиболее фундаментальных и дискуссионных тем в юридической науке, требующая пристального внимания. Однако, до сих пор к определению понятия данной категории не выработано универсального, единого подхода, что, бесспорно, осложняет ее изучение и восприятие. Существующие разногласия относительно данного вопроса связаны как с активными творческими поисками ученых, так и со сложностью, многофункциональностью, наличием различных видов юридической ответственности, а также разнообразием мнений на негативную и позитивную юридическую ответственность .

Юридическая ответственность представляет собой вид социальной ответственности, главная функция которой заключается в осуществлении контроля над общественными отношениями и их участниками. Как обоснованно отмечено Е.В. Лазаревой, отличительной чертой юридической ответственности является государственное принуждение к соблюдению правовых норм, строго установленное законодательством и связанное с ним испытание негативных последствий[1].

В целом, в юридической науке можно выделить несколько основных подходов к определению понятия юридической ответственности, один из которых рассматривает юридическую ответственность как обязанность правонарушителя.

Данный подход является наиболее распространенным, т.к. и в обычных словарях термин "ответственность" подразумевает необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет в своих действиях, поступках, быть ответственным за них[2]. Согласно словарю В.И. Даля ответственность есть обязанность отвечать за что-то, повинность ручательства за что-то, долг дать в чем-то отчет[3]. С социологической точки зрения ответственность представляет собой обязанность и готовность субъекта отвечать за совершенные действия, поступки и их последствия[4].

Многие ученые определяют юридическую ответственность через категорию «обязанность» с теми или иными отличиями в своих подходах.

С.Н. Братусь понимал юридическую ответственность как реализацию обязанности, основанной на государственном или тождественном ему общественном принуждении. Принуждение является основанием ответственности. С точки зрения автора, модель охранительного правоотношения представляется неестественной и не востребуемой, в силу того, что при возникновении юридической ответственности не происходит формирования нового правоотношения, а осуществляется реализация правоотношения, содержанием которого выступает ранее имеющаяся обязанность или вновь возникающая обязанность, связанная с правонарушением[5].

Такой подход автора порождает обоснованную критику и, в связи с этим, справедливо замечание О.С. Иоффе о том, что если бы юридическая ответственность ограничивалась принудительным исполнением ранее возникшей обязанности правонарушителя, для него отсутствовали бы какие-либо сдерживающие факторы от совершения правонарушения, а исполнить свою ранее возникшую обязанность он должен вне зависимости от привлечения к юридической ответственности[6].

О.С. Иоффе полагает, что правовая ответственность - это специальная мера государственного принуждения, которая налагает на правонарушителя новые, дополнительные обременения, содержанием которых является ограничение права или возложение обязательства, либо одновременное ограничение права и возложение обязательства (например, лишение свободы как мера уголовного наказания)[7].

С нашей точки зрения, юридическая ответственность является более широкой категорией, чем просто «обязанность», т.к. включает в себя не только обязанность правонарушителя как таковую, но и полномочия государственных органов, связанные с привлечением лица к юридической ответственности.

Таким образом, в данном подходе внимание акцентируется лишь на субъекте правонарушения и не учитывается вся многогранность и сложность данного явления.

В.С. Нерсисянц предлагает определять юридическую ответственность как «осознание субъектом права своих действий в процессе реализации предоставленных прав и возложенных на него обязанностей, т.е. ответственность за настоящее и будущее поведение (позитивная ответственность), и как обязанность претерпевать определенные лишения за нарушение норм права (ретроспективная ответственность)» .

С.С. Алексеев отмечает, что главными функциями юридической ответственности являются превентивная и карательная, а меры защиты направлены на обеспечение исполнения юридических обязанностей и защиту прав человека. Меры защиты выступают в роли первичных правоохранительных санкций, цель которых тактическое воздействие и состоит в восстановлении нарушенного правового статуса, мера ответственности осуществляет более глубокую, стратегическую задачу - нравственно-психологическую реконструкцию сознания субъекта правонарушения[8].

Таким образом, можно сделать вывод, что юридическая ответственность - один из институтов современного права, являющийся с одной стороны, - обязанностью лица придерживаться установленных норм права, а при наличии в его деянии состава правонарушения - претерпеть неблагоприятные для себя последствия, предусмотренные санкциями юридических норм. С другой стороны - средством обеспечения со стороны государства ответственного (в рамках регламентированных правовых норм) поведения участников общественных отношений.

1.2. Классификация юридической ответственности

Дифференциация, будучи противоположным процессом интеграции, отличается разграничением юридической ответственности на отдельные виды, для которых

законодательством установлены собственные основания возникновения и правовые последствия, обусловленные характером соответствующих правонарушений. Однако в юридической науке вопрос о классификации юридической ответственности, как и вопрос о ее понятии, остается дискуссионным.

Следует отметить, что особое место для классификации юридической ответственности занимает критерий деления права на публичное и частное.

Деление права на публичное (*jus publicum*) и частное (*jus privatum*) берет свое начало еще с античных времен в государственно организованных обществах, которые основывались на частной собственности. Как за публичным, так и за частным правом стоит государство, обеспечивающее защиту правовых норм, поэтому данные элементы системы права находятся в постоянном взаимодействии. Связь частного и публичного права носит координационный (но не субординационный, иерархический) характер и является разновидностью предметно-функциональных связей данных систем[9].

Отличие публичного и частного права заключается в способах и приемах правового регулирования общественных отношений: публичное право представляет собой систему субординации, область власти и подчинения и отличается методами императивного характера, тогда как частное право - это система координации, область свободы и частной инициативы, для которой характерны диспозитивные методы правового регулирования[10].

Разграничение права на публичное и частное имеет не классификационное, а концептуальное значение, т.к. затрагивает основы права, его определяющие ценности, сущность и роль в жизни человека.

С точки зрения О. Ильяной тип юридической ответственности представляет собой обобщенные на теоретическом уровне признаки порядка применения государственно-принудительных мер в отношении субъекта правонарушения в рамках конкретного исторического периода или правовой системы современности. Соответственно для каждого типа правовой системы общества характерен определенный тип (вид) юридической ответственности, обладающий собственными отличительными признаками[11]. Н.И. Вопленко характеризует тип юридической ответственности как процедурно-наказательный институт правовой системы[12].

Таким образом, исходя из представленных мнений авторов, можно прийти к выводу, что тип юридической ответственности является более широкой категорией, которая разграничивается по критерию деления права на публичное и

частное и включает в себя виды юридической ответственности, классифицирующийся по различным основаниям.

Большинством ученых рассматриваются исключительно виды юридической ответственности, которые выделяются в рамках той или иной классификации, в соответствии с которой различаются разные способы применения к субъекту правонарушения мер государственного принуждения личного, имущественного или организационного характера.

Некоторые ученые не расценивают деление права на публичное и частное в качестве основания для классификации юридической ответственности на публичную и частную. Например, Н.В. Витрук говорил о видах юридической ответственности в публичном и частном праве, т.е. в пределах того или иного правового поля. В публичном праве автор дифференцирует юридическую ответственность на конституционную, государственно-правовую (дисциплинарную, административную, уголовную), процессуальную, определяя их сферой действия, степень общественной опасности публично-правового нарушения и наступившими в результате этого специфическими правовыми последствиями, а в частном праве - на гражданскую ответственность, которая имеет внутривидовую дифференциацию (семейно-правовая, материальная, таксовая и др.)[\[13\]](#).

Также Н.В. Витрук по критерию цели и содержания мер принуждения выделял две разновидности негативной юридической ответственности: правовосстановительную (защитную), характерную для частного права и репрессивно-карательную в публичном праве[\[14\]](#). Аналогичные виды ответственности разграничивают О.Э. Лейст и В.А. Кислухин, придерживаясь функционального критерия[\[15\]](#).

М.П. Авдеенкова, классифицируя юридическую ответственность на публично-правовую и частноправовую, выделяет следующие отличительные черты последней: 1) возникновение из правоотношений, складывающихся между субъектами в экономической сфере; 2) правонарушения, влекущие за собой частноправовую ответственность, причиняют вред в большей степени имущественным интересам сторон правоотношения; 3) ориентация на защиту прав конкретных субъектов[\[16\]](#).

Представленная классификация, на наш взгляд, не раскрывает отличительных признаков юридической ответственности в частном праве.

На экономическую сферу распространяется и публичная ответственность, что наглядно отражено наличием соответствующих правонарушений в Кодексе об административных правонарушениях РФ (правонарушения в области охраны собственности и предпринимательской деятельности) и преступлений в Уголовном кодексе РФ (преступления в сфере экономики), из чего проистекает, что данные противоправные деяния также причиняют вред имущественным интересам сторон правоотношения. Также юридическая ответственность в публичном праве помимо защиты публичных интересов направлена и на защиту прав конкретных лиц.

Так, привлекая лицо к уголовной ответственности за преступление против личности, защите подлежат также и личные интересы лица, которому был причинен вред. Поэтому, как нами было указано ранее, с нашей точки зрения, критерий защищаемых интересов не является подходящим для разграничения юридической ответственности в публичном и частном праве.

Д.А. Липинский и Р.Г. Хачатуров считают, что правоотношения ответственности, зарождающиеся в связи с совершением любого правонарушения, имеют публично-правовой характер. В частном праве защите подлежат как частные, так и публичные интересы, взаимосвязанные между собой, а в широком смысле каждое правонарушение наносит вред всему обществу в целом[\[17\]](#).

Классификация ответственности на публично-правовую и частноправовую не учитывает охранительные отношения ответственности, определяющие сущность государственно-принудительной формы реализации юридической ответственности. Таким образом, по мнению авторов нецелесообразно выделять публично-правовую ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности [\[18\]](#).

Частично мы согласны с мнением Р.Г. Хачатурова и Д.А. Липинского, т.к. нами отмечено, что так или иначе, все правоотношения, связанные с привлечением к юридической ответственности имеют публичный характер, что проистекает из самого понятия юридической ответственности. В то же время, невозможно игнорировать традиционно признанное существование публичного и частного права, являющиеся неотделимыми и взаимосвязанными составляющими в системе права РФ. Не только признаки публичного права проявляются при реализации ответственности в частном праве, но и в публичном праве защите подлежат также и частные интересы.

Таким образом, исходя из рассмотренных аспектов критерия деления права на публичное и частное, мы считаем целесообразным разграничивать не частноправовую и публичную ответственность как самостоятельные виды юридической ответственности, а выделять род ответственности в публичном и частном праве (в публичных и частноправовых правоотношениях), делая акцент на нормативном основании ее возникновения, в рамках которого юридическую ответственность можно классифицировать по различным основаниям и выделять ее самостоятельные разновидности.

Так, по мнению Р.Л. Хачатурова и Д.А. Липинского, основанием для разделения системы юридической ответственности на виды являются особые характеристики предмета и метода правового регулирования, позволяющие установить систему юридической ответственности, ее взаимосвязь с системой права, принадлежность различных видов юридической ответственности к определенным правовым отраслям, а также условия их взаимодействия^[19].

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности позволяет определить общие тенденции развития, юридическую природу и количество различных видов юридической ответственности относительно существующих правовых отраслей, что играет важную роль для усовершенствования законодательства и правоприменения.

Также авторы полагают, что любая самостоятельная отрасль права должна обладать собственным институтом юридической ответственности и выделяют ряд дополнительных признаков к самостоятельности того или иного вида юридической ответственности: кодифицированный нормативный правовой акт, предусматривающий юридическую ответственность; особенности процессуального осуществления; наличие самостоятельного правонарушения (объекта правонарушения); вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния.

Исходя из этого, авторы выделяют следующие виды юридической ответственности: конституционную, гражданско-правовую, трудовую, административную, финансовую, уголовную, уголовно-исполнительную, гражданско-процессуальную и уголовно-процессуальную ответственность^[20].

Р.Л. Хачатуров и Д. А. Липинский определяют дисциплинарную и материальную ответственность как разновидности трудовой юридической ответственности, а не как ее самостоятельные виды, обладающие такими похожими признаками как

отраслевая принадлежность, регулируемые ими общественные отношения, субъекты ответственности, объект правонарушения, под которым понимается трудовой правопорядок.

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности Г.А. Прокопович рассматривает как основание для выделения процессуальных форм юридической ответственности: конституционной, гражданской, административной, уголовной. Однако, данный критерий, с точки зрения автора, имеет значение лишь для характеристики процессуальных аспектов юридической ответственности[21].

Исходя из всего вышесказанного, мы считаем целесообразным классифицировать виды юридической ответственности не только по отраслевому критерию, т.е. разграничивать виды ответственности в зависимости от того, к какой отрасли права они непосредственно относятся, а еще и по критерию характера правового регулирования, а именно по тому каким способом осуществляется их регулирование - единым отраслевым или межотраслевым.

Таким образом, с этих позиций, следует выделять следующие виды юридической ответственности: отраслевые, регулирующие конкретную отрасль права (конституционную, гражданскую, административную, уголовную, материальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную) и смешанные виды ответственности, регулирующие различными отраслями права, например, дисциплинарную.

Близкой к предыдущей классификации, является классификация юридической ответственности в соответствии с видами правонарушений, предложенная А.Г. Чернявским, согласно которой имеют место такие виды юридической ответственности как уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная[22].

Таким образом, исходя из рассмотренных оснований для классификации юридической ответственности, мы пришли к следующим выводам.

С точки зрения деления права на публичное и частное целесообразно разграничивать не частноправовую и публичную ответственность как самостоятельные виды юридической ответственности, а выделять род ответственности в публичном и частном праве, делая акцент на нормативном основании ее возникновения, в рамках которого юридическую ответственность можно классифицировать по различным критериям и выделять ее самостоятельные разновидности.

Классифицировать юридическую ответственность можно по следующим основаниям: 1) по характеру (объему) отраслевого регулирования; 2) по субъектам ответственности; 3) по порядку применения ответственности; 4) по форме вины.

Таким образом, следует выделить следующие разновидности юридической ответственности: отраслевые, регулирующие конкретную отрасль права (конституционную, гражданскую, административную, уголовную, материальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную) и смешанные виды ответственности, регулирующие различными отраслями права, например, дисциплинарную.

Глава 2. Виды и принципы юридической ответственности

2.1. Виды юридической ответственности

В литературе встречаются различные критерии классификации юридической ответственности: по отраслевой принадлежности, по содержанию, по основаниям возникновения, по способам воздействия, по сфере применения.

По отраслевому признаку выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, дисциплинарную, материальную ответственность. Это наиболее распространённая классификация ответственности.

По способам воздействия можно выделить компенсационную ответственность (направленную на возмещение вреда) и репрессивную (реализующуюся в применении наказания). Компенсационная ответственность предусмотрена нормами гражданского и административного права. К репрессивной относится уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

Современная правовая наука классифицирует юридическую ответственности по содержанию, что наиболее полно и охватывает все ее виды. В соответствии с этим критерием выделяют два вида юридической ответственности: имущественная (правовосстановительная) и штрафная (карательная). Имущественная ответственность имеет своей целью компенсацию за вред (имущественный или моральный), причинённый правонарушением, восстановление нарушенных прав.

Штрафная ответственность преследует цель справедливого воздаяния за правонарушение, что следует из самих названий этих видов ответственности. Обязанность возместить вред при имущественной ответственности возникает с момента правонарушения и может быть выполнена добровольно. Штрафная ответственность, в отличие от имущественной, возникает с момента официального обвинения определённого лица в совершении правонарушения. Имущественная и штрафная ответственности имеют два вида: гражданско-правовая ответственность и материальная ответственность.

Основными видами штрафной ответственности выступают уголовная, административная, дисциплинарная. Некоторые исследователи относят к числу видов штрафной ответственности конституционную ответственность.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение норм гражданского права, обязательств, вытекающих из договора, а также за причинение имущественного внедоговорного ущерба. Данный вид юридической ответственности носит, прежде всего, компенсационный характер. Законом предусматривается и такая мера, как восстановление нарушенного права, а также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени[23].

Уголовная ответственность. Согласно ч.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Основанием уголовной ответственности согласно ст. 8 УК РФ, является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а именно – одновременное наличие: общественной опасности; противоправности; виновности; наказуемости. Уголовная ответственность является наиболее суровым видом юридической ответственности. Уголовная ответственность может быть применена единственным государственным органом — судом[24].

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. Основание такой ответственности может определяться так же указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами субъектов РФ.

К видам административных наказаний относятся: предупреждение, административный штраф, возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения,

конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), исправительные работы, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства и т. д.[\[25\]](#) .

Дисциплинарная ответственность применяется за совершение дисциплинарного проступка - виновное и противоправное поведение лица, допустившего нарушение трудовой, служебной, воинской дисциплины. В отличие от административной ответственности она налагается должностным лицом, которому правонарушитель подчинен по службе. Она предусмотрена должностными инструкциями, правилами внутреннего трудового распорядка. Мерами дисциплинарных взысканий в соответствии со ст. 192 ТК РФ являются замечание, выговор, увольнение. Анализ специальных нормативных правовых актов, регулирующих дисциплинарную ответственность государственных служащих различных категорий, показывает, что для них установлены следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии; увольнение; понижение в должности; понижение в звании.[\[26\]](#) .

Материальная ответственность наступает за ущерб, причинённый предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Возмещение ущерба не рассматривается в качестве дисциплинарного взыскания и может применяться наряду с ним. Материальная ответственность наступает в административном порядке, либо по решению суда.

Вопросы материальной ответственности регулируются Основами законодательства ТК РФ и другими нормативными актами.

Законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности: ограниченную (возмещение ущерба ограничено заранее установленным пределом) и полную (ущерб подлежит возмещению в полном объеме).

К юридической ответственности по всем вышеперечисленным видам могут привлекаться только вменяемые лица, то есть те, кто способен отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими.

Процессуальная ответственность возлагается за нарушения порядка прохождения юридического дела в правоприменительном органе, но в основном за нарушение

установленных законом правил осуществления правосудия и, в частности, ведения судебного процесса. Спектр процессуальных санкций довольно широк: от предупреждения до удаления из зала судебного заседания, от штрафа до принудительного привода и, может быть, ареста, допустим, за дачу свидетелем ложных показаний.

Финансовая ответственность наступает за совершение деяний, нарушающих правила обращения с денежными ресурсами. Такие правила устанавливает государство, с тем чтобы иметь возможность решать общие дела, которые требуют материальных затрат и финансовых средств. Финансовые санкции довольно ощутимы. Это и взыскание неуплаченных или сокрытых налогов, и штрафы, и арест банковского счета, и др.[\[27\]](#) .

Конституционная ответственность — неблагоприятные последствия, которые наступают в случае отступления от конституционно-правовых требований полномочных органов государства, его должностных лиц, а также иных субъектов политической деятельности. В отличие от иных видов юридической ответственности конституционную ответственность характеризуют следующие признаки: субъектами конституционной ответственности выступают государства, органы государственной власти, общественные объединения граждан, должностные лица, полномочные принимать решения, затрагивающие основные права и свободы граждан, интересы государства или какой — либо его территории. На гражданина, не являющегося его должностным лицом, такая ответственность не распространяется[\[28\]](#) .

2.2. Принципы юридической ответственности

Успешному осуществлению целей юридической ответственности и реализации функций служат её принципы. Принципы - это основополагающие идеи, которые выражают сущность ответственности, определяют её назначение. Их следует придерживаться при достижении поставленных целей. В юридической литературе перечисляются и даются характеристики различного количества принципов юридической ответственности, кроме того, имеют различия и в названиях одних и тех же принципов [\[29\]](#). И все же после детального анализа можно выделить несколько основных принципов.

Основным принципом юридической ответственности является законность. В соответствии с нею к ответственности привлекается только субъект, совершивший

правонарушение, виновный в нем.

Соблюдение принципа законности должно проявляться в том, что исследование обстоятельств дела о правонарушении, применение и реализация санкций, осуществляется только в строгом соответствии с процедурно-процессуальными требованиями закона. Должны соблюдаться гарантии объективного рассмотрения дела и вынесение решения с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности.

С законностью тесно связан принцип обоснованности юридической ответственности, под которой понимается, во-первых, объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка всех относящихся к делу доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, и т.д. Во-вторых, под обоснованностью понимается определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом.

Из всех принципов юридической ответственности можно выделить так же принцип справедливости, особенность которого заключается в том, что он характеризует юридическую ответственность не с правовой, а с моральной, социально-этической стороны. В основе справедливой ответственности лежит строгое соблюдение законодателем принципа соразмерности правонарушения и предусмотренных за него санкций, потому что как слишком строгое, так и слишком мягкое наказание или взыскание может свести к нулю действенность меры ответственности.

Необходимым принципом юридической ответственности является состязательность процесса. Она выражается в предоставлении возможности лицу, обвиняемому в совершении правонарушения, активно участвовать в процессе и тем самым защищать свои интересы, а также прибегать к защите адвоката.

С этим принципом тесно связана презумпция невиновности.

Ст. 49 Конституции РФ гласит, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда[30].

К принципам ответственности относится неотвратимость. Установление запретов и санкций за их нарушение имеет смысл лишь при условии, что лица, совершившие

правонарушения, привлекаются к ответственности и подвергаются мерам принуждения, определенным санкциями нарушенных правовых норм. Неотвратимость ответственности зависит более всего от налаженности работы правоохранительных органов, от подготовленности, компетентности и добросовестности работников, уполномоченных привлекать к ответственности и применять санкции.

Неотвратимость наказания предполагает: а) ни одно правонарушение не должно остаться «незамеченным» для государства; б) быстрое и оперативное применение мер ответственности за совершение правонарушения; в) высокий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов.

Еще одним принципом юридической ответственности является принцип равноправия. Ст. 19 Конституции РФ гарантирует равные права и свободы для всех граждан независимо от национальности, пола, вероисповедования, имущественного и должностного положения и т.д.

Очень важным является принцип индивидуализации наказания. Данный принцип предполагает учет степени общественной опасности правонарушения, личности преступника, а также обстоятельств, выходящих за рамки состава преступления. Он обязывает максимально учитывать не только характер правонарушения и его последствия, но также и особенности лица, совершившего правонарушение, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При осуществлении юридической ответственности учитываются также такие принципы права и морали, как целесообразность и гуманизм. Эти принципы означают избирательность при выборе меры воздействия на правонарушителя, исходя из целей, которые преследует юридическая ответственность. Ими предполагается индивидуальный подход, учитывающий личность правонарушителя, а также возможность смягчения наказания и даже отказа от применения мер ответственности.

Глава 3 Основания наступления, исключения и освобождения от юридической ответственности

3.1 Основания юридической ответственности

Основания ответственности - это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а в отсутствии их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа.

Фактическим основанием её является правонарушение, которое характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава.

Следует отметить, что правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходимо решение компетентного органа, или должностного лица, об определении правонарушителю вида и меры юридической ответственности, с вынесением соответствующего правоприменительного акта. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т. д. Если правонарушение не обнаружено, нет информации о нем от пострадавшего или лица, бывшего свидетелем его совершения либо причастного к его совершению, и в силу этого правонарушение не известно правоохранительным органам, то оно остается латентным, т.е. «вещью в себе». Такой же остается и юридическая ответственность за совершение правонарушения.

И. С. Самощенко и М.Х. Фарукшин отмечали, что «основанием юридической ответственности признается единство фактического и юридического основания ответственности»[\[31\]](#). Фактическим основанием юридической ответственности является только совершение правонарушения, состав которого предусмотрен законом.

К юридическим основаниям относятся нормативно-правовые и процессуальные основания.

Нормативно-правовым основанием юридической ответственности служит закрепление в законе составов правонарушений, соответствующие виды и меры юридической ответственности и иные условия, необходимые для практической их реализации (уполномоченные субъекты применения мер юридической ответственности, надлежащие процедуры и др.).

Процессуальным основанием юридической ответственности является решение компетентного органа публичной власти и его должностных лиц о назначении

конкретной меры юридической ответственности, вынесенное с соблюдением законной процедуры.

Состав правонарушения состоит из четырех элементов: объект и субъект правонарушения, объективную и субъективную стороны и только их совместный анализ дает возможность индивидуализировать правонарушение. Только единство всех сторон правонарушения порождает юридическую ответственность.

1) Объектом любого правонарушения являются общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом. Правонарушитель своим действием или бездействием нарушает сложившийся и обеспечиваемый правовыми нормами правопорядок, причиняя ущерб субъективным правам граждан и обществу.

2) Объективная сторона правонарушения - противоправное деяние, выраженное в форме фактических противоправных действий либо бездействию предписанного законом поведения.

3) Субъектом правонарушения признается физическое или юридическое лицо, обладающее деликтоспособностью, то есть возможностью отвечать за свои собственные деяния, посягающие на установленный правопорядок, существующие общественные отношения.

4) Субъективная сторона правонарушения - это внутреннее психическое отношение лица к совершенному им деянию. Субъективная сторона состоит из мотива, вины и цели. Основной частью субъективной стороны является вина - психическое отношение правонарушителя к совершенному им деянию и его результатам. Различают две формы вины: умысел и неосторожность.

Умысел может быть прямой или косвенный. При прямом умысле лицо осознает общественно-опасный характер своих действий и сознательно стремится к достижению противоправных результатов. Косвенный умысел устанавливается в том случае, когда правонарушитель осознает опасный характер своего деяния, предвидит возможность наступления противоправного результата, но сознательно допускает эти последствия или относился к ним безразлично [\[32\]](#).

Неосторожность так же выражается в двух формах: самонадеянности или небрежности. Противоправная самонадеянность состоит в том, что лицо осознает общественно опасный характер своих действий, но надеется предотвратить его своими действиями. Противоправная небрежность выражается в том, что правонарушитель не предвидел общественной опасности своих действий, хотя по

всем обстоятельствам при условии необходимой внимательности и предусмотрительности должен был предвидеть.

Существует также, понятие ответственность за вину. Ответственность может наступить только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то несмотря на тяжесть деяния оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, т. е. за сам факт совершения противоправного, асоциального явления. В частности, организация или гражданин - владелец источника повышенной опасности обязаны возместить ущерб, причиненный этим источником (например, движущимся автомобилем), и тогда, когда не виновны в причинении ущерба (ст. 1079 ГК РФ).

3.2. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность

Теория права выделяет ряд обстоятельств, исключающих юридическую ответственность. В реальной действительности правонарушение было совершено, но сложившиеся обстоятельства, конкретная обстановка, личность правонарушителя и т.п. дают возможность освободить его от привлечения к юридической ответственности.

Освобождение от юридической ответственности представляет собой самостоятельный правовой институт, который направлен на гуманизацию юридической ответственности и ее индивидуализацию. Его существование обусловлено во многом тем, что на практике применение юридической ответственности не всегда соответствует тяжести совершенного правонарушения.

Анализируя законодательство Российской Федерации можно выявить несколько обстоятельств, исключающих юридическую ответственность:

1) Необходимая оборона (Ст. 37 УК РФ; Ст. 1066 ГК РФ; Ст. 239 ТК РФ).

Необходимая оборона имеет место при защите гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является тоже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

2) Невменяемость (Ст. 21 УК РФ; Ст. 2.8. КоАП РФ)

Невменяемость обусловлена болезненным состоянием психики или слабоумием, неспособностью лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский и юридический.

Медицинский критерий предполагает следующие расстройства психической деятельности лица: хроническая душевная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; иное болезненное состояние психики.

Под юридическим критерием понимается такое расстройство психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих действиях либо не способен руководить своими действиями.

Не подлежит также наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими [\[33\]](#).

3) Крайняя необходимость (Ст. 39 УК РФ; Ст. 2.7 КоАП РФ; Ст. 239 ТК РФ)

Этот вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам или личности, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Действие в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом только при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению.

Одно из условий крайней необходимости — наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др.

Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых интересам, охраняемым правом, грозит опасность.

4) Невинное причинение вреда (казус) (Ст. 28 УК РФ)

Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.

5) Физическое или психическое принуждение. (Ст. 40. УК РФ)

Физическое или психическое принуждение это противоправное применение насилия (физического или психического) к лицу, которое осуществляется с целью добиться совершения данным лицом вопреки его воле общественно опасного деяния.

6) Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ)

Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

7) Недостижение установленного законом возраста (ст. 20 УК РФ)

В данной статье предусматривается общее правило, согласно которому привлечение лица к уголовной ответственности за совершенное преступление возможно лишь по достижении им 16-летнего возраста. При этом устанавливается второй возрастной уровень уголовной ответственности. С 14 лет подростки подлежат уголовной ответственности за совершение 20 преступлений. Возраст преступника тесно связан с его вменяемостью.

«Возрастная невменяемость» - это обстоятельство, исключающее уголовную ответственность. Возрастная невменяемость характеризуется следующими признаками: а) отставание в психическом развитии, не связанное с психическим

расстройством; б) невозможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими[34].

8) Причинение вреда при задержании преступника (ст. 38 УК РФ).

Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным, и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер[35].

3. 3. Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности.

Под освобождением от юридической ответственности понимается предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

Таковыми основаниями могут быть:

1) Изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным. Под изменением обстановки понимаются значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения.

2) Замена уголовного наказания другим (административным, дисциплинарным). Основаниями наступления не уголовной, а иных видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее:

а) преступление не представляет большой общественной опасности;

б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

3) Деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ).

4) Истечение сроков давности. «Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления (ст. 78 УК РФ).

5) Амнистия (ст. 84 УК РФ; ст. 24.5 ч. 4 КоАП РФ).

7) Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ).

8) Причинение вреда по умыслу потерпевшего. В соответствии со ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Институт освобождения от юридической ответственности может быть применен на любом этапе привлечения к юридической ответственности. Обычно выделяют три этапа:

1) освобождение на стадии возникновения юридической ответственности, например, вследствие истечения сроков давности или на основании актов амнистии;

2) на стадии конкретизации юридической ответственности. Здесь возможно применение освобождения на основании всех имеющихся обстоятельств дела и характеристики личности правонарушителя;

3) на стадии реализации юридической ответственности. Однако на этой стадии возможно только освобождение от наказания, так как лицо уже привлечено к ответственности и отбывает наказание.

Отсюда вытекает, что следует различать: освобождение от юридической ответственности, освобождение от наказания, т. е. от его дальнейшего отбывания (например, вследствие акта помилования или условно-досрочного освобождения и др.) и исключение юридической ответственности, т. е. когда действия лишь формально подходят под признаки правонарушения, но законом таковыми не считаются, например необходимая оборона, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, исполнение приказа или распоряжения (гл. 8 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ).

Заключение.

В результате проведенного исследования успешно решены поставленные в работе задачи, что позволило сделать следующие выводы.

Наиболее целесообразным подходом к понятию юридической ответственности нам представляется ее определение через категорию государственного принуждения в силу того, что именно в нем отражена сущность данного явления как одной из самостоятельных форм реализации охранительной функции права, выражающаяся в применении к правонарушителю мер государственного принуждения и связанных с ними неблагоприятных последствий. Соответственно, мы считаем возможным определить юридическую ответственность как самостоятельную форму реализации охранительной функции права, выражающуюся в комплексе мер государственного принуждения, предусмотренных законодательством и применяемых в отношении правонарушителя уполномоченными субъектами в связи с совершением им деяния, содержащего все элементы состава правонарушения, которые сопровождаются претерпеванием им негативных последствий личного и имущественного характера.

Помимо классических подходов к определению понятия юридической ответственности, в последние годы образуется все больше иных позиций относительно данного вопроса. Появляются новые категории такие как позитивная, публично-правовая и частноправовая ответственность, отражающие в себе новые грани и облики юридической ответственности.

Особое место для классификации юридической ответственности занимает критерий деления права на публичное и частное. С нашей точки зрения, целесообразно разграничивать не частноправовую и публичную ответственность как самостоятельные виды юридической ответственности, а выделять род ответственности в публичном и частном праве, делая акцент на нормативном основании ее возникновения, в рамках которого юридическую ответственность можно классифицировать по различным основаниям и выделять ее самостоятельные разновидности.

Классифицировать юридическую ответственность следует по следующим основаниям: 1) по характеру (объему) правового регулирования; 2) по субъектам ответственности; 3) по порядку применения ответственности; 4) по форме вины.

Виды юридической ответственности, с нашей точки зрения, целесообразно классифицировать не только по отраслевому критерию, т.е. разграничивать виды ответственности в зависимости от того, к какой отрасли права они непосредственно относятся, а еще и по критерию характера правового регулирования, а именно по тому каким способом осуществляется их регулирование - единым отраслевым или смешанным (межотраслевым).

Таким образом, с этих позиций, следует выделять следующие виды юридической ответственности: отраслевые, регулирующие конкретную отрасль права (конституционную, гражданскую, административную, уголовную, материальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную) и смешанные виды ответственности, регулирующие различными отраслями права, например, дисциплинарную.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что наличие в отечественной науке проблемы, связанной со сложным, многоаспектным понятием «юридическая ответственность» была, есть и остается актуальной, требующей глубокого анализа.

Юридическая ответственность всегда будет стремиться к итоговой (общеправовой) цели - обеспечению нормальной жизнедеятельности общества.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. N 31 ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 2954.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 3.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. ст. 3824.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 1.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32, ст. 3301.
7. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - М.: Наука, 2007, № 7. - С. 25-32.
8. Алексеев С.С. Проблемы теории права. В 2-х томах. - Свердловск, 1972. - Т. 1. 561 с.
9. Антонов, М. В. Теория государства и права : учебник и практикум для академического бакалавриата / М. В. Антонов. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 532 с.
10. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. 185 с.
11. Витрук Н.В. . Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. 259 с.
12. Вопленко Н.И. Правонарушение и юридическая ответственность. Монография / Вопленко Н.И. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. 136 с.
13. Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - М., 2014. - С. 15 - 16.
14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. — СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. 710 с.
15. Ильяная О. Типы (виды и подвиды) юридической ответственности спортсменов-профессионалов // Спорт: экономика, право, управление. - 2010. - № 2. - С. 26-27.
16. Иоффе О.С, Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. 456 с.
17. Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. - 1972. - № 9. - С. 39 - 41.

18. Кислухин В. А. Виды юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - М., 2002. 39 с.
19. Комаров, С. А. Общая теория государства и права : учебник для бакалавриата и магистратуры / С. А. Комаров. — 9-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 531 с.
20. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. А. Конюхова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 499 с.
21. Лазарева Е.В. Правовое регулирование медицинской деятельности в РФ (Отдельные аспекты теории и практики): дисс. ...канд...юрид. наук. Саратов, 2006. 191 с.
22. Лейст О.Э. Виды юридической ответственности /Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. - Т. 2. - М., 1998. 710 с.
23. Лившиц Р.З. Современная теория права: краткий очерк. - М., 1992. 94 с.
24. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. - 2013. - № 12. - С. 5. – 8.
25. Нерсисянц В.С. Право и закон. М.: Издательство «Наука», 1983. 350 с.
26. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28 е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. 1376 с.
- i. Прокопович Г. А. Теоретическая модель юридической ответственности в публичном и частном праве. Монография. М.: ЗАО «Издательство «Экономическое образование». 2010. 198 с.
27. Самощенко И.С, Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М. 1971. 171 с.
28. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. — 7 е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО Юстицинформ, 2015. 629 с.
29. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. - М.Юристъ, - 20013. 518 с.

30. Теория государства и права : курс лекций / Н.И. Матузов, А.А. Воротников, В.Л. Кулапов ; под ред. Н.И. Матузова, А. В. Малько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юр. Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2018. 641 с.
31. Теория государства и права: Учебник / Л.А. Морозова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 498 с.
32. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова М. 2013 556 с.
33. Фетюков, Ф. В. Теория государства и права: функции государства : учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Ф. В. Фетюков. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 478 с.
34. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 950 с.
35. Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. монография / А.Г. Чернявский. М.: КНОРУС, 2016. 189 с.
36. Энциклопедия социологии. [Электронный ресурс]. URL: http://encdic.com/enc_sociology/Otvctstvchhost-1760.html (дата обращения 21.09.2018)
37. Юридическая ответственность. Основные подходы в современной науке// под ред. А.Г. Чернявского. - Том. 2. - Круглый стол № 2. - М., 2015. - С. 5. – 9.
1. Лазарева Е.В. Правовое регулирование медицинской деятельности в РФ (Отдельные аспекты теории и практики): дисс. ...канд...юрид. наук. Саратов, 2006. [↑](#)
 2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28 е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. [↑](#)
 3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. 2-е издание, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора. — СПб.-М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. С. 641. [↑](#)

4. Энциклопедия социологии. [Электронный ресурс]. URL: http://encdic.com/enc_sociology/Otvctstvchhost-1760.html (дата обращения 21.09.2018) [↑](#)
5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 132. [↑](#)
6. Иоффе О.С, Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 221. [↑](#)
7. Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. - 1972. - № 9. - С. 39 [↑](#)
8. Алексеев С.С. Проблемы теории права. В 2-х томах. - Свердловск, 1972. - Т. 1. С. 173. [↑](#)
9. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. М.Юристъ, 2013. С.239. [↑](#)
10. Теория государства и права : курс лекций / Н.И. Матузов, А.А. Воротников, В.Л. Кулапов ; под ред. Н.И. Матузова, А. В. Малько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юр. Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2018. С. 221. [↑](#)
11. Ильяная О. Типы (виды и подвиды) юридической ответственности спортсменов-профессионалов // Спорт: экономика, право, управление. - 2010. - № 2. - С. 26 [↑](#)
12. Вопленко Н.И. Правонарушение и юридическая ответственность. Монография / Вопленко Н.И. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. С. 98. [↑](#)
13. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. С. 54. [↑](#)
14. Там же. С. 62. [↑](#)
15. Лейст О.Э. Виды юридической ответственности / Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. - Т. 2. - М., 1998. С. 334; Кислухин В. А. Виды

- юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - М., 2002. С. 21. [↑](#)
16. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - М.: Наука, 2007, № 7. С. 25 [↑](#)
17. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. С 367. [↑](#)
18. Там же. С. 369. [↑](#)
19. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. С. 368. [↑](#)
20. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. С. 370. [↑](#)
21. Прокопович Г. А. Теоретическая модель юридической ответственности в публичном и частном праве. Монография. М.: ЗАО «Издательство «Экономическое образование». 2010. С. 56. [↑](#)
22. Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. монография / А.Г. Чернявский. М.: КНОРУС, 2016. С. 78. [↑](#)
23. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32, ст. 3301. [↑](#)
24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 2954. [↑](#)
25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 1. [↑](#)

26. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 3. [↑](#)
27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. ст. 3824 [↑](#)
28. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. А. Конюхова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 32 [↑](#)
29. Комаров, С. А. Общая теория государства и права : учебник для бакалавриата и магистратуры / С. А. Комаров. — 9-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 21. [↑](#)
30. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. N 31 ст. 4398. [↑](#)
31. Самощенко И.С, Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М. 1971. С. 44. [↑](#)
32. Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - М., 2014. - С. 15 [↑](#)
33. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова М. 2013. С. 178. [↑](#)
34. Теория государства и права: Учебник / Л.А. Морозова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 156. [↑](#)
35. Теория государства и права : курс лекций / Н.И. Матузов, А.А. Воротников, В.Л. Кулапов ; под ред. Н.И. Матузова, А. В. Малько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. :

Юр. Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2018. С. 223. [↑](#)