

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблем юридической ответственности определяют преобразования, происходящие во многих областях жизнедеятельности общества, а также особая роль юридической ответственности в правовой системе. Это все выражается основаниями ее возникновения, задачами, целями, функциями и как итог эффективностью юридической ответственности.

Более того, проблематике понятия и видов юридической ответственности принадлежит значение одной из важных, что обусловлено поставленной задачей развития гражданского общества и построения правового государства.

Актуальность темы объясняется и тем, что от верного определения понятия и видов юридической ответственности, зависит деятельность правоприменителя и законодателя, состояние должной защищенности прав и свобод человека и гражданина.

Ведущими учеными - теоретиками в области теории государства и права, в крупных монографиях, учебниках и научных статьях были разработаны теоретические основы учения о базовых началах теории государства и права, а также отдельных его институтов, включая институт юридической ответственности. В их число входят такие авторы, как Абдуллаев М.И., Комаров С.А., Григорьева И. В. Малько А. В. Лазарев В. В., Липень С. В. Марченко М. Н. Матузов Н. И, Р.Т. Мухаев, Рассказов Л. П., Сырых В. М., Хропянюк В. Н., Чепурнова Н. М., Серёгин А. В.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу юридической ответственности.

Предметом исследования являются нормы отраслей российского законодательства, регламентирующего юридическую ответственность; научные труды, имеющие отношение к теме исследования.

Цель данной курсовой работы – комплексный анализ и систематизация информации о юридической ответственности.

Для достижения этой цели в ходе работы были поставлены следующие задачи:

1. Изучить понятие и признаки юридической ответственности
2. Изучить принципы юридической ответственности
3. Изучить классификацию юридической ответственности
4. Изучить основания юридической ответственности.
5. Сформулировать выводы на основании проделанной работы.

Методологической основой исследования служит совокупность общенаучных и частнонаучных методов научного познания, система правовых знаний, определяющая принципы и предпосылки изучения теории государства и права.

Структура курсовой работы определяется ее задачами и целями. Курсовая работа состоит из введения, двух самостоятельных глав, заключения, списка использованной литературы.

1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и признаки юридической ответственности

Юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности. Социальная ответственность означает необходимость соблюдения социальных норм индивидом. Социальная ответственность может пониматься в негативном и позитивном (проспективном) смысле. В позитивном смысле ответственность понимается именно как внутренняя необходимость соблюдения норм, надлежащее отношение к определенному делу, общественному поведению.

О.Н. Ермолова указывает, что проспективная ответственность состоит в том, чтобы действовать с учетом интересов других лиц^[1]. Такая внутренняя необходимость соблюдать правила поведения является основой морали и нравственности и показывает внутреннее этическое развитие личности. В негативном понимании социальная ответственность предполагает необходимость несения последствий за

несоблюдение (либо соблюдение) социальных норм. Именно в таком смысле понятие ответственности наиболее часто употребляется в социологии и юриспруденции.

Последствия за соблюдение и несоблюдение могут быть отрицательными и положительными.

Отрицательные последствия представляют собой ответственность в узком смысле слова, а положительные последствия представляют собой поощрение.

Отрицательные последствия имеют функцию превенции нарушений прежде всего для самого нарушителя. В этой связи важную роль играет открытость и гласность социальной ответственности. В случае если

ответственность в виде негативных последствий будет носить негласный и закрытый характер, то последствия будут оказывать влияние только на самого нарушителя, порицая его за прошлые проступки. В случае если негативные последствия будут носить открытый и гласный характер, то меры ответственности будут играть роль и для пресечения будущих негативных проступков путем воздействия на общественное сознание устрашением и предупреждением о нежелательности подобного поведения. Отсюда в литературе выделяют общую превентивную функцию и частную превентивную функцию ответственности[2].

Положительные последствия играют противоположную роль. Они направлены на повторность и сохранность поведения, в результате которого они наступают. Аналогично в зависимости от осведомленности членов общества последствия будут играть роль либо для одного субъекта поведения, либо для всего общества. В случае если поощрение будет негласным, то поведение будет повторяться только одним членом общества. Если же поощрение будет носить открытый и гласный характер, то широкая огласка рекомендуемого поведения будет оказывать положительный эффект на все общество и приведет к подражанию рекомендуемому поведению другими членами общества.

Социальная ответственность носит этический характер, это значит, что ее предметом является поведение субъектов. В зависимости от того, на предмет соответствия каким нормам проверяется поведение, социальная ответственность делится на виды. Можно выделить моральную, религиозную, юридическую ответственности. Юридическая ответственность представляет собой такой вид ответственности, который проверяет поведение на предмет соответствия правовым нормам. Юридическая ответственность входит в качестве элемента в две

обособленные системы и подчиняется правилам обеих систем. Первая система – это система социальной ответственности и юридическая ответственность является ее элементом. Также юридическая ответственность входит в систему права и является элементом системы права, стало быть, подчиняется правилам права.

В правовой науке юридическую ответственность принято рассматривать в качестве правового института. Кроме того, в соответствии с определением, данным В.Н. Витруком, юридическая ответственность является «важнейшим институтом любой правовой системы, одним из главных признаков права, необходимым элементом механизма его действия»[\[3\]](#). Данным правовым институтом по сути должна выполняться охранительная правовая функция. Его социальная роль состоит в том, чтобы побуждать к правомерному поведению.

В современной юридической литературе нет единого мнения относительно определения понятия юридической ответственности, что влечет за собой не только общетеоретические, но и к отраслевые правовые проблемы.

В настоящее время наиболее распространено понимание юридической ответственности в качестве юридической обязанности нести наказание за совершение правонарушения. Так, Н.С. Малейн считает, что «наказание — это и есть ответственность»[\[4\]](#).

Юридическая ответственность представляет собой важнейшее средство обеспечения и охраны законности и правопорядка. Как отмечали советские исследователи в области юриспруденции, «юридическая ответственность прежде всего является государственным принуждением к исполнению требований права, содержащим осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»[\[5\]](#). При этом закон, на который посягает правонарушение, содержит санкция правовой нормы.

Как утверждал О.Э. Лейст, понятие ответственности охватывает санкции[\[6\]](#), и именно санкциями норм права устанавливаются меры юридической ответственности. Соответственно, по мнению Н.В. Витрука, применением мер юридической ответственности подразумевается и реализация санкций правовых норм, их предусматривающих[\[7\]](#).

Представители юридической науки высказывают и иные точки зрения. Так, по мнению С.Н. Кожевникова, юридическая ответственность является обязанностью лица претерпевать лишения государственно-властного характера за совершенное правонарушение[\[8\]](#).

Л.С. Явич считает, что юридической ответственностью в качестве обязанности более адекватно отражается правовая реальность[9].

Наиболее полное, по нашему мнению, определение понятия юридической ответственности предложил В.Л. Кулапов. По его мнению, юридическая ответственность представляет собой установленную в предусмотренном процессуальном порядке обязанность совершившего правонарушение субъекта, по претерпеванию соразмерных лишений личного, имущественного или организационного характера, установленных в санкции юридической нормы[10].

По нашему мнению, данная формулировка включает все основные признаки, которыми характеризуется юридическая ответственность.

Для юридической ответственности характерны следующие признаки:

1. Наступает в результате совершения правонарушения. По мнению Н.С. Малеина, «для юридической ответственности требуется основание», которым является правонарушение[11].
2. Является механизмом государственного принуждения. Она находится во взаимосвязи с принудительными мерами воздействия преимущественно штрафного характера.
3. Влечет за собой наступление неблагоприятных для правонарушителя последствий, установленных санкциями норма права.
3. Реализуется в определенной законом процессуальной форме.
4. Является обязанностью нарушителя претерпевать меры государственно-принудительного воздействия.

Таким образом, юридическая ответственность является установленной в особом процессуальном порядке обязанностью субъекта, который совершил правонарушение, претерпевать адекватные лишения личного, имущественного или организационного характера, которые предусматривает санкция юридической нормы.

1.2. Принципы юридической ответственности

Принципы юридической ответственности являются требованиями, которым должны соответствовать основания юридической ответственности и деятельность по ее

применению.

К основным принципам юридической ответственности относятся следующие:

1) законность. Данный принцип означает, что вся процедура возложения и реализации ответственности должна быть строго регламентирована законом, юридическими нормами. Своеволие и произвол являются недопустимыми[12].

2) обоснованность. Данный принцип означает, что ответственность - это следствие правонарушения, в котором содержатся все признаки его состава и необходимые доказательства. Если это отсутствует - отсутствует и основание для привлечения лица к ответственности;

3) неотвратимость. Данный принцип заключается в том, что абсолютно каждое правонарушение, а особенно преступление должно быть обязательно наказано. При этом наибольшее значение придается не суровости наказания, а его неминувности (неизбежности). Абсолютно каждое противоправное деяние должно быть раскрыто, а виновные понести ответственность;

4) справедливость. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, Наказание за совершенное противоправное деяние должно соответствовать тяжести содеянного, обстоятельствам его совершения и личности виновного; Недопустима двойная ответственность за одно и то же правонарушение; перед законом и правосудием все равны.[13]

5) гуманизм. Данный принцип означает, что целью наказания за правонарушение не может заключаться в причинении физических страданий, унижении человеческого достоинства виновного. При назначении наказания должны быть учтены смягчающие обстоятельства и мотивы правонарушения.

6) презумпция невиновности. Данный принцип означает, что любой человек признается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, из всего сказанного можно сделать вывод, что юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушения отношение между государством в лице его специальных органов, и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпеть соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершённое деяние, нарушающее норму права.

2. КЛАССИФИКАЦИЯ И ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Классификация юридической ответственности

К членам общества предъявляется ряд определенных требований, за несоблюдение и нарушение которых предполагается привлечение их к ответственности. Разнообразие этих признаков приводит к необходимости ее классификации.

Юридическая ответственность может быть классифицирована в зависимости от различных критериев.

1) В зависимости от формы осуществления. По данному критерию юридическая ответственность делится на:

1. Осуществляемую в судебном порядке.
2. Осуществляемую в административном порядке.
3. Осуществляемую в уголовном порядке.
4. Осуществляемую в ином порядке[\[14\]](#).

2) В зависимости от возлагающий органов государства. В зависимости от данного основания она классифицируется на:

1. Возлагаемую законодательными органами.
2. Возлагаемую административными органами.
3. Возлагаемую судебными органами.
4. Возлагаемую прочими юрисдикционными органами[\[15\]](#).

3) В зависимости от содержания санкций нарушенной нормы права. Санкции могут быть двух основных видов: праввосстановительными, направленными на устранение непосредственного вреда, который причинен правопорядку, и штрафными (карательными), задача которых – воздействовать на

правонарушителя в целях общей и частной превенции правонарушений.

Так как выраженным в санкции способом охраны правопорядка предопределяется порядок её применения и реализации, ответственность может быть праввосстановительной и штрафной. Для праввосстановительной ответственности существенно важно определение уже существующих обязанностей правонарушителя и их, в случае необходимости, принудительное осуществление.

Для штрафной, (карательной) ответственности – правильная классификация правонарушения, индивидуализация наказания или взыскания, реализация применённых к правонарушителю мер принуждения, освобождение его от ответственности, когда её цели достигнуты. [\[16\]](#)

Наиболее распространено деление видов ответственности в зависимости от отраслевого признака. По этому основанию различают: конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную ответственность и, как особый вид ответственности, ответственность в международном праве. Каждый из этих видов имеет своё специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения. Выделяются исследователями и иные виды юридической ответственности (государственно-правовая ответственность некоторых государственных органов, налоговая ответственность налогоплательщиков, процессуальная ответственность участников судебного процесса и т.п.).

Однако некоторые ученые данные меры относят к мерам государственно-правового принуждения, т.е. принуждения, предусмотренного правом, и не соотносят их с юридической ответственностью, основанием которой является правонарушение. К их числу относятся также:

- меры защиты нарушенных прав, [\[17\]](#) (например, принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения, принудительное взыскание долга и др.);
- меры процессуального принуждения, направленные на обеспечение нормального производства по юридическим делам (процессам) уголовным, административным, гражданским: доставление правонарушителя, административное или уголовно-процессуальное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, принудительные обыски, освидетельствование,

- выемки документов, изъятие вещей и т.д.;
- меры уголовного процессуального пресечения;
- принудительно-профилактические меры, например, ограничение свободы передвижения в случае карантина и в других аналогичных ситуациях;
- принудительные меры медицинского характера к лицам, совершившим преступления в состоянии невменяемости (помещение в психиатрическую больницу).

Таким образом, выделяют следующие виды юридической ответственности. Рассмотрим их в зависимости от степени тяжести:

1. Конституционная ответственность. В российском законодательстве нет прямого конституционного и законодательного указания на конституционно-правовую ответственность, несмотря на установление отдельных мер конституционно-правовой ответственности, соответствующий термин не используется. Поэтому большую важность в развитии данного института приобретают правовые позиции Конституционного Суда РФ, который в отличие от законодателя использует термин «конституционно-правовая ответственность» и признает наличие ее мер в федеральных законах. В качестве примера можно привести Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 №5-П[18],

2. Уголовная ответственность. Наступает за совершение предусмотренного уголовным законом деяния[19]. Для нее характерны наиболее жесткие санкции, предусматривающие лишение свободы и даже смертную казнь. Уголовная ответственность может быть установлена только законом и применена исключительно в судебном порядке. [20]

3. Административная ответственность. Административная ответственность является негативной реакцией государства на совершение административных правонарушений и реализацией административно-правовых санкций, в виде применения мер государственного воздействия. Ответственность в современном правовом государстве невозможна без санкции, установленной в норме права, это не что иное, как реализация правовых предписаний, связанных с обязанностью лица претерпеть лишения в связи с совершением административного правонарушения.

4. Дисциплинарная ответственность. Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок. Юридическая наука рассматривает дисциплинарную ответственность как одну из форм принуждения,

которую применяют уполномоченные на то органы или должностные лица к лицам, совершившим дисциплинарное правонарушение и влекущего для нарушителя негативные последствия.

5. Материальная ответственность. В самом общем виде материальная ответственность является обязанностью одной стороны трудового договора возместить ущерб, который был причинен имуществу другой стороны трудового договора, наступивший в результате неисполнения, или ненадлежащего исполнения стороной обязанностей, возложенных на нее другой стороной возложенных на нее трудовых обязанностей[21].

6. Гражданская ответственность. Гражданская ответственность заключается в возложении обязанности по возмещению причиненного организациям и гражданам имущественного или морального вреда. Возмещение вреда производится в полном размере, причем независимо от применения других мер юридического воздействия. [22]

7. Финансовая ответственность. Основанием для наступления финансовой ответственности являются деяния, нарушающие правила обращения с денежными ресурсами. Такие правила устанавливаются государством, для возможности решения общих дел, требующих финансовых средств и материальных затрат. Финансовые санкции являются довольно ощутимыми для правонарушителя. Они состоят и во взыскании неуплаченных или сокрытых налогов, и штрафах, и аресте банковского счета, и так далее.

8. Семейная ответственность. Основанием для семейной ответственности является семейный проступок, который носит весьма разнообразный характер. Семейные санкции являются менее разнообразными, чем семейные проступки, но некоторые из них могут носить даже судьбоносный характер, например, лишение родительских прав и тому подобное.[23]

9. Процессуальная ответственность. Основанием для процессуальной ответственности является нарушение порядка прохождения юридического дела в правоприменительном органе. В основном это нарушение установленных законом правил осуществления правосудия и, в частности, ведения судебного процесса. Процессуальные санкции довольно разнообразны: от штрафа до принудительного привода и, может быть, ареста, допустим, за дачу свидетелем ложных показаний. [24]

Таким образом, юридическая ответственность может быть классифицирована по различным основаниям. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают: конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную и другую ответственность

2.2. Основания юридической ответственности

Обратившись к толковым словарям Д. Н. Ушакова и С. И. Ожегова, можно примерно определить значение слова «основание». В соответствии с ними, основание является причиной, достаточным поводом, оправдывающими что-либо; началом существования, моментом возникновения чего-либо; существенной частью, отношением или условием, порождающим какое-либо явление^[25]. Следовательно, основание возникновения юридической ответственности, по сути, определяется «отправными точками» ее воплощения в жизнь, как обязательными условиями ее реализации.

Как и в иных вопросах общей теории права, понятие правонарушения трактуется в зависимости от того, к какой научной школе принадлежит ученый, а также, от типа его правопонимания. Если интерпретировать право в качестве общесоциального явления, то понятие «правонарушение» возможно будет рассматривать с общесоциальных позиций. В этом случае правонарушение является любым виновным нарушением субъектом чьих-либо прав, а также неисполнением правовых обязанностей. Специфика данных правонарушений состоит в отсутствии постоянных связей между ними и нормативными, законодательно закреплёнными санкциями. Кроме того, они зачастую не влекут за собой мер организованного физического принуждения, но предполагают, прежде всего, меры психического воздействия и социальной защиты.

В наиболее структурированных разновидностях социального права, например, в церковном праве, перечень правонарушений является довольно строгим и отличается от установленных государством составов правонарушений только при по характеру и процедурам применения санкций. Например, снятие священнослужителя с прихода за злоупотребления, которые он совершил может в случае неподчинения сопровождать не только психическое, но и физическое принуждение. Однако для форм и интенсивности такого неинституционализированного принуждения свойственен ситуационный характер.

Своей спецификой понятие правонарушения характеризуется в случае, когда дело касается государственно-организованного права. С такой позиции правонарушением, при наличии всех других необходимых формальных условий, будет любое деяние, нарушающее законодательно установленный запрет, которым в этом случае предусматривается определённая реакция со стороны правоохранительных органов государства. [26]

Моральная проблема может быть решена только на уровне самой морали, т.е. в каждом отдельно взятом случае на основе определённого личного духовного опыта. Социальная же интерпретация какого-либо деяния как правонарушения не может быть ориентирована на чью-либо индивидуальную моральную оценку. Но она не может сводиться и исключительно к когнитивной интерпретации государственно установленного правового текста, определяющего, какое деяние является правонарушением. Норму, устанавливающую запрет за совершение определённых действий, должны характеризовать все признаками правовой нормы: восприятие в качестве социально ценной и легитимной нормы, существование в правовых отношениях, т.е. реализация путём соблюдения установленных запретов и порождение охранительных правоотношений в случае её нарушения. [27] Только такая трактовка понятия правонарушения позволяет освободиться как от субъективизма естественно-правовой школы, так и от формализма статического правоведения.

Правонарушение - основной вид неправомерного поведения и, соответственно, оно - разновидность правового поведения, поскольку относительно последнего неправомерное поведение выступает как его вид.

Несмотря на всё многообразие условий, причин и мотивов совершения противоправных действий, все они обладают общими признаками, позволяющими формально охарактеризовать их как правонарушение.

Во-первых, правонарушение – это всегда деяние, т.е. действие, бездействие или вербальное (словесное) поведение. [28] Не могут быть правонарушением мысли, убеждения, намерения, если они не нашли своего выражения вовне. Человек не существует для закона помимо своего поведения. На это обращал внимание ещё Гегель.

Во-вторых, правонарушение – это деяние, которое опасно для общества, наносит ему вред. Здесь необходимо отметить, что право практически невозможно нарушить, не посягая на конкретные общественные отношения.

В-третьих, правонарушение – это деяние противоправное, т.е. такое, совершение которого правом запрещено в той или иной форме (прямой запрет, возложение обязанности совершить позитивное действие, установление наказуемости деяния и др.). [\[29\]](#)

В-четвёртых, правонарушение – это всегда деяние виновное: без вины нет правонарушения. [\[30\]](#)

Вина – это особое психическое отношение правонарушителя к своему деянию и его последствиям. Виновность и деликтоспособность являются сложными понятиями и не только юридическими, но и философскими. Деликтоспособность вместе с ответственностью являются необходимыми элементами правовой конструкции. Нарушить правовой запрет может только субъект, понимающий смысл совершаемых действий и руководящий своим поведением. Поэтому, если, например, имущество было уничтожено в результате стихийного бедствия, которое произошло не по вине человека, это не является правонарушением. [\[31\]](#) Но когда чужое имущество умышленно уничтожает взрослый, психически полноценный человек – правонарушение налицо. Дело в том, что обязывать кого-либо исполнять свои обязанности можно только в том случае, если субъект способен действовать в соответствии с нормативными требованиями. В гражданском и уголовном праве России полная деликтоспособность наступает с 18 лет. За наиболее опасные преступления – с 14 лет, за административные проступки и нарушения трудового законодательства – с 16 лет (за некоторыми исключениями). Деликтоспособность является предпосылкой возникновения вины, так как недееспособный человек не может быть виновным. Это связано с тем, что вина определяется психическим отношением лица к содеянному.

Установление степени вины, так же, как и мотива и цели правонарушения, осуществляют правоприменительные органы в соответствии с конкретными обстоятельствами дела. Российское законодательство наиболее детальным образом описывает формы вины в УК РФ. Вина является уголовно-правовым понятием. Оно содержит выражение психического (интеллектуального и волевого) отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Виной как социальным понятием характеризуется отношение лица к сложившимся в обществе социальным обычаям и правилам, предъявляемым к нему требованиям. Отрицательным отношением лица к социальным правилам, требованиям и обычаям, проявившимся в совершении им преступления, и определяется социальная сущность вины. [\[32\]](#)

Исходя из философского понимания соотношения формы и содержания, логично сделать вывод, что формой вины выражается ее содержание. Содержанием вины составляет психическое отношение лица к совершенному им деянию.

Психические процессы бывают:

- интеллектуальными,
- эмоциональными
- волевыми.

При конструировании умышленной и неосторожной формы вины законодателем осуществляется использование только двух элементов психики — интеллектуального и волевого. [\[33\]](#)

Различным сочетанием интеллектуального и волевого элементов психики образуется умышленная и неосторожная форма вины.

Содержанием умышленной формы вины признается наличие прямого и косвенного умысла. Содержанием неосторожной формы вины называется наличие легкомыслия и небрежности. [\[34\]](#)

Мотив и цель правонарушения также имеют важное значение в содержании субъективной стороны. Мотивом и связанной с ним целью накладывается оказывается влияние на весь волевой процесс противоправного поведения. Содержание мотива и цели определяется морально-этическая оценка совершенного лицом преступного деяния. Если лицом одинаково сознается фактический характер и общественная опасность совершаемых им действий вина и ответственность могут быть меньше или больше, при различных мотивах и целях правонарушения.

Таким образом, правонарушение, как основание юридической ответственности является противоправным, виновным, наносящим вред обществу деянием деликтоспособного лица или лиц, влекущим за собой юридическую ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Юридическая ответственность является установленной в особом процессуальном порядке обязанностью субъекта, который совершил правонарушение, претерпевать адекватные лишения личного, имущественного или организационного характера, которые предусматривает санкция юридической нормы.

К основным принципам юридической ответственности относятся следующие:

1) законность.

2) обоснованность.

3) неотвратимость.

4) справедливость.

5) гуманизм.

6) презумпция невиновности.

1) В зависимости от формы осуществления. По данному критерию юридическая ответственность делится на:

1. Осуществляемую в судебном порядке.

2. Осуществляемую в административном порядке.

3. Осуществляемую в уголовном порядке.

4. Осуществляемую в ином порядке[\[35\]](#).

2) В зависимости от возлагающий органов государства. В зависимости от данного основания она классифицируется на:

1. Возлагаемую законодательными органами.

2. Возлагаемую административными органами.

3. Возлагаемую судебными органами.

4. Возлагаемую прочими юрисдикционными органами[\[36\]](#).

3) В зависимости от содержания санкций нарушенной нормы права ответственность делится на правовосстановительную и штрафную.

Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают: конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную и другую ответственность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые источники

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954,

Учебники, монографии, брошюры

1. Кулапов В.Л. Теория государства и права. Учебник. — М.: КноРус, 2014, С 309
2. Макуев Р.Х. Теория государства и права. М., 2010, С 208
3. Марченко М. Н. Теория государства и права; Проспект - Москва, 2013
4. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. — М.: Дело, 2014
5. Морозова Л. А. Теория государства и права / Л. А. Морозова. - М., 2010, С 209
6. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. Изд. 2-е, перер. и доп. М.: Зерцало, 2010, С 198
7. Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник / В. Д. Перевалов. - М., 2010, С 287
8. Рассказов Л. П. Теория государства и права; Инфра-М, РИОР - Москва, 2014, С 497
9. Романенкова Е.Н. Теория государства и права. Конспект лекций. — М.: Проспект, 2015, С 370
10. Теория государства и права в схемах и определениях. Радько Т.Н. - Учебное пособие М.: Проспект, 2011, С 98
11. Теория государства и права. Власенко Н.А. - Учебное пособие М.: 2011, С 267
12. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. - М., 2011, С 309

Материалы юридической практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 №5-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.
1. Ермолова О.Н. Ответственность в гражданском праве "Гражданское право", 2008, № 3. [↑](#)
2. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС Консультант Плюс. 2009. - С. 348 [↑](#)
3. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 3. [↑](#)
4. Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Юридическая ответственность: проблемы и перспективы. Труды по правоведению. Тарту, 1989. С. 30. [↑](#)
5. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М., 1974. С. 6 [↑](#)
6. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). М.: Госюриздат, 1962. С. 96. [↑](#)
7. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 78. [↑](#)
8. Иванова, О. М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. М. Иванова. – Тамбов, 2011. – 21 с. [↑](#)
9. Мелихов, В. А. Процессуальная ответственность как особая форма государственного принуждения: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Мелихов. – Саратов, 2011. – 26 с. [↑](#)
10. Кузьмин, И. А. Проблемы реализации юридической ответственности: монография / И. А. Кузьмин. – Иркутск: Иркутский юридический институт

(филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – 167 [↑](#)

11. Кузьмин, И. А. Проблемы реализации юридической ответственности: монография / И. А. Кузьмин. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – 167 [↑](#)
12. Теория государства и права в схемах и определениях. Радько Т.Н. - Учебное пособие М.: Проспект, 2011, С 98 [↑](#)
13. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398. [↑](#)
14. Теория государства и права. Власенко Н.А. - Учебное пособие М.: 2011, С 267 [↑](#)
15. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. - М., 2011, С 309 [↑](#)
16. Романенкова Е.Н. Теория государства и права. Конспект лекций. — М.: Проспект, 2015, С 370 [↑](#)
17. Кулапов В.Л. Теория государства и права. Учебник. — М.: КноРус, 2014, С 309 [↑](#)
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 №5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749. [↑](#)
19. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954, [↑](#)

20. Макуев Р.Х. Теория государства и права. М., 2010, С 208 [↑](#)
21. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. — М.: Дело, 2014 [↑](#)
22. Морозова Л. А. Теория государства и права / Л. А. Морозова. - М., 2010, С 209 [↑](#)
23. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. Изд. 2-е, перер. и доп. М.: Зерцало, 2010, С 198 [↑](#)
24. Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник / В. Д. Перевалов. - М., 2010, С 287 [↑](#)
25. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2000. Т. 2. С. 872; Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов. Екатеринбург, 1994. С. 397. [↑](#)
26. Теория государства и права. Учебник. / Под ред. В.К. Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Райт, 2013 [↑](#)
27. Теория государства и права: учебное пособие, Малахов В.П., Иванов А.А., Горшенёва И.А., М.: Закон и право, 2012 г. [↑](#)
28. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник. — М.: Норма: Инфра-М, 2013 [↑](#)
29. Теория государства и права. Введение в юриспруденцию: учебное пособие, под ред. В.П. Малахова, С.В. Долгушиной М.: Закон и право, 2012 [↑](#)
30. Комаров С. А., Малько А. В. Теория государства и права; Норма - Москва, 2011 [↑](#)
31. Городилов, А. А. Правоведение: учеб. пособие / А. А. Городилов, А. В. Куликов, А. Г. Мнацаканян. - М.: КНОРУС, 2010 [↑](#)

32. Городилов, А. А. Правоведение: учеб.пособие / А. А. Городилов, А. В. Куликов, А. Г. Мнацаканян. - М.: КНОРУС, 2010 [↑](#)
33. Кулапов В.Л. Теория государства и права. Учебник. — М.: КноРус, 2014 [↑](#)
34. Рассказов Л.П. Теория государства и права. Учебник. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015 [↑](#)
35. Теория государства и права. Власенко Н.А. - Учебное пособие М.: 2011, С 267 [↑](#)
36. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. - М., 2011, С 309 [↑](#)