

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации^[1] закрепляет и гарантирует целый ряд прав и свобод человека и гражданина, действующих на территории государства. Однако их полноценная реализация и охрана невозможны, если отсутствует механизм негативного воздействия на нарушителя таких прав и свобод. В этой связи проблема юридической ответственности является немаловажной для любого государства, и Россия не является здесь исключением.

Актуальность курсовой работы заключается в том, что проблемы правовой ответственности в современной юридической науке являются самыми ведущими, стержневыми и не теряют свою актуальность.

Правовую ответственность в качестве составной части права чаще всего рассматривают в роли одного из инструментов для ограничения свободы граждан. В сознании почти всех граждан данный вид социальной ответственности ассоциируется с государственным принуждением, насилием над волей граждан. Но, при этом философское понятие ответственности и свободы будут неразделимыми, они определили друг друга. Именно стремление к свободе каждого члена общества обусловило надобность наличия в обществе социальных (и в первую очередь юридических) видов ответственности. Признание свободы личности, свободы воли каждого человека заложены в основании обоснований возможностей урегулирования поведения людей и установления ответственности личности.

Установление фактов правонарушений логически повлечет за собой постановку вопросов о юридической ответственности правонарушителей. Если дела о правонарушениях и привлечении виновных не возбуждают, это будет само по себе являться правонарушениями.

Юридическую ответственность реализуют в рамках охранительных правоотношений.

Проблемы юридической ответственности широко разрабатывают в отраслевых юридических науках и общей теории права. Данной проблеме посвящается много

статей, сборников, монографий, периодически защищаемых кандидатских и докторских диссертаций. Но в это же время стоит отметить, что главные достижения в разработке проблематики юридической ответственности принадлежат правовой науке советского периода.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, которые появляются во время возникновения юридической ответственности.

Предметом курсовой работы являются нормативно-правовые акты которые регулируют юридическую ответственность в Российской Федерации.

Цель работы – изучение юридической ответственности: понятие, основания, разновидности.

Исходя, из цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и признаки юридической ответственности, её соотношение с другими мерами государственного принуждения.
2. Рассмотреть основания, цели, функции и принципы юридической ответственности.
3. Проанализировать виды юридической ответственности.

Теоретическая и практическая значимость работы: состоит в новизне рассматриваемых данных. Теоретическая значимость курсовой работы заключена в том, что в ней уточняются и обосновываются понятия, которые относятся к понятию и основаниям юридической ответственности. В конце работы даются теоретически значимые выводы, которые имеют непосредственное отношение к теме исследования.

Курсовая работа состоит из введения, основной части, заключения, списка источников.

Глава 1. Теоретические аспекты проблемы юридической ответственности в современной науке

1.1. Понятие и признаки юридической ответственности

Юридическая ответственность – это самая важная разновидность общесоциальной ответственности, исходя из того, что при помощи права регулируют самые главные общественные отношения.

На основании разных и порой противоречащих один другому подходов к пониманию ответственности в праве содержание понятия «юридическая ответственность» остается дискуссионным[2].

Ряд ученых отождествляют юридическую ответственность с санкциями, взысканиями, которые применяют во время нарушения, невыполнения лицами своих обязанностей. На основании другого мнения суть юридической ответственности состоит из обязанностей субъектов правонарушений претерпевать неблагоприятное последствие либо необходимость для виновных лиц подвергаться мерам государственного воздействия, претерпеть определенное отрицательное последствие. Еще одна группа ученых склоняется считать, что юридическая ответственность является своеобразным правовым отношением между государством и лицами, совершившими противоправные деяния, в котором государство может применять к данным лицам нормативно определенные неблагоприятные меры воздействия. Последнее мнение обычно присуще теоретикам уголовного права, в котором начало подобных правоотношений – это привлечение лиц в роли обвиняемых[3].

Представителями первой точки зрения являются М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, Л.С. Явич, и другие связывается понимание юридической ответственности с противоправным поведением, правонарушениями, которые влекут за собой государственное принуждение и наказание. Правомерное действие субъекта в понимание юридической ответственности не включили. Данная ответственность в теории права называется «негативной» либо «ретроспективной»[4].

Представителями второй точки зрения являются Р.И. Косолапов, В.С. Марков, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, Н.А. Слободчиков и другие, они рассматривают юридическую ответственность в наиболее широком плане, в качестве понятия двухаспектного, включающего в себя, кроме ответственности «негативной», ответственность «позитивную». Ее представляют уже не только как последствия негативных явлений, как реакцию государства на совершенные деликты, а как

явления позитивные, предполагающие сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образам жизни, людям, работе, то есть это основы поведения субъектов, исключающих нарушения правовых предписаний.

Понятие юридической ответственности в советской литературе по правовой тематике определялось через применение мер государственного принуждения, чего, однако, недостаточно для возникновения такой ответственности.

Истребование собственником вещи с помощью виндикационного иска основано на государственном принуждении, но состояние владельца, у которого вещь истребуется, не считается ответственностью. В 70-е гг. XX в. большой резонанс в правовой науке вызвала книга С. Н. Братуся «Юридическая ответственность и законность». В начале XXI в. аналогичную роль сыграла монография Н. В. Витрука «Общая теория юридической ответственности». Он писал о дифференциации единой юридической ответственности на ответственность в частном праве и ответственность в публичном праве. Далее ответственность в публичном праве он подразделял на конституционную, уголовную, административную, процессуальную [5].

Возможен и другой подход, когда используется понятие конституционно-правовой ответственности, однако без попыток создания единого общего понятия, включающего признаки гражданско-правовой, уголовно-правовой и конституционно-правовой ответственности, т. е. номиналистский подход.

Исследуя виды юридической ответственности, В. А. Кислухин пришел к выводу о том, что частное и публичное право определяют реальное существование частноправовой и публично-правовой ответственности с их особой природой и характером. Н. В. Витрук оспорил эту точку зрения, а я ею воспользовался в своем мнении по жалобе граждан Борохова О. В., Кауца В. А. и Федотова А. Ю. на нарушение их конституционных прав ч. 2 ст. 1.7 и п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Большинство судей признали жалобу недопустимой.

При применении норм о юридической ответственности в разных отраслях права необходимо учитывать не только нормы Конституции России об основных правах и свободах, но и конституционные принципы, имеющие непосредственное отношение к юридической ответственности. Именно поэтому можно смело утверждать, что и применение норм о юридической ответственности не исключает прямого действия Конституции РФ [6].

Самая общепризнанная трактовка правовой ответственности – это меры государственного принуждения, как реакции на совершенные правонарушения. Ответственность, в качестве меры государственного принуждения, исходя из мнения авторов, отражается в осуждении правонарушений, в установлении для правонарушителей определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в форме ограничений (лишений) личного и имущественного плана. Например, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский определили юридическую ответственность, в качестве меры государственного принуждения, основанной на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителей и отражающуюся в установлении для него конкретных негативных последствий в форме ограничения личного и имущественного порядка. Только сочетание данных трех элементов будет создана юридическая ответственность[7].

Сторонниками позитивной юридической ответственности уделяется особое внимание тому, что суть юридической ответственности состоит в исполнении установленных правом обязанностей всяких субъектов давать отчеты в своем социально значимом поведении (как правомерном, так и неправомерном). Данная юридическая обязанность в отношении субъектов с государством и обществом будет, составляют имманентное свойство ответственности и будет существовать независимо от появления определенных регулятивных и охранительных правоотношений и наступлением возможных юридических последствий (позитивных либо негативных)[8].

При помощи возложения юридической ответственности государством направляется деятельность субъектов на достижение социально полезной цели, определяя их социальный долг, регламентируя последующее поведение. Причем такую самостоятельность и инициативную деятельность осуществляют в рамках юридических норм и правовых идеалов национальной правовой системы. Что является своего рода статусной ответственностью, при помощи которой определяют правовое положение и значение субъектов в системе социальных связей. Она будет нужной предпосылкой появления ретроспективной ответственности, на основании того, что отвечать возможно только за то, что на тебя возложило (поручили) государство в виде юридической обязанности[9].

1.2. Соотношение юридической ответственности с другими мерами государственного принуждения

Юридическая ответственность является одним из видов государственного принуждения, но самым важным. Наряду с ней видами государственного принуждения признаются: меры предупреждения, меры пресечения и меры защиты. Эти меры внешне достаточно похожи на юридическую ответственность, но отличаются направленностью, средствами воздействия и упрощенным механизмом реализации.

Меры предупреждения применяются в целях предупреждения возможных правонарушений либо используются для обеспечения безопасности при стихийных бедствиях, авариях, несчастных случаях (проверка документов, прекращение либо ограничение движения транспорта и пешеходов при возникновении угрозы безопасности, запрет на выезд из карантинной зоны и т.д.). Меры предупреждения носят профилактический и обеспечительный характер.

Меры пресечения применяются для прекращения (пресечения) в принудительном порядке противоправных действий и предотвращения их вредных последствий, то есть применяются только при наличии факта правонарушения (привод и официальное предостережение лица за его антиобщественное поведение, не влекущее юридической ответственности; изъятие имущества, если нет разрешения на него (печатей, штампов, огнестрельного оружия, радиопередатчиков и т.д.); административное задержание (пресечение административно-правовых нарушений, составление протокола и т.д.); арест банковских счетов, багажа).

Меры защиты (правовосстановительные меры) - это государственно-властная, принудительная деятельность, направленная на осуществление нарушенного права, на обеспечение исполнения проигнорированной юридической обязанности. В отличие от мер юридической ответственности меры защиты наступают не только в связи с фактом правонарушения, но и в силу объективно противоправного действия (например ущерб, причиненный источником повышенной опасности), а в ряде случаев и при отсутствии противоправности вообще - возмещение вреда, понесенного при спасении имущества (состав крайней необходимости); взыскание компенсационных сумм при командировках; удержание ошибочно выплаченных работнику сумм и т.д.

Меры защиты направлены на осуществление нарушенного права, на обеспечение исполнения юридической обязанности, поэтому дополнительных лишений (помимо исполнения обязанности) они не влекут. Например, в гражданском праве мерами защиты выступают: признание сделки недействительной; перевод неисправного плательщика на предварительную оплату счетов; допоставка, доукомплектование

продукции; опровержение недостоверных, порочащих честь и достоинство личности сведений и др.; в уголовном праве - это меры медицинского характера, применяемые судом к душевно больным, совершившим противоправные деяния, или к лицам, совершившим такие деяния в состоянии вменяемости, но до вынесения приговора заболевшим психической болезнью; в административном праве - принудительное лечение; взыскание налогов и др.; в трудовом праве - восстановление на работе незаконно уволенных; отмена приказов администрации, ущемляющих права работников и т.д.; в уголовно-процессуальном праве - это отстранение лица, производящего дознание, следователя или прокурора от дальнейшего ведения дознания или следствия и др.; в семейном праве - признание брака недействительным; отмена усыновления; взыскание алиментов вследствие нарушения конституционной обязанности по содержанию и воспитанию детей. В последнем примере в случае злостного уклонения от уплаты алиментов лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Кроме исполнения неисполненной обязанности виновному лицу вменяются дополнительные обременительные лишения - лишение свободы или исправительные работы (ст. 122 УК РФ).

Кроме перечисленных мер государственного принуждения в качестве самостоятельных мер следует назвать также и меры ограничения права, главная цель которых заключается в обеспечении общественной безопасности. Рассматриваемые меры ограничения права применяются к законопослушным субъектам в ситуации, когда в ограничении права одной стороны правоотношения выражается удовлетворение интересов другой заинтересованной стороны. В частности, это - сервитуты (ст. 216 ГК РФ); ограничение выезда из Российской Федерации в отношении определенной категории лиц, например имеющих доступ к государственной тайне; ограничение дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками (ст. 30 ГК РФ) и др.

Вывод. Следовательно, юридическая ответственность - это важнейшая мера по защите интересов личностей, общества и государства. Она наступит как результат нарушения предписания правовой нормы и проявится в виде применения к правонарушителям мер государственного принуждения. Главным признаком юридической ответственности будет являться то, что она определена государством и применяют ее компетентные органы.

Глава 2. Основания, цели, функции и принципы юридической ответственности

2.1. Основания, цели, функции и принципы юридической ответственности

Юридическая ответственность – базовая категория правоведения, проблематика которой охватывает большое количество сопутствующих правовых феноменов: принципы, цели, виды, функции, основания, реализация юридической ответственности и т. д.

Существует множество различных определений этого явления. Но практически в каждом из них выделяется то главное, что и образует суть, основу законности, — строгое, неуклонное соблюдение, исполнение норм права участниками общественных отношений^[10]. В частности, Н.В. Витрук рассматривает законность как идею, требование и систему «реального выражения права в законах государства, в самом законодательстве, в подзаконном нормотворчестве». Таким образом, все содержание понятия «законность» автором сводится к правотворчеству. За бортом этого понятия остается и реализация права и обеспечение соблюдения прав и законных интересов субъектов права и прочее. А.Б. Лисюткин под законностью понимает «обусловленную закономерностями общественного развития политико-правовую форму, обеспечивающую процесс движения общества к состоянию правомерности путем разрешения противоречий между политико-экономической целесообразностью и ценностями права, выраженными в действующем законодательстве»^[11].

Итак, законность как принцип деятельности государственных учреждений и их должностных лиц призвана, в конечном счете, обеспечить безопасность личности и оградить общество от общественно опасных проявлений. Этим обуславливается ее роль в процессе возникновения и осуществления института юридической ответственности.

Ввиду особой значимости, как для теории права, так и для правоприменительной практики, неотвратимость ответственности за совершение правонарушений во все времена находилась в центре внимания многих исследователей. Интерес к рассмотрению принципа неотвратимости юридической ответственности

обусловливается тем, что по мере развития правовой мысли и научных знаний всё более отчетливо проявляется зависимость эффективности мер государственного принуждения от неотвратимости реализации установленных нормой права санкций [\[12\]](#).

Сегодня в большинстве научных работ, посвященных рассматриваемой категории права, неотвратимость трактуется как принцип юридической ответственности. На признании неотвратимости как принципа, присущего всем видам юридической ответственности, основывается и правоприменительная практика. Так, высказывая свою правовую позицию, Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно рассматривал неотвратимость как принцип юридической ответственности.

Вместе с тем обзор юридической литературы подтверждает, что общепризнанного понятия «принцип неотвратимости юридической ответственности», выражающего мнение большинства ученых на сущность и содержание изучаемой категории, ни общей теории, ни отдельным отраслям права до настоящего времени сформулировать не удалось. Принцип неотвратимости рассматривается как обязательное применение уголовного наказания и мер уголовно-правового воздействия, принцип неотвратимости как негативная оценка правонарушения государством и обществом, как неизбежное применение ответственности за каждое правонарушение, как обязательное раскрытие правонарушения, осуждение виновного, назначение и исполнение наказания [\[13\]](#).

Мы полагаем, что различное понимание неотвратимости юридической ответственности обусловлено самой природой принципа, в которой в диалектическом единстве слились объективное и субъективное. Принцип неотвратимости объективен, потому что раскрывает сущностные моменты закономерности, а субъективен потому, что формулируют этот принцип люди, которые имеют различное мировоззрение, разный уровень подготовки и которые накладывают на эти объективно существующие сущностные моменты свое личностное, индивидуальное.

Исходя из понимания принципов как отправных идей, характеризующих сущность и содержание юридической ответственности, определяющих ее законодательное развитие и практику применения, полагаем, что содержание принципа неотвратимости юридической ответственности состоит в следующем [\[14\]](#).

Так, в процессе закрепления прав и обязанностей субъектов в правовой норме принцип неотвратимости юридической ответственности заключается в

адресованном законодателю требовании установить справедливые и гуманные меры юридической ответственности, которые обязан нести субъект за соблюдение или нарушение санкционированных государством правил поведения. В правовой норме законодателем в обязательном порядке должна быть указана возможная оценка поведения субъекта ответственности, а также органы и должностные лица, уполномоченные и обязанные отреагировать на юридически значимый поступок лица.

Другая сторона принципа неотвратимости юридической ответственности выражается в адресованном субъектам юридической ответственности требовании безусловного и неукоснительного выполнения возложенных на них обязанностей. Несение субъектами правоотношений возложенных на них обязанностей должно быть неотвратимым, а в случае нарушения санкционированных законодателем обязанностей любой субъект, независимо от социального статуса или партийной принадлежности, неотвратимо должен претерпеть соответствующие меры ответственности.

Подразумеваемая под адресатом правоприменителя, принцип неотвратимости ответственности включает в своё содержание следующее.

На стадии возникновения правоотношений юридической ответственности принцип неотвратимости заключается в адресованном правоохранительным органам требовании неизбежного обнаружения признаков любого правонарушения.

В ряде случаев требования принципа неотвратимости сводятся к обязанности государственных органов создать необходимые для соответствующих обращений условия, при которых каждый гражданин может беспрепятственно сообщить в уполномоченные органы об имевшем место нарушении его объективных прав^[15].

Однако в других случаях, когда речь идёт о совершении общественно опасных деяний, законодатель возлагает на правоохранительные органы дополнительную задачу: обнаружить следы совершенного преступления. В таких случаях принцип неотвратимости юридической ответственности будет проявляться не просто в регистрации и учёте сообщений о правонарушениях, но и в активных действиях уполномоченных органов, направленных на обнаружение признаков преступлений.

На стадии конкретизации принцип неотвратимости заключается в требованиях фиксации поступившего сообщения о правонарушении, установления личности правонарушителя и обязательного вынесения уполномоченным органом на основании норм действующего законодательства акта применения, осуждающего

противоправное деяние лица и констатирующего необходимость применения и объем юридической ответственности за совершенный проступок. Принцип неотвратимости заключается в обязанности правоохранительных органов определить, виновен или не виновен тот или иной человек в совершении какого-либо преступления и должен ли он нести ответственность за убытки, взыскиваемые в судебном порядке.

Освобождение от государственно-принудительной формы юридической ответственности должно происходить только в строго обозначенных в законе случаях в зависимости от поведения правонарушителя как до совершения правонарушения, так принимая во внимание и постделиктное поведение, с учётом формы вины и общественной опасности совершенного деяния.

В зависимости от основания, возможность освобождения правонарушителя от юридической ответственности может принимать форму как права, реализация которого оставлена на усмотрение правоохранительных органов, так и соответствующей обязанности компетентных органов освободить лицо от претерпевания мер ответственности. К первой группе оснований можно отнести примирение сторон, социально одобряемое поведение субъекта ответственности, ко второй — истечение срока давности привлечения к ответственности и акты амнистии[16]. Однако вне зависимости от основания любой отказ государства от применения мер юридической ответственности к лицу, совершившему правонарушение, должен быть продиктован не конъюнктурными интересами, не социальным статусом правонарушителя или его партийной принадлежностью, а исключительно поведением субъекта и расчетом на то, что в дальнейшем правонарушителем будут совершены определенные действия, которые по своей эффективности компенсируют негативный потенциал совершенного им правонарушения. В противном случае происходит не исправление правонарушителя, а укоренение убежденности в безнаказанности за совершаемые правонарушения и неспособности государственного аппарата принудить субъекта ответственности к соблюдению норм права.

Мы полагаем, существование института освобождения правонарушителя от ответственности не противоречит принципу неотвратимости юридической ответственности, а напротив, его применение в чётком соответствии с нормами действующего законодательства обусловлено принципами справедливости, гуманизма и индивидуализации юридической ответственности[17].

Некоторыми особенностями принцип неотвратимости обладает в гражданских правоотношениях, отдельных видах трудовых отношений, а также преступлениях частного и частно-публичного характера, где привлечение правонарушителя к ответственности ставится в зависимость от волеизъявления лица, субъективное право которого было нарушено. В указанных случаях обязанность государственных учреждений непосредственно зависит от предоставленного частным лицам права на восстановление нарушенного права. Мы полагаем, подобная ситуация не противоречит требованиям принципа неотвратимости юридической ответственности, поскольку правоприменитель не освобождается от обязанности привлечь правонарушителя к ответственности, просто обязанность эта возникает не раньше, чем в адрес конкретного государственного органа поступит соответствующее обращение потерпевшего[18].

На стадии реализации принцип неотвратимости юридической ответственности заключается в неукоснительном и полном исполнении уполномоченными органами и должностными лицами установленных актом применения мер юридической ответственности.

При этом освобождение правонарушителя от полной реализации, установленной в акте применения меры ответственности должно происходить только в строго определенных действующим законодательством случаях, в которых постделиктное поведение субъекта свидетельствует о нецелесообразности претерпевания примененных к нему мер юридической ответственности в постановленном объеме. К таким случаям действующие нормы права относят, например, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, институт освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, институт освобождения от наказания в связи с болезнью[19].

Частичная реализация постановленной правонарушителю меры ответственности в зависимости от степени достижения поставленных перед ней целей может выражаться как в полном освобождении правонарушителя от дальнейшего претерпевания постановленных мер ответственности, так и в уменьшении объема либо замены избранной меры ответственности на более мягкий вид. При этом особенно важно, чтобы решение, принимаемое уполномоченным органом, не было произвольным, а основывалось на учете как характера правонарушения, за которое лицо осуждено, так и личности.

Принцип индивидуализации юридической ответственности выражается в том, что при определении ее мер и форм принимаются во внимание характер и тяжесть

совершенного правонарушения, социальные и индивидуальные психофизические особенности личности виновного, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Вывод. Основание и условие привлечения к юридической ответственности предусмотрены в нормах права. В них же определены и сами меры правовой ответственности. На основании этого ответственность может наступить только при наличии условий, которые обозначены в правовых нормах, и только в таком количестве, какое данными нормами определено, - такое абсолютное требование, которое исходит из принципа законности и подлежащее строгому соблюдению в сфере применения мер юридической ответственности.

2.2 Виды юридической ответственности

Весьма важными являются структурные исследования, - в частности, выделение структурных элементов - видов юридической ответственности.

Наиболее суровым видом юридической ответственности во всех государствах мира по праву считается уголовная ответственность. Среди разнообразных видов уголовного наказания предусматривается возможность применения к виновному не только лишения свободы на различные сроки вплоть до пожизненного, но и различных видов смертной казни.

К уголовной ответственности привлекают лиц, обвиняемых в преступлениях. Преступлениями называют общественно опасные виновные деяния, которые предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации и соответствующими законами. Определение преступления дается в ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации. За преступление применяют наказание - более строгую меру государственного принуждения, существенно ограничивающую правовой статус лиц, признанных виновными в совершении преступлений. Уголовные наказания применяют не только за совершение преступлений, но и за покушения, приготовления, соучастие.

Признает виновным в совершении преступлений и назначает наказание только суд в определенных для этого процессуальных формах (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации). Отбывание наказания регулируют специальным (уголовно-исполнительным) законодательством. После отбытия наказания лица, осужденные за преступления, долгое время (на основании тяжести преступлений)

будут сохранять судимость[20].

1. Принято считать, что правовым последствием для лица, совершившего преступление, выступает уголовная ответственность. Законодатель в Уголовном кодексе весьма широко пользуется словосочетанием «уголовная ответственность». Только в Общей части УК РФ законодатель 65 раз употребляет указанную фразу. Проведенный нами анализ уголовно-правовых норм, в которых уголовная ответственность выступает в качестве одного из их признаков, позволяет сделать вывод, что законодатель придает ему значение правового последствия. В этом нетрудно убедиться, сославшись на многие статьи Кодекса. Например, в ст. 4 УК РФ (Принцип равенства граждан перед законом) говорится: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности...». Смысл нормы очевиден. Лица несут уголовную ответственность в случаях совершения ими преступления. И в этом плане они равны[21].
2. Едва ли можно сомневаться в том, что в описанной ситуации уголовная ответственность – это правовое последствие для преступника. Еще более однозначно эта мысль выражена в ст. 5 УК РФ (Принцип вины): «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Аналогичный вывод напрашивается и при анализе норм Особенной части УК, в которых упоминается уголовная ответственность. В примечании к ст. 126 УК РФ (Похищение человека) написано: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Содержание нормы недвусмысленно показывает, что уголовная ответственность, выступая в данном случае последствием совершенного лицом похищения человека, не будет возложена на виновного, если он выполнит заложенные в норме требования[22].
3. Таким образом, законодатель многократно использует как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ фразу «уголовная ответственность». Исходя из контекста, ее смысловое содержание позволяет предположить, что законом уголовная ответственность рассматривается как правовое последствие, которое должно понести лицо, совершившее виновное, общественно опасное деяние. Однако непосредственно в законе об этом не говорится, не раскрывает законодатель и содержание уголовной ответственности. Последние два обстоятельства в определенной мере ставят под сомнение

отнесение уголовной ответственности к самостоятельному правовому последствию, возлагаемому на лиц, совершивших преступления.

4. Суждение относительно признания уголовной ответственности в качестве самостоятельного правового последствия для лица, виновно совершившего преступление, еще менее убедительно при анализе норм, в которых наряду со словом «наказание» употребляется фраза «иные меры уголовно-правового характера» или «иные уголовно-правовые последствия»[\[23\]](#).
5. Содержание уголовно-правовых норм допускает вывод, что правовым последствием для лиц, совершивших преступления, выступает не уголовная ответственность, а наказание, либо что-то иное, не являющееся ни наказанием, ни уголовной ответственностью. И это иное законодатель представил в форме «уголовно-правовое последствие» и в виде «мер уголовно-правового характера».
6. В то же время логика нашего рассуждения становится уязвимой в ситуациях, когда законодатель, конструируя норму, одновременно употребляет термины и «уголовная ответственность», и «наказание», и «иные меры уголовно-правового характера». В ч. 2 ст. 2 УК РФ отмечается: «Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности... виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». Исходя, из текста представленной нормы нетрудно предположить, что законодатель в качестве правового последствия, возлагаемого на лицо, совершившее преступление, указывает уголовную ответственность, наказание, иные меры уголовно-правового характера.
7. В свете изложенного напрашивается вопрос, можно ли каждое из названных правовых последствий рассматривать как самостоятельное. В самом уголовном законодательстве прямого ответа на поставленный вопрос, как нам кажется, нет. Вместе с тем по некоторым обстоятельствам, характеризующим главным образом нормы Особенной части УК РФ, можно предположить, что самостоятельным видом правового последствия, возлагаемого на виновное лицо, выступает наказание. Аргументом в пользу сказанного можно использовать санкции уголовно-правовых норм. Во всех статьях Особенной части УК законодатель говорит о наказаниях, которые угрожают лицам в случае совершения ими описанных в них составов преступлений. В то же время нет ни одной статьи в Особенной части УК, где употреблялись бы фразы «мера уголовно-правового характера», «уголовно-правовые последствия». Что касается словосочетания «уголовная ответственность», то в ряде примечаний к некоторым статьям Особенной части УК законодатель оперирует им.

8. Таким образом, уголовная ответственность – это следствие совершенного преступления, и она возникает с момента вынесения обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу.
9. Административную ответственность в качестве юридической ответственности тоже выделяют в качестве структурного элемента системы юридической ответственности.

Основная цель административной ответственности, по мнению Н.В.Витрука – это охрана административного правового порядка. Дополнительные цели – это, прежде всего предупреждение (предотвращение) нового административного правонарушения, как самими правонарушителями, так и иными лицами (частная и общая превенция); а кроме этого, формирование у них законопослушной установки поведения.

По вопросам функций административной ответственности существуют разные мнения. Так, А.Б.Агапов выделил превентивную, альтернативную, ограничительную и правозащитную функции[24]. Н.В.Витрук в качестве ведущей функции административной ответственности называет охранительную (защитную) функцию. Кроме этого он выделил превентивную, а также воспитательную функции административной ответственности[25]. Д.А.Липинский выделил регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции административной ответственности.

В целом, опираясь на рассмотренные мнения об административной ответственности, можно сказать о том, что административная ответственность, с одной стороны, - это самостоятельный вид юридической ответственности, а, с другой на основании своего содержания, а точнее, исполняемых подчиняется фокусированным полезным результатам, формулируемым на основании государственной правовой политики, что является основанием включения административной ответственности в систему юридической ответственности в роли структурного элемента (компонента)[26].

Административные наказания не могут иметь в качестве цели унижение человеческого достоинства физических лиц, совершивших административные правовые нарушения, либо причинение им физического страдания, а помимо этого нанесение вреда деловой репутации юридических лиц[27].

Гражданскую ответственность также называют ответственностью имущественной. Ее применяют за совершение гражданских правонарушений, суть которых будет

являться причинение имущественного либо морального вреда людям, организациям, с которыми правонарушители не будут состоять в трудовых правоотношениях. Гражданская ответственность – это возложение обязанностей по возмещению причиненного гражданам либо организациям имущественного, либо морального вреда. Вред возмещают в полном объеме, не смотря от использования иных мер юридического воздействия. Например, привлечение к уголовной ответственности не освободит лиц от обязанностей возмещения вреда, так же как, допустим, административный штраф не отменит обязанностей по ликвидации ущерба в имущественной области пострадавших от административных проступков[28].

Виды гражданско-правовой ответственности это: восстановление положения, которое существовало до нарушения прав, и пресечение действий, которые нарушают права либо создают угрозы их нарушения; признание оспоримых сделок недействительными и применение последствий их недействительности; признание недействительными акты государственных органов либо органов местного самоуправления, нарушающих гражданские права и законные интересы физических либо юридических лиц; присуждение к исполнению обязанностей в натуре; возмещение убытков (реального ущерба и упущенной выгоды); взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; возложение обязанности возвратить неосновательное обогащение и так далее.

Применение данных видов юридической ответственности за гражданские правонарушения осуществляют на основании подведомственности дел, которая установлена по гражданскому процессуальному законодательству, судом общей юрисдикции, арбитражным судом либо третейским судом[29].

Материальная ответственность – это применение восстановительных санкций для того, чтобы возместить причиненный имущественный ущерб. Материальная ответственность – это вид юридической ответственности[30].

Содержание материального правоотношения юридической ответственности составляют корреспондирующие право компетентного субъекта привлечь правонарушителя к ответственности и обязанность лица претерпеть негативные меры государственного принуждения (за совершенное противоправное деяние). Видовые особенности материального правоотношения юридической ответственности раскрываются посредством конкретизации системных критериев (оснований) классификации правоотношений в аспекте специфики юридической

ответственности[31].

Аналитическое и дифференцированное исследование основных подходов относительно обособления тех или иных видов правоотношений позволяет утверждать, что материальное правовое отношение ответственности является:

- 1) охранительным (направленным на охрану прав и законных интересов государства, общества, личности и обеспечивающим законность и правопорядок) [32];
- 2) материально-правовым (основанным на материальной обязанности правонарушителя претерпеть конкретные лишения/ ограничения в отношении своих имущественных и личных неимущественных прав);
- 3) двусторонним (подразумевающим наличие лишь двух сторон: управомоченной на возложение меры ответственности и обязанной претерпевать наказание);
- 4) простым (состоящим из субъективного права компетентного субъекта привлечь нарушителя к ответственности и корреспондирующей этому праву обязанности правонарушителя претерпеть наказание);
- 5) относительным (управомоченная и обязанная стороны должны быть персонифицированы – с точностью определены);
- 6) публично-правовым (складывается между субъектами, один из которых обладает властно-распорядительными полномочиями по привлечению к ответственности второго субъекта-правонарушителя, носит субординационный, вертикальный характер)[33];
- 7) дополнительным по отношению к нарушенному правоотношению (защита законных интересов, а также осуществление юридической ответственности происходит в рамках новых правоотношений, которые не существовали до нарушения права).

Материальное правоотношение ответственности – обязательная среда и условие, позволяющее юридической ответственности воплотиться в общественной практике посредством применения к нарушителю заслуженного наказания (санкции).

Содержательные особенности реализации материального правоотношения юридической ответственности определяются с учетом отраслевой принадлежности ответственности и характера наказания. Например, реализация материального

правоотношения уголовной ответственности подразумевает четкое следование правилам претерпевания наказания в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом РФ [\[34\]](#).

Реализация материального правоотношения административной ответственности подчиняется нормам и положением Раздела V («Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях») Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Совершение юридически значимых действий по возмещению убытков или причиненного вреда, выплате штрафной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами (их взысканию) в силу прямого установления Гражданского кодекса РФ, характеризует реализацию материального правоотношения гражданско-правовой ответственности. Применение работодателем на основании трудового законодательства мер ответственности в отношении работника, допустившего дисциплинарный проступок, олицетворяет собой процесс реализации материального правоотношения дисциплинарной ответственности [\[35\]](#).

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

1. Материальное правоотношение юридической ответственности по своей правовой природе относится к разновидности правоотношений, но обладает своими специфическими особенностями и свойствами.
2. Специфика материального правоотношения юридической ответственности проявляется в особенностях его элементного состава, видовых особенностях и особенностях реализации правоотношения.
3. Материальные правоотношения гражданской (частноправовой), материальной, финансовой и международной юридической ответственности в предусмотренных законом случаях могут иметь исключительные особенности по отношению к общетеоретической модели.
4. Материальную ответственность можно охарактеризовать как применение восстановительных санкций для того, чтобы возместить причиненный имущественный ущерб [\[36\]](#).

Гражданско-правовая ответственность устанавливается на основании нормы закона и наступает вследствие гражданского правонарушения, то есть по причине противоправного поведения (действия или бездействия) субъекта гражданского права, виновного в причинении в результате такого поведения ущерба другим

лицам.

Сущность гражданско-правовой ответственности составляет уже не должностное поведение, а необходимость определенного поведения. Поведение, требуемое от привлеченного к ответственности лица, характеризуется обязательностью, безальтернативностью, следовательно, ответственность является антиподом свободы, а ответственное лицо не имеет свободы выбора и вынуждено претерпевать негативные имущественные последствия, связанные с применением в отношении него мер ответственности[37].

Итак, гражданско-правовая ответственность представляет собой действие, которое выражается в применении права потерпевшего на восстановление его нарушенных прав, которое носит обязательный имущественный характер.

Дисциплинарная ответственность рассматривается в правовой науке как одна из форм принуждения, применяемого уполномоченными должностными лицами (органами) к лицам, совершившим дисциплинарное правонарушение, и влекущего неблагоприятные последствия для нарушителя. В отличие от других видов юридической ответственности, дисциплинарная направлена на обеспечение дисциплины, в основном, в рамках служебного подчинения[38].

В теории права дисциплинарную ответственность классифицируют, прежде всего, в зависимости от источников правового регулирования. Так, большинство авторов выделяет три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка; в порядке подчиненности; в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями, действующими в некоторых отраслях и сферах[39].

Итак, дисциплинарная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры, применяемые администрацией учреждения, предприятия к сотруднику в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

Вывод. На основании характера совершенных правонарушений принято выделять определенные виды юридической ответственности: гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административная и уголовная. Основаниями дисциплинарной ответственности будут дисциплинарные проступки, административной – административные правонарушения, гражданско-правовой – гражданские правонарушения, уголовной – уголовные преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, после изучения темы работы в заключении, возможно, сделать следующие выводы:

Понятия юридическая ответственность – это очень важное и существенное понятие не только для юридических отраслей науки, но также и для социальной практики. Особенная значимость юридической ответственности отводится современным условиям Российской Федерации, так как, с одной стороны, - из года в год увеличивается количество правонарушений, а с другой – в стране поставили задачу по формированию правового государства и гражданского общества.

Исходя из этого, на данный момент как никогда важно, чтобы ни один правонарушитель не уклонялся от законной ответственности, и само главное, чтобы ни одного невинного необоснованно не наказали. Кроме этого нужно, чтобы во всех случаях, когда это можно, предпринимали действия по восстановлению нарушенных прав, как физического лица, так и организации.

Традиционно в правовой науке Российской Федерации под юридической ответственностью понимают обязанности лиц, нарушивших нормы права, отвечать перед обществом и государством, и претерпевать неблагоприятное последствие, содержащиеся в санкции правовой нормы.

Юридической ответственностью является реакция на правонарушения. Правонарушения выступают основаниями ответственностей; без правонарушений нет ответственности.

Основание и условие привлечения к юридической ответственности предусмотрены в нормах права. В них же определены и сами меры правовой ответственности. На основании этого ответственность может наступить только при наличии условий, которые обозначены в правовых нормах, и только в таком количестве, какое данными нормами определено,- такое абсолютное требование, которое исходит из принципа законности и подлежащее строгому соблюдению в сфере применения мер юридической ответственности.

На основании характера совершенных правонарушений принято выделять определенные виды юридической ответственности: гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административная и уголовная. Основаниями

дисциплинарной ответственности будут дисциплинарные проступки, административной – административные правонарушения, гражданско-правовой – гражданские правонарушения, уголовной – уголовные преступления.

Уголовную ответственность, по нашему мнению, необходимо определять как основанный на вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда статус преступника, выделяющий его из числа законопослушных граждан путем ограничения его прав, свобод или законных интересов.

Административная ответственность, с одной стороны, является самостоятельным видом юридической ответственности, а, с другой – в силу своего содержания, точнее, выполняемых функций, может быть подчинена фокусированному полезному результату, формулируемому в соответствии с государственной правовой политикой.

Материальную ответственность можно охарактеризовать как применение восстановительных санкций для того, чтобы возместить причиненный имущественный ущерб.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой действие, которое выражается в применении права потерпевшего на восстановление его нарушенных прав, которое носит обязательный имущественный характер.

Дисциплинарная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры (дисциплинарное взыскание), применяемые администрацией учреждения, предприятия к сотруднику (работнику) в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
6. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2011. – 372с.
7. Антология юридической ответственности: в 5ти томах. Том 1 / отв. ред. и рук. авт. кол. Р.Л. Хачатуров. – Самара: Асгард, 2012. – 486с.
8. Власенко, Н.А. Теория государства и права / Н.А. Власенко. - М.: Эксмо, 2011. - 416с.
9. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. - 304 с.
10. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2011. № 1. – С. 72-74.
11. Демидов В.В. Законность в современном Российском государстве: Автореф. дис. ... канд. юрид.наук. Н. Новгород, 2014. – 32с.
12. Ефремов А.Ф. Теоретические и практические проблемы реализации принципов законности в Российском государстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. – 26с.
13. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. – 412с.
14. Липинский Д.А. Виды юридической ответственности и особенности их функционирования. – Самара: ООО «Изд. Ас. Гард», 2012. – 213с.
15. Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин. - М.: КонсультантПлюс, 2012. - 640 с.
16. Общая теория права: Курс лекций / под общей ред. В.К.Бабаева. Н.Новгород, 2013. – 583с.
17. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. - 464 с.
18. Радько Т.Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М., Юрист, 2011 - 176 с.
19. Теория государства и права: Курс лекций / под общей ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юрист, 2011. – 612с.
20. Хаснутдинов Р.Р. Проблемы методологии системного подхода к юридической ответственности: монография. // Самарский юридический институт ФСИН

России, 2012. – 213с.

21. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2011. - 384 с.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
2. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 129. [↑](#)
3. Сергеев А.А. Конституционное и муниципальное право. 2012. С. 96. [↑](#)
4. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011 – С. 203. [↑](#)
5. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. – С. 131. [↑](#)
6. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 203. [↑](#)
7. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. С. 83. [↑](#)
8. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Ун-та. Сер. Юрид. науки. 2011. № 1. С. 52. [↑](#)
9. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 132. [↑](#)

10. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. С. 84. [↑](#)
11. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 133. [↑](#)
12. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 86. [↑](#)
13. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2011. № 1. С. 79. [↑](#)
14. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 133. [↑](#)
15. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 135. [↑](#)
16. Хаснутдинов Р.Р. Проблемы методологии системного подхода к юридической ответственности: монография. / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Р.Л.Хачатуров. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2012. С. 62. [↑](#)
17. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 134. [↑](#)
18. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 83. [↑](#)
19. Общая теория права: Курс лекций (под общей ред. В.К.Бабаева). Н.Новгород, 2013. С. 302. [↑](#)
20. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 139. [↑](#)

21. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 136. [↑](#)
22. Общая теория права: Курс лекций (под общей ред. В.К.Бабаева). Н.Новгород, 2013. С. 307. [↑](#)
23. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 138. [↑](#)
24. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: Статут, 2011. С. 209. [↑](#)
25. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 139. [↑](#)
26. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. С. 56. [↑](#)
27. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. С. 140. [↑](#)
28. Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин. - М.: КонсультантПлюс, 2012. – С. 209. [↑](#)
29. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. – 2 изд. – М.: РИОР, 2012. – С. 143. [↑](#)
30. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. С. 57. [↑](#)
31. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 89. [↑](#)

32. Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2013. С. 304. [↑](#)
33. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Унта. Сер. Юрид. науки. 2011. № 1. С. 57. [↑](#)
34. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 91. [↑](#)
35. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2012. - С. 143. [↑](#)
36. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 92. [↑](#)
37. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2012. С. 144. [↑](#)
38. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 93. [↑](#)
39. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2012. С. 144. [↑](#)