

Содержание:

Введение

В данной работе я постараюсь раскрыть сущность такого правового явления как позитивная и негативная юридическая ответственность, перед которой нужно охарактеризовать, что такое юридическая ответственность в целом.

Правовое государство в своей деятельности стремиться к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

Актуальность позитивной и негативной юридической ответственности объясняется тем, что коренные преобразования и процессы, происходящие в сфере правового регулирования, заставляют переосмыслить многие основные теоретические положения, связанные с юридической ответственностью.

Понятие юридической ответственности сложно и многогранно, оно позволит раскрыть природу и назначение юридической ответственности как правового института, который имеет присущие специфические признаки, функции, основания, цели и виды, а также некоторые проблемы.

В вышеизложенном обосновании мы видим, как актуальна и важна сегодня тема юридической ответственности. Поэтому мною и выбрана эта тема для курсовой работы, в которой далее будет подробно рассмотрено понятие юридической ответственности, её составляющие и основные аспекты, а также проблемы развития данного института.

Цель работы заключается в комплексном общетеоретическом анализе природы и назначения позитивной и негативной юридической ответственности в правовой системе, раскрытии сущности юридической ответственности. Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- разработать понятие юридической ответственности;
- определить её признаки, функции, основные цели, основания возникновения и виды

- обозначить два аспекта юридической ответственности, понять и охарактеризовать их сущность.

- обозначить проблемы развития института юридической ответственности.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. Сущность юридической ответственности как категории права

1.1. Понятие юридической ответственности, основные признаки

Юридическая ответственность - одно из фундаментальных понятий юриспруденции, имеющее огромное значение как для правотворческой и правоприменительной деятельности. Юридическая ответственность - сложное, много - аспектное понятие и в научной литературе оно трактуется по-разному. Рассмотрим наиболее распространенные подходы к его определению.

Юридическая ответственность является одной из форм, или разновидностей обще-социальной ответственности. В отечественной и зарубежной юридической литературе нет общего представления, а тем более единого определения юридической ответственности.

В юридической науке, как я уже отмечала, есть различные определения юридической ответственности. Юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка^[1].

С.С. Алексеев отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного

воздействия за совершенное правонарушение[2].

Еще одно определение – юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности[3].

И.С. Самощенко полагает, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице его органов[4].

В названных выше определениях юридической ответственности, так или иначе, называют ее различные признаки, а именно:

Юридическая ответственность состоит из двух аспектов: норм материального и норм процессуального права, причем процессуальное право лишь регулирует порядок и условия возложения, применения юридической ответственности за правонарушения.

Определяющим признаком юридической ответственности является наказание, хотя некоторые ученые вряд ли согласятся с такой постановкой вопроса, поскольку подобная ответственность некоторыми из них рассматривается в двух аспектах: активном и ретроспективном. Когда речь идет об активном аспекте ответственности, то в этом случае она выступает как осознание лицом своего места в обществе. В данном случае ответственность является моральным регулятором поведения людей. Во втором случае говорят ретроспективном аспекте ответственности за прошлое. В том смысле, с одной стороны, ответственность суть принятия лицом неблагоприятных последствий за свое противоправное поведение, а с другой – причинение лицу этих лишений. О юридической ответственности в данном случае можно говорить только в плане наказания.

Юридическая ответственность устанавливается только правовыми актами, которые издаются органами государственной власти и управления, а также должностными лицами.

Юридическая ответственность применяется за совершение правонарушения, за нарушение правовых норм.

Юридическая ответственность является одной из форм государственного принуждения, а поэтому применяется либо государственными органами, либо по поручению государственных органов общественными органами. Государственное принуждение предусмотрено правовой нормой, поскольку волевой характер

является главной чертой общественного явления.

В наше время еще одним принципом, на котором должна основываться юридическая ответственность, стал принцип «презумпция невиновности». В юридическом словаре термин «презумпция» толкуется: во-первых, как предположение, основанное на вероятности; во-вторых, как признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное. Этот принцип является неотъемлемой частью судопроизводства, присущего всем цивилизованным системам мирового сообщества[5]. «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана...»[6]

В каждом из этих определений есть доля истины, поскольку отражает какую-то важную сторону, грань, черту определяемого явления. Конечно, всякая юридическая ответственность предполагает элемент государственного принуждения, но не всякое государственное принуждение связано с правовой ответственностью.

В любом случае юридическая ответственность - это способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций. Привлечение к ответственности - одна из форм реализации права, а именно применение, поскольку здесь достигается та цель, на которую рассчитывал законодатель.

Понятие юридической ответственности рассматривали такие ученые как М.М. Агарков, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Ю.Н. Белошапко, Д.И. Бернштейн, С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, О.Э. Лейст, И.С. Самощенко, М.К. Фарукшин, В.М. Чхиквадзе, М.Д. Шаргородский и другие.

Анализируя вышеизложенный материал можно выделить следующие признаки юридической ответственности:

Является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;

Юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;

Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко очерченный его объем[7];

Необходимое условие наступления юридической ответственности - наличие вины;

Основание для привлечения к юридической ответственности - правонарушение при наличии полного его состава. Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения)[\[8\]](#);

Выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.

Является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;

Юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством;

Юридическая ответственность - специфическое правоотношение между правонарушителем и государством.

Добровольная форма реализации юридической ответственности не сводится и не растворяется в понятиях «обязанность», «правомерное поведение», «поощрение», «осознание обязанности», «волевое отношение к обязанностям».

Во-первых, юридическая обязанность – вид и мера должного или требуемого поведения. В основе обязанности лежит юридически закрепленная необходимость. Одна обязанность не может характеризовать всю ответственность в целом. Она не может существовать без своей основы - правовой нормы, но и правовая норма не характеризует ее полностью и не исчерпывает понятие добровольной ответственности. Обязанность действовать надлежащим образом (правомерно) в своей статике, в виде модели будущего, характеризует ответственное поведение и юридическую ответственность, но не сводится к последним. Сама правовая норма является основанием юридической ответственности

Во-вторых, юридическая обязанность, как и все право, рассчитано, прежде всего, на осознанное и волевое поведение. Для оценки действий лица как ответственного или правонарушающего необходимо осознание обязанности и волевое отношение к ней. Это осознание выражается через позитивное психическое отношение, но не

сводится к последнему, т.к. позитивное отношение должно определиться в реальном правомерном поведении. Чувство долга, ответственности, позитивное психическое отношение - не есть сама ответственность - это субъективная сторона правомерного и ответственного поведения. Субъективной стороны не может быть без ее объективной основы, статического выражения юридической ответственности.

В-третьих, юридическая ответственность не тождественна обязанности, т.к. эта обязанность реализуется в осознанном, волевом правомерном поведении - внешнем выражении ответственности. Динамика добровольной ответственности начинается с момента реализации юридической обязанности.

В-четвертых, правоотношение, участником которого является ответственный субъект, возникает и функционирует на основе правовой нормы. Правомерное поведение осуществляется в рамках регулятивных правоотношений. Как и в любом правоотношении, обязанности субъекта неизбежно сопутствует соответствующее право. Обязанность субъекта правоотношения обеспечивается и гарантируется государством. Необходимость совершить определенные действия или воздержаться от их совершения обеспечиваются убеждением, принуждением и поощрением.

В-пятых, оценка юридически значимых правомерных поступков есть результат функционирования и развития динамики юридической ответственности. Возможно три варианта такой оценки: молчаливое одобрение со стороны государства (нет необходимости реагировать на любой правомерный поступок); производство соответствующей проверки и как итог - процессуальное решение, констатирующее факт правомерного решения (например, признание действий лица соответствующими необходимой обороне, крайней необходимости, обоснованному риску, физическому принуждению); поощрение. Второй и третий варианты оценки ответственности осуществляются в процессуальной форме.

1.2 Основания (условия) возникновения юридической ответственности

Основание возникновения юридической ответственности, традиционно истолковываемой теорией права, зафиксировала достаточно давно и более или менее однозначно. Под основанием юридической ответственности понимается:

- Совершение лицом правонарушения. Правонарушение как юридический факт (фактическое основание).
- Норма права, предусматривающая ответственность за определенный вид деяний (нормативная основа).
- Правоприменительный акт, с помощью которого мера ответственности конкретизируется, индивидуализируется (например, приговор суда). В некоторых случаях ответственность наступает без правоприменительного акта, например, добровольное возмещение причиненного вреда, уплата пени, неустойки^[9].

Право предусматривает обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, ограничение и освобождение от ответственности.

В уголовном праве предусмотрены обстоятельства, исключающие преступность деяния и, следовательно, ответственность. К ним отнесены: невменяемость причинившего вред, необходимая оборона (ст.37 УК РФ), крайняя необходимость (ст.39 УК РФ), причинение вреда при задержании преступника (ст. 38 УК РФ), причинение вреда под влиянием физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ), при обоснованном риске (ст. 41 УК РФ), во исполнение законного приказа (ст. 42 УК РФ). Обстоятельствами, исключающими административную ответственность, закон признает невменяемость (ст. 2.7 КоАП РФ), крайнюю необходимость (ст.2.7 КоАП РФ), малозначительность административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ).

Очевидно, что указанные обстоятельства тем более исключают ответственность дисциплинарную.

Исключение ответственности предполагает, что таковая не наступает в силу указанных условий с момента совершения деяния.

Освобождение же имеет в виду случаи, когда субъект привлечен к ответственности (например, привлечен в качестве обвиняемого) или ответственность уже реализуется, субъект уже претерпевает меры ответственности. В уголовном праве основанием для освобождения от ответственности и наказания является деятельное раскаяние при совершении преступления небольшой тяжести (ст. 75 УК РФ), примирение сторон и заглаживание причиненного ущерба (ст. 76 УК РФ), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), амнистия (ст. 84 УК РФ), помилование (ст. 85 УК РФ), издание закона, отменяющего ответственность и др.

Гражданское право также знает случаи исключения ответственности, освобождения от ответственности и ее ограничения. Исключает ответственность за причинение вреда необходимая оборона. Крайняя необходимость гражданской ответственности не исключает, но по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела может быть основанием полного или частичного освобождения от ответственности[10].

Традиционно в состав правонарушения в качестве его элементов включают:

- а) субъект правонарушения;
- б) объект правонарушения;
- в) субъективную сторону правонарушения;
- г) объективную сторону правонарушения.

Существуют 4 условия возникновения ответственности[11]:

- а) противоправное деяние;
- б) его общественно вредные последствия;
- в) причинную связь между деянием и наступившими последствиями.

Важнейшим элементом субъективной стороны правонарушения (наряду с мотивом и целью) является вина. Без вины нет правонарушения и не должно быть юридической ответственности. Возложение юридической ответственности без вины называется объективным вменением, которое нельзя допускать[12]. Вина представляет собой психическое отношение правонарушителя к своему общественно вредному противоправному деянию, а также к последствиям этого деяния, и характеризуется особым состоянием интеллекта и воли правонарушителя, выражающим его негативное отношение к ценностям общества.

Устанавливая вину условием юридической ответственности и негативно оценивая поведение правонарушителя, государство исходит из свободы воли субъекта и возможности выбора им того или иного варианта поведения.

1.3. Цели и функции юридической ответственности

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выявить ее цели назначения в обществе. На необходимость подобного выявления еще указывал Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устранения потенциальных преступников, - у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устранения. А только путаница где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности — конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность участвует в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как: охрану существующего строя и общественного порядка.

Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель: наказание виновного.

При этом государство, осуществляя меру принуждения, преследует еще одну цель: предупреждение совершения правонарушений впредь (общая и специальная превенция)

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции.

Среди функций правовой ответственности, прежде всего, выделяют штрафную, карательную. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего, это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования. Наказание — всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется либо путем изменения юридического статуса нарушителя через ограничение его прав и свобод, либо возложения на него дополнительных обязанностей.

Однако наказание правонарушителя не самоцель. Оно является также средством предупреждения (превенции) совершения новых правонарушений. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и превентивную (предупредительную) функцию. Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя.

При этом наказание направлено и на воспитание правонарушителя, то есть юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан представление о незыблемости существующего правопорядка, укрепляют веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их права и интересы будут надежно защищены. Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а, в конечном счете — укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на формальное наказание виновного, а на то, чтобы обеспечить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае правовая ответственность осуществляет право восстановительную (компенсационную) функцию.

Таким образом, юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранительной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) роль. Уже сам факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества.

1.4 Виды юридической ответственности

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т. д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое

основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения

Различаются пять основных видов юридической ответственности, вытекающей из правонарушений: формы которых различны[13].

На всех стадиях правового регулирования общественных отношений юридическая ответственность является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно политической активности каждого гражданина.

В качестве наглядного примера о видах, послужит данная таблица:

Виды юридической ответственности	Уголовная	Административная	Гражданско-правовая	Дисциплинарная	Материальная
Правовое нарушение	Преступление	Административный проступок	Гражданско-правовой акт	Дисциплинарный проступок	Материальный ущерб
Субъект привлечения	Суд	Административные органы	Суд	Администрация предприятия	Администрация предприятия
Форма	Лишение свободы	Штраф	Пеня, возмещение вреда	Выговор, увольнение	Денежное взыскание
Правоприменительный акт	Приговор	Постановление	Решение	Приказ	Приказ
Юридический порядок	УПК	КоАП	ГПК	КзоТ	КзоТ

Глава 2. Позитивные и негативные аспекты юридической ответственности

В российском законодательстве и правовой науке юридическая ответственность рассматривается в двух аспекта: в позитивном и негативном.

Исследование юридической ответственности как целостного правового явления предполагает обращение не только к негативной, но и к позитивной юридической ответственности. Первоначально наличие позитивной ответственности отрицалось, да и сама ее идея некоторыми учеными была встречена "в штыки". Однако наука продвинулась дальше. В настоящее время позитивный и негативный аспекты реализации юридической ответственности находятся в зоне пристального внимания, а статутный (единый) - в зоне молчания. Во всяком случае, ему не уделяется должного внимания. В последнее время, около пяти лет, интерес к юридической ответственности как единому правовому явлению и понятию заметно возрос. В юридической науке стали признавать необходимость ее существования.

Идея позитивной (перспективной) юридической ответственности, которая рассматривалась советскими философами как характерный признак развития социалистических отношений, возникла еще в 60-х годах 20-го века. Позитивная ответственность понимается как положительное отношение индивида к порученному делу, обществу, государству, чувство самодисциплины, сознательности, долга. Сторонники этого подхода считают, что юридическая ответственность наступает не тогда, когда нормы права нарушаются, а, наоборот, когда они выполняются. Если же лицо не выполняет своих обязанностей,

совершает противоправные действия, к нему применяются санкции со стороны государства и общества - наступает негативная (ретроспективная) ответственность.

Позитивная ответственность предшествует негативной; последняя наступает тогда, когда не срабатывает первая, т.е. когда субъект совершает правонарушение. Негативная ответственность существует как потенциальная угроза, превенция, она может и не наступить, если личность ведет себя правомерно. Негативная ответственность обращена в прошлое, почему и называется ретроспективной, а позитивная - в настоящее и будущее, что дает основание именовать ее перспективной (иногда говорят проспективной), активной, положительной, добровольной, не связанной с предсудительным, а тем более - с противоправным поступком.

Причем позитивная и негативная - это не аспекты ответственности, а формы ее реализации в общественных отношениях. Из них первая более стабильна и фундаментальна.

Этими вопросами занимались: С.С.Алексеев, З.А. Астемиров, К.С. Вельский, В.С. Венедиктов, В.Г. Головкин, В.М. Горшенев, Т.Д. Зражевская, М.А. Краснов, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, В.В.Лазарев Н.,И. Матузов, П.Е. Недбайло, В.А. Рыбаков, О.В. Селиванова, Л.Б. Смирнов, В.А. Тархов, Ф.Н. Фаткулин, А.П. Чугаев, А.А. Чистяков, Е.В. Черных.

Некоторые ученые попытались смягчить противоречия между сторонниками традиционной (негативной) и позитивной ответственности, предложив конструкцию объективной (статутной, статусной) ответственности, т.е. закрепленной в праве обязанности каждого субъекта вести себя правомерно и потенциальной возможности претерпевать наказание за совершение противоправных поступков. Статутная ответственность вытекает из социально-правового статуса субъекта и является всеобщим масштабом ограничения поступков, противоречащих достигнутому уровню социальной свободы. Субъективная ответственность, в отличие от статутной, - мера ограничения свободы конкретного лица, которая начинает действовать при правонарушении.

Статутная ответственность носит объективный характер, установлена законом, является предпосылкой внешнего проявления позитивного или негативного аспектов реализации юридической ответственности. Без установления статутной ответственности не может возникнуть состояние ее реализации, т.к. оно

представляется абсурдным.

2.1 Сущность позитивной юридической ответственности

Одним из первых сторонников «позитивной» ответственности в юридической науке был П.Е. Недбайло. Он писал, что социальный смысл такой ответственности «состоит в деятельности, соответствующей объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени»

Позитивная юридическая ответственность возникает из юридической обязанности осуществлять положительные, полезные для общества действия, функции и социальные роли и реализуется в регулятивных правоотношениях, в которых обязанная сторона находится в состоянии подконтрольности и подотчетности.

К разработке понятия, структуры, принципов и функций позитивной юридической ответственности можно подойти, используя дедуктивный метод, т.е., следуя от общего к частному. Бесспорно, что юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, а значит, во всех существенных моментах — содержании, функциях и т.д. -обладает теми же основными свойствами.

Концепция позитивной юридической ответственности. Это вытекает из следующих посылок:

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их нормальную определенность и процессуальный порядок реализации.
2. Юридическая ответственность связана с реализацией правовых норм.
3. Юридическая ответственность сопряжена с государственной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Итак, позитивная юридическая ответственность — предусмотренная правовыми нормами социальная связь личности и общества, юридическое выражение объективной зависимости личности и общества, гражданина от государства^[14]. Она представляет собой правовое отношение общего характера, т. е. такую правовую связь, которая заключается в праве государства требовать от всех субъектов исполнения конкретных юридических обязанностей и их обязанности

правомерного поведения. Неисполнение конкретного предписания есть нарушение данной правовой связи и, следовательно, основание возникновения индивидуализированных отношений ответственности, (ответственности в ретроспективном смысле).

Позитивная юридическая ответственность - это добровольная форма реализации юридической ответственности, представляющая собой юридическую обязанность субъекта ответственности действовать в соответствии с требованиями правовых норм, реализующаяся в его правомерном поведении. Позитивная юридическая ответственность есть развивающееся, динамичное правовое явление, которое существует в рамках общерегулятивного правоотношения и проходит стадии возникновения и реализации.

Юридическое основание позитивной юридической ответственности включает в себя нормативное и фактическое основание. Первое из них представляет собой закрепление в нормах права вариантов поведения, способствующих социально полезному использованию всеми гражданами своих прав и исполнению ими обязанностей перед государством и обществом. Под вторым понимается совершение правомерного поступка.

Принципы позитивной юридической ответственности основополагающие идеи, выражающие ее сущность и социальное назначение, определяющие законодательную и правоприменительную практику, стимулирующие правомерное поведение граждан и воспитывающие уважение к закону. Позитивной юридической ответственности присущи следующие принципы: справедливость, законность, гуманизм, индивидуализация, отсутствие виновности деяния, неотвратимость.

Цель позитивной юридической ответственности - это идеально предполагаемый результат ее воздействия на поведение ее субъектов, к которому стремятся законодатель и правоприменитель. Целями позитивной юридической ответственности, определяющими направление ее воздействия, являются:

- 1) регулирование и координирование поведения людей;
- 2) стимулирование позитивной правовой активности субъектов юридической ответственности;
- 3) предупреждение правонарушений и снижение уровня правонарушаемости;

4) воспитание граждан в духе уважения к праву и формирование активной гражданской позиции. Достижение этих целей ведет к достижению общей цели юридической ответственности - охране и обеспечению правопорядка.

Функции позитивной юридической ответственности — это определяемые сущностью и социальным назначением основные направления ее воздействия на поведение субъектов. Позитивной юридической ответственности присущи регулятивная, превентивная, стимулирующая, восстановительная и воспитательная функции.

Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей – политических, моральных, правовых. Это ответственность за будущее поведение.

Ряд авторов специально рассматривают проблему позитивного аспекта в отдельных видах юридической ответственности. Это такие ученые как В.А. Елеонский, Н.Э. Звечаровский, Г.Г. Криволапова, В.В. Похмелкин, Б.Т. Раз-гильдиев, СБ. Раскалей, И.С. Ретюнских, Б.В. Сидоров, В.Г. Смирнов, А.Н. Тарбагаев, В.А. Тархов, Д.И. Фельдман, П.А. Фефелов, Р.Л. Хачатуров, А.А. Чистяков, О. Эйхельман.

В настоящее время можно констатировать, что уровень теории добровольной (позитивной) формы реализации юридической ответственности продвинулся далеко вперед.

2.2 Сущность негативной юридической ответственности

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность – это юридическая форма, которая предусматривает наказание государством определенных лиц, которые совершили определенные правонарушения.(законов, подзаконных актов, правовых обычаев, правовых договоров и др. юридических актов ссылку)[\[15\]](#)

Как же определяют свою позицию «негативисты»? «Юридическая ответственность не может быть понята иначе, как претерпевание правонарушителем этих неблагоприятных последствий, испытание им на себе установленной формы государственного принуждения. Применять санкцию правовой нормы к её нарушителю - значит возложить на него юридическую обязанность, заставить его

отвечать за содеянное, причинив ему лишения психического или материального характера».

Ответственность по своей родовой природе есть охранительное правовое отношение, а по виду – карательная (наказательная) правовая связь».

Юридическая ответственность – обязанность правонарушителя ответить за совершенное им правонарушение перед обществом и государством и понести, претерпеть действие тех санкций, которые применяет к нему соответствующий орган государства».

Следовательно, негативная (иногда ее называют ретроспективной) юридическая ответственность возникает в связи с совершением правонарушения и представляет собой правоотношение между государством в лице его органов (суда, прокуратуры, милиции и т.д.) и правонарушителем, который подвергается за содеянное соответствующим правовым санкциям, неблагоприятным для него (лишение свободы; штраф; возмещение причиненного вреда; отзыв депутата, неоправдавшего доверие избирателей и т.д.).

Таким образом, можно сделать вывод, что юридическая ответственность – это обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренными правовыми нормами, применяемыми компетентными органами за совершенное им противоправное действие.

Для нарушителя юридическая ответственность означает применение к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности.

Негативная юридическая ответственность существует как в статике, так и в динамике. Статическая негативная ответственность определяется правовым статусом субъектов. Негативная ответственность (динамика) зависит от опасности правонарушения, мер государственного принуждения, характера применяемого ограничения и особенностей объекта охраны.

Между тем государственное принуждение применяется только при негативной (ретроспективной) ответственности как вспомогательное средство, которое нельзя распространять на все разновидности ответственности.

Т.Н. Радько, В.А. Рыбаков, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякин, В.Г. Смирнов, Л.И. Спиридонов, В.А. Тархов, М.Х. Фарукшин, А.П. Чирков, М.Д. Шаргородский в своих исследованиях делают акцент на негативном (ретроспективном) аспекте юридической ответственности.

Глава 3. Проблемы развития института юридической ответственности в РФ

Свыше сорока лет юридическая ответственность интенсивно исследуется в отечественной правовой науке, но и в настоящее время еще нельзя признать достаточной полноту разработанности данной проблемы. Есть незатронутые или не до конца исследованные вопросы. К их числу относится проблема юридической ответственности как целостного (единого) правового явления.

Проблема юридической ответственности традиционно является одной из наиболее актуальных и сложных в теории права.

В процессе совершенствования законодательной системы Российской Федерации появляется большое количество новых законов и других нормативно-правовых актов, вносятся изменения в ранее действовавшие. Множественность законов - неизбежная черта развития современного российского законодательства, стремящегося отразить политические и социально-экономические перемены в жизни нашего общества. Весь массив законодательства переходного периода труднообозрим, но попытаемся представить лишь некоторые новые тенденции в развитии отечественного права, связанные с отношениями ответственности.

Прежде всего, принципиально важной является проблема юридической ответственности государства перед своими гражданами, которая активно исследуется сегодня российскими правоведами. Для правового государства идея ответственности государства перед своими гражданами и обществом не менее актуальна, чем идея ответственности граждан перед государством. Однако, если последняя разработана в законодательстве России довольно широко, то проблема защиты граждан от произвола обладающего чрезмерной властью государства и необходимости ее законодательного оформления встала перед Россией лишь в конце 80-х годов.

В 1990 г. Россия приняла участие в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, принявшем Парижскую хартию новой Европы, в которой говорится, что уважение и защита законных прав и свобод человека является первейшей обязанностью правительств. Среди условий полного осуществления этих свобод Хартия называет развитие демократических институтов государств - в том числе, безусловное неограниченное право граждан на обращение в суд с целью защиты

своих прав и установление ответственности государства перед гражданами.

С проблемой ответственности государства связано и принципиально новое для российского законодательства положение, предусматривающее юридическое признание морального вреда. Преодолено идеологическое отрицание ответственности за нанесение морального ущерба. Впервые понятие морального вреда получило юридическое признание в Законе СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 г.: моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения не соответствующей действительности информации, порочащей честь и достоинство гражданина, возмещается по решению суда виновными должностными, лицами и гражданами».

Действующие сегодня в законодательстве Российской Федерации нормы об ответственности за причинение морального ущерба содержатся в отдельных актах и предусматривают такую ответственность лишь в отдельных случаях. Между тем любое правонарушение приносит моральный вред, негативно воздействуя на психику потерпевшего, вызывает негативные эмоции, унижает достоинство гражданина. Исходя из этого, отечественные правоведы считают целесообразным введение в гражданское законодательство одной общей нормы генерального характера, предусматривающей право граждан, потерпевших от любого правонарушения, на компенсацию морального ущерба за счет его причинителя.

В условиях становления рыночных отношений возрастает роль экономических мер ответственности, предусмотренных законодательством за правонарушения экономического характера. Среди новых санкций в этой области следует назвать Закон Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 19 ноября 1992 г., предусматривающий возможность объявления несостоятельного предприятия банкротом, его ликвидацию и продажу имущества. Широкое применение получает также санкция конфискации имущества, включая доходы. Эта мера ответственности предусмотрена, например, по законодательству, регулирующему налоговые отношения.

Внесены изменения и в нормы о юридической ответственности отдельных отраслей законодательства. В частности отменены статьи Уголовного кодекса, предусматривавшие ответственность за так называемую антисоветскую агитацию и пропаганду, за нарушение законов об отделении церкви от государства и школы от церкви. Отменены такие меры ответственности, как ссылка, высылка, условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к

труду.

В то же время установлена ответственность за экологические правонарушения и, в частности, ответственность должностных лиц, несвоевременно и недостаточно полно информирующих общество о состоянии природной среды и радиационной обстановке.

Следует, однако, отметить, что перечисленные выше нововведения российского законодательства далеко не исчерпывают всех проблем, стоящих на пути развития института юридической ответственности в рамках правового государства. Во-первых, немало нареканий в адрес законодательства об ответственности вызывает такой "больной" для российского общества вопрос, как иммунитет верховной власти, в частности - народных депутатов. Отказ от нее, по мнению российских юристов, способствовал бы преодолению отчуждения между государством и гражданским обществом. Во-вторых, требует рассмотрения вопрос об ответственности работников представительных и правоохранительных органов, имеющих гарантии неприкосновенности в сфере уголовного судопроизводства. Наконец, требует единого нормативного оформления законодательство РФ об ответственности государства за ущерб, причиненный гражданам неправомерными актами государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей.

Юридическая ответственность связана с государственным принуждением. Государственное принуждение - признак юридической ответственности. Однако меры государственного принуждения, применяемые к правонарушителям и не правонарушителям, разнообразны, многие из них не являются мерами юридической ответственности. Не являются мерами юридической ответственности и меры безопасности. Не всякое правовое принуждение следует признавать юридической ответственностью. Юридическая ответственность не является единственным средством воздействия на правонарушителя. Существуют и другие эффективные меры правового воздействия, имеющие целью защиту и восстановление общественных отношений.

Юридическая ответственность объективно возникает из факта совершения преступления, а дальнейшее ее развитие говорит уже о реализации ответственности. Однако одной лишь обязанностью нельзя охватить негативный аспект реализации ответственности - она значительно шире, хотя обязанность и является ее необходимым - сущностным признаком. Мы исходим из того, что понятие ответственности должно включать в себя как обязанность

правонарушителя подвергнуться неблагоприятным последствиям, так и само претерпевание этих последствий, то есть реализацию санкции правовой нормы.

В последнее десятилетие стало «актуально» порочить, критиковать все, что было и существовало при социалистическом строе. Что же существует при нынешнем либерально-криминальном курсе государства? За последнее десятилетие уровень преступности увеличился в пять раз, более одного миллиона человек содержатся в местах лишения свободы (зачастую за украденный мешок картошки или за хранение пяти граммов марихуаны). Треть населения страны живет за чертой бедности, бюджет страны равен бюджету Нью-Йорка. Ни одни выборы не проходят без всплеска криминальной активности, а население страны утрачивает доверие к государству и его институтам. В общественном сознании распространенным явлением стали правовой нигилизм и криминальная психология. Законодатель часто принимает популистские или пролоббированные законы. Взамен коммунистической идеологии распространилась криминальная психология, вещизм, культ денег и насилия, наркомания, проституция, порнобизнес.

Для развития института юридической ответственности необходимо отметить следующие пункты:

- исследовать основные черты юридической ответственности современной России и наметить пути совершенствования данного института;
- определить виды коллизионных дефектов в системе права;
- сформулировать понятие коллизии нормы права, раскрыть признаки коллизий института юридической ответственности; классифицировать коллизии института юридической ответственности;
- выявить причины возникновения и существования коллизий института юридической ответственности;
- предложить пути разрешения коллизий института юридической ответственности и разработать систему путей их устранения и преодоления.

Неограниченная ничем свобода, свобода без ответственности превращается в свою противоположность, в произвол. Поэтому действительно свободный человек в целях достижения своей свободы должен постоянно соотносить свое поведение с общественными требованиями, т.е. действовать ответственно. Такой подход приводит к общепризнанному пониманию того, что свобода — это

осознанная и ответственности.

Эффективность юридической ответственности - это соотношение между результатом воздействия юридической ответственности и стоящими перед ней целями. Категория эффективности юридической ответственности связана с эффективностью правотворчества, правового регулирования, уровнем правосознания и правовой культуры и состоянием правопорядка. Не достижение целей юридической ответственности свидетельствует о низкой эффективности юридической ответственности.

К важнейшим условиям повышения эффективности юридической ответственности можно отнести:

- 1) решение проблем социально-экономического, политического, духовного и правового развития;
- 2) становление гражданского общества, правового социального государства;
- 3) совершенствование законодательства и правореализаторской деятельности;
- 4) достаточно высокий уровень правосознания, правовой культуры общества и отдельных граждан;
- 5) состояние правопорядка и законности;
- 6) достижение существующих целей юридической ответственности;
- 7) повышение нравственности мер государственного поощрения и принуждения в процессе функционирования юридической ответственности.

В целом же можно отметить, что переходное состояние экономики, политики и права в нашем обществе сопровождается значительными трудностями и имеет постепенный, иногда противоречивый характер. Поэтому любое обновление законодательства Российской Федерации, стремящегося к достижению международного уровня осуществления прав и свобод личности, следует оценивать положительно, в том числе, когда речь идет об эволюции норм, предусматривающих юридическую ответственность.

На современном уровне развития науки нельзя считать доказанным, что все виды ответственности обязательно имеют как ретроспективный, так и проспективный аспект.

Оба аспекта юридической ответственности тесно взаимосвязаны, так как выступают разновидностями единой социальной ответственности личности и играют важную роль в становлении правовой государственности, упрочении законности и правопорядка в обществе. Они ни в коем случае не противопоставляются, а должны взаимодействовать, подкрепляя и дополняя друг друга. Но общее развитие идет от негативной к позитивной ответственности, а не наоборот. «В переходе ответственности ретроспективной в проспективную как раз и заключается прогрессивная тенденция ее эволюции». Наиболее уязвимым звеном идеи правовой позитивной ответственности является невозможность определить ее юридические свойства и качества, чем-либо отличающиеся от известных понятий "обязанность", "правомерное поведение", "правосубъектность", "деликтоспособность", "выполнение обязательств".[\[16\]](#)

Статика негативного аспекта реализации юридической ответственности определяется обязанностью правонарушителя подвергнуться осуждению и претерпевание неблагоприятных последствий, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Однако обязанность так и останется обязанностью, если не будут реально применены меры государственного принуждения, если не будет претерпевание виновным неблагоприятных ограничений прав материального, правового или личного характера, если не будет осуждения государством его поведения.

Во многом обязанность предопределяет дальнейшую модель развития правоотношений между государством и правонарушителем. В обязанности фиксируется возможный будущий вариант развития поведения правонарушителя, основанного на государственном принуждении. Наличие реального осуждения и претерпевание неблагоприятных последствий зависит уже от деятельности компетентных органов.

Во многом на осуждении основывается дальнейшая реализация юридической ответственности. Осуждение правонарушителя содержится в решении компетентного органа. В этом же решении содержится юридическая квалификация содеянного и определяется конкретный объем правоограничений, неблагоприятных последствий, возлагаемых на правонарушителя. Процесс реализации этих правоограничений - процесс осуществления юридической ответственности, ее динамическая стадия. Вопрос о соотношении реализации санкции, нарушенной нормы и государственно-принудительной юридической ответственности мы решаем как соотношение части и целого. Реализация санкции - одно из проявлений юридической ответственности. Юридическая ответственность

- явление комплексное.

Особенностью современного этапа развития российского права является тенденция возрастания роли и значения позитивного аспекта юридической ответственности, предполагающая расширение воспитательных, профилактических функций права, трансформацию негативных аспектов юридической ответственности в направлении ее гуманизации, сужения ее карательных функций.

Заключение

Юридическая ответственность как многогранное правовое явление выступает одним из действенных элементов правового регулирования. Криминогенная обстановка в России в последние десятилетия значительно осложнилась. Однако исторически доказано, что одними мерами негативной юридической ответственности невозможно решить проблему борьбы с преступностью. Современная правовая политика нашего государства в большей степени должна быть направлена на укрепление позитивной юридической ответственности, воспитание законопослушной и законоуважаемой личности, преодоление правового нигилизма.

Состояние правонарушений в стране на данный период времени вызывает обоснованное беспокойство россиян, осложняет ход демократического развития государства.

В нашей стране в борьбе с различными видами правонарушений применяются многочисленные средства: экономические, социально-политические, правовые, а

регулирует все общественные отношения юридическая ответственность.

Идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется юридической ответственностью.

Однако, в связи с ростом преступности на данном этапе времени необходимо усилить юридическую ответственность, ведь она служит мерой государственного принуждения и несёт своими идеями воспитательный характер.

В ходе исследования темы курсовой работы мы пришли к следующим основным выводам:

1. юридическая ответственность - это способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций. Привлечение к ответственности - одна из форм реализации права, а именно применение, поскольку здесь достигается та цель, на которую рассчитывал законодатель.

Основанием юридической ответственности является правонарушение.

Выявили основные цели, функции, виды, признаки и основания юридической ответственности.

Выявили два аспекта(критерия) юридической ответственности.

2. Позитивная юридическая ответственность – это одна из форм ответственности, которая обозначает ответственность лица, которое не совершило никаких правонарушений, но которое благодаря тем или иным факторам их предусматривает, тем самым создавая общественный вклад.

3. Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность – это юридическая форма, которая предусматривает наказание государством определенных лиц, которые совершили определенные правонарушения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993.

2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.02.2014, с изм. от 25.02.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.02.2014)
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013)
4. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014)
5. Алексеев С.С. Теория права. М., 1994
6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность(очерк теории). М., 2001;
7. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2М., 1994.
8. Духно Н.А., Ивакин Понятие и виды юридической ответственности// Государство и право.2000. №6
9. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М, 1961
10. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) (7-е издание) (под общ. ред. Н.Г. Салищевой) ("Проспект", 2011)
11. Колосов Н. М. Конституционная ответственность- самостоятельной вид юридической ответственности// Государства и право. 1997 №2
12. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности. Проблемы теории государства и права. М., 1999.
13. Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности. Юрист 2002 №3.
14. Марченко М.Н «Теория государства и права», 2007.
15. Малеин Н.С. О мерах ответственности // Теория права: новые идеи. Вып. 3. М., 2003
16. Малеин Н.С. Современные проблемы юридической ответственности // Государство и право. 2001.- № 6
17. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: Эксмо, 2007.
18. Пашуканис Е.Б. Общая теория права и марксизма// Избранные произведения по общей теории права и государства. М., 1980
19. Петров В.В. Экология и право. М., 1981
20. Рыбаков В.А. Позитивная юридическая ответственность: Воспитательные аспекты. Рязань, 1999
21. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. Учебник-М.: Проспект,1997.
22. Теория государства и права./ под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.; Норма, 2001;

23. Теория государства и права. Учебник/ Под. Ред. А.И. Денисова. М., 1972
 24. Храпанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993.
 25. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов.-М: Юрайт-М, 2001
 26. Шон Д.Т. Конституционная ответственность// Государство и право. 1995.№7
 27. Яковлев В. Н. Экологическое право/ Отв. Ред. П.С. Никитюк. Кишинев, 1988. С.97-98
 28. Консультант плюс // Правовые нормы.
-
1. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С.314-318 [↑](#)
 2. Алексеев С.С. Теория права. М. , 1994. С.180 [↑](#)
 3. Храпанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993. С.242 [↑](#)
 4. Теория государства и права. Учебник/ Под. Ред. А.И. Денисова. М., 1972. С.500. [↑](#)
 5. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятия и виды юридической ответственности// Государство и право 2000 №6.С.12-13 [↑](#)
 6. ст. 49// Конструкции РФ-М. 1994. С.12 [↑](#)
 7. Спиридонов Л.И. Теория государство и права. Учебник. М. : Проспект, 1997. С.285-286 [↑](#)
 8. Там же. С.309 [↑](#)
 9. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Юрайт-М 2001. С.316-317 [↑](#)
 10. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. М: Юрайт - М, 2001. С.320-321 [↑](#)

11. Там же. С.320 [↑](#)
12. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности// Государство и право. 2000 №6. С. 14 [↑](#)
13. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: Эксмо, 2007. с.145 [↑](#)
14. Консультант плюс // Правовые нормы [↑](#)
15. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности. Проблемы теории государства и права. М., 1999. [↑](#)
16. Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности. Юрист 2002 №3. [↑](#)