

## **Содержание:**

# **Введение**

В последние годы издано определённое количество работ российских и зарубежных авторов, в которых среди многоаспектных проблем теории права освещаются и отдельные проблемы и «срезы» юридической ответственности. В этих работах речь идёт в основном о функциях, принципах, целях, формах реализации и видах юридической ответственности, т.е. о категориях, в которых раскрываются сущность, социальное назначение и регулирующая, превентивная, восстановительная, карательная и воспитательная роль юридической ответственности в жизни общества.

Юридическая ответственность представляет собой многоаспектное образование, в котором наиболее четко выражена сущность содержание и функции права. За последние годы накоплен значительный опыт в познании юридической ответственности как сложного феномена, непосредственно связанного с нормой права, отраслью права, правоотношением, законностью, правонарушением, правоприменением и т.д. Однако до сих пор не выработано единого понимания юридической ответственности, не исследованы именно те признаки юридической ответственности, которые позволяют рассматривать ответственность в системе права.

Проблематика юридической ответственности стала предметом отечественной (советской) юридической науки – как общей теории, так и разных отраслей права, – не ранее конца пятидесятих годов XX в. На протяжении последующих пяти десятилетий были сформулированы как фундаментальные проблемы, касающиеся сущности юридической ответственности, так и частные, прикладного характера вопросы, и предложено их решение. И, тем не менее, нельзя сказать, чтобы в конечном итоге получены удовлетворяющие всех ответы и достигнуто согласие по всем аспектам этой важной в теоретическом и практическом отношении проблеме. Вместе с тем, нужно отметить, что нельзя считать положительным отсутствие общих позиций по самым главным, сущностного порядка, вопросам – например, таким, как само понятие юридической ответственности, ее основные виды, и т.п.

Однако юридическая ответственность, как и все правовые явления в российской реальности, постоянно находится в динамике, а потому вопросы совершенствования данного института всегда актуальны.

Поэтому цель курсовой работы заключается в том, чтобы изучить юридическую ответственность как общетеоретическую категорию.

В достижение указанной цели формулируются следующие основные задачи:

- 1) определить институт юридической ответственности, его генезис в российском праве, установить устойчивые тенденции в его развитии;
- 2) обобщить и проанализировать основные теоретические проблемы, касающиеся понятия и сущности юридической ответственности;
- 3) произвести критический анализ сформулированных в литературе концепций относительно понятия юридической ответственности как общетеоретической категории и на этой основе определить и аргументировать собственное видение данной проблемы;
- 4) трактуя юридическую ответственность как динамическую категорию, относящуюся к сфере субъективного права, выявить основания и условия ее возникновения и реализации.

Методологической основой исследования являются системно-исторический и системно-структурный методы правового анализа, а также метод сравнительного правоведения.

При написании работы использовались труды ученых по теории государства и права: В.М. Сырых, А.А. Абрамовой, Н.Г. Александрова, Л.Я. Гинцбурга, А.В. Гребенщикова, К.Н. Гусова, С.А. Иванова, И.Я. Киселева, Е.А. Кленова, А.М. Куренного, Р.З. Лившица, А.М. Лушниковой, М.В. Лушниковой, О.В. Смирнова, О.Г. Смирновой, В.Н. Толкуновой, А.М. Хвостова, Е.Б. Хохлова, Б.Ф. Хрусталева, А.И. Цепина и др.

## **Глава 1. Общие теоретические положения юридической ответственности**

## **1.1 Основные подходы к понятию юридической ответственности**

В юридической литературе существует подход, согласно которому правовая ответственность – это процесс, в котором можно выделить следующие стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности.

Общая теория государства и права обратилась к проблемам ответственности после того, как наибольшую разработку получили два вида ответственности: имущественная и уголовная.

В современной правовой действительности категория «ответственность» пронизывает всю систему законодательства Российской Федерации. Но в то же время, в самых различных отраслях законодательства России, а тем более в тех, где стержневой основой являются соответствующие Кодексы (ГК, УК, УПК и ТК РФ, ГПК РФ, КоАП и др.), мы не увидим легального определения ответственности. Понятие юридической ответственности – удел теории и ученых исследователей. Как известно, законодатель также не дает легальных понятий "гражданская ответственность" или "гражданско-правовая ответственность", уголовная ответственность.

Обратимся, прежде, к понятию ответственности.

Следующее определение можно встретить в словаре русского языка: «Ответственность – обязанность, необходимость давать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результат чего либо» [11].

Наряду с «ответственностью», «юридической ответственностью», в литературе выделяют понятие «социальной ответственности». Социальная ответственность – диалектическая взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнение, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписаниям этих норм, - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание [2]. Социальная ответственность и юридическая ответственность соотносятся друг к другу как категория рода и вида.

Юридическая ответственность – феномен социальной действительности.

К настоящему времени, примерно с 1960 гг., о юридической ответственности опубликовано много статей, сборников, монографий. В разработке ее тематики имеется ряд несомненных достижений. Однако и само понятие ответственности, и ряд ее узловых проблем - предмет не прекращающейся много лет дискуссии, в процессе которой закономерно выявилась настоятельная потребность разработки ряда методологических вопросов.

Итак, существуют различные концепции юридической ответственности.

Одни авторы понимают под юридической ответственностью обязанность отвечать (или дать отчет) за свои противоправные действия [4], другие - обязанность претерпевать определенные лишения. То есть, ответственность определяется через категорию «обязанность».

Как отмечают Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н., «юридическая обязанность как абстрактная категория юридической науки и практики — это мера должного поведения, обеспеченная государством. Юридическая ответственность как разновидность обязанности, следовательно, - также мера должного поведения субъектов, принудительно обеспеченная». И также: «Юридическая ответственность есть разновидность обязанности, наступающей при наличии определенных деяний или их результатов, отрицательно оцениваемых законодателем и очерченных в нормах права. Такая обязанность выступает как мера определенных неблагоприятных для субъекта лишений, ограничений личного и имущественного характера» [5].

С.Н. Братусь в своих трудах отмечал, что юридическая ответственность - это та же обязанность, но принудительно исполняемая. В своих рассуждениях он приходит к выводу, что по своему характеру общая обязанность всех и каждого удерживаться от причинения имущественного вреда другому лицу приравнивается к обязанности не совершать правонарушения. В случае нарушения этой обязанности возникает другая, уже не пассивная, а активная обязанность возместить ущерб конкретному лицу - потерпевшему, восстановить нарушенное равновесие, привести имущественное положение потерпевшего в такое состояние, в каком оно находилось до нарушения права. Добровольное исполнение этой обязанности способствует прекращению возникшего правоотношения. Если исполнения не произойдет, то эта обязанность реализуется принудительным способом [6].

В современном правопонимании трактовка ответственности как обязанности представляется неудачной. Исходя из такой трактовки, пришлось бы признать, что

правовая ответственность существует и тогда, когда правонарушитель не установлен или если он избегает применения в нему санкций и не претерпевает никаких лишений за свое противоправное поведение. При таком понимании ответственности ее суть ставится в зависимость от применения принудительных мер воздействия, что создает неверное представление, будто без, наказания нет ответственности.

Другие исследователи определяют юридическую ответственность как реализацию санкции [7]. Однако, данное определение верно только для имущественной ответственности, где соответствующие обязанности правонарушителя возникают (на основе санкций) из факта правонарушения и могут быть выполнены добровольно. Но оно не подходит для уголовной, административной, дисциплинарной ответственности, где применению санкции (и тем более ее реализации) предшествует официальное обвинение определенного лица в совершении правонарушения и исследование обстоятельств дела уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами.

Определяли юридическую ответственность и как применение или возложение мер государственно-принудительного характера, также — сами меры государственного принуждения или реакцию государства на нарушение правовых норм, то есть на совершение правонарушения [8].

Правовая ответственность имеет внешний по отношению к правонарушителю государственно-принудительный характер. По мнению О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородского, она есть мера принуждения к соблюдению норм права, применяемая органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются; юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, нельзя относить к области правовой ответственности [9]. Между тем, сторонники данной точки зрения упускают из внимания, что юридическая ответственность и государственное принуждение — разные по объему понятия. Кроме того, слово «мера» затрудняет дифференциацию ответственности как таковой и ее видов, также называемых мерами. Более того, ведь наказание в свою очередь определяется как государственное принуждение. Получается, что ответственность и наказание — одно и то же. Подобное отождествление недопустимо [10].

Также характеризуя вышеуказанную точку зрения на понятие и содержание юридической ответственности, необходимо отметить, что она (как и большинство иных точек зрения) была высказана в советский период государства и права - в начале 60-ти десятых годов, в различных отраслях права, в том числе и в

гражданском праве доминировали интересы государства, включая и пониженную его ответственность в самых различных правоотношениях по сравнению с гражданами и структурами иной формы собственности. Да, собственно и вплоть до распада Союза ССР почти все было «государственным», а какая-либо частная собственность, как таковая, носила уродливый характер (человек мог иметь один дом, одну квартиру, одну машину и т.д.). Именно по указанной причине, то есть, приоритете государственных интересов, по нашему мнению, и заложен «государственно-принудительный» взгляд ученых-правоведов на само понятие «ответственность».

Еще одна группа исследователей определяет юридическую ответственность как способность субъекта отдавать отчет за свое противоправное деяние и претерпевать меры принудительного воздействия, иначе: «юридическая ответственность есть необходимость держать ответ за неисполнение правовой обязанности, существовавшей в том же правоотношении или вне его; необходимость, которая возникает и прекращается вследствие наступления определенных юридических фактов» [11].

Как верно подчеркнул В.А. Тархов, рассуждая об определении юридической ответственности – «основной недостаток большинства определений — их односторонность, невозможность охвата ими различных случаев ответственности во всех отраслях права, что необходимо для общетеоретических определений» [12]. М.Н. Марченко в этой связи подчеркивает: «тревогу вызывает не столько обилие точек зрения и определений ответственности, сколько умозрительность ряда из них, уход от изучения права, его принципов, практики осуществления к схоластическому теоретизированию».

При столкновении с проблематикой и дискуссиями в определении юридической ответственности, может возникнуть логичный вопрос: стоит ли вообще рассматривать собирательную, единую категорию «юридическая ответственность»? Быть может достаточно рассмотреть отраслевые виды юридической ответственности, и, тем самым, избавиться от теоретических проблем?

Ответ на поставленный вопрос – однозначный – Да. Дело в том, что «существует тесная связь разных аспектов и подвидов юридической ответственности, что послужило одним из аргументов для подтверждения необходимости рассматривать ответственность как единую категорию» [13].

Итак, обратимся к дальнейшему исследованию категории «юридическая ответственность».

В науке общепризнанно, что «ответственность - есть разновидность юридических последствий, наступающих при наличии определенных фактов, что это форма воздействия норм права на общественные отношения» [14].

Особенностью юридической ответственности является то, что она наступает лишь в результате нарушения правовых норм. Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм.

В связи с вышесказанным, необходимо выделить еще один ключевой «источник» в определении понятия ответственности – законодательство Российской Федерации. Именно четкое представление о том, какое понятие обозначает сам законодатель тем или иным термином в различных нормативных актах, в каком значении указанный термин употребляется в языке юридической практики, и является ключом в его определении.

Если мы обратимся к языку права, то увидим, что в нормативных актах под термином «юридическая ответственность» подразумевается обязанность субъекта к определенным действиям, поведению: нести лишения имущественного характера (уплата штрафа, конфискация, возмещение причиненного ущерба), личного характера (лишение свободы, обязанность претерпевать лишения, связанные с ущербом социальному престижу).

Из анализа нормативных актов следует, что наступление ответственности как разновидности юридических последствий нормы права связывают лишь с определенными юридическими фактами, отрицательно оцениваемыми правом (неисполнением обязанностей, нарушением запретов, субъективных прав).

Как мы уже подчеркнули, в настоящее время существует множество разработок посвященных юридической ответственности. Одним из результатов поиска определения юридической ответственности стала идея так называемой «правовой позитивной ответственности», под которой понимается не ответственность лица, совершившего правонарушение, а наоборот, правомерное поведение лица, не совершающего правонарушений, а точнее «способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она принесет обществу», как «осознание своего долга перед обществом и государством» [15]. Таким образом, ответственность означает осознание лицом

своих обязанностей и способность отвечать за свои поступки.

Впрочем в современной юридической литературе, теория «позитивной ответственности» подвергнута критике. Как отмечает К.Нам, «нет сомнения в том, что подобные концепции "позитивной ответственности" в советской литературе были продуктом системы социалистического хозяйства и коммунистической идеологии. С развитием рыночной экономики, с установлением частно-правовой основы гражданского общества высказывания о "позитивной" ответственности в том виде, в каком они звучали, фактически теряют смысл. Подтверждением служит зарубежное право, которому несвойственна позитивная ответственность. Хотя определенный смысл, лежащий в идее такой ответственности, все-таки имеется. И что касается гражданско-правовых, торговых, коммерческих отношений, то этот смысл, как показывает зарубежная и международная коммерческая практика, прекрасно реализуется через принципы добросовестности и честной деловой практики» [6].

В современной учебной юридической литературе юридическая ответственность определяется, преимущественно, следующим образом - это «применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке» [7].

В новейшей юридической литературе звучат такие определения: Юридическая ответственность - это правовое явление, рассматриваемое в динамике, имеющее своей сутью взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы, позитивной ответственности, мер государственного принуждения, обеспечивающих должное поведение физических лиц и ответственность юридических лиц [8].

В юридической литературе дается и такое определение: юридическая ответственность - это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализация [9].

Основной вывод, который необходимо сделать в первую очередь: юридическая ответственность - это сложное многоплановое правовое явление.

До настоящего времени не выработано четкого определения юридической ответственности и ее признаков. Большинство исследователей останавливаются на «однобокой» трактовке понятия юридической ответственности. В этой связи



рассмотрим сущность, цели и принципы юридической ответственности.

Сущность юридической ответственности не сводится к государственному принуждению, а проявляется в процессе его осуществления и возникает после установления факта правонарушения, который является основанием ее возникновения. Задачей юридической ответственности является не только кара правонарушителей, но также удержание их от совершения новых правонарушений и стимулирование правомерного поведения людей. Этим юридическая ответственность, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана вносить свой вклад в дело формирования социально активной личности - одного из важнейших элементов гражданского общества и условий существования правового государства. Подобная роль юридической ответственности в значительной степени обеспечивается принципом ее индивидуализации, который позволяет избирательно, а следовательно - более эффективно использовать имеющиеся в распоряжении государства средства и методы убеждения и принуждения.

Основанием возникновения юридической ответственности является факт совершения правонарушения. Состав правонарушения представляет собой фактическое основание юридической ответственности.

В процессе расследования и установления факта правонарушения между компетентными государственными органами и правонарушителем устанавливается конкретное правоотношение, в рамках которого реализуется юридическая ответственность. Нельзя юридическую ответственность представлять только как ответственность за правонарушение, т.к. при таком подходе остаются незамеченными позитивные моменты перспективной юридической ответственности. Также нельзя смешивать юридическую ответственность с такой правовой категорией, как «обязанность». Последняя имеет самостоятельное значение.

## **1.2 Цели и функции юридической ответственности**

В юридической литературе авторы, в целом, едины в определении целей юридической ответственности.

Цель юридической ответственности - это идеально предполагаемая, гарантируемая и обеспечиваемая государством модель будущего развития общественных отношений, к достижению которой при помощи установления и

применения норм юридической ответственности стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности [10].

Общими целями юридической ответственности являются:

- 1) создание упорядоченного состояния общественных отношений, их урегулированности;
- 2) превенция правонарушений, обеспечение правомерного поведения граждан, снижение уровня правонарушаемости;
- 3) воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону и вытеснение из сознания граждан правового нигилизма;
- 4) наказание правонарушителей;
- 5) восстановление общественных отношений.

Реализация указанных целей ведет к достижению другой цели - укреплению законности и правопорядка. Глобальной целью юридической ответственности является формирование гражданского общества и построение правового государства.

Таким образом, цели юридической ответственности – конкретное проявление общих целей всего права.

Определяя цели юридической ответственности, необходимо оговориться о ее функциях – как направлениях воздействия норм юридической ответственности на общественные отношения, через которые достигаются ее цели, и проявляется назначение.

Превентивная функция юридической ответственности - это направление правового воздействия норм юридической ответственности на поведение субъектов общественных отношений, заключающееся в вытеснении антисоциального поведения. Способами осуществления превентивной функции юридической ответственности являются: установление обязанностей по соблюдению предписаний правовых норм посредством формулирования составов правонарушений, которые задают направление поведения субъекта юридической ответственности; информационное воздействие со стороны санкции правовой нормы; реализация негативных санкций; наделение граждан правами на необходимую оборону, задержание [7].

Регулятивная функция юридической ответственности - это направление правового воздействия норм юридической ответственности, заключающееся в закреплении, регулировании общественных отношений и оформлении их движения путем дозволений, запретов, связываний и поощрений. Способами осуществления регулятивной функции юридической ответственности являются: определение правового статуса граждан (юридических лиц); фиксация в нормах юридической ответственности составов правомерного поведения путем установления позитивных связываний, запретов, дозволений, определение условий, при которых субъект должен действовать правомерно. Угроза государственного принуждения участвует в регуляции поведения субъектов в качестве дополнительного (вспомогательного) элемента для тех граждан, которые склонны к совершению правонарушений [8].

Карательная функция юридической ответственности - это соответствующее принципам юридической ответственности направление правового воздействия норм юридической ответственности на субъектов правонарушения, заключающееся в осуждении, лишениях личного или имущественного характера. Способы осуществления правового воздействия карательной функции юридической ответственности заключаются в осуждении (порицании) правонарушителя и деяния, им совершенного, в сужении его имущественной сферы, в лишении субъективных прав, в лишениях личного характера. В случаях освобождения от ответственности или наказания действует такой способ правового воздействия карательной функции, как осуждение, которое является универсальным и выступает объективной сущностью карательной функции. Благодаря этому универсальному способу (осуждению) карательная функция имеет место во всех видах юридической ответственности [15].

Восстановительная функция юридической ответственности - это такое направление воздействия норм юридической ответственности на сознание и поведение людей, которое нацелено на приведение в прежнее, нормальное состояние общественных отношений, правового статуса субъектов права. Способами осуществления восстановительной функции являются: фиксация в нормах юридической ответственности обязанностей правонарушителя, которая происходит одновременно с фиксацией прав и обязанностей компетентных органов привлечь виновного к ответственности; фиксация составов правомерного поведения, направленных на восстановление общественных отношений.

Результат воздействия восстановительной функции можно разделить на два вида: специальный (юридический) и социальный. К первому относятся восстановление:

правопорядка, законности, правоотношений, субъективных прав, юридических обязанностей, правомерного поведения. Ко второму относятся: восстановление общественных отношений, непосредственно не урегулированных правом, восстановление психологического спокойствия общества, восстановление социальной справедливости, удовлетворение духовных потребностей общества, восстановление ценностных ориентиров правонарушителя.

Воспитательная функция юридической ответственности - это направление правового воздействия норм юридической ответственности на индивидуальное и общественное сознание, заключающееся в формировании правосознания, правовой культуры и вытеснении из сознания правового нигилизма. Воспитательная функция направлена на формирование уважения к правам и свободам человека и гражданина, социальным ценностям, правовой активности, положительных мотивов поведения, а в итоге на формирование правосознания (как группового, так и индивидуального) и высокой правовой культуры.

### **1.3 Основные принципы юридической ответственности**

Говоря о юридической ответственности, ее целях и функциях, необходимо определить принципы реализации юридической ответственности.

Правовые принципы - неотъемлемый элемент системы права и системы законодательства, определяющий ее содержание. При этом правовыми принципами являются лишь такие идеи, которые обладают законодательной закрепленностью и нормативностью, отражают юридические закономерности и связи, а не какое-либо свойство, признак, компонент правовых явлений.

Принципы юридической ответственности - это такие правовые принципы, которые проявляются во всех субинститутах юридической ответственности [11]. Таковыми являются законность, справедливость, целесообразность и гуманизм.

Принцип законности юридической ответственности состоит в том, что основание, виды и мера ответственности за конкретные правонарушения всегда прямо установлены законом, а также не противоречащими ему условиями договора (в частном праве).

Принцип справедливости юридической ответственности состоит в том, что тяжесть установленных мер ответственности зависит от опасности, вредности деяния; обстоятельств, предваряющих, сопровождающих, возникновение оснований юридической ответственности, а также следующих за ним; особенностей лица, к которому применяются меры ответственности; последствий правонарушения (нарушения прав, неисполнения обязательств), а также в том, что не допускается обратная сила закона, устанавливающего ответственность.

Принцип гуманизма юридической ответственности состоит в том, что законодательное регулирование юридической ответственности направлено на недопустимость негуманного отношения к людям, которое проявляется в том, что: во-первых, установленные законом меры юридической ответственности не имеют своей целью причинение личности физических страданий, ущемление чести, достоинства личности, во-вторых, не допускается обратная сила закона, отягчающего ответственность при одновременном допущении обратной силы закона, устраняющего или смягчающего ответственность.

Принцип целесообразности юридической ответственности состоит в том, что [7]:

1) в публичном праве устанавливаемые законом меры ответственности, а также правила освобождения от ответственности должны соответствовать цели предупреждения правонарушений;

2) в частном праве устанавливаемые законом меры ответственности должны соответствовать цели восстановления нарушенных прав участников гражданского оборота.

Связь принципов юридической ответственности и юридической практики можно определить следующим образом: с одной стороны, нормы, в которых закрепляются принципы юридической ответственности, создаются в ходе юридической практики, с другой стороны, принципы юридической ответственности, закрепленные в нормах права, влияют в дальнейшем на процесс создания норм о юридической ответственности, обеспечивают единообразное и правильное применение норм российского права о юридической ответственности, выступают критериями правомерности правоприменительных актов, а знание системы принципов юридической ответственности облегчает процесс толкования права, позволяет более точно уяснить и разъяснить смысл норм о юридической ответственности [12].

Подводя итог первой главе мы приходим к следующим выводам.

1) Юридическая ответственность, это: во-первых, - это сложно правовое явление, состоящее в применении к лицу (субъекту), совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

2) В правовом государстве общей целью юридической ответственности следует считать охрану конституционного правопорядка, который предполагает и уравновешенное состояние, и равную защищенность публичных и частных интересов. Соответственно и нормы о юридической ответственности имеют комплексную правоохранительную направленность, но также всегда могут быть определены приоритеты их воздействия.

3) Нормативные конструкции юридической ответственности и принимаемые на их основе решения должны отвечать не только формальным критериям законности, но и быть по сути конституционными. Для обеспечения этих требований определение типа, вида и формы ответственности, а также их сочетание, получает важное практическое значение в целом и применительно к ряду специфических обстоятельств в частности. В отдельных случаях оказывается важным не только правильно определить все идентифицирующие признаки ответственности, но и проанализировать соотношение её типа и формы либо вида и формы, а иногда решающее значение приобретает та внутренняя дихотомия, которая всегда характеризует каждый из квалифицирующих признаков.

## **Глава 2. Виды и формы осуществления юридической ответственности**

### **2.1 Место юридической ответственности в системе российского права**

Юридическая ответственность - это правовое образование в системе права России, посредством которого государство в лице своих органов обеспечивает функцию управления обществом путем правовой регламентации действий субъектов права в регулятивных правоотношениях по исполнению ими своих обязанностей, а также посредством предупреждения о применении либо применении мер принуждения к лицам, совершившим правонарушение.

Нет правоотношения без юридической ответственности, любое правоотношение обеспечивается той или иной формой юридической ответственности, при этом объем исполнения субъектом своей обязанности может вызывать наступление или позитивной, или негативной формы реализации юридической ответственности.

Юридическая ответственность любого вида обладает качеством нормативности. В этом смысле можно говорить о «нормативном аспекте ответственности» (Л.С. Явич). Вместе с тем, этот аспект представляет собой не что иное, как некоторую совокупность правовых норм, определяющих основание (основания) ответственности определенного вида. Иными словами, речь идет о правовых категориях, которые в своей совокупности образуют систему нормативных условий юридической ответственности. Сама же категория ответственности целиком и полностью лежит в сфере субъективного права [12].

Будучи категорией субъективного права, юридическая ответственность связана с личностью субъекта права, представляет собой определенное состояние, переживаемое этим субъектом (Л.А. Сыроватская). Способность лица быть субъектом юридической ответственности (деликтоспособность) является определяющей в характеристике его как субъекта права.

Субъект права является той точкой правового поля, на которой целиком и полностью локализуется юридическая ответственность. В связи с этим возникает проблема так называемой «позитивной ответственности». В литературе сформулированы три позиции по данной проблеме. Одна сводится к признанию в качестве реально существующей категории только ретроспективной (негативной) ответственности. Другая точка зрения, напротив, строится на отрицании ретроспективной ответственности и соответственно, признании только ответственности позитивной [18].

Третья позиция может быть определена как интегративная: ее представители находят, что позитивная и негативная виды ответственности реально существуют и находятся в состоянии взаимосвязи и взаимозависимости.

Если трактовать позитивную ответственность как обязанность действовать правомерно или, иначе, как правомерное поведение, причем как осознанное социально активное правомерное поведение, то сразу же возникает вопрос о том, кто является тем субъектом, который вправе контролировать правомерное поведение лица и, более того, «измерять» степень осознанности и социальной активности этого лица. Таким субъектом, безусловно, является государство. Но,

как представляется, государству не должно быть дела до того, какими мотивами руководствуется субъект права, осуществляя правомерное поведение – если, конечно, это государство правовое или стремящееся стать таковым. Поэтому концепция позитивной ответственности по своей сути является рецидивом идеологии полицейского государства и при своей практической реализации потенциально социально опасна. С формально-юридической точки зрения концепция позитивной ответственности не обладает качеством универсальности – коль скоро такие субъекты, как юридические лица, не обладают психикой, а следовательно, неспособны быть «позитивно ответственными» [12].

Итак, мы полагаем, что юридическая ответственность, во-первых, представляет собой категорию субъективного права, во-вторых, эта категория связана исключительно с правонарушением, т.е. существует только в качестве негативной ответственности. Однако проблема природы (содержания) этой категории и правовых форм, в которых она воплощается, в науке о праве решается существенно различно.

В советской юридической науке вопрос о содержании юридической ответственности решался практически однозначно: юридическая ответственность тесно связана с категорией государственного принуждения. Данная точка зрения имеет довольно широкое распространение и в настоящее время как в общетеоретической, так и отраслевой юридической литературе.

Как представляется, указанная позиция (идеологические истоки которой кроются в старом определении права как возведенной в закон, т.е. получившей государственное оформление, воле господствующего класса) не может считаться основательной по ряду причин. Прежде всего, если вид и мера принуждения устанавливаются государством, это вовсе не означает того, что государство становится субъектом, осуществляющим это принуждение. Точно также контроль государства над осуществлением принуждения, как и поддержка государством действий лица, осуществляющего принуждение, не превращают его в субъекта принуждения.

Государство не только санкционирует и юридически формализует принуждение (тем самым ограничивая его пределы и вводя в четкие правовые рамки), а также контролирует применение санкций, - оно в общем и целом является важнейшим субъектом, осуществляющим правовое регулирование в обществе, причем далеко не только в сфере реализации принуждения, однако это вовсе не означает, что оно непременно становится участником регулируемых отношений. Кроме того, в



условиях плюралистического общества принуждение может осуществляться далеко не только государством [6].

Далее, указанная позиция не в состоянии объяснить нормальный в условиях гражданского общества и правового государства факт ответственности самого государства.

Наконец, весьма основательным является мнение, обосновываемое, в частности, Е.Н. Трубецким, что принуждение (сила) вовсе не является сущностным свойством права, а стало быть и юридической ответственности.

## **2.2 Формы юридической ответственности**

Касаясь юридических форм, в которых может воплощаться юридическая ответственность, мы отвергаем позиции, трактующие ответственность в качестве санкции (тем более – санкции, осуществляемой государственной властью) или в качестве правоотношения.

Санкция, понимаемая не как элемент нормы права, а как акт (действие) властного органа, т.е. как наказание (в широком смысле) лица, совершившего правонарушение, не может считаться юридической ответственностью по ряду оснований [10].

Во-первых, при такой трактовке виновное лицо является не субъектом, а объектом ответственности, субъектом же выступает лицо (орган), применяющее наказание.

Во-вторых, наказание является самостоятельной юридической категорией, в связи с чем нет никаких логических причин для того, чтобы удваивать это понятие за счет включения в него категории юридической ответственности.

В-третьих, довольно сложно объяснить, какую роль при подобной трактовке ответственности выполняет государство как субъект ответственности: видимо, оно одновременно должно выступать и в качестве лица, назначающего и исполняющего наказание, и в качестве лица, это наказание претерпевающего.

На наш взгляд, юридическая ответственность и наказание взаимосвязаны, ибо наказание есть акт реализации ответственности, однако отождествлять их нельзя. В самом деле, вполне возможна ситуация, когда юридическая ответственность возникла, но в силу ряда причин не была реализована (факт правонарушения не

был установлен, правонарушитель не был разыскан, наконец, он был освобожден от наказания лицом, правомочным применить его). Наказание не существует само по себе, оно не может считаться актом произвола лица, его применяющего. Данное лицо наказывает (осуществляет взыскание) только потому, что имеет на то право.

Стало быть, право применить наказание или отказаться от его применения возникает и существует до того, как наказание было реально применено, причем между возникновением этого права и его реализацией объективно существует определенный временной разрыв. Понятно, что указанное право существует не в правовом вакууме, а в определенной правовой среде (правоотношении), ему корреспондирует соответствующая обязанность виновного лица. Таким образом, мы можем констатировать: до момента реализации санкции лицо, применяющее ее и правонарушитель уже находятся в определенной системе юридических взаимосвязей, и реализация санкции является логическим следствием и завершением этих взаимосвязей. Именно поэтому и можно говорить о том, что юридическая ответственность предшествует в своем возникновении санкции, и последняя является актом реализации ответственности [6].

Трактовка ответственности как правоотношения имеет довольно широкое распространение в литературе, не исключая и науку трудового права (О.Г. Смирнова, Д.М. Кейзеров). Указанная позиция представляется неприемлемой как с общетеоретических, так и узкоотраслевых позиций. Прежде всего, если трактовать юридическую ответственность как правоотношение, то она становится предельно широким понятием, включающим в себя все остальные юридические категории [7].

В самом деле, принимая во внимание все, что было сказано выше, мы должны будем утверждать, что юридическая ответственность – это, с одной стороны, и обязанность правонарушителя подвергнуться санкции, и реализация этой обязанности; с другой стороны, и право компетентного лица применить санкцию, и реализация права (т.е. реализация санкции), - коротко говоря, весь комплекс прав и обязанностей, а также соответствующих действий, связанных с реализацией этих прав и обязанностей, которые составляют юридическое и материальное содержание правоотношения, именуемого юридической ответственностью. Сторонами такого правоотношения выступают правонарушитель и субъект, реализующий санкцию. Но, спрашивается, насколько правомерно считать субъектом юридической ответственности не только правонарушителя, но и этого второго субъекта со всем присущим ему комплексом прав в отношении первого субъекта? Недостаток рассматриваемой позиции заключается в том, что она фактически «размывает» категорию юридической ответственности, распространяя

ее не только на правонарушителя, но и на других субъектов, причем при некоторых трактовках значение этих иных лиц как субъектов ответственности становится даже большим, чем роль нарушителя права.

Как представляется, наиболее близкой к истине является понимание юридической ответственности как особого рода юридической обязанности.

Данная позиция совершенно однозначно связывает ответственность с конкретным лицом, совершившим неправомерное деяние: деликтоспособное лицо и есть та точка социума, на которой локализуется юридическая ответственность. То особое состояние лица, совершившего правонарушение, о котором говорит Л.А. Сыроватская, как раз в своей правовой форме и имеет вид юридической обязанности [18].

Вместе с тем, ответственность как обязанность имеет определенную специфику: это обязанность особого рода. Ее специфика заключается в том, что она представляет собой обязанность «второго уровня». Она возникает вследствие наступления определенного юридического факта – а именно, неисполнения или ненадлежащего исполнения виновным лицом лежащей на нем обязанности (которая, поэтому, и может быть названа обязанностью «первого уровня»). Последняя может вытекать либо из общего предписания нормы объективного права, либо быть элементом какого-либо правоотношения (регулятивного). Отсюда, кстати сказать, вытекает возможность для разграничения соответствующих видов ответственности.

Итак, мы исходим из того, что юридическая ответственность представляет собой обязанность деликтоспособного лица претерпеть взыскание (наказание) как следствие совершенного им правонарушения.

### 2.3 Виды юридической ответственности

Создание новых юридических конструкций ответственности, а также практическое использование уже существующих невозможно без понимания природы самого института ответственности, его характерных особенностей, которые должны учитываться как законодателем, позволяя создавать более эффективные модели регулирования правоотношений, так и правоприменителем, позволяя как можно точнее реализовывать предоставленные ему законом права, а также соблюдать основные принципы привлечения к юридической ответственности.

С целью обеспечения и охраны прав граждан законом устанавливается специальная процедура применения мер принуждения, а компетенцией по их применению наделяются специально уполномоченные органы. В частных правоотношениях для применения к правонарушителю мер государственного принуждения требуется обратиться в соответствующий компетентный орган, не совпадающий ни с одной из сторон правоотношения. В публичных же правоотношениях меры государственного принуждения могут осуществляться тем же самым компетентным органом, который представляет государство в указанных правоотношениях.

В частных правоотношениях основными целями юридической ответственности являются пресечение противоправных действий и принудительное восстановление нарушенного права. В то же время в публичных правоотношениях правонарушение затрагивает интересы всего общества в целом, при этом может иметь место одновременно нарушение прав отдельных лиц. В связи с этим публичная юридическая ответственность будет преследовать помимо перечисленных выше целей и цель наказания правонарушителя, т.е. учитывать общественную опасность [12].

Также необходимо учесть, что публичная ответственность предусматривается только законом (именно в этом смысле она всегда публична), в то время как частноправовая ответственность может быть установлена и договором сторон. Гораздо продуктивнее ориентироваться в этом вопросе на критерий интересов, ведь традиционно считается, что частное право выражает и защищает интересы частных лиц, а публичное – общегосударственные.

Несмотря на перечисленные выше отличия, у некоторых видов публичной и частноправовой юридической ответственности есть общие черты, а между отдельными видами публичной ответственности существуют определённые отличия, позволяющие произвести дальнейшую классификацию. В основе такой классификации находятся следующие критерии: интерес; специфика целей ответственности; функции, которые выполняет публично-правовая и частноправовая ответственность.

Недостатком указанной классификации является то, что она дана без учёта охранительных отношений ответственности.

Определяющим критерием в разграничении юридической ответственности на виды, на наш взгляд, являются всё же специфические свойства предмета и метода

правового регулирования, которые позволяют определить систему юридической ответственности, её связь с системой права, отраслевую принадлежность определённого вида юридической ответственности.

В зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм, закрепляющих такую ответственность, различаются [14]:

1) Дисциплинарная ответственность - заключается в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания властью руководителя. Основные нормативно-правовые акты в Российской Федерации — Трудовой кодекс, Дисциплинарный Устав Вооруженных Сил, Дисциплинарный Устав Органов Внутренних Дел.

2) Административная ответственность - применение органами исполнительной власти мер воздействия к виновным лицам. Основной нормативно-правовой акт - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В рамках административной ответственности выделяют собственно административную, а также финансовую, налоговую ответственность и другие.

3) Материальная ответственность - возмещение имущественного вреда, нанесенного в результате неправомерных действий в процессе выполнения лицом своих служебных обязанностей. Материальную ответственность часто рассматривают как разновидность гражданско-правовой ответственности.

4) Гражданско-правовая ответственность - вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Основным нормативным актом - Гражданский кодекс Российской Федерации.

5) Уголовная ответственность - применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Единственный нормативный акт, устанавливающий уголовную ответственность - Уголовный кодекс Российской Федерации.

6) Эколого-правовая ответственность - установленная государством и предусмотренная санкцией юридической нормы мера принуждения, применяемая к лицу, совершившему экологическое правонарушение. Выделяется на теоретическом уровне М.М. Бринчуком, который выделяет эколого-правовую ответственность из административной, имея в виду особую важность общественных отношений по охране окружающей среды.

7) Конституционно-правовая ответственность - применяется в порядке, определенном конституционным и избирательным законодательством.

Также можно обозначить другой подход к разделению юридической ответственности на виды.

Юридическая ответственность всегда существует в рамках соответствующего правового отношения, в этом смысле она – относительная категория. Можно говорить о двух видах таких отношений и, соответственно, выделять два вида юридической ответственности – деликтную и договорную (обязательственную) [11].

Деликтная ответственность возникает и реализуется в рамках особого – охранительного – отношения. Это отношение возникает вследствие совершения деликтоспособным лицом правонарушения. Сторонами правоохранительного отношения выступают правонарушитель и, по общему правилу, государство; его содержанием – обязанность правонарушителя подвергнуться взысканию (наказанию) и право публичной власти (государства) применить наказание. Типичными видами деликтной ответственности являются уголовная и административная ответственность.

Юридическая ответственность есть динамическая категория: обязанность лица претерпеть наказание возникает (существует) и прекращается (реализуется). Коль скоро ответственность есть явление субъективного права, в основе его динамики лежат юридические факты [8].

Представляется неверным положение, согласно которому юридическая ответственность возникает на определенной стадии динамики правоохранительного правоотношения, ибо отсюда вытекают два неприемлемых следствия. Приходится признать, во-первых, что указанное правоотношение с момента совершения правонарушения и до момента возникновения ответственности правонарушителя не имеет содержания; во-вторых, что реальным фактическим основанием юридической ответственности является акт компетентного органа (суда), установившего факт правонарушения и применившего соответствующую меру взыскания (наказания). Думается, все же, что субъект правонарушения виновен не потому, что так решил суд, а потому, что совершил правонарушение. Суд не создает, не конструирует правонарушения, он устанавливает и фиксирует факты, которые имели место до начала его деятельности и будут существовать и в том случае, если не будут установлены и исследованы. Еще менее пригодна данная схема к обязательственной ответственности. Рассуждая последовательно, можно сделать вывод, что если потерпевшая сторона не обнаружила факта нарушения своего права или,

обнаружив, не смогла доказать этого в суде, не было ни правонарушения, ни обязанности правонарушителя ответить за него, т.е. юридической ответственности [12].

Итак, единым (и единственным) основанием как деликтной, так и обязательственной (договорной) юридической ответственности является правонарушение.

## **Заключение**

Юридическая ответственность есть категория субъективного права, связанная с личностью субъекта права, представляет собой определенное состояние, переживаемое этим субъектом, и возможность переживать это состояние определяется самим качеством его личности как субъекта права (деликтоспособность). Деликтоспособность является исключительным свойством любого субъекта права: лицо, не способное совершать правонарушения и претерпевать за это ответственность не является и субъектом права. В связи с этим нельзя связывать юридическую ответственность исключительно с государственным принуждением: во-первых, принуждение вовсе не является сущностным свойством права; во-вторых, существуют виды ответственности, когда ответственность возникает и реализуется без какого-либо участия государства; в-третьих, при таком подходе невозможно объяснить ситуацию, когда в качестве субъекта ответственности выступает само государство.

Юридическая ответственность как подсистема российского права имеет строго определенную структуру и виды. Юридическая ответственность реализуется через две формы: позитивную и негативную. Позитивная юридическая ответственность соответствует структуре регулятивной части системы права, т.е. можно выделить столько видов позитивной юридической ответственности, сколько самостоятельных отраслей существует в регулятивной системе права. Негативная юридическая ответственность существует как в статике, так и в динамике. Статическая негативная ответственность, определяемая правовым статусом субъектов, по структуре аналогична позитивной ответственности. Что касается реализуемой негативной ответственности (динамики), то ее структура напрямую зависит от опасности правонарушения, мер государственного принуждения, характера применяемого ограничения и особенностей объекта охраны. Учитывая, что государственное принуждение для охраны общих объектов (т.е. всех

общественных отношений) может быть реализовано через три типа ограничений - психологическое, имущественное и физическое, выделять большее количество мер воздействия юридической ответственности нецелесообразно.

Ответственность как обязанность лица претерпеть наказание возможна только при наличии соответствующих юридических условий. Указанные условия формируются как на уровне объективного, так и субъективного права.

Таким образом, юридическая ответственность есть динамическая категория: обязанность лица претерпеть наказание возникает (существует) и прекращается (реализуется). Если же ответственность есть явление субъективного права, в основе его динамики лежат юридические факты. Ответственность возникает непосредственно из факта правонарушения, а не с того момента, когда этот факт будет обнаружен, соответствующим образом интерпретирован (квалифицирован в качестве правонарушения определенного вида) или, тем более, когда виновное лицо будет реально подвергнуто наказанию.

## **Библиографический список**

1. Венгеров А. Теория государства и права: Учебник. 6-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2014 г. – 608 с.
2. Головкин Р.Б., Мамчун В.В., Новиков М.В. Теория государства и права: Учебное пособие для студентов юридических ВУЗов по специальности 021100 - юриспруденция - Владимир, 2017. – 117 с.
3. Закон как правовой способ существования социальной ответственности // Современное право. 2016. № 2. - С. 50-52.
4. Коробов А.Е., Хохлов Е.Б. Позитивная ответственность как теоретическая и практическая проблема // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2016. № 3.
5. Коробов А.Е., Хохлов Е.Б. Правонарушение как основание юридической ответственности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 3.
6. Клепицкая Т.А. Теория государства и права: Учебное пособие для вузов Изд. 2-е. – М.: РИОР, 2014 г. – 314 с.



7. Марченко М.Н. Теория государства и права. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2014. – 640 с.
8. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве // Современное право. 2012. № 1. С. 6-9.
9. Перевалов В.Д. Теория государства и права. Основы наук. – М.: Высшее образование, 2016 г. – 264 с.
10. Пиголкин А.С. Теория государства и права. Учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2016 г. – 613 с.
11. Правонарушения в частном праве: субъект и субъективная сторона [Текст] // Гражданское право. 2017. № 2. – С. 112-117.
12. Прокопович Г.А. Теоретическая модель юридической ответственности в публичном и частном праве (история, теория, практика): монография [Текст]. Изд. 2-е, перераб. и доп. – СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2018. – 283 с.
13. Прокопович Г.А. Юридическая ответственность в российском праве (теоретический аспект): монография [Текст] // Г.А. Прокопович. – М.: НОУ ВПО МЭЛИ, 2017. – 183 с.
14. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2015. – 592 с.
15. Теория государства и права в схемах и определениях/В.К.Бабаев, В.М.Баранов, В.А.Толстик. – М.: Юристъ, 2016.
16. Хропанюк В.Н., под ред. Стрекозова В.Г. Теория государства и права. Учебник. 3-е изд., доп. и испр. – М.: Омега-Л, 2017 г. – 384 с.
17. Шундииков К.В. Правовые механизмы: основы теории // Государство и право № 12. – 2016. – С. 12.
18. Юридическая ответственность как межотраслевой (комплексный) институт в системе права [Текст] // Закон и право. 2016. № 6. – С. 26-28.