

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

На сегодняшний день тема юридической ответственности является одной из центральных и актуальных в общей теории права для обсуждения в связи с тесной связью этого правового института и такими понятиями как государство, противоправным поведением граждан, их обязанностями, а также непосредственно с нормами права.

Государство посредством принятия и изменения норм права устанавливает юридическую ответственность субъектов права несмотря на их волю и желание, что определяет его государственно-принудительный характер.

Издавна юридическая ответственность считается незаменимым гарантом прав и свобод человека и гражданина, публичных интересов и правопорядка. Государство возложило на себя обязанность по защите граждан и других субъектов общественных отношений от противоправных деяний, которые посягают на ценности, защищаемые правом.

Согласно ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». [1] На основании этого государство имеет право требовать от субъектов права надлежащего исполнения установленных правовых предписаний, а сами субъекты права обязаны выполнять эти правовые предписания. Этим объясняется необходимость существования государственного принуждения, что выражается, в том числе, в понятии юридической ответственности.

Необходимо отметить, что категория юридической ответственности имеет особо важное значение для формирования правосознания юриста и его будущей практической деятельности.

Тема юридической ответственности как правовой категории множество раз исследовалась в отечественной литературе. Нельзя не заметить, что рассматриваемая тема изучалась не только в рамках теории права, но и в

гражданском, уголовном и административном праве. Проблема юридической ответственности, в большинстве случаев, изучалась как научная проблема. Подавляющее большинство работ было написано на основе советского законодательства, претерпевшего в последние годы множество изменений, что также обуславливает актуальность рассмотрения современного состояния юридической ответственности.

Целью исследования данной курсовой работы является изучение института юридической ответственности в теории государства и права, ее понятия, особенностей и видов.

Исходя из поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику юридической ответственности;
- охарактеризовать цели, функции, субъекты и условия юридической ответственности;
- проанализировать виды юридической ответственности.

Объектом исследования данной курсовой работы являются общественные отношения, которые складываются в процессе установления и реализации юридической ответственности.

Предметом исследования является понятие, особенности и виды юридической ответственности.

В работе использовались методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой и обобщение изученного материала, из которых были выбраны мнения различных авторов по тем или иным понятиям.

Структура курсовой работы включает введение, три главы, заключение, библиографию.

## **Глава.1 Общая характеристика юридической ответственности**

## **1.1. Институт юридической ответственности в истории права.**

Первоначально в истории термин «ответственность» воспринимался, как обязанность лица понести соответствующее наказание за совершенный поступок или, как было указано в первом русском источнике права «Русская Правда», – «око, за око; зуб, за зуб». Нередко вид наказания не соответствовал тяжести совершенного проступка, в качестве примера можно отметить, что за убийство княжеского отрока или конюха, или повара, нужно было заплатить 40 гривен.[11, с. 467]

В результате начал формироваться институт социальной ответственности, который по мнению ученых, был связан с наказанием одного человека другим или группой лиц за причиненный вред, причем без какого-либо расследования или должной проверки произошедшего.

В дальнейшем, с развитием общества и государства, понятие ответственности стало переходить на общественный и государственный уровень. Жители того или иного государства, передавали часть своих прав, свобод и обязанностей государству, а взамен доверили назначать виновных должностным лицам, выступающим от их имени, при наличии причинения какого-либо вреда. [18, с. 22]

Одновременно такой общественный договор по передаче функций привлечения к ответственности за причиненный вред государственными органами позволял самим гражданам быть более защищенными от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество от имени того же государства. В связи с этим развитие категории социальной ответственности с переходом на уровень правовой ответственности имело долгий путь развития, когда право на наказание было переведено с индивидуально-коллективного уровня на общественно-государственный. [10, с. 45]

С учетом дальнейшего развития общества под социальной ответственностью стали понимать поведение лица по соблюдению, принятых в обществе норм (правил поведения), а в случае их нарушения лишения для себя каких-либо благ в полном объеме. Своего рода это ответственность перед обществом за совершенные свои

деяния в прошлом.

На сегодняшний день, можно сделать вывод о том, что помимо социальной ответственности, в обществе также существует и юридическая ответственность (или правовая ответственность), которая основана на общественном фундаменте социальной ответственности.

Согласно этой концепции, юридическая ответственность по своему содержанию должна соответствовать общим идеям и смыслу права, следовательно, и понятию правовой ответственности как высшей форме отражения бытия общественных отношений в условиях конфликта.

## **1.2. Понятие и признаки юридической ответственности.**

Юридическая ответственность относится к одной из тех категорий, которые прочно утвердились в правовой науке, и разрабатываются в общетеоретических и отраслевых исследованиях. При этом среди ученых отсутствует единое понимание данного термина, более того, в рамках сложившихся в правовой науке концепций юридической ответственности высказываются полярно противоположные оценки ее сущности и содержания. Отсутствие общепризнанного подхода к раскрытию феномена юридической ответственности является проблемой методологического характера, поскольку препятствует выработке научно обоснованной и применимой в различных отраслях права концепции ее формирования и реализации. [10, с. 49]

Основной «водораздел» между научными представлениями о понятии и сущности юридической ответственности связан с оценкой возможности ее наступления в связи с противоправным, либо, - также (напротив), с правомерным поведением. Так, еще на рубеже XIX-XX вв. английские исследователи А. Бейн и Дж. Ст. Милль связывали ответственность с обвинением, осуждением, наказанием за совершенное правонарушение. Такое понимание ответственности легло в основу ретроспективной концепции, получившей признание уже среди дореволюционных российских авторов (Н.М. Коркунов, В.М. Хвостов, Г.В. Шершеневич, и др.).

В отечественной правовой науке советского периода наиболее полно была представлена ретроспективная концепция юридической ответственности, которая,

как это видно из ее названия, ориентируется на события и действия, имевшие место в прошлом, рассматривает ответственность лица в связи с последствиями его неправомерного поведения. И в настоящее время понимание юридической ответственности как ретроспективной разделяется (с теми или иными модификациями) многими авторами.

Наиболее распространена точка зрения о том, что юридическая ответственность выступает формой государственного принуждения, реакцией общества и государства на правонарушение. [19, с. 230]

В.Н. Даниленко, анализируя различные варианты определения юридической ответственности, приходит к выводу, что наиболее предпочтительным, заслуживающим внимания является распространенное в теории права мнение о том, что юридическая ответственность – это правовая реакция государства на правонарушение, уточняет и дополняет его в плане оснований и формально-содержательных условий применения, и предлагает рассматривать такую ответственность как «особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (как вариант – в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий)». [9, с. 92]

Юридическая ответственность действительно связана с реакцией государства и общества на правонарушение, обеспечена государственным принуждением и выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя. Следует согласиться с мнением ряда авторов о взаимосвязи материальных и процессуальных норм оформления такого рода реакции, а также о роли правовой оценки управомоченным субъектом правонарушения и правонарушителя для ее реализации. Вместе с тем, утверждение о том, что ответственность преследует цель возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий выглядит спорным, сужает ее действительное предназначение.

Некоторые авторы охарактеризовали юридическую ответственность в качестве особой разновидности обязанности, обеспеченной мерами государственного принуждения. [13, с. 59]

В современной литературе предпринимаются попытки конструирования дефиниции искомого понятия на базе анализа и частичного синтеза приведенных выше подходов. Так, Д.С. Широков, рассматривая юридическую ответственность в качестве структурного элемента его правового статуса, предлагает определить ее как «обязанность виновного претерпевать лишения штрафного (наказательного) государственно-властного характера за совершенное правонарушение, которые выражаются в ограничениях личного, имущественного или организационного порядка». [20, с. 80]

Юридическая ответственность, как и любое правовое явление, формируется и проявляет себя через правоотношения, однако она не тождественна этим отношениям, наряду с ответственностью они включают в себя и другие компоненты.

Обобщение и анализ научных разработок, направленных на выявление сути юридической ответственности и связанных с попытками определения ее понятия, позволяют указать на сущностные черты данного явления, определить признаки юридической ответственности.

1. Юридическая ответственность (независимо от ее видовой дифференциации) связана с наступлением для нарушителя правоохраняемого интереса (правонарушителя) предусмотренных правом неблагоприятных последствий, характер и объем которых дифференцируется, с учетом, в первую очередь, характера правонарушения.
2. Наступление указанных последствий обеспечивается государственным принуждением, в ряде случаев (например, в уголовной, административной ответственности), юридическая ответственность реализуется исключительно в форме государственного принуждения.
3. Реализация юридической ответственности происходит по установленным материальным и процессуальным правом правилам.
4. Претерпевание правонарушителем предусмотренных правом неблагоприятных для него последствий совершенного им правонарушения (личного, имущественного или иного характера) относится к содержательной стороне юридической ответственности, но не является ее целью. Юридическая ответственность имеет своим предназначением восстановление нарушенного правопорядка (в той степени, в которой это возможно, с учетом необратимого, порой, характера последствий правонарушения) и обеспечение, поддержание правопорядка в целом.

[20, с. 81]

Таким образом, под юридической ответственностью необходимо понимать предусмотренные правом неблагоприятные для правонарушителей последствия совершенных ими правонарушений, наступление которых обеспечивается мерами государственного принуждения и происходит по установленным правом правилам, в целях восстановления нарушенного правопорядка и его охраны, предупреждения подобных и иных правонарушений.

Можно сделать вывод, что юридическая ответственность – это наказание, но так считать не совсем верно. Ведь в законе имеет место быть ответственность, за которой не следует реальное наказание, например условное осуждение, либо осуждение с освобождением от наказания. Наказание должно быть справедливым и соответствовать причиненному вреду, а не быть наиболее суровым. В понятии юридической ответственности стоит отталкиваться от осуждения правонарушения обществом, от обязанности нарушителя испытать назначенные ему лишения и ответить за содеянное. В нередких случаях судебные органы ограничиваются публичным осуждением и назначают условное наказание.

## **Глава.2 Цели, функции, субъекты и условия юридической ответственности**

### **2.1.Цели и функции юридической ответственности.**

Цели и функции являются теми категориями, в которых раскрывается сущность, социальное назначение и регулирующая, превентивная, восстановительная, карательная и воспитательная роль юридической ответственности в жизни общества. В юридической литературе зачастую цели и функции юридической ответственности отождествляются. Это обусловлено тем фактом, что цели могут выступать в качестве классифицирующего критерия функций юридической

ответственности, а ее функции служат способом достижения определенной цели. Однако с точки зрения содержания эти правовые явления неодинаковы, даже если их названия совпадают. [6, с. 130]

Цель позволяет более глубоко проникнуть в сущность юридической ответственности как правового явления, более точно сформулировать его задачи, функции и обнаружить принципы.

Под целью юридической ответственности понимают идеально предполагаемую, обеспечиваемую государством модель будущего развития общественных отношений, выраженную в желаемых результатах деятельности людей в обществе, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель. Функции же представляют собой основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, мораль, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности. [6, с. 132]

Безусловно, реализация функций юридической ответственности обеспечивает достижение целей юридической ответственности. Однако некорректно рассматривать данную связь линейно – выполнение определенной функции юридической ответственности не всегда является достаточным для достижения соответствующей цели юридической ответственности.

Во-первых, это прежде всего связано с достижением глобальной цели юридической ответственности – укреплением законности и правопорядка. Отдельно взятой функции, которая способствует достижению этой цели, не существует. Данное обстоятельство объясняется тем, что все остальные функции участвуют в достижении этой цели. Не одна, не несколько отдельно взятых, а только все функции способны достигнуть поставленной глобальной цели благодаря своей реализации. Если, например, будут реализованы регулятивная, превентивная, карательная и воспитательная функции, а восстановительная функция осуществлена не будет, то ни о каком правопорядке речи идти не может, так как это невозможно без восстановления социальной справедливости и права.

Во-вторых, это касается и определяющих целей юридической ответственности, к достижению которых приводит лишь последовательное выполнение всех промежуточных целей. Так, к определяющим целям юридической ответственности

относятся: формирование высокой правовой культуры, высокого уровня правосознания, снижение уровня правона-рушаемости, совершенствование общественных отношений. Достигнуть данных целей возможно лишь при реализации функций юридической ответственности, способствующих достижению промежуточных целей. Необходимо здесь же упомянуть и о задачах юридической ответственности. На пути к определяющей цели юридическая ответственность выполняет множество задач, которые будут совпадать с поставленной целью или приведут к ней. Иными словами, задача является тем обстоятельством, которое необходимо выполнить, воплотить в жизнь, преодолеть для того, чтобы был получен реальный результат. Причем задача не есть только конечный результат, это может быть и какой-то отдельный этап реализации юридической ответственности, способствующий достижению цели.

В рамках рассматриваемого вопроса следует также сказать и о том, что, несмотря на реализацию всего комплекса функций юридической ответственности при достижении определенной цели, существуют и такие случаи, при которых цель юридической ответственности может быть достигнута путем выполнения лишь некоторых функций, а не всей их совокупности. Так, например, цель формирования правомерного поведения субъектов ответственности, еще не совершивших правонарушение, может быть достигнута путем реализации регулятивной, превентивной и воспитательной функций. При этом функции карательная и восстановительная осуществлению не будут подлежать. [18, с. 118]

Регулятивная функция юридической ответственности призвана не допустить возникновения охранительных правоотношений. Существование регулятивной функции служит предпосылкой для возникновения других функций юридической ответственности.

В процессе регулирования общественных отношений, когда реализуется регулятивное назначение права, существует лишь возможность привлечения к ответственности, служащая одним из стимулов правомерного поведения граждан. Здесь реализуется активная ответственность субъектов права, проявляется их ответственное отношение к требованиям правовых норм. Запреты, обязанности, дозволения, поощрения, составы правомерного поведения оказывают воздействие на поведение деликтоспособных субъектов, формируют их правомерное поведение.

Формируя правомерное поведение деликтоспособных субъектов, регулятивная функция юридической ответственности в конечном итоге упорядочивает

позитивные, необходимые обществу общественные отношения и вытесняет социально вредные отношения. [17, с. 147]

Любой запрет, обязывание, дозволение очерчивает рамки поведения людей. Поведение людей, проходя через систему правовых велений, упорядочивается. Объектом воздействия регулятивной функции выступает поведение деликтоспособных субъектов, а в конечном итоге — общественные отношения.

Субъекты, включенные в правовую сферу, взаимосвязаны, с одной стороны, полномочиями и притязаниями, с другой — обязательствами и ответственностью. Юридическая ответственность оказывает регулятивное воздействие не только на граждан, но и на государство, его должностных лиц. Без постановки вопроса именно таким образом нереально решить задачи построения гражданского общества и правового государства.

Регулятивная функция юридической ответственности упорядочивает реакцию государства на совершенное правонарушение. Однако нельзя видеть регулятивное назначение юридической ответственности лишь «в регулировании негативной реакции государства на нарушение прав человека и гражданина», ее действительное предназначение значительно объемнее.

Субъект, выполняя обязанности, воздерживаясь от противоправных действий, ведет себя правомерно. Правомерное поведение субъекта является результатом воздействия регулятивной функции юридической ответственности. Оно обуславливает упорядоченное состояние общественных отношений и способствует вытеснению вредных общественных отношений. [17, с. 149]

Регулятивное воздействие оказывает влияние на поведение самых разнообразных субъектов: физических лиц, юридических лиц, должностных лиц государства и органов местного самоуправления. Субъектом ответственности является и государство в целом. В идеале регулятивное воздействие приводит к повышению социально-правовой активности субъектов, способствует незыблемости прав и свобод человека, укреплению законности и правопорядка.

Способами осуществления регулятивной функции юридической ответственности является фиксация в правовых нормах составов правомерного поведения посредством установления позитивных обязываний, запретов, дозволений, поощрений. Регулятивная функция реализуется через стимулы и ограничения.

По общему правилу основание возникновения регулятивной функции юридической ответственности одно — формальное (наличие нормы права). Вместе с тем, из этого правила существует и ряд исключений. Для реализации поощрения необходимо фактическое основание (юридический факт) — правомерное поведение, и процессуальное основание — решение компетентного органа. [8, с. 9]

Не менее важной, по сравнению с регулятивной функцией, является превентивная функция юридической ответственности. Для уяснения превентивного воздействия необходимо иметь в виду, что превентивное направление юридической ответственности складывается из частнопредвентивного и общепредвентивного воздействия.

Предвентивная функция направлена на недопущение развития противоправного варианта поведения. «Создавая запретительную норму, государство конструирует модель правоотношения, возникающего как последствие правонарушения. Само существование нормы направлено на то, чтобы предотвратить возникновение правоотношения». [8, с. 10] Она воздействует на волю и сознание субъектов с измененными нравственно-психологическими свойствами, на тех лиц, которые ранее уже совершали правонарушения, или лиц, склонных к совершению правонарушения.

Такой объект воздействия связан, прежде всего, со спецификой осуществления частной превенции. Ряд ученых связывают осуществление частной превенции с воздействием на волю и сознание всех субъектов юридической ответственности, а не только тех, которые склонны к совершению правонарушений.

Воздействуя на волю и сознание деликтоспособных субъектов, превентивная функция в конечном итоге формирует их правомерное поведение, упорядочивает общественные отношения и не допускает развития социально вредных общественных отношений. Среди деликтоспособных субъектов можно выделить две группы: лица, совершившие правонарушение или склонные к совершению правонарушений, и лица, ранее не совершавшие правонарушений.

Предвентивная функция юридической ответственности осуществляется при помощи специфических, свойственных именно для нее способов. В определенной степени они могут пересекаться со способами осуществления регулятивной функции, но в «арсенале» превентивной функции есть способы, характерные только для нее. Таким специфическим способом является неотвратимое применение наказания (взыскания) к лицам, совершившим правонарушение.

В настоящее время уже аксиоматичным выглядит утверждение: предупредительное значение наказания определяется не жестокостью его, а неотвратимостью. Само наказание (взыскание), по крайней мере, имеет три предупредительных аспекта.

Во-первых, с исключением субъекта из определенных общественных отношений (ограничение права на труд, свободу передвижения, ликвидация юридического лица и т.п.) у этого лица становится меньше возможностей совершить новое правонарушение либо его совершение делается вообще невозможным. Во-вторых, правовая информация о неотвратимости наказания (взыскания), его применении оказывает воздействие на субъектов, склонных к совершению правонарушений. В-третьих, угроза наказания (взыскания) оказывает собственное превентивное воздействие.

Осуждение (порицание), которое предшествует применению мер юридической ответственности, несет в себе предупредительный потенциал. Оно указывает правонарушителю, какого варианта поведения необходимо было придерживаться. Если осуждение лица приобретает должную огласку, предупредительный эффект усиливается.

Как ни парадоксально, но поощрительные нормы способны оказывать частнопредвентивное воздействие и на лиц, уже совершивших правонарушения. Действующее законодательство предоставляет возможность лицам, совершившим или совершающим правонарушения, одуматься, исправить допущенную ошибку, предотвратить более тяжкие последствия.

Например, «лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением способствовало предотвращению осуществления акта терроризма» (прим. к ст. 205 УК РФ [3]). За активные, социально полезные действия законодатель допускает освобождение от уголовной ответственности, поощряя лицо, совершившее преступление, но не допустившее дальнейшего развития социально вредных отношений.

При всей важности превентивного воздействия наказания, осуждения, поощрения основным можно признать такой способ осуществления превентивной функции, как установление запретов совершать определенные действия и позитивных обязанностей. Представители различных отраслевых наук убедительно доказывают, что превентивное воздействие обеспечивается не только угрозой

наказания, но и установлением обязанностей надлежащего поведения.

Превентивное воздействие складывается из самых разнообразных способов его осуществления, но мы считаем основным именно установление обязанностей и запретов. Потенциально норма права начинает действовать с момента своего вступления в законную силу, распространяя свои требования на деликтоспособных лиц и предостерегая их от правонарушаемого поведения.

В результате воздействия превентивной функции формируется правомерное поведение, а значит, снижается правонарушаемость. Результатом воздействия превентивной функции может стать недопущение дальнейшего развития социально вредных последствий, их стабилизация.

Основания превентивного воздействия не так просты, как это может показаться на первый взгляд. Они зависят от того, разновидность какого воздействия осуществляется — общепревентивного или частнопревентивного, и является ли оно индивидуальным (осуществляется ли в отношении конкретного субъекта). Формального основания достаточно для начала воздействия в отношении всех деликтоспособных субъектов.

Способом осуществления превентивной функции является применение осуждения, наказания. Следовательно, для реализации этого способа воздействия необходимо, кроме формального основания, фактическое — правонарушение, и процессуальное — решение компетентного органа. Для применения мер посткриминального поощрения схема несколько иная: норма права — правонарушение — правомерное поведение — процессуальное решение — поощрение. Основания индивидуальной превенции можно представить следующим образом: норма права — правонарушение — решение компетентного органа — наказание (взыскание).

Карательное воздействие ведет к сужению самых разнообразных прав и появлению у субъекта новых обязанностей, которых не существовало до момента совершения правонарушения. Может ущемляться имущественная сфера, сужаться личные, неимущественные права (право на свободу передвижения, избирательные права, трудовые права и т.д.), в результате чего могут прекращаться отношения собственности, трудовые отношения, избирательные отношения, может происходить изменение отношений.

Карательная функция направлена на прекращение или изменение существующих общественных отношений и установление между субъектами права конкретной правовой связи, необходимой для реализации юридической ответственности

(правоотношений юридической ответственности).

Следовательно, объектами ее воздействия становятся конкретные общественные отношения. Результат такого воздействия — прекращение определенных конкретных общественных отношений и возникновение нового правоотношения, которого не существовало ранее. В результате воздействия карательной функции происходит сужение правового статуса.

Существует еще один, достаточно специфический объект воздействия карательной функции юридической ответственности — сознание правонарушителя.

Карательная функция вместе с конкретными правоограничениями несет в себе и порицание виновного, выражением которого является приговор суда (или иной правоприменительный акт). Именно приговором суда порицается как само деяние, так и личность, его совершившая. Порицание виновного может приводить к нравственным страданиям, степень которых определяется «субъективным восприятием конкретным лицом применяемых в отношении его осуждения и сопровождающих это осуждение правоограничений объективного характера.

Однако, как всякое субъективное, оно может быть, а может и отсутствовать, ведь одна и та же по содержанию и объему кара может одними осужденными восприниматься как нестерпимая боль, страдание, другими — как незначительная неприятность». Таким образом, не только общественные отношения, но и сознание субъекта выступает объектом воздействия карательной функции.

Способы осуществления карательной функции юридической ответственности достаточно многообразны: осуждение (порицание), сужение имущественной сферы, лишение субъективных прав, лишения личного характера.

Способами осуществления карательной функции юридической ответственности являются: фиксация в правовых нормах правоограничений, осуждение, ликвидация коллективного или физического субъекта, сужение имущественных прав, сужение личных неимущественных прав. [17, с. 149]

Одновременно с карательной функцией осуществляется восстановительная функция юридической ответственности, объектом воздействия которой выступают нарушенные общественные отношения. Любое правонарушение: конституционное, уголовное, административное, дисциплинарное, гражданско-правовое, финансовое, экологическое — нарушает общественные отношения и причиняет вред различным элементам общественного отношения.

Когда общественные отношения урегулированы правовыми нормами, происходит нарушение особого вида общественных отношений — правоотношений.

Объект воздействия восстановительной функции юридической ответственности тесно связан с объектом правонарушения. В результате совершения правонарушения вред причиняется его объекту — общественным отношениям, и определять объект воздействия восстановительной функции необходимо, исходя из объекта правонарушения.

Таким образом, объектом восстановительной функции юридической ответственности являются нарушенные общественные отношения, правоотношения, отдельные элементы этих отношений. Вред, который причиняется отдельным элементам общественного отношения, ведет к причинению вреда общественному отношению в целом.

Способами осуществления восстановительной функции юридической ответственности являются: фиксация в правовых нормах обязанности правонарушителя восстановить причиненный вред, осуждение (порицание) правонарушителя, принуждение правонарушителя к восстановлению причиненного вреда, фиксация в правовых нормах обязанности компетентных органов принудить правонарушителя к восстановлению причиненного вреда.

Эффективное функционирование юридической ответственности немыслимо без ее воспитательной функции.

Воспитательная функция призвана вытеснить или нейтрализовать эгоистические, насильственно-эгоистические, легкомысленно-безответственные, корыстно-эгоистические, религиозные, национальные и другие мотивы возможного преступного поведения. Воспитательная функция призвана сформировать или исправить ценностно-нормативную характеристику сознания.

Влияя на ценностно-нормативную характеристику сознания, воспитательная функция в конечном счете исправляет правосознание субъекта, формирует у него иерархию ценностей, внутренние стереотипы поведения, правосознание. Объектом воспитательного воздействия является индивидуальное правосознание, такие его структурные элементы, как знание права, отношение к нему и готовность действовать в соответствии с правовыми предписаниями.

Воспитательная функция направлена на внутренний мир не только правонарушителей, но и всех деликтоспособных субъектов. Если внутренний мир

правонарушителей требует исправления, то внутренний мир иных субъектов необходимо формировать, укреплять имеющиеся у них позитивные установки, мотивы, ценности. У деликтоспособного субъекта необходимо сформировать законоуважение. [17, с. 149]

Результат воздействия воспитательной функции может заключаться в устранении из внутреннего мира субъекта антисоциальных мотивов поведения и установок, в повышении уровня правосознания, формировании позитивного отношения к праву. Наличие у субъекта мотива поведения в виде законоуважения, а не законопослушания является также результатом воздействия воспитательной функции юридической ответственности. В суммарном своем воздействии воспитательная функция обеспечивает повышение уровня правосознания и правовой культуры.

Установление обязанностей, наказание, осуждение, поощрение, установление противоправных и правомерных составов деяний, угроза наказания (взыскания), правовое информирование граждан, установление обязанностей возместить причиненный вред являются способами осуществления воспитательной функции.

Как видно, эти способы аккумулируют средства, при помощи которых осуществляются карательная, превентивная, регулятивная, восстановительная функции юридической ответственности. Однако это не означает, что воспитательная функция не обладает самостоятельностью. От иных функций юридической ответственности ее отличают цель и объекты воздействия.

Таким образом, действительно цели юридической ответственности являются непосредственными, то есть именно они обуславливают существование карательной, регулятивной, восстановительной, превентивной и воспитательной функций. В свою очередь, реализация функций юридической ответственности обеспечивает достижение ее целей. Следовательно, функция юридической ответственности является тем связующим звеном, благодаря которому цель превращается в конкретный результат правового воздействия юридической ответственности. Однако при рассмотрении этих двух категорий следует учитывать нелинейную связь, которая существует при реализации функций юридической ответственности для достижения целей.

## **2.2. Субъекты и условия юридической ответственности.**

Субъект юридической ответственности в литературе воспринимается в трех основных смыслах:

общеправовом, как участник правоотношения, возникающего по поводу совершенного правонарушения, в результате которого один субъект обязан претерпеть неблагоприятные последствия своего поведения, а другой – реализовать их в отношении нарушителя;

отраслевом, как субъект права, потенциально наделенный со стороны закона обязанностью претерпеть определенные меры ответственности за нарушение порядка в отдельном виде отношений;

специальном, как лицо, претерпевающее меры ответственности в силу юридических и фактических условий. [12, с. 41]

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом основания и условия. Основания можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле основанием юридической ответственности будет являться состав правонарушения, который включает в себя 4 элемента: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. Только при наличии всех четырех элементов, состав правонарушения будет являться основанием юридической ответственности. В широком смысле основанием юридической ответственности будет являться совокупность трех оснований: нормативного, фактического, процессуального.

Согласно российскому законодательству, основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица состава правонарушения снимает вопрос о наступлении юридической ответственности. Важно также при решении вопроса о характере и степени юридической ответственности наличие в действиях лица или группы лиц всего состава правонарушения. Учет каждого из элементов состава правонарушения позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, а также при определении меры ответственности за его совершение. [13, с. 62]

Основания юридической ответственности – это совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность возможной. Отсутствие совокупности таких обстоятельств ее исключает.

Следует различать основания привлечения к юридической ответственности и основания наступления юридической ответственности.

Фактическим основанием привлечения к юридической ответственности является состав правонарушения. Правонарушение не ведет автоматически к наступлению ответственности, а служит только основанием для привлечения к ней.

Основания наступления юридической ответственности – совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность должной. Основаниями наступления юридической ответственности являются следующие обстоятельства:

1. Факт правонарушения – фактическое основание. В качестве юридических фактов могут выступать события, которые не зависят от воли субъектов и действия, зависящие от их воли, поскольку совершаются ими. 2. Наличие нормы права, которая запрещает такое поведение и устанавливает соответствующие санкции (с ее помощью происходит определение состава правонарушения) – нормативное основание.

2. Отсутствие оснований для освобождения от ответственности. Возможность освобождения от ответственности зафиксирована нормами права (например, передача несовершеннолетнего под надзор родителей). В законах могут содержаться указания об обстоятельствах, исключающих ответственность (состояние крайней необходимости, необходимой обороны или нахождение в состоянии невменяемости).

3. Наличие правоприменительного акта (решения компетентного органа), которым возлагается юридическая ответственность, определяются её вид и мера (приказ администрации, приговор суда и др.) – процессуальное основание.

С момента совершения правонарушения между государством и правонарушителем возникает правоотношение. Это правоотношение неравноправных сторон – властеотношение, основанное на государственном принуждении. Элементами такого правоотношения выступают права и обязанности правонарушителя и государства, а реализация юридической ответственности возможна только в рамках материально-правового отношения ответственности.

Факт совершения правонарушения еще не влечет за собой возникновения ответственности и применения государственного принуждения. Он является лишь основанием для такого применения. Для фактического наступления юридической ответственности необходим правоприменительный акт, который представляет из себя решение компетентного органа, которым налагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма наказания к правонарушителю. Основным примером такого акта является приговор суда.

Также законодательством установлены и основания освобождения от ответственности. Виновный в правонарушении может быть освобожден от ответственности, если деяние во время его расследования было декриминализовано.

Можно сделать вывод, что от возникновения основания для наступления юридической ответственности до ее фактического наступления, протекает длительный процесс, который определяет объем, форму и само наступление негативных последствий.

## **Глава.3 Виды юридической ответственности**

### **3.1.Уголовная ответственность.**

Уголовная ответственность занимает особое место в системе юридической ответственности, что обусловлено значимостью охраняемых уголовным правом объектов и спецификой уголовно-правового воздействия.

Специфика уголовной ответственности производна от тех социальных процессов и явлений, существование и развитие которых вызывают необходимость установления уголовно-правовых запретов и адекватного реагирования на факты их нарушений. Анализ и обобщение законодательства, правоприменительной практики, научных разработок в вопросах формирования и реализации уголовной ответственности позволяет указать на ее существенные отличительные признаки:

1. Специфика материально-правовых оснований. Преступления по сравнению с другими видами правонарушений характеризуются повышенной степенью общественной опасности, а предусмотренные за их совершение наказания заключают в себе наиболее серьезные правовые последствия по сравнению с другими видами ответственности (дисциплинарной, административной и гражданско-правовой), в связи с чем, вопрос об основаниях уголовной ответственности приобретает особое значение. [14, с. 22]

2. Роль государственного принуждения, характер мер государственного принуждения и правовых последствий для осужденного. Уголовная ответственность не может быть реализована без государственного принуждения, которое в стадии ее реализации (после вступления в законную силу обвинительного приговора суда) проявляет себя в средствах уголовно-правового воздействия, направленных на ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление.

При этом уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности.

По мнению С.А. Лобанова, уголовно-правовой тип ответственности, во-первых, имеет внешний, безразличный по отношению к человеку характер; во-вторых, имеет целью неблагоприятные, но существенные (от катастрофических – смерть, пожизненное лишение свободы – до более мягких, срочных, но тем не менее необратимых) последствия; в-третьих, не претит поражению (позорению) личности; в-четвертых, исходит из объективности, так называемой непредвзятости, которая на практике трансформируется в безразличность, «невзирание» на личность, которая не преодолевается, однако, законностью и даже справедливостью наказания; в-пятых, в своей сущности носит назидательно-наказный, а в явлении – страдательный характер; в-шестых, является длящимся («шлейфовым»). [14, с. 26]

Следует обратить внимание на то, что меры уголовно-правового принуждения наиболее строгие и нередко заключаются в разного рода лишениях и ограничениях, их последствия могут быть необратимы. Вместе с тем, уголовная ответственность не сводится исключительно к воздаянию и не направлена на причинение физических страданий, но, как уже отмечалось, выполняет, наряду с карательной функцией, ряд других.

3. Специальный порядок конкретизации и реализации уголовной ответственности. Совершенное деяние и его последствия не могут быть автоматически вменены преступнику в вину. Для этого осуществляется деятельность правоохранительных органов, связанная с установлением деяния и его последствий, а также их «зависимости» от конкретного лица. Данная деятельность имеет строгую процессуальную форму, которая обеспечивает соблюдение законности при применении уголовно-правовых норм в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, а также при постановлении приговора и его обращении к исполнению.

Реализация мер уголовной ответственности включает в себя, наряду с уголовно-процессуальной деятельностью суда в стадии исполнения приговора, также фактическое исполнение приговора.

Обобщение изложенного позволяет прийти к следующим выводам:

1. Уголовная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности обладает существенной спецификой своих оснований, мер государственно-принудительного воздействия, порядка конкретизации и реализации. Основания реализации уголовной ответственности должны рассматриваться в диалектическом единстве материально-правовой стороны (факт совершенного преступления, предусмотренного уголовным законом) и ее процессуальной формы (обвинительный приговор суда, которым установлены вина лица в совершенном преступлении и определена мера применяемого к данному лицу уголовно-правового воздействия).
2. Уголовная ответственность, как и юридическая ответственность в целом, должна рассматриваться в динамике своего развития. Ее формирование (образование предпосылок) связано со стадиями установления и возложения, а реальная возможность, переводимая в действительность – со стадиями возникновения, конкретизации и реализации ее мер.
3. Уголовная ответственность представляет собой предусмотренные уголовным законом уголовно-правовые последствия совершения преступления, реальная возможность которых оценивается правоприменителем в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, а сами указанные последствия (осуждение, наказание или иные меры уголовно-правового воздействия, судимость лица, совершившего преступление) наступают в соответствии с обвинительным приговором суда. Уголовная ответственность преследует цели восстановить

нарушенный преступлением правопорядок (в том числе, основанную на нем социальную справедливость) и предупредить совершение подобных и иных преступлений в будущем.

4. Меры уголовно-правового воздействия реализуются в отношении лица, признанного судом виновным в совершении преступления (преступника), на основании обвинительного приговора, вступившего в законную силу. Меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в ходе уголовного преследования к подозреваемым, обвиняемым, не являются мерами реализации уголовной ответственности, поскольку применяются к лицам, которые еще не признаны судом виновными в совершении преступления, лишены элементов кары, не преследуют цели исправления, а направлены на обеспечение расследования и разрешения уголовных дел и обеспечение надлежащего поведения лица, подвергаемого уголовному преследованию.

Вместе с тем, меры уголовно-процессуального принуждения и претерпеваемые в результате их применения привлекаемым к уголовной ответственности лицом лишения и ограничения, учитываются судом при решении вопроса о мерах государственного принуждения к этому же лицу, но уже в статусе осужденного.

[14, с. 27]

5. Поскольку правоотношения, связанные с реализацией уголовной ответственности облакаются в строгую процессуальную форму, предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством, и лицо, совершившее преступление, в случае его осуждения и наказания, претерпевает лишения и ограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством, уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений.

## **3.2. Административная ответственность.**

Административная ответственность сложная и многосторонняя категория административного права. Прежде всего, административная ответственность выступает видом государственного принуждения, регламентированного нормами административного права.

Институт административной ответственности - совокупность административно-правовых и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождению невиновного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о наказании.

При обращении к юридической литературе в большинстве случаев можно определить, что административная ответственность - один из видов (разновидность) юридической ответственности за совершение административного правонарушения. [7, с. 19] Лаконичность такого определения не дает полного содержания, правового и социального назначения административной ответственности.

Например, А.Б. Панов определяет административную ответственность как особый вид юридической ответственности, как часть административного принуждения и далее переходит к признакам административной ответственности. [15, с. 42]

Н.Ю. Хаманева также определяет административную ответственность как разновидность юридической ответственности, с некоторым уточнением, что она «проявляется в виде административных наказаний, установленных за совершение противоправных деяний, именуемых административными правонарушениями». [18, с. 194]

Р.А. Сорокин определяет административную ответственность как вид юридической ответственности и «сумму юридических характеристик, направленных на обеспечение правоохранительной функции государства». [16, с. 34]

Можно согласиться с высказыванием А.С. Дугенца, что отсутствие нужной, консолидирующей дефиниции относительно административной ответственности в кодифицированном акте является его существенным недостатком. [10, с. 51]

Административная ответственность является отраслевым видом юридической ответственности и реализуется по воле государства в установленных законом случаях. Она занимает промежуточное положение между дисциплинарной и уголовной ответственностью с некоторым пересечением на правовом поле с указанными видами ответственности, где законодатель не определился с границами применения того или иного вида ответственности.

Административная ответственность не может возникнуть по иным основаниям, как в ответ на совершенное административное правонарушение. Если административное правонарушение есть причина, то административная ответственность ее следствие, причем наступление следствия содержит законодательные оговорки, ее исключающие, - отсутствие вины делинквента, отсутствие вменяемости и т.п.

Действительно, целями административной ответственности является охрана общественных отношений, прав и свобод граждан от любых противоправных посягательств, отсюда следует ее основная функция - карательная.

Для административной ответственности как одного из видов юридической ответственности свойственны следующие отличительные признаки:

установление административной ответственности только законодательством об административных правонарушениях, которое включает в себя КоАП РФ [5] и законы субъектов РФ об административных правонарушениях;

основание для административной ответственности - совершенное административное правонарушение (ст. 2.1 КоАП РФ);

наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя (административные наказания);

внесудебная ответственность, означающая, что административные наказания назначаются должностными лицами многих государственных органов исполнительной власти или специальными коллегиальными органами во внесудебном порядке;

назначение административного наказания правонарушителям должностными лицами, не подчиненными им по службе (в отличие от дисциплинарной ответственности);

назначение административного наказания не влечет судимости;

субъектом ответственности могут быть как физические лица, должностные лица, так и юридические. В качестве особого субъекта законодателем выделены и военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

Административной ответственности присущи следующие отличительные качества:

она наступает только в результате совершения административного правонарушения;

данный вид ответственности выступает в качестве средства правоохраны;

особый субъектный состав;

цель воздействия – воспитание уважения к закону;

особый порядок установления административной ответственности.

### **3.3.Гражданско-правовая ответственность.**

Гражданско-правовая ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Результатом ее наступления будет возмещение вреда в формах, предусмотренных санкциями гражданского права.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица.

Гражданская ответственность заключается в применении к нарушителю (должнику) в интересах другого лица (кредитора) либо государства установленных законом или договоров мер воздействия (например, договорных санкций), влекущих для него отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера – возмещение убытков, уплату неустойки (штрафа, пени), возмещением вреда. [8, с. 11]

Гражданская ответственность является имущественной, т.к. гражданское право регулирует имущественные отношения в обществе, неразрывно связанные с использованием товарно-денежных отношений с применением таких экономических категорий, как деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы.

Гражданская ответственность носит компенсационный характер, поскольку ее цель – восстановление нарушенных имущественных прав кредитора, и поэтому размер ответственности обычно должен соответствовать размеру причиненных убытков или возмещаемого вреда.

Имущественное взыскание, по общему правилу, производится с должника в пользу кредитора, однако в случаях нарушения общегосударственного интереса суммы, взысканные в порядке применения мер гражданской ответственности, обращаются в доход государства.

### **3.4. Дисциплинарная и материальная ответственность.**

Материальная ответственность сторон трудового договора представляет собой вид юридической обязанности одной из сторон (работника или работодателя) возместить реальный имущественный ущерб, причиненный ею другой стороне в результате виновного противоправного неисполнения трудовых обязанностей. Материальная ответственность имеет ретроспективный характер, т.е. представляет собой реакцию одной стороны трудового договора на правонарушение, совершенное другой стороной. [9, с. 94]

Законодательством предусматривается два вида материальной ответственности:

- а) материальная ответственность работника перед работодателем;
- б) материальная ответственности работодателя перед работником. Работник обязан возмещать ущерб, причиненный им наличному имуществу работодателя. Работодатель должен возмещать работнику ущерб, возникший в связи с противоправным лишением его возможности осуществлять трудовую функцию и получать заработную плату, обусловленные трудовым договором, или вред, причиненный здоровью работника. В некоторых случаях работодатель обязан также компенсировать работнику и моральный вред.

Трудовое законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности работников: ограниченную и полную. При ограниченной материальной ответственности работники возмещают ущерб в заранее

установленных пределах. Как правило, таким пределом может быть средний месячный заработок.

Ограниченную материальную ответственность работники (в том числе должностные лица предприятия) несут за причиненный по их вине ущерб при отсутствии оснований для возложения на них ответственности в более высоком размере.

При полной материальной ответственности ущерб подлежит возмещению в полном объеме без каких-либо ограничений.

Дисциплинарная ответственность – юридическая ответственность, которая наступает в следствие совершения дисциплинарного проступка.

Дисциплинарный проступок – это неисполнение работником своих прямых трудовых обязанностей и нарушение соответствующей нормы права.

Дисциплинарная ответственность существует только в трудовом законодательстве и распространяется на нарушителей трудовой дисциплины.

Дисциплинарная ответственность применяется за нарушение весьма разных видов дисциплины, например, трудовой, учебной или воинской. Она применяется только на основании совершения дисциплинарного поступка студентом, военнослужащим, работником и т.д. Полномочиями для применения этого вида ответственности наделены руководители предприятий, командиры воинских частей, руководство образовательных учреждений и др.

Субъекты данных дисциплинарных правоотношений – лица, нарушившие трудовой договор, устав воинской части или учебного заведения, трудовые распорядки различных учреждений. За дисциплинарные проступки могут применяться такие виды наказания как понижение в должности или звании, замечание, увольнение, выговор и др.

Дисциплинарная ответственность может быть как общая, так и специальная. Общая дисциплинарная ответственность регулируется трудовым законодательством и правилами внутреннего трудового распорядка, а специальная – в уставах учреждений и действует на отдельные категории работников.

Таким образом, дисциплинарная ответственность содержит в себе часть материальной ответственности рабочих и служащих, причинивших материальный ущерб имуществу организации в которых они работают. Материальная

ответственность отличается от гражданской ответственности т.к существует в рамках трудовых отношений и трудового законодательства. Она защищает имущество организации, заработную плату работника от произвола начальства и помогает приучить работников к бережному отношению к имуществу своей организации.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное в данной курсовой работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Юридическая ответственность – это правоотношение, которое возникает в случае нарушения субъектом права норм, установленных государством в конкретной процессуальной форме, влекущих за собой определенные негативные последствия различного характера.

Юридическая ответственность неразрывно связана с государственным осуждением деяний, опасных и вредных для государства и общества, с которыми государственная власть борется через реализацию правовых норм.

В курсовой работе были выделены следующие признаки юридической ответственности: наступает за совершение противоправного деяния, устанавливается государством в нормах права, влечет за собой негативные последствия, назначается только компетентными государственными и должностными лицами, выражается в процессуальных формах, обеспечивается государственным принуждением.

Главной целью юридической ответственности является обеспечение общественного порядка, политической системы, а также интересов человека. Основные функции юридической ответственности - карательная, предупредительная, праввосстановительная, сигнализационная, превентивная и регулятивная функция.

Особенностью, отличающей юридическую ответственность от иного вида ответственности, является то, что она направлена только на тех, кто нарушил, установленную государством, норму права.

Во третьей главе курсовой работы были рассмотрены виды юридической ответственности: уголовно-правовая, административно-правовая, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность, материальная ответственность.

Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

При привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

Кроме того, наличие широкого спектра социальных явлений само уже предупреждает наличие большого разнообразия видов юридической ответственности.

Взаимодействие и различие между видами юридической ответственности заключается в возможности привлечения к различным ее видам за одно и то же деяние, что обеспечивает всестороннюю охрану общественных отношений от противоправных действий.

Можно сформулировать общий вывод, что присутствие юридической ответственности необходимо в государстве и в обществе, потому как именно ей отведена роль регулирования уровня правонарушений и предупреждение их в будущем.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

### *Нормативные акты*

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями на 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

2. Гражданский кодекс РФ (части первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изменениями на 29 декабря 2017 г.), вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ (с изменениями на 5 декабря 2017 г.), третья от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ (с изменениями на 28 марта 2017 г.) и четвертая от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301, 1996. №5. Ст. 410, 2001. №49. Ст. 4552, 2006. №52. Ст. 5496
3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями на 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №26. Ст. 2458
4. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с изменениями на 5 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 3
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями на 7 марта 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ч. 2 Ст. 5216

## Литература

1. Белова А.В. Соотношение целей и функций юридической ответственности // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 2. С. 130 - 133.
2. Бикситова Ж.А. Особенности административной ответственности как вида юридической ответственности // Ученые записки. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству. - М., 2013. С. 19 - 31.
3. Бялт В.С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 9 - 17.
4. Даниленко В.Н. Проблемы понятия и классификации юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29. С. 92 - 96.
5. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. - М.: Норма, 2015.
6. Калашникова Е.Б., Порфирьева А.Б. История и современное развитие юридической ответственности // Аллея науки. 2017. № 10. С. 467 - 470.
7. Кожевников А.И. Субъекты юридической ответственности. - М.: Право, 2014.
8. Лобанов С.А. Понятие юридической ответственности: дискуссионные вопросы // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 2. С. 59 - 73.
9. Лобанов С.А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 3. С. 21 - 38.

10. Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. №12. С. 42 - 44.
11. Сорокин Р.А. Общие условия привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Очерки новейшей камералистики. 2013. № 3. С. 34 - 41.
12. Троицкая М.Ю. Понятие функций юридической ответственности // Вестник академии права и управления. 2014. №22. С. 147 - 149.
13. Хаманева Н.Ю. Административная ответственность. Вопросы теории и практики. - М., 2011.
14. Чашин В.Л. Проблема определения понятия юридической ответственности в российской юридической науке // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2015. № 6. С. 229 - 233.
15. Широков Д.С. Понятие юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 2. С. 80 - 81.