

Содержание:

Введение

На всех этапах исторического развития предметом пристального внимания мыслителей был вопрос о характеристике соотношения поступков человека и характера их последствий. В этой связи, история возникновения и развития юридической ответственности насчитывает многовековую историю, отличается своим разнообразием и особенностями на отдельных этапах. Первые представления о государстве и власти возникли в государствах Древнего Востока, сущность которых скорее сводилась к идее об идеальном общественно-политическом устройстве, чем к определенному роду регуляторов общественных отношений. На первоначальных этапах, развитие юридической ответственности характеризовалось использованием ее механизмов в качестве средства обеспечения безопасности частной собственности, прошедшей в своем становлении этапы от коллективной собственности первобытнообщинных социальных групп, до полноценного института. Уже после окончательного формирования института частной собственности перед государством возникла задача защиты частного владения, достижение которой осуществлялось путем установления запретов и применения государственного принуждения к лицам, допуская нарушение таких запретов.

Таким образом, в начале своего развития юридическая ответственность выступала средством вытеснения архаичных основ общественного устройства, а также формирования и укрепления отношений частной собственности. Важным обстоятельством в этой связи выступает то, что первоначально, юридическая ответственность не отделялась от понятия «наказание», как бы отождествляясь с ним, о чем свидетельствуют древнейшие писанные источники права.

Последовательное развитие института юридической ответственности происходило в средние века. При этом проблемы юридической ответственности продолжали рассматриваться сугубо в рамках системы наказаний в силу общественно-политических основ устройства и существовавших на тот момент на государственном уровне целей и задач. Тем не менее, законодатель того времени, избирая оптимальные пути борьбы с правонарушающим поведением, стремился к совершенствованию института ответственности, устранению существовавших

проблем и пробелов.

В Новое время наметилось становление процессов гуманизации в вопросах развития юридической ответственности. Так, к примеру, следствием правонарушения могло выступать не только наказание, но и в отдельных случаях – государственное порицание, без наказания в собственном смысле слова. В целом большое значение отводилось роли смягчения мер юридической ответственности.

Рассматривая вопросы ответственности, юридическая наука новейшего времени восприняла многие идеи классических мыслителей, в том числе, сформулированные в качестве необходимых требования юридической ответственности, а именно – ее целесообразность, неотвратимость и законность.

На современном этапе понимание юридической ответственности выходит за рамки наказания, оставив за последним роль одного из структурных элементов системы юридической ответственности, наряду с основаниями, условиями, процедурой, принципами и т.д.

Вместе с тем, в условиях отраслевого многообразия юридической науки и законодательства, отсутствует и единый подход к пониманию ответственности и наказания, в связи с чем, в современной доктрине отмечается множественность мнений и подходов, применительно к анализу содержания института юридической ответственности.

Тема «Юридическая ответственность» на сегодняшний момент является весьма актуальной для ее изучения.

Целью работы является отражение развернутой картины представлений о такой правовой категории как юридическая ответственность, ее признаки, принципы и виды, цели и функции, основания возникновения, сложности применения и прочее.

Реализация данной цели подлежит осуществлению следующими этапами:

1. В первой части курсовой работы, в рамках изучения характеристики юридической ответственности как правовой категории подлежит раскрыть ее понятие, содержание, признаки, элементы, основания возникновения. Кроме того, в данном разделе необходимо изучить соотношение и взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения, их общие и отличительные черты.
2. Во второй части настоящей работы планируется раскрыть цели юридической ответственности, функции, в которых данные цели конкретизируются, а также

принципы необходимее для достижения целей и реализации функций.

3. В третьей части курсовой работы планируется провести исследование механизмов применения тех или иных видов юридической ответственности, изучить обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности, а также провести анализ сложностей ее применения.

В основу курсовой работы заложены публикации, наиболее ярко отражающие изученность темы.

При изучении данной темы основное значение подлежит придать источникам, включенным в структуру российского законодательства, которые регулируют вопросы юридической ответственности, такие как: Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ.

В качестве теоретического источника после обработки которых была написана данная курсовая работа использованы труды видных теоретиков юридических наук такие как: Базылева Е.Г., Малеина Н.С., и Лейст О.А., Братуся С.Н., Денисова Ю.А., Базылева Б.Т., Липинского Д.А., Иванова А.А., Барциц И.Н., Колосова Н.М., Духно Н.А. и Ивакина В.И. и других.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения, и научного аппарата, включающего в себя – список используемых источников и литературы, таблицы в тексте курсовой.

Глава I. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

1.1 Содержание юридической ответственности и ее понятие

Любое отступление людей от принятых в обществе норм, встречает в данном обществе явное или скрытое осуждение. Человек, совершивший аморальный поступок, осуждается людьми. Любое правонарушение, которое совершил такой человек, предусматривает определенные меры юридической ответственности.

Под юридической ответственностью понимается принятие законных мер принуждения к лицу, совершившему правонарушение. Такие меры налагаются налицо совершившее правонарушение от имени государства и в определенном порядке. К последствиям юридической ответственности относятся, например, уплата штрафа или возмещение ущерба, лишение свободы или лишение родительских прав. Правовые меры юридической ответственности могут быть применены в виде штрафа, лишения свободы, требования возместить причиненный ущерб и т. д.

Юридическая ответственность — это мера ответственности, применяемая государством за нарушение норм права. Иными словами, государство осуществляет борьбу с правонарушениями не только этими мерами, но и мерами убеждения, предотвращая их совершение в будущем.

Определение «юридической ответственности» в юридической литературе представлено множеством толкований, таких как:

- «реакция на правонарушение» [9, С.130],
- «особый охранительный институт в системе социалистического права, выполняющий функцию наказания правонарушителей» [19, С.8],
- «исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения» [20, С.85],
- «специфический институт социального контроля, предусматривающий права и обязанности субъекта в связи с порученным ему делом и юридические либо моральные – позитивные и негативные последствия в случае его выполнения или соответственно невыполнения» [14, С.297],
- «одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества» [18, С.468],
- «юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации» [38, С.29],
- «представляет собой негативную реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия» [24, С.432].

Основываясь на приведенные определения, можно выделить два основных подхода к пониманию юридической ответственности:

- реакция государства на правонарушение (применение мер наказания, реализацию санкций и т.п.),

- особое правоотношение, в соответствии с которым, правонарушитель обязан претерпеть негативные последствия своего деяния.

Исходя из выше изложенного следует, что Юридическая ответственность — это применение к правонарушителю мер государственного принуждения по решению компетентного органа, в результате которых гражданин или иное лицо, совершившие такое правонарушение претерпевает отрицательные последствия личного или имущественного характера.

В последнее время часто стали говорить о, так называемой, положительной (позитивной) ответственности, при этом ответственность здесь понимается как ответственность за порученное дело, выполнение поставленной задачи и не связана с правонарушением. В данном случае под перспективной (позитивной) ответственностью следует понимать, как правильное и активно-сознательное исполнение человеком его социальных обязанностей по соблюдению общественных интересов.

Под «ретроспективной ответственностью» следует понимать ответственность за действия, совершенные с нарушением требований социальных норм, которые влекут за собой негативные последствия для нарушителя, а также его общественное осуждение. Традиционно в правовой науке юридическая ответственность разрабатывалась как ответственность ретроспективная, то есть связана напрямую с противоправным поведением. Юридическая ответственность по отношению к субъектам права приобретает характер государственного принуждения. Происходит это по причине того, что государство, определяет юридическую ответственность правонарушителей независимо от их воли и желания путем закрепления нормы права.

1.2 Элементы и признаки юридической ответственности

В ходе раскрытия содержания юридической ответственности следует отметить ее основные признаки:

К основным аспектам юридической ответственности характеризующих ее признаки относятся - норма материального, а также норма процессуального права. При этом регулированием порядка и условием применения материальных норм юридической ответственности за совершенное правонарушение регулирует процессуальное право.

Одним из признаков юридической ответственности является то, что она является одним из видов социальной ответственности.

Наказание также является одним из определяющих признаков юридической ответственности.

Отличительными признаками юридической ответственности также являются то, что:

- правовые акты, издаваемые органами государственной власти и управления, являются единственной основой для установления юридической ответственности,
- юридическая ответственность применяется за совершенное нарушение правовых норм,
- юридическая ответственность применяется либо государственными органами, либо по их поручению – то есть является одной из форм государственного принуждения.

Таким образом, исходя из выше изложенного, под юридической ответственностью следует понимать - меру принуждения за совершенное правонарушение установленную государством.

Кроме собственных признаков юридическая ответственность обладает и элементами структуры.

Основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, порядок и процедура применения ответственности и являются составляющими элементами структуры юридической ответственности. Несмотря на то, что принципиальная структура всех видов юридической ответственности едина, ее различия заключается в том, что содержание каждого из элементов этой структуры в том или ином виде юридической ответственности свое.

Опираясь на современную правовую науку, выделяются два основания юридической ответственности:

первое – закон как правовое основание,

второе – само правонарушение, т.е. административный проступок, дисциплинарный проступок, преступление, иными словами, фактическое основание, которое приводит в движение всю структуру юридической ответственности. [31, С.13]

В качестве основных категорий юридической ответственности выделяются: правонарушение, государственное принуждение, санкция. [6, С.13]

Исходя из этого, юридическую ответственность можно определить, как применение государством в качестве санкций, установленных законом неблагоприятных мер ответственности, отражающих негативную правовую оценку общества и государства по отношению к правонарушителю.

Раскрывая понятие юридической ответственности в данной главе были рассмотрены ее главные признаки, элементы и категории. Основываясь на перечисленные в настоящей главе определения юридической ответственности, а также ее основные признаки, можно дать обобщенное понятие Юридической ответственности - мера государственного принуждения, сопряженная с определенными лишениями для правонарушителя.

1.3. Основания возникновения юридической ответственности

Основываясь на анализе специальной теоретико-правовой литературы, можно, на мой взгляд, выделить три основных подхода к перечню оснований юридической ответственности:

Согласно первого подхода, считается, что «правонарушение» является единственным и достаточным основанием юридической ответственности.

Согласно второго – наступление юридической ответственности основывается на:

- Закон - как правовое основание (законодательные («нормативные») основы ответственности);

- Правонарушение - как основание для приведения в движение всей структуры юридической ответственности, которое в итоге приводит к исполнению всех принципов, целей, задач и функций юридической ответственности.

Третий подход практически совпадает с приведенным выше подходом, дополняя его «конкретным» (процессуальным) основанием - актом изданным компетентным органом (лицом) о наложении определенного взыскания за определенное правонарушение. При этом подходе, отсутствие решения о привлечении лица к (юридической) ответственности, воспринимается как отсутствие и самого правонарушения, не смотря на то что само деяние, возможно, имело место быть, но по причине относительной малозначительности, смены обстановки, а также положения правонарушителя отсутствует необходимость привлекать лицо к юридической ответственности.

В некоторой литературе встречаются и более расширенные подходы, насчитывающие пять оснований юридической ответственности:

- норму права;
- состав правонарушения;
- отсутствие оснований для освобождения от ответственности;
- правоприменительный акт;
- государственное принуждение.

Из перечисленных походов, на мой взгляд, наиболее верно отражает основания юридической ответственности первый, так как никакой акт нельзя назвать правонарушением, если при этом не нарушена норма, равно как он не может быть назван таковым, если не оформлен в надлежащем порядке. [12]

Таким образом, виновное противоправное деяние лица (правонарушение), предусмотренное нормами права является фактическим основанием возникновения у данного лица юридической ответственности. Отсутствие в составе правонарушения какого-либо необходимого компонента приводит к отсутствию «целого» правонарушения, что в свою очередь означает отсутствие законного основания юридической ответственности. Сам факт наличия нормы права, а также факт ее нарушения не влекут автоматически юридическую ответственность. Такая ответственность наступает по отношению к данному конкретному случае лишь на основе акта применения к нему нормы права. По этой причине полным и законным основанием юридической ответственности могут выступать состав правонарушения, а также акт применения определенной меры юридической

ответственности. Правонарушителю может быть назначена только та ответственность, которая определена в юридической норме. Назначение меры юридической ответственности за конкретное правонарушение, которое не предусмотрено правом, представляет собой нарушение законности. [42]

Возникновение и осуществление на практике юридической ответственности требует наличия определенных, предусмотренных законом оснований и условий. Так, исходя из законодательства Российской Федерации, в качестве оснований юридической ответственности могут выступать только совершенные правонарушения. Отсутствие признаков правонарушения снимает вопрос о наступлении юридической ответственности.

Решение вопроса о характере и степени применяемой юридической ответственности зависит также от наличия в действиях лица или группы лиц всего состава правонарушения (объекта, субъекта, субъективной и объективной сторон правонарушения). Обязательность выявления наличия каждого из этих элементов позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, а также при определении меры ответственности за его совершение. [26] Отсутствие одного из указанных элементов состава правонарушения является причиной отсутствия оснований и для применения юридической ответственности.

В случае причинения вреда в результате случайного стечения обстоятельств, то есть таких обстоятельств, которые нельзя предотвратить в силу невозможности их предвидения, возможно наступление гражданско-правовой ответственности за причиненный в результате этого вред – так называемая «ответственность без вины». Такая ответственность может наступить, к примеру, у предпринимателя, а также владельца источника повышенной опасности.

В общетеоретической литературе последних лет высказано мнение о невозможности в принципе применения в сфере права так называемой без виновной ответственности, поскольку это приводит к объективному мнению. В пользу этого мнения приводятся аргументы, основанные на том, что только за виновные деяния могут быть возложены меры юридической ответственности. При этом, возмещение причиненного вреда и убытков владельцем источника повышенной опасности, а также возмещение вреда и убытков, причиненных предпринимателем при невозможности исполнения своих обязанностей основано на обязательственных правоотношениях, возникающих из деятельности, которая сама по себе основана на риске. В такой ситуации у субъектов нет свободы выбора варианта поведения, а значит у них отсутствует какая-либо вина при выборе

неправильного по своему характеру деяния. Из этого следует, что обязанность по возмещению убытков возникает из обязательственных правоотношений, а не из правоотношений юридической ответственности, и представляет собой выполнение своих имущественных обязанностей. [27]

В настоящее время в юридической литературе приведен следующий порядок деления видов юридической ответственности по отраслевому признаку: конституционная, федеративная, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, материальная, экологическая, семейная, налоговая, процессуальная. Каждый из перечисленных видов обладает специфическим основанием (видом) правонарушения, особым порядком реализации, а также специфическими мерами принуждения.

1.4 Государственное принуждение и юридическая ответственность

Соотношение и взаимосвязь юридической ответственности и государственного принуждения, их общие и отличительные черты, является важным предметом для изучения в правовой науке и практике.

В юридической литературе эти понятия зачастую противопоставляются либо напротив отождествляются друг другу.

Юридическая ответственность как правило определяется путем применения различных форм государственного принуждения. Связано это с тем, что чаще всего правовая ответственность рассматривается только в негативном аспекте. В следствие чего, проблема ответственности и борьба с преступностью в основном рассматриваются как понятия отождествленные. Одной из отличительных особенностей указанного является то, что государственное принуждение исполняется государственными органами от имени государства. Отличительной особенностью такого принуждения является его правовой характер, в результате чего оно рассматривается и как правовое принуждение. Правовой характер государственного принуждения определяется тем, что такое принуждение осуществляется только компетентными органами, на законных основаниях и только в определённых законом формах. Субъектами государственного принуждения выступают государственные учреждения, специально занимающиеся рассмотрением дел о правонарушениях, милиция, прокуратура, а также суд.

Юридическая ответственность всегда взаимосвязана с оказанием мер государственно-принудительного воздействия. Этим она отличается от иной социальной ответственности. Зачастую именно принудительное возмездие со стороны государства трактуется как юридическая ответственность, к которой сводится государственное принуждение, однако анализ действующего законодательства и практики его применения опровергают такого рода выводы так как юридическая ответственность не является единственной мерой государственного принуждения. Государственная принудительность - это объективное свойство права и в процессе правового регулирования государственное принуждение преследует различные цели. Так, например, в случае применения меры защиты субъективных прав, государство в указанных в законе случаях, в целях восстановления нарушенного права и защиты указанных субъективных прав, применяет принудительные меры, но без привлечения нарушителя к ответственности. Ярким примером применения таких мер является принудительное взыскание алиментов на содержание детей, изъятие имущества из чужого незаконного владения и т.д. На указанном примере видно, что несмотря на то, что принудительные меры направлены на правонарушителя, какой-либо цели для наказания виновного не преследуется.

Меры пресечения также являются одной из мер государственного принуждения. Целью применения данных мер является предупреждение и пресечение правонарушения. В виду того, что в этом случае правонарушение отсутствует, отсутствует и цель в наказании виновного. В качестве меры пресечения могут быть проведены: обыск, досмотр багажа, задержание и прочие меры. Данные меры, осуществляются в порядке и на основаниях, установленных законом и носят правовой характер. Так, например, глава 19 Кодекса об административном правонарушении определяет: порядок административного задержания, досмотр вещей, а также изъятие вещей и документов. [4] Законодательством предусмотрены иные меры государственного принуждения, не являющиеся ответственностью, такие как: меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (недееспособных) лиц за совершение ими общественно опасных деяний, которые не несут в себе элементов наказания (кары). К таким же специфическим мерам можно отнести меры медицинского характера по принудительному лечению лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости в условиях, обеспечивающих их общественную безопасность. Еще одной специфической мерой государственного принуждения является реквизиция (изъятие) в определённых случаях в государственных или общественных интересах имущества у его собственников с последующей выплатой

собственникам его стоимости. Все вышеперечисленные меры применяются на правовой основе и имеют государственно-правовой характер.

Тот факт, что момент привлечения к ответственности правонарушителя и применение к нему мер государственного принуждения расходятся во времени, является очевидным свидетельством того, что ответственность и государственное принуждение – это несовпадающие понятия.

Государственному принуждению всегда предшествует установление вины и привлечение к ответственности. Следствием принудительного привлечения к ответственности является принуждение к соблюдению норм права. Такой метод воздействия на правонарушителя основан на ретроспективном аспекте рассматриваемой проблемы. В начале следует установить личность и степень ее вины, затем следует определить вид ответственности, по которой следует привлечь правонарушителя, и только после этого применяются меры государственного принуждения. Меры государственного принуждения на практике зачастую могут применяться и вне зависимости от юридической ответственности. К таким примерам следует отнести: задержание лица по подозрению, избрание меры пресечения, принудительное лечение.

Детальное рассмотрение соотношений правовой ответственности и государственного принуждения наталкивает нас на следующие выводы:

- во-первых, между ними нельзя ставить знак равенства, но на определенных этапах реализации они могут совпадать;
- во-вторых, государственное принуждение не может являться главным элементом в правовой ответственности демократического общества. В качестве такового должны выступать личная убежденность и ответственность граждан за соблюдение законов, за состояние законности и правопорядка в стране, за перспективу общественного развития и создания правового государства;
- в-третьих, правовая ответственность находится под защитой государства, как в ее позитивном, так и ретроспективном проявлениях. При этом если позитивная имеет тенденцию к расширению и укреплению, то ретроспективная – в будущем будет сужаться.

Ответственность каждого субъекта права за правомерное поведение представляет собой не только нравственно-политическую, но и правовую категорию, которую следует развивать, а также совершенствовать и укреплять. В 30–40-е годы XX века

преувеличение роли принуждения нашло свое отражение и в правоведении. Долгое время в юридической науке господствовал взгляд на принуждение при определении права как реализация, обеспеченная принудительной силой государства совокупности норм.

На самом деле, смысл в государственно-правовом воздействии при установлении юридической ответственности заключается в том, чтобы осуществлять положительные для общества поступки, а не применять за неисполнение норм права наказание. Цель регулирования общественных отношений заключается как раз именно в этом.

Так как государственная принудительность есть объективное свойство права, и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования, юридическая ответственность не может являться единственной мерой государственного принуждения. Тот факт, что момент привлечения к ответственности правонарушителя и применение к нему мер государственного принуждения расходятся во времени, свидетельствует о том, что юридическая ответственность и государственное принуждение являются несовпадающими понятиями. Государственному принуждению всегда предшествует установление вины и привлечение к ответственности.

Глава II. Функции и принципы юридической ответственности

2.1 Цели и функции юридической ответственности

Представители отраслевых наук по-разному высказываются о целях юридической ответственности в правовой науке.

Так, в юридической литературе встречаются высказывания, о том, что:

- целью административной ответственности называют – устранение нарушений правопорядка, охрана общества и государства, интересов и прав граждан от правонарушений, наказание виновных в целях их исправления и перевоспитания, предупреждения совершения ими новых правонарушений, предупреждение совершения правонарушений иными неустойчивыми лицами.

[15, С.134]

- регулирование посредством наказания преступника имеет целью кару (возмездие), а также исправление и перевоспитание лица, совершившего преступление. [22, С.38]
- целью гражданско-правовой ответственности называют – компенсационную, превентивную и репрессивную задачи. Содержание уголовной ответственности составляет требование возмещения морального ущерба, нанесенного правопорядку и порицание преступников. [16, С. 135]
- главной целью юридической ответственности является «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиненного ими обществу». [17, С.139]

Из вышеприведенных позиций следует, что практически все исследователи сходятся на том, что охрана правопорядка, предупреждение правонарушений и воспитание граждан в духе уважения к праву являются основными целями юридической ответственности.

Цели юридической ответственности конкретизируются в ее *функциях*. К функциям юридической ответственности относятся: защита правопорядка, штрафная и карательную функции (наказание виновного), а также функция исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), право-восстановительную и сигнализационную функцию [32, С.67]. Проявление одной из перечисленных функций невозможно без проявления других функций по причине того, что все эти функции взаимосвязаны и нераздельны.

Карательная функция (возмездие). Ее целью является наказание виновного лица за совершенное правонарушение, воздать ему за содеянное. *Предупредительная (воспитательная) функция* применяется в форме соответствующего воздействия на лицо, совершившее правонарушение, а также на иных лиц (всего общества в целом) с целью предупредить о невыгодности и наказуемости противоправных действий и оказать оптимальное влияние на выбор право-послушного варианта поведения. В место того чтобы допустить ситуацию, при которой возникнет необходимость компенсировать вредные последствия правонарушения, с точки зрения общественных и личных интересов, очень важным является не допустить нарушения этих интересов и предупредить такое правонарушение.

Право-восстановительная (компенсационная) функция - это компенсация морального или материального ущерба, восстановление нарушенного права причи-

ненного правонарушителем. Потери потерпевшей стороны компенсируются взысканием с правонарушителя причинившего вред (убытки).

Сигнализационная функция проявляется в том, что распространенность определенного вида правонарушений свидетельствует:

- во-первых, о явно недостаточной строгости применяемых в данном отношении мер ответственности,

- во-вторых (как следствие), о необходимости поиска наряду с юридической ответственностью иных путей и мер борьбы с нарушениями в данной сфере общественных отношений.

Следует также отметить, что юридическая ответственность также обладает еще и *превентивной (профилактической) и регулятивной функцией.*

2.2 Принципы юридической ответственности

Для достижения целей юридической ответственности и реализации ее функций служат *принципы юридической ответственности.*

Принципы юридической ответственности - это основополагающие идеи, выражающие сущность, природу и назначение институтов ответственности. [32, 68]

Основные принципы юридической ответственности рассмотрим в таблице:

Таблица 1

ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Законность

Состязательность

Процесса

Ответственность

Презумпция

за вину

невиновности

Неотвратимость

Справедливость

наказания

Своевременность

Обоснованность

Индивидуализация наказания

Гуманизм

Принцип **«Законности»** - является основным принципом юридической ответственности. Он означает то, что ответственность подлежит применению только за совершение правонарушения. Юридической ответственности за деяние, не предусмотренное законом попросту не может быть, при этом закон предусматривает конкретную форму юридической ответственности за совершение каждого правонарушения.

При совершении правонарушения используется закон, который действует на момент совершения данного правонарушения. В том случае, если во время совершения правонарушения действовал один закон, а во время принятия мер ответственности - другой, действует правило о том, что закон, усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, а закон, смягчающий ответственность, имеет обратную силу.

Таким образом, в том случае, если после совершения правонарушения ответственность за него усилилась, то к лицу, совершившему данное правонарушение, надлежит применять меры юридической ответственности, предусмотренные ранее действовавшим законодательством.

Принцип **«ответственности за вину»** означает, что уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, которое умышленно или по неосторожности совершило предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, то есть лицо, которое виновно в совершении преступления [13]. Основным смыслом ответственности заключается в том, чтобы оказать воздействие судом и наказанием на сознание и волю лица, которое совершило преступление с целью

исправить и перевоспитать его.

Принцип «**Неотвратимости ответственности**» уголовно-правового воздействия (**неотвратимости**) состоит в требовании к тому, чтобы каждое лицо, совершившее преступление, претерпело уголовно-правовое воздействие за совершение преступления. Каждый правонарушитель несет ответственность за содеянное с учетом степени общественной опасности и вредности деликта, формы вины и иных факторов, индивидуализирующих меры ответственности [34, С.55].

Неотвратимость напрямую зависит от качества работы правоохранительных органов, от профессионализма, компетентности и добросовестности работников, которые наделены правом привлекать лиц, совершивших правонарушения к ответственности.

Принцип «**Своевременности**» означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, то есть установленного законом периода времени, при этом мера ответственности применяется тогда, когда это максимально эффективно.

Принцип «**индивидуализации наказания**» предполагает учет степени общественной опасности правонарушения, личности преступника, а также обстоятельств, выходящих за рамки состава преступления [34, С.56]. Данный принцип обязывает максимально учитывать характер правонарушения, его последствия, а также особенности лица, которое совершило правонарушение, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Так, при совершении хулиганских действий группой лиц, конкретная мера ответственности будет определяться отдельно для каждого участника этих действий, как исходя из его поведения, так и с учетом особенностей его личности.

Принцип «**состоятельности процесса**» выражается в предоставлении возможности активного участия в процессе самому лицу, обвиняемому в совершении правонарушения, тем самым защищать свои интересы, а также прибегать для этих целей к защите адвоката.

Принцип «**презумпции невиновности**» закреплен в статье 49 Конституции: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [1]. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Презумпция невиновности является неким

барьером, не позволяющим преждевременно оглашать сведения, порочащие достоинство человека, а также принимать профилактические меры в отношении конкретного лица [37, С.29].

Принцип **«справедливости»** проявляется в том, что он характеризует юридическую ответственность с моральной стороны, а не с правовой. Основываясь на данном принципе, деяние, составляющее правонарушение, а также меры юридической ответственности за его совершение нужно оценивать, используя категории: «справедливо» — «несправедливо». Основная суть вопроса заключается в том, что при самом тщательном соблюдении принципов ответственности - она окажется несправедливой, если правонарушитель в точном соответствии с действующим законом подвергся чрезмерно суровому, либо наоборот, чересчур мягкому наказанию или взысканию. Иными словами, в основе этого принципа лежит, прежде всего, соблюдение принципа соразмерности правонарушения и ответственности за его совершение.

Принцип **«Обоснованности»** заключается в том, что ответственность определяется на основании тщательного изучения и правильной правовой оценки всех обстоятельств правонарушения.

Принцип **«Гуманизма»** находит свое отражение в статье 7 Уголовного кодекса РФ, в которой оговорено, что уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека, а наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства [2].

По итогам рассмотрения данной главы можно сделать вывод о том, что цель юридической ответственности состоит, прежде всего, в защите законных прав и интересов граждан и организаций, восстановлении справедливости. Кроме того, применение юридической ответственности преследует цель исправить, перевоспитать правонарушителя и предупредить совершение правонарушений другими лицами.

Глава III. Правовая характеристика видов, условия освобождения и сложности применения юридической ответственности

3.1 Виды правовой ответственности

В классическом варианте большинства юридической литературы по отраслевому критерию традиционно выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, материальную и дисциплинарную ответственность, однако в более расширенных версиях сюда также следует включить конституционную, федеративную, экологическую, семейную, налоговую и процессуальную ответственности.

Рассмотрим все перечисленные виды юридической ответственности.

Уголовная ответственность

Уголовная ответственность является наиболее ярким проявлением карательной юридической ответственности. Данная ответственность применяется за правонарушения, имеющие наибольшую общественную опасность, и отличается наиболее жесткой по форме и содержанию карой, начиная от высоких штрафов и кончая лишением свободы на длительные сроки и применением исключительной меры наказания в виде смертной казни.

Уголовная ответственность наступает за совершения преступления и является наиболее суровым и строгим видом юридической ответственности. Уголовная ответственность устанавливается только Уголовным кодексом РФ [2], и не может быть предусмотрена в иных нормативных актах, что непосредственно вытекает из требований статьи 1 УК РФ (уголовное законодательство РФ), статьи 3 УК РФ (принцип законности) и статьи 14 УК РФ (понятие преступления). Согласно части 1 статьи 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Согласно статье 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления предусмотренный уголовным кодексом. К таким признакам относится: одновременное наличие общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости. Согласно части 1 статьи 1 Уголовного кодекса РФ, «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.»[2]

Меры уголовной ответственности реализуются исключительно в судебном порядке, при этом судебный приговор и является тем самым правоприменительным актом, на основе которого они возлагаются. Иной - внесудебный порядок возложения мер уголовной ответственности не допускается.

Согласно статьи 44 Уголовного кодекса РФ предусмотрены следующие виды уголовных наказаний:

- а) штраф;
 - б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
 - в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
 - г) обязательные работы;
 - д) исправительные работы;
 - е) ограничение по военной службе;
 - ж) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;
 - з) ограничение свободы;
 - з.1) принудительные работы;
- (п. "з.1" введен Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ)
- и) арест;
 - к) содержание в дисциплинарной воинской части;
 - л) лишение свободы на определенный срок;
 - м) пожизненное лишение свободы;
 - н) смертная казнь.

При этом смертная казнь как вид уголовной ответственности сохранена, но в настоящее время, в соответствии с требованиями части 2 статьи 20 Конституции РФ, в связи с международными обязательствами РФ не применяется.

Суд - является тем единственным государственным органом, который может применить уголовную ответственность путем вынесения обвинительного приговора, в котором и определяется мера уголовного наказания.

К особенностям юридической ответственности этого вида следует отнести относительно определенный характер его санкций, которые определяют максимальный и минимальный пределы наказания, а также в особенном способе определения деяний, попадающих под действие этого вида ответственности. Специфика этого способа заключается в том, что под этот вид юридической ответственности относятся деяния, состав которых определен Уголовным кодексом РФ.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации был принят Государственной думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан президентом 13 июня 1996 года и вступил в силу с 1 января 1997 года, сменив Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, применявшийся до тех пор. По настоящее время в Уголовный кодекс РФ вносились и продолжают вноситься многочисленные изменения. Данное обстоятельство в свою очередь свидетельствует о колебаниях в развитии политического курса государства, отражающегося на его уголовной политике.

В действовавшем до недавнего времени Уголовном кодексе РСФСР 1960 года была предусмотрена ответственность за такие деяния, как антисоветская пропаганда, тунеядство, валютные операции и тому подобное, отражавшие определенный тип социально-политического режима в России. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации в значительной мере изменился в лучшую сторону, стал более демократичным. Однако и его нормы на мой взгляд в ряде случаев отличаются неоправданной жестокостью по отношению к лицам, совершившим малозначительные преступления, обилием норм, исполнение основных санкций которых сопряжено с лишением свободы, и, наоборот, незначительной ответственностью для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, особенно в сфере экономики. В известной мере это можно объяснить отражением переходного периода, переживаемого нашей страной, но это означает и то, что с развитием демократических процессов уголовное законодательство будет продолжать меняться в сторону декриминализации одних составов преступлений и, наоборот, криминализации некоторых административных проступков.

Сам факт изменения санкций правовой нормы, устанавливающей содержание юридической ответственности, – процесс естественный, отражающий изменение

степени общественной опасности и публично-правовой оценки того или иного противоправного деяния. Гораздо большее значение имеет изменение вида этой ответственности. Суть его состоит в меньшей процессуальной защищенности субъекта административного правонарушения по сравнению с уголовным. Дело в том, что административный процесс проходит по более простой схеме, чем уголовный. В нем в большинстве случаев отсутствует презумпция невиновности обвиняемого. Таким образом, несмотря на меньшую степень юридической ответственности, предусмотренной санкцией нормы административного права, виновное лицо, его процессуальные права оказываются менее защищенными, чем в уголовном процессе.

Административная ответственность

За совершение административного проступка - правонарушений, отличающихся от уголовных преступлений меньшей степенью социально общественной опасности, на ступает административная ответственность. К административным проступкам относится: нарушение правил дорожного движения, поведения в общественных местах, дорожного движения, санитарных, природоохранных норм, противопожарных правил, нарушение налогового, финансового, таможенного законодательства и так далее.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [4] является основным источником норм административного права, в санкциях которых предусматриваются меры государственного воздействия, применяемые к лицам, виновным в совершении административных проступков. Основание для административной ответственности может определяться так же указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами субъектов РФ.

Административная ответственность, как и уголовная носит публичный характер, то есть с одной стороны правоотношения всегда выступает государство. Однако между административной и уголовной ответственностями имеются существенные отличия. Так, например, меры административной ответственности не влекут судимости, они более мягкие (предупреждение, штраф, исправительные работы и др.), не влекут запрет на осуществление определенной трудовой деятельности, не влекут увольнения и прочее.

К уполномоченным органам, которые рассматривают дела об административных правонарушениях и выносят по ним решения, относится широкий круг

специальных органов и должностных лиц. В их число входят судебные органы, органы исполнительной власти и местного самоуправления (например, административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел, органы государственных инспекций и другие органы, и должностные лица, уполномоченные на то законодательством РФ).

В качестве административного наказания могут быть применены: штраф, предупреждение, конфискация определенных предметов, возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, временное лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), административный арест, исправительные работы, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

Гражданско-правовая ответственность

Данный вид ответственности наступает за причинение имущественного внедоговорного ущерба, а также при нарушении обязательств, вытекающих из договора. Этот вид ответственности предусматривает возмещение причиненного имущественного ущерба – право восстановительная санкция. Примером такого ущерба, например, служит ущерб, причиненный источником повышенной опасности, причем в этом случае, как исключение из общего правила, ответственность наступает даже при отсутствии вины владельца этого источника (например, автомобиля). Законом предусматривается возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени (например, при нарушении сроков внесения квартплаты), а также такая мера, как восстановление нарушенного права.

Дисциплинарная ответственность

Ответственность работника за виновное нарушение работником трудовой или служебной дисциплины влечет за собой применения к нему мер дисциплинарной ответственности.

Отличительной чертой дисциплинарной ответственности является то, что реализуется она в порядке подчиненности, при этом начальник, руководствуясь положениями соответствующего нормативно-правового акта, возлагает на подчиненного, допустившего дисциплинарный проступок, меру ответственности в

виде дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарным проступком в данном случае признается виновное и противоправное поведение лица, допустившего нарушение трудовой, служебной, воинской дисциплины.

Иными словами, дисциплинарная ответственность реализуется посредством *дисциплинарных взысканий* как предусмотренных законодательством мер принудительного воздействия на субъект, применяемых за совершение им дисциплинарного проступка.

В отличие от административной ответственности, дисциплинарная налагается должностным лицом, которому правонарушитель подчинен по службе. В качестве мер дисциплинарной ответственности могут быть применены: замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу и увольнение по соответствующим основаниям. Порядок применения и меру дисциплинарной ответственности за совершенный дисциплинарный проступок оговорены нормами трудового права.

Необходимо отметить, что трудовое законодательство различает меры *дисциплинарного воздействия* и меры *дисциплинарного взыскания*. Первые – закрепляются в соответствующем акте организации (предприятия, учреждения), а вторые – устанавливаются в общем нормативном акте о дисциплинарной ответственности, уставах или положениях о дисциплине.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки – позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

С момента истечения срока взыскания, правоотношения дисциплинарной ответственности прекращаются. Работник, к которому в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания не принялось нового взыскания, по общему правилу считается не подвергавшимся дисциплинарному взысканию. Вместе с тем, если подвергнутый дисциплинарному взысканию не совершил нового проступка и проявил себя как добросовестный работник, дисциплинарное взыскание может быть снято по истечении года.

Материальная ответственность

Материальная ответственность выделяется в особый вид, при которой ответственность рабочих и служащих применяется в случае, если они причинили ущерб предприятию, организации, учреждению при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Возмещение ущерба не рассматривается в качестве дисциплинарного взыскания и может применяться наряду с ним. Материальная ответственность перед государством наступает при наличии реального (прямого) ущерба; непосредственной причинной связи между проступком и наступившими вредными последствиями (ущербом); вины правонарушителя в причинении ущерба; если виновные действия не являются преступлением.

Материальная ответственность наступает в административном порядке, либо по решению суда.

Материальная ответственность может состоять как в обязанности работодателя возместить работнику, так и в обязанности работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Этот вид ответственности наступает независимо от привлечения лица к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Для наступления материальной ответственности необходимы:

а) наличие причиненного ущерба;

б) причинение ущерба одной из сторон, состоящих в трудовых отношениях, заключенного ею трудового договора;

в) наличие прямого действительного ущерба, а не упущенной выгоды (последняя не возмещается) и отказ добровольно возместить ущерб.

Статьей 277 Трудового кодекса РФ за руководителем организации предусмотрена полная материальная ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. При этом убытки, которые подлежат возмещению, исчисляются в соответствии с гражданским законодательством. Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [43, С.13].

Существует три способа взыскания причиненного ущерба:

1. Добровольный (со стороны работника, причинившего ущерб);
2. Удержание из заработной платы работника по распоряжению работодателя – в том случае, если сумма ущерба не превышает среднемесячного заработка. Для этих целей работодатель должен издать соответствующий на такое удержание не позднее одного месяца со дня окончательного установления размера причиненного ущерба;
3. В судебном порядке (если работник не согласен добровольно возместить причиненный ущерб, сумма которого превышает среднемесячную зарплату виновного).

Конституционная ответственность

Конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, при которой наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закрепленных в Конституции и иных источниках конституционного права, направлено прежде всего на защиту Конституции. Санкции, предусмотренные конституционной ответственностью, могут быть различными: - это может быть и запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от

должности, лишение активного и пассивного избирательного права, отказ в регистрации общественных объединений и иное ограничение прав.

Источником конституционной ответственности является Конституция РФ, и целая серия законов, составляющих массив конституционного законодательства.

Нарушение Конституции Российской Федерации и других источников конституционного права, совершение деяний, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности – являются основанием конституционной ответственности. Часть 2, статьей 15 Конституции РФ предусмотрена обязанность на ее соблюдение со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений. Государство в целом в данном случае выступает самостоятельным субъектом, поскольку статья 2 Конституции РФ устанавливает в качестве обязанности государства - признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, и гражданина.

Характерными чертами, отличающими конституционную ответственность от других видов юридической ответственности, являются следующие положения:

1. Защита Конституции - основное назначение конституционной ответственности.
2. В поле конституционной ответственности находится все конституционное законодательство, при этом основное место в нем занимает Конституция.
3. Многие субъекты ответственности являются, прежде всего, субъектами конституционной ответственности (государство, общественные объединения, органы местного самоуправления).
4. В Конституции либо в других источниках конституционного права должны быть закреплены санкции конституционной ответственности.
5. Основанием наступления конституционной ответственности является нарушение норм Конституции, которые соответственно конкретизируются в конституционном законодательстве.

В качестве конституционной ответственности, согласно пункта 2 статьи 117 Конституции РФ, правительство может быть отправлено в отставку по воле президента. Президент, являясь главой государства, решает этот вопрос с учетом сложившейся социально экономической ситуации в стране, расстановкой политических сил.

Федеративная ответственность

Развитие федеративных отношений в России и обусловленные этим процессом проблемы побуждают к разработке в качестве самостоятельного явления механизмов федеративной ответственности [33, С.36].

Федеративная ответственность – ответственность субъектов федерации, понимаемая в самом общем виде, предстает как принуждение к исполнению требований федерального права в правоотношениях, каждая из сторон, которых, обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной. Федеративная ответственность обуславливается нахождением республики, края, области, административно-территориального образования иного вида в составе федерации.

В качестве субъектов данного вида ответственности выступают: Российская Федерация как федеративное государство, субъекты Федерации, федеральные органы государственной власти и управления, органы государственной власти и управления субъектов Федерации, общественные объединения, должностные лица.

Ответственность субъекта Федерации за нарушение федеральной Конституции и федерального законодательства можно определить, как последствия нарушения федеративной дисциплины. Федеративная ответственность – это ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Отличительной чертой мер федеративной ответственности является возможность ее применения как за совершение конституционного правонарушения, так и в том случае, когда невыполнение субъектом Федерации, его органами и должностными лицами своих обязанностей обуславливается неспособностью обеспечить стабильность в субъекте Федерации, выполнить все федеральные предписания, реализовать политический курс на укрепление государственно-правового единства страны [33, С.37].

Федеративная ответственность сохраняет присущее юридической ответственности в целом выделение двух ее видов: позитивной и негативной.

- позитивная ответственность состоит в обязательстве субъекта осуществлять определенные действия;

- негативная ответственность- мера наказания за неосуществление необходимых действий и за нарушение законодательства, прежде всего федеральной Конституции.

Экологическая ответственность

В настоящее время идет активная разработка принципов и признаков нового вида юридической ответственности – **экологической** [31, С.14]. Одним из оснований выделения экологической ответственности как вида юридической ответственности является экологическое правонарушение.

Существуют также некоторые источники в которых дополнительно к классическому варианту распределения юридической ответственности по отраслевым признакам, упоминается более расширенный перечень видов юридической ответственности. В этот перечень включены такие виды ответственности как:

- семейную ответственность выраженную в применении судом мер к лицу, недобросовестно исполняющему обязанности, закрепленные в СК РФ. К мерам семейно-правовой ответственности могут быть отнесены лишь: лишение родительских прав, отстранение опекуна и попечителя от исполнения ими своих обязанностей, отмена усыновления (в случае виновного противоправного поведения усыновителя),

- **Налоговую ответственность** выраженную в применение органами исполнительной власти мер воздействия к лицам, уклоняющимся от уплаты налогов. Налагается в соответствии с НК РФ. Поскольку она представляет из себя отдельный вид ответственности, привлечение лица к ней не освобождает его от привлечения также к административной или уголовной ответственности.

- **Процессуальную ответственность**, которая может наступить в случае нарушения участником судебного процесса правил поведения в суде.

Таким образом, в теоретическом плане по мерам воздействия различают следующие виды юридической ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, конституционная, федеративная, экологическая, семейная, налоговая и процессуальная.

Следовательно, суммируя все вышесказанное, можно определить, что юридическая ответственность- это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством.

Таким образом, с учетом отраслевого критерия и определения профилирующих отраслей права юридическую ответственность на сегодняшний день можно

классифицировать на следующие виды: конституционная, уголовная, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, федеративная, экологическая, семейная, налоговая, процессуальная.

3.2. Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности

Как отмечалось ранее, любое противоправное деяние влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Невменяемость – обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения.

Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический).

Медицинский критерий предполагает наличие хронической душевной болезни, временного расстройства деятельности, слабоумие, иное болезненное состояние психики.

Юридический критерий предполагает наличие такого расстройства психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих действиях либо не способен руководить своими действиями. Отсутствие способности отдавать отчет в своих действиях образует интеллектуальный момент юридического критерия.

Наказанию не подлежит также лицо, совершившее преступление в состоянии невменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Необходимая оборона – защита гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является тоже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Крайняя необходимость - допустима в случаях необходимости устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эту опасность нельзя было устранить другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Действие в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом лишь при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению.

Одно из условий крайней необходимости является наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др.

Другим условием является наличие опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых право охраняемым интересам грозит неминуемая опасность.

Причинение вреда можно считать оправданным только в том случае, когда у человека не было иного выхода и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда охраняемому интересу. Для подавляющего большинства граждан совершение действий в состоянии крайней необходимости является субъективным правом.

Малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. В процессе признания правонарушения малозначительным учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

Казус – правонарушение, не подпадающее под действие права. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от нее существенно отличаются друг от друга. У них разные основания.

Если в первом случае мы имеем дело с правонарушениями, за которые ответственность не наступает в силу определенных юридических условий или физического состояния лица, то во втором - ответственность уже имеет место и речь идет исключительно о правовых основаниях возможного освобождения от нее. Такими основаниями могут быть:

1. Изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным.

Под изменением обстановки должны пониматься значительные изменения жизненных условий в сравнении с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Это может быть связано с экономическими, политическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны и так далее.

2. Само лицо перестало быть общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду.

Под безупречным понимается такое поведение, которое соответствует требованиям норм права. Безупречность представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе производственных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей.

3. Замена уголовного наказания другим (административным, дисциплинарным) или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления иных видов ответственности, а не уголовной служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее, при которых:

а) преступление не представляет большой общественной опасности;

б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

4. Условно-досрочное освобождение от наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием не совершения в течение оставшейся не отбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Условно-досрочное освобождение возможно в том случае, если суд придет к выводу, что осужденный раскаялся в содеянном, а также частично или полностью возместил вред, который был причинен преступлением.

5. Отсрочка исполнения приговора, особенно в отношении несовершеннолетних.

При назначении наказания лицу, которое впервые осуждено к лишению свободы на срок до трех лет, суд с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела, а также возможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества может отсрочить исполнение приговора в отношении такого лица.

При отсрочке исполнения приговора суд может обязать осужденного в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу, не посещать определенные места, не выезжать с места постоянного жительства и т.д.

6. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

7. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта помилования.

8. Освобождение от наказания за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовным законом.

Презумпция невиновности гражданина - это предположение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности - это есть проявление общей добропорядочности гражданина. Смысл и назначение презумпции невиновности состоит в требовании полной и несомненной доказанности твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в обвинительном заключении и суда в обвинительном приговоре. Исходя из правила - «Презумпция невиновности», всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Именно на обвинителе лежит бремя доказывания виновности обвиняемого, но никак не на оборот.

Презумпция невиновности гражданина действует во всех отраслях права. Свое четкое выражение получила она в Основном Законе Российского государства и в Декларации прав и свобод человека и гражданина: “Каждый человек, привлекаемый к ответственности за правонарушение, считается невиновным, пока его вина не будет установлена судом в рамках надлежащей правовой процедуры. Право на защиту гарантируется”.

Презумпция невиновности обвиняемого является гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающим фактором необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что есть весьма важно в условиях формирования правового государства.

Большой теоретической проблемой остается ситуация, когда те или иные договорные обязательства не удается исполнить в силу изменения законодательства, например, специального постановления правительства. Как правило, на этот случай в договорах делается отметка в той или иной форме о возможном появлении непреодолимой силы, о страховании последствий подобной ситуации, о распределении риска.

Исходя из вышесказанного, освобождение от юридической ответственности может иметь место лишь в тех случаях, когда лицо подлежит такой ответственности, т.е. совершило правонарушение (в содеянном содержатся все признаки правонарушения). Если же субъект не совершал правонарушения, он не может ни подвергаться юридической ответственности, ни освобождаться от нее. При наличии в содеянном признаков малозначительности, невменяемости, не достижения возраста юридической ответственности, необходимой обороны и т.д. лицо не подлежит юридической ответственности изначально, и, следовательно, нет необходимости освобождать его от этой ответственности.

3.3. Современные проблемы и сложности применения юридической ответственности

Рассматривая конструкцию ответственности в широком, обще-социальном понимании, приходим к выводу о том, что сущностью данной категории является отношение лица к обществу, государству, другим членам общества, с позиций соответствия осуществляемых им действий, поведения определенным требованиям, предъявляемым со стороны государства и общества.

В узком понимании ответственность трактуется как государственно-властная реакция на совершенное членом общества правонарушение. Применение мер

принуждения является необходимым условием для восстановления нарушенного общественного и правового порядка совершенным правонарушением (восстановительная функция ответственности), а также наказания лица, совершившего правонарушение, как способ реализации карательной функции юридической ответственности.

Отсутствие стройной, эффективной системы юридической ответственности приводит к бессильности и не реализуемости правовых предписаний, в результате чего вся государственная и нормативно-правовая сфера жизнедеятельности теряет необходимую поддержку и одобрение, ввиду не оправдания ожиданий членов общества. В связи с этим, при анализе института юридической ответственности, основным ее проблемами можно выделить:

- Проблема обеспечения принципа и режима законности, как необходимых элементов обеспечения общественного правопорядка;
- Проблема предупреждения и пресечения преступления, как средств минимизации возможных общественно-опасных последствий противоправного поведения для общества.
- Проблема обеспечения максимально возможного устранения ущерба, причиненного общественному порядку в связи с уже совершенными противоправными деяниями.

Указанные проблемы возникают, когда теоретическое исследование проблем ответственности осуществляется вне пределов правового поля, в результате подмены части юридической действительности, определяющей основания и порядок осуществления ответственности, чем-то иным, к праву не относящимся.

Важность решения сформулированных выше задач юридической ответственности обуславливается тем, что посредством этого достигается решение крайне важных социальных задач:

1. Каждый участник общества и само общество должны быть уверены в реальности государственно-властной деятельности по пресечению и предупреждению правонарушений;
2. Индивиды должны чувствовать защищенность от любого рода противоправных посягательств на их личность, имущество и так далее, обеспечиваемую государством;
3. Борьба с нарушением юридических предписаний осуществляется строго в пределах правового поля, в связи, с чем исключена возможность ситуации

применения принуждения к лицу, не совершившего ничего противоправного.

Процесс изучения проблем юридической ответственности может и должен осуществляться строго на основе анализа принципов и норм права, поскольку за их пределами применение санкций недопустимо, а также недопустимо формирование признаков правонарушений. Таким образом, вне пределов правового пространства не может быть ни юридической ответственности, ни государственного принуждения.

Гарантия и защиты общечеловеческих ценностей личности, а также соответствие закона праву, как мере всеобщей и юридической равной для всех свободы – является первостепенным в правовом государстве.

Такая свобода для граждан может быть выражена в законе через принцип "дозволено все, что не запрещается законом". За пределами законодательного запрета каждый гражданин может действовать в рамках своих индивидуальных интересов, не опасаясь наказаний и вмешательства государства в личную свободу и жизнь. Нарушение, игнорирование такого правового запрета должно влечь юридическую ответственность.

Принцип "незапрещенное дозволено" из своего смыслового понятия выделяет принцип "дозволено разрешенное законом". Органам законодательной, исполнительной и судебной власти, управления и суда дозволено то, что прямо разрешено законом, определяющим их статус, компетенцию, правомочия. В частности, эти органы вправе устанавливать запреты, которые позволяет им закон и которые не посягают на права и свободы граждан, гарантированные законом, и ответственность за их нарушение.

Преступить установленный законом запрет или выйти за пределы дозволенного законом – значит совершить правонарушение – общественно опасное, вредное, виновное деяние, которое неминуемо должно влечь юридическую ответственность. Если запреты не сковывают свободу и инициативу граждан, то и ответственность за нарушение запретов направлена не на подавление свободы, а служит гарантом и защитой свободы и прав личности.

В связи с провозглашением в РФ курса на построение правового государства, принципиально важной является проблема юридической ответственности государства перед своими гражданами.

Проблема ответственности государства связана с институтом отмены в демократическом судебном порядке незаконных актов, ущемляющих права, свободы граждан и интересы юридических лиц. Издание незаконного акта государством – это превышение власти, а также злоупотребление правом издавать властные постановления. Такие действия являются правонарушением в сфере правотворчества и право-применения. Как и всякое правонарушение, оно должно влечь юридическую ответственность в виде отмены незаконного акта и применении мер юридической ответственности к виновным должностным лицам с условием возмещения причиненного ими ущерба.

Проблема злоупотребления правом нашла свое отражение в конституционном и гражданском законодательстве, согласно которого осуществление прав и свобод человеком и гражданином не допускает нарушение прав и свобод других лиц. Исходя из этого, гражданам, при совершении ими действий, имеющих юридическое значение, запрещается злоупотреблять правом.

О своем действительном праве граждане узнают не из закона, а лишь после совершения определенных действий и после их оценки властным органом, и таким образом личность подпадает под зависимость от государства. Властвует не закон, а усмотрение властного органа, должностного лица. Такое положение противоречит принципу "гражданину дозволено все, прямо не запрещенное законом". В общей формуле о злоупотреблении как раз не содержится никакого конкретного, строго определенного запрета. Если какое-то право или свобода способны противоречить интересам других лиц, то очевидно, что такое право должно быть ограничено в конкретном законе. К примеру, гражданин, обладая свободой слова, ограничен законом, запрещающим распространение ложных сведений, позорящих честь и достоинство других лиц. Если гражданин соблюдает этот запрета, то он действует правомерно, а при его нарушении - совершает правонарушение и несет ответственность. При любых обстоятельствах формуле о злоупотреблении правом нет места в правовом государстве. Однако эта формула может быть обращена к властным структурам, когда они ограничивают права граждан, устанавливая несправедливые неправовые запреты. В правовом государстве запрет злоупотреблять правом должен стать принципом правотворческой деятельности. Руководствуясь этим принципом, парламент, другие органы и должностные лица не вправе издавать нормативные и индивидуальные акты, нарушающие неотъемлемые права граждан, ограничивающие компетенцию юридических лиц. В противном случае правовой акт должен быть признан незаконным, недействительным и подлежащим отмене.

Заключение

По итогу проведенной работы в данной курсовой работе можно утверждать, что цели и задачи в данной работе в целом были достигнуты. Из всего вышеизложенного можно сделать ряд выводов:

Исходя из исследования многообразия толкования имеющихся в современной юридической литературе под понятием «Юридическая ответственность» следует понимать возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права. Свершенное нарушение правовых норм является отличительным признаком юридической ответственности, при этом основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности и процедура применения ответственности – являются элементами ее структуры. В свою очередь основанием возникновения юридической ответственности является противоправное деяние лица (правонарушение), предусмотренное нормами права.

Юридическая ответственность всегда сопряжена с государственным осуждением виновных противоправных деяний, которые для государства опасны и вредны и с которыми ведется борьба через применение принудительных мер. Именно государство обладает монопольным правом на привлечение к юридической ответственности через различные формы государственного принуждения.

В этой связи под общей целью юридической ответственности в ее обобщенном понимании следует понимать защиту прав и свобод человека, а также обеспечение общественного порядка, при этом цели юридической ответственности конкретизируются исполнением таких функций как: карательная, предупредительная (воспитательная), право-восстановительная (компенсационная), сигнализационная, превентивная (профилактическая) и регулятивная функция. Кроме этого, не мало важно и понимание принципов юридической ответственности - неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность только за вину, обоснованность, целесообразность, индивидуализация наказания.

Говоря о видах юридической ответственности следует отметить тот факт, что юридическая ответственность, в отличие от других видов ответственности (моральной, общественной, семейной), применяется только к тем, кто совершил

правонарушение, нарушив норму права, закон.

Особое место при изучении юридической ответственности в данной курсовой отведено исследованию видов юридической ответственности с учетом изучения различий условий применения и особенностей последствий их применения.

Каждый из всех перечисленных в настоящей работе видов юридической ответственности имеет свои особенности. Изучение каждого из них в современной юридической науке бесспорно заслуживает не маловажное значение. Так изучению видов юридической ответственности в настоящей работе было начато с изучения уголовной ответственности, как ответственности являющейся наиболее суровым видом юридической ответственности. Кроме нее в настоящей работе были детально изучены и рассмотрены такие виды ответственности как: административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, материальная, конституционная, федеративная, экологическая, семейная, налоговая и процессуальная.

Основываясь на изложенное, можно сделать вывод о том что, под юридической ответственностью следует понимать применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного (конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера.

Хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния. При этом следует учитывать следующий немаловажный момент - согласно действующему российскому законодательству, реализация юридической ответственности возможна лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение.

Изучая правовую основу применения юридической ответственности в отношении совершенного противоправного действия необходимо детально изучить и обстоятельства, оговоренные законодательством об исключениях из общего правила. Так, в рамках изучения обстоятельств, освобождающих от юридической ответственности в настоящей курсовой работе изучены следующие исключения, оговоренные законом: невменяемость (медицинская и юридическая), необходимая оборона, крайняя необходимость, малозначительность правонарушения, казус. В

рамках изучения данного раздела мной получены полезные знания, позволяющие более широко и углубленно рассматривать принципы и порядок применения на практике мер юридической ответственности за совершенные правонарушения, с соблюдением принципа изначальной невиновности гражданина, и при этом учитывая предусмотренные законом исключения, освобождающие от такой ответственности.

В заключительной части своей работы мной был затронут вопрос касаемый современных проблем и сложностей применения юридической ответственности. В данном разделе мной были выделены основные проблемы, являющиеся предметом института юридической ответственности, такие как обеспечение принципа и режима законности, проблема предупреждения и пресечения преступления, проблема обеспечения возможности максимально-возможного устранения, причиненного общественному порядку ущерба при совершении противоправного деяния.

В данном разделе также мной была освещены вопросы, связанные с проблемами юридической ответственности государства перед своими гражданами, проблемами злоупотребления правом со стороны лиц допускающих нарушение прав и свобод других лиц.

Считаю, что работа в части совершенствования системы применения юридической ответственности должна неуклонно продолжаться, повышая эффективность ее применения. Такая работа должна быть в первую очередь направлена на стимулирование к надлежащему исполнению со стороны граждан правовых обязанностей, предупреждая таким образом возможность осуществления противоправных действий в будущем.

Резюмируя все выше изложенное хотелось бы особо отметить тот факт, что идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств. И именно в этой связи ещё раз нужно подчеркнуть, что всё это регулируется юридической ответственностью.

Список использованных источников и литературы

Описание нормативно-правовых актов органов законодательной и

исполнительной власти

1. Конституция Российской Федерации// СПС «Консультант Плюс»
2. Уголовный кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. // СПС «Консультант Плюс»
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС «Консультант Плюс».

Описание книг одного-трех авторов

1. Большой юридический словарь/ под ред. А.Я. Сухарева.- М.: ИНФРА-М.- 2006.
2. Агеева Е.А., Юридическая ответственность в государственном управлении: (социально-правовой аспект)/ Е.А. Агеева.- Л.: ЛГУ, 1990
3. Государственная дисциплина и ответственность./ Б.И. Кожохин, Л.И. Антонова, Б.В. Дрейшев и др. - Л.: ЛГУ.- 1990.
4. Дубинин Н.П., Генетика, поведение, ответственность/ Н.П. Дубинин, И.Н. Карпец, В.Н. Кудрявцев// - М.: Политиздат.- 1989.
5. Малеин Н.С., Правонарушение: Понятие, причины, ответственность/ Н.С. Малеин. - М.: Юрид. Лит-ра, 1985.
6. Юридическая энциклопедия/ под. ред. М.Ю. Тихомирова.- М. : 2007.
7. Юридический словарь/ под. ред. А.Н. Азрилияна.- М.: Институт новой экономики.- 2007.- 1152 с.
8. Иванова О.М., О целях юридической ответственности. // Право и политика. 2007.
9. Липинский Д.А., Проблемы юридической ответственности / Под ред. Хачатурова Р.Л. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
10. Кудрявцев В.Н., Закон, поступок, ответственность / В.Н. Кудрявцев // - М.: Наука. -1986.
11. Галаган И.А., Административная ответственность в СССР / И.А. Галаган. - Воронеж: Воронежский университет, 1976
12. Малеин Н.С., Правонарушение: Понятие, причины, ответственность / Н.С. Малеин. - М. : Юрид. Лит, 1985
13. Лейст О.Э, Санкции ответственность по советскому праву: (теоретические проблемы) / О.Э. Лейст. - М. : МГУ, 1981

Описание учебных пособий

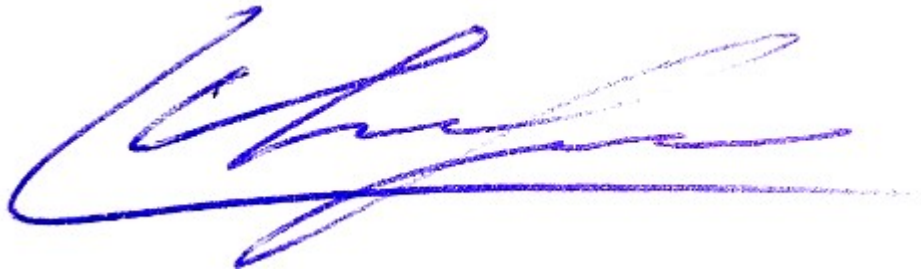
1. Венгеров А.Б., Теория государства и права: учебник/ А.Б. Венгеров- М.: Омега-Л, 2007.

2. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)/ Б.Т. Базылев.- Красноярск: Красноярский Ун-т, 1985.
3. Братусь С.Н., Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории) / С.Н. Братусь.- М.: Юрид. Лит., 1976
4. Денисов А.И., Общая теория правонарушений и ответственности./ А.И. Денисов - Л., 1983.
5. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: учебно-методическое пособие / В.С. Егоров.- М.: Московский психолого-социал. институт.- 2002.
6. Пиголкин А.С., Теория государства и права: учебник / А.С. Пиголкин .- М.: Юрайт, 2006.
7. Кутафин О.Е., Основы государства и права: учебное пособие / под. ред. О.Е. Кутафина.- М.: Юристъ, 2002.
8. Казанцев Л.Ю. Принципы права / Юридические записки ЯрГУ им.Демидова / Под ред. Карташова В.Н. Ярославль, 2001. Вып. 5.
9. Комаров С.А., Мальков А.В. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Краткий учебник. М.: Норма, 2003.
10. Кузько А.В., Теоретические вопросы обеспечения эффективности юридической ответственности. // История государства и права. 2008.
11. Кулапов В.Л., Сенякин И.Н. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Саратов, 1998.,
12. Лазорев В.В., Липень С.В., Теория государства и права: Хрестоматия: В 2 т. М.:Юристъ, 2001. – Т.2.

Описание статьи из периодического издания

1. Сергеев А.А., Проблемы конституционно-правовой ответственности выборных лиц государственной власти и местного самоуправления /А.А. Сергеев // Правоведение.- 2003.-№ 3.
2. Духно Н.А., Понятие и виды юридической ответственности /Н.А. Духно, В.И. Ивакин // Государство и право.- 2000.- № 6.
3. Иванов А.А., Цели юридической ответственности, ее функции и принципы /А.А.Иванов// Государство и право.- 2003.- № 6
4. Барциц И.Н. Федеративная ответственность: понятие и виды /И.Н.Барциц // Журнал российского права.- 1999.- № 12.
5. Малейн Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности /Н.С.Малейн // Советское государство и право.- 1982.- № 11.

6. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности /Н.М.Колосова // Государство и право.-1997.- № 2.
7. Липинский Д.А. Об актах применения конституционной ответственности. /Д.А. Липинский // Юридический мир.- 2006.- № 7
8. Гуляев А.П. Социально-политический аспект презумпции невиновности/ А.П. Гуляев // Советское государство и право.-1988.- № 4.
9. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности /Д.А. Липинский // Правоведение.- 2003.- № 2.
10. Малеин Н.С. Современные проблемы юридической ответственности /Н.С. Малеин // Государство и право.- 1994.- № 6
11. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности /Д.А. Липинский // Правоведение.- 2003.- № 2.
12. Назаров Б.Л., О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности /Б.Л.Назаров // Советское государство и право.- 1981.- № 10.
13. Казанцев Л.Ю. Принципы права / Юридические записки ЯрГУ им.Демидова / Под ред. Карташова В.Н. Ярославль, 2001. Вып. 5.
14. Шкарупета, Т. Юридическая ответственность руководителя организации/Т. Шкарупета // Финансовая газета.- 2006.- № 26



Студент

Яновский С.Ю.