

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Юридическая ответственность - важнейший институт любой правовой системы, один из главных признаков права, необходимый элемент механизма его действия. В силу этого проблема юридической ответственности занимает одно из центральных мест в общей теории права и в отраслевых юридических науках.

Несмотря на ее традиционный характер, она всегда актуальна. Юридическая ответственность является одной из важных сторон взаимной связи государства и институтов гражданского общества. Она служит важнейшей гарантией конституционности, законности и правопорядка, реализации прав и свобод человека и гражданина.

В настоящее время правовые проблемы регулирования юридической ответственности отражены в работах: Золотарева А.П., Ивановой О.М., Липинского Д.А., Мацкевич А.В., Милькова А.В. и др.

Однако в юридической науке, к определению понятия и выяснению содержания юридической ответственности до сих пор не выработано универсального, единого подхода, что, бесспорно, осложняет ее исследование и восприятие.

Помимо классических подходов к определению понятия и содержания юридической ответственности в последние годы образуется все больше иных позиций. Появляются новые категории, такие как правовая, позитивная, публично-правовая и частноправовая ответственность, отражающие в себе новые грани и облики юридической ответственности, требующие более глубокого и всестороннего научного исследования.

Большую научную и практическую значимость для законодательной и правоприменительной деятельности имеет видовая дифференциация юридической ответственности. Однако, в юридической науке вопрос о классификации видов юридической ответственности, как и вопрос о ее понятии и содержании, остается дискуссионным. Некоторые общепризнанные критерии классификации рассматриваемой правовой категории также требуют дополнительного анализа и корректировки в целях преодоления возникающих противоречий.

Каждый из названных аспектов проблемы требует самостоятельного изучения.

**Объект** исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией юридической ответственности.

**Предметом** курсовой работы являются предписания действующего законодательства, осуществляющие правовое регулирование по обозначенной проблематике, а также имеющиеся на этот счет научные разработки.

**Цель** курсовой работы - дать правовой анализ института юридической ответственности.

Постановка указанной цели определила необходимость разрешения следующих **задач**:

- сформулировать понятие юридической ответственности, изучив ее сущность, основание, функции, принципы и цели;
- рассмотреть все многообразие видов юридической ответственности;
- исследовать основания освобождения от юридической ответственности.

**Теоретическую основу** исследования составляют труды ученых – юристов в области общей теории права.

Работы Алексеева И.А., Балафендиева А.М., Булгакова В.В., Обуховой М.Н., Васильева А.М., Глинда А.И., Головки Л.В., Крюковой П.С. и др.

**Нормативную базу** исследования составили: Конституция РФ<sup>[1]</sup>, ГК РФ<sup>[2]</sup>, УК РФ<sup>[3]</sup> и др.

**Методологической основой** исследования является диалектический метод познания. Выводы курсовой работы базируются на основных положениях общей теории права.

В процессе работы использовались методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод толкования норм права.

**Структура работы** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в теме пять параграфов; заключения; списка использованных источников и литературы.

# **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ПРАВА**

## **1.1. Понятие и анализ многоаспектной сущности юридической ответственности**

В юридической науке вопросу юридической ответственности посвящено немало исследований, но единого определения юридической ответственности так и не сложилось, что свидетельствует о её многоаспектной сущности.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения, определяющая юридическую ответственность как форму государственного принуждения.

В частности, С.С. Алексеев отмечает, что поскольку ответственность является внешним воздействием на поведение человека, основой которого является организованная сила государства и наличие у него реальных инструментов власти, направленным на внешне безоговорочное утверждение государственного волеизъявления, ее можно определить, как государственное принуждение, выражающееся в праве[4].

Таким образом, при раскрытии понятия юридической ответственности акцент делается на меры преодоления правонарушителем определенных лишений, предусмотренных санкциями правовых норм и вытекающих из совершенного правонарушения.

Как полагают другие авторы, юридическая ответственность представляет собой принуждение, исходящее от государства, при этом связанное с выполнением норм права и сопровождающееся осуждением обществом и государством действий (бездействий) правонарушителя[5].

Сторонники такого подхода к пониманию юридической ответственности не учитывают того, что обязанность лица претерпевать меры воздействия не

равнозначна государственному принуждению и определяют только одно из ее главных свойств, оставляя её сущность нераскрытой.

Представляется, что юридическая ответственность не равнозначна применению мер принуждения, поскольку является одним из видов государственного принуждения, на ряду с которым существуют меры принуждения, меры защиты.

Многие ученые рассматривают юридическую ответственность как применение санкций.

Как указывал Л.С. Явич – при незамысловатом подходе применение надлежащей санкции нормы права и есть юридическая ответственность[6].

По мнению О.В. Абрамовой, ответственность служит итогом существования санкции[7].

В свою очередь В.Н. Хропанюк считает, что юридическая ответственность для правонарушителя состоит в применении к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности[8].

Следует выделить позицию О.Э. Лейста, который определяет, что понятие ответственности содержит в себе такие спорные вопросы как: квалификация правонарушения, обеспечение достижения объективной истины по делу, основания освобождения от ответственности и ряд других, в связи с чем по своему объему является шире понятия «применение санкций»[9].

На взгляд автора, несмотря на определенную связь юридической ответственности и санкции, они не тождественны поскольку являются несхожими понятиями права и сформулированы различными терминами. К тому же правовая наука не дает четкого определения понятию «санкция», в следствие чего определение юридической ответственности приобретает расплывчатый и обтекаемый характер.

Некоторые исследователи трактуют юридическую ответственность как принудительно исполненную обязанность, чему дано обоснование с позиции классической философии, согласно которой разрешенное действие, то, которое не противоречит обязанности.

Так, С.Н. Братусь, исследуя соотношение государственного принуждения и санкции нормы права считал, что юридическая ответственность заключается в исполнении соответствующей обязанности на основе государственного или подобного ему общественного принуждения, обличенного в юридическую форму[10].

Однако, по мнению автора содержание юридической ответственности не сводится к обязанности, поскольку она должна выражаться в виде правомерного поведения или в случае нарушения правовых норм – претерпевания определенных санкций, применяемых уполномоченными органами или лицами, за совершенное правонарушение.

С толкованием ответственности как обязанности выражают несогласие также исследователи И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин, отмечая, что при таком подходе к определению ответственности следовало бы согласиться с позицией о существовании ответственности и при не установлении правонарушителя.

В последнее время получило распространение понимание юридической ответственности как возникающего в результате осуществления взаимных обязанностей нести негативные последствия ввиду совершения правонарушения особого вида правоотношения, сторонами которого являются государство и иные субъекты права.

По мнению И.Н. Сенякина юридическая ответственность представляется в виде правового отношения между специальными органами государства и нарушителем норм права по поводу возложения на последнего обязанности нести определенные ограничения и неблагоприятные последствия, предусмотренные нормами права за соответствующее нарушение требований права[11].

Аналогичной точки зрения придерживается в своих работах С.А. Комаров, подчеркивая, что юридическая ответственность необходимо определять, как исполнение правонарушителем обязанностей на основе государственного принуждения, как правовое отношение, возникающее между государством и субъектом права[12].

Правоотношение возникает в результате реакции общества на нарушение установленных государством правил поведения, которая включает в себя определение меры наказания в пределах санкции и обязанность правонарушителя нести соответствующие неблагоприятные последствия.

Вместе с тем, указанная точка зрения также не выражает сущности юридической ответственности.

Во-первых, по отношению к юридической ответственности возникают два вида правоотношений – материальные и процессуальные, которые в свою очередь, делятся на цепочки возникающих и развивающихся правоотношений.

Во-вторых, результатом процесса развития правоотношений по поводу юридической ответственности не всегда является назначение и исполнение наказания. Основным аргументом против высказанной гипотезы можно считать то, что право в теории права всегда оперирует правоотношениями субъектов. Именно поэтому необходимы характеристики, отличающие правоотношения по поводу юридической ответственности от остального многообразия правоотношений.

Анализ приведенных точек зрения о понятии юридической ответственности говорит о сохраняющейся в теории права неопределенности в понимании сущности юридической ответственности. Причинами этому служат как творческий подход исследователей к данной проблеме, так и многоаспектность понятия «юридическая ответственность». Каждое из предложенных определений подчеркивает отдельные черты и стороны юридической ответственности, но не дает точной и комплексной характеристики.

По мнению автора, наиболее наполненным является понимание под юридической ответственностью особой правовой реакции общества по защите публичных интересов, заключающейся в применении мер государственного принуждения, материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевать неблагоприятные последствия в виде личного, имущественного или организационного характера. Такое определение ответственности в большей степени соответствует назначению ответственности, состоящему в наказании правонарушителя в рамках правовых норм, и отвечает требованиям универсальности.

## **1.2. Многообразие принципов юридической ответственности**

Юридическая ответственность базируется на четко определенных принципах, к которым относятся: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения ответственности.

Представляется необходимым подробно их рассмотреть.

Принцип законности заключается в точной и строгой реализации правовых предписаний при исполнении гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и уголовной ответственности. Соблюдение таких требований

является необходимым условием для достижения цели такого рода правовых отношений. Привлечь к юридической ответственности вправе лишь уполномоченные органы в четко регламентированном законом порядке и на основаниях, которые предусмотрены в законе[13].

Принцип справедливости заключается в том, что уголовное наказание не может быть назначено за проступки. Закон, который устанавливает ответственность либо усиливает ее, не имеет обратной силы. В том случае, если вред, который причинил нарушитель, имеет обратимый характер, то юридическая ответственность должна обеспечить его возмещение. Следует помнить, что за одно и то же нарушение наказание может быть назначено только один раз. Ответственность должно понести то лицо, которое совершило правонарушение. Вид и меру наказания назначают в зависимости от тяжести правонарушения.

Принцип неотвратимости наступления ответственности подразумевает однозначное наступление, неминуемость ответственности. В том случае, если за какое-либо деяние должна последовать мера государственного принуждения, то без оснований, установленных в законе, никого и ни при каких условиях не могут освободить от ответственности и наказания.

Согласно принципу целесообразности избирается такое наказание, которое будет наиболее соответствовать сути закона, а также тем обстоятельствам, при которых было осуществлено противоправное деяние. Ответственность наступает неотвратимо, так как она целесообразна. Является недопустимым освобождать нарушителя от ответственности без наличия законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов.

Принцип индивидуализации наказания, благодаря которому обеспечивается возможность избрания различных средств правового воздействия с учетом характера и степени общественной опасности совершенного противоправного деяния, личности виновного, обстоятельств, которые предусмотрены в законе в качестве смягчающих либо отягчающих ответственность и иные.

В подтверждение тому, что суды при вынесении приговора действительно рассматривают и учитывают смягчающие обстоятельства.

Как видно из приговора, при решении вопроса о назначении Мифтахутдинову Р.Ф. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, возраст, семейное и материальное положение,

отношение к содеянному, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающего обстоятельства - добровольное возмещение потерпевшим морального вреда.

При этом судом не признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, наличие у него двоих малолетних детей, о чем было указано в обвинительном заключении, со ссылкой на то, что в материалах дела не имеется и суду не представлено юридически оформленных документов, подтверждающих наличие у Мифтахутдинова Р.Ф. малолетних детей.

Между тем, осужденный в судебном заседании утверждал, что у него имеется двое малолетних детей. В подтверждение данного обстоятельства по ходатайству стороны защиты судом были исследованы копия свидетельства об установлении отцовства в отношении Х. 2002 года рождения, из которой следует, что ее отцом является Мифтахутдинов Р.Ф. и копия нотариально заверенного заявления М. - матери М. 2008 года рождения, в котором указано, что отцом ребенка является Мифтахутдинов Р.Ф., которому она разрешает свидание с ребенком три раза в месяц, (т. 1, л.д. 234, 235, 247) Копии указанных документов приобщены к материалам дела, однако никакой оценки в приговоре им не дано.

Судебная коллегия Верховного Суда, проверяя в апелляционном порядке постановленный в отношении Мифтахутдинова Р.Ф. приговор и оставляя его без изменения, признала обоснованным вышеуказанный вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, наличие у него малолетних детей<sup>[14]</sup>.

Принцип наступления ответственности лишь при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им последствий. Если гражданин не мог предусмотреть результат своего деяния и самое главное не хотел, чтобы такие последствия наступили, не мог управлять своими действиями, то юридическая ответственность не наступает. В том случае, когда лицо не виновно, то даже не смотря на тяжесть деяния, его не могут привлечь к ответственности. Однако в ряде исключительных случаев нормы гражданского права допускают наступление ответственности без наличия вины, то есть сам факт совершения противоправного, асоциального явления.



Принцип недопустимости удвоения ответственности. «Важно уяснить, что является недопустимым сочетать два и больше вида юридической ответственности за одно и то же правонарушение. Данный факт не означает, что за преступление невозможно назначать и основное, и дополнительное наказание» - указывал Габричидзе Б.Н.[\[15\]](#).

Принцип скорейшего наступления правовой ответственности регламентирует положение о том, что, если срок между совершенным противоправным деянием и наступлением за него наказания достаточно велик, то применение санкций может быть не актуальным, больше не иметь смысла, а также не отвечать требованиям социальной действительности.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что принципами являются базовые и самые фундаментальные положения, а также руководящие идеи и устои, лежащие в основе установления и реализации юридической ответственности.

### **1.3. Цели и функции юридической ответственности в механизме правового регулирования**

В юридической литературе отсутствует единство взглядов на проблему целей юридической ответственности.

М.Д. Шиндяпина под целью юридической ответственности понимает охрану правопорядка и нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя[\[16\]](#).

По мнению Д.А. Липинского, юридическая ответственность преследует цели восстановления нарушенных общественных отношений, исправления правонарушителей, снижения уровня правонарушаемости[\[17\]](#).

О.Э Лейст говорил, что целью юридической ответственности является – «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причинённого обществу»[\[18\]](#).

Нетрудно заметить, что авторы зачастую подменяют цель юридической ответственности ее задачами, поэтому на уровень цели они поднимают столь множественные установки.

По нашему мнению, цель юридической ответственности заключается в исправлении образа жизни лица, признанного правонарушителем. При таком направлении усилий всех заинтересованных субъектов преодолевается абстрактность целеполагания, проясняется подбор юридических средств и конечный результат. Цель должна играть вдохновляющую и мобилизующую роль – только тогда она способна глубоко мотивировать правоприменителей. Постановкой адекватных целей государство должно воспитывать и одухотворять своих правоприменителей. Исправление образа жизни правонарушителя требует серьезного воздействия на его правосознание.

Только исправленный образ жизни по-настоящему предупреждает совершение новых преступлений.

Активная роль юридической ответственности выражается в ее функциях.

Однако термин «функции» не является исключительно юридическим понятием.

Функция в теории государства и права означает направление, предмет и содержание деятельности государственно-правового института[19].

По мнению Д.А. Липинского, «функции юридической ответственности участвуют в осуществлении всех функций права и оказывают воздействие на их содержание и специфику осуществления. В свою очередь, функции права оказывают влияние на содержание и специфику функционирования юридической ответственности»[20].

Большинство ученых под функциями права понимают направления правового воздействия на общественные отношения и социальное назначение права, то есть функция права – «это такое назначение и направление его воздействия на общественные отношения, потребность в осуществлении которого порождает необходимость действия права как социального явления»[21].

В свою очередь под функциями юридической ответственности понимают конкретное проявление функций права, их конкретизация.

Функции юридической ответственности во многом конкретизируют функции права.

В юридической литературе имеется ряд определений понятия функции юридической ответственности.

По мнению М.П. Трофимовой, «функции юридической ответственности – это основные направления воздействия норм юридической ответственности на

общественные отношения, через которые достигаются ее цели и проявляется назначение»[\[22\]](#).

Д.А. Липинский в своей диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук конкретизирует данное определение. По его мнению, «функции юридической ответственности оказывают воздействие на поведение людей, их правосознание, мораль, культуру». Он считает, что определение М.П. Трофимовой охватывает лишь регулятивно-статистическое воздействие, что не охватывает всего реального воздействия юридической ответственности.

Д.А. Липинский под функциями юридической ответственности понимает «основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности»[\[23\]](#).

Ж.Ю. Юзефович соглашается с определением, данным М.П. Трофимовой, и считает, что оно «более четко отражает сущность и назначение функций юридической ответственности». М.А. Бестугина под функциями юридической ответственности понимает «специфические направления правового воздействия на общественные отношения, обеспечивающие достижение целей правового регулирования»[\[24\]](#).

Из всех вышеуказанных определений мы бы хотели отметить определение М.П. Трофимовой, поскольку оно наиболее полно раскрывает назначение функций юридической ответственности, более того, в своем определении она упоминает категорию «цели», которая, по нашему мнению, неразрывно связана с назначением функций юридической ответственности. То есть можно выделить характерные черты всех функций юридической ответственности: социальная обусловленность, целевое назначение, взаимосвязь отдельных функций друг с другом и одновременно их самостоятельность.

Неоднозначно в научной литературе решается вопрос о классификации функций юридической ответственности.

Например, Н.С. Малеин считает, что юридической ответственности характерны превентивная, репрессивная, компенсационная и сигнализационная функции[\[25\]](#).

Б.Т. Базылев выделяет карательную функцию, функцию общего предупреждения преступлений, исправления и перевоспитания[\[26\]](#).

А.А. Анферов выделяет штрафную (карательную), превентивную (предупредительную), компенсационную и воспитательную функции[27].

Е.Л. Поцелуев выделяет такие функции юридической ответственности как карательная, компенсационная (восстановительная), превентивная (профилактическая), воспитательная и регулятивная[28].

Однако, авторы, выделяя функции юридической ответственности, избегают решения вопроса о классификационных критериях. Е.Л. Поцелуев выделяет функции в зависимости от целей юридической ответственности.

М.П. Трофимова все функции делит на две группы, к первой она относит карательную, регулятивную, превентивную и восстановительную, а ко второй группе – воспитательную. В качестве классифицирующего критерия для второй группы функций она выделяет задачи, стоящие перед юридической ответственностью, а именно: охрана правопорядка, предупреждение правонарушений и восстановление нарушенных общественных отношений[29].

Д.А. Липинский в своей работе дает четыре критерия классификации функций юридической ответственности[30].

Первый критерий – характер воздействия и способы осуществления юридической ответственности. В соответствии с этим критерием он выделяет: карательную, превентивную, восстановительную, регулятивную, воспитательную.

Второй критерий – цели юридической ответственности, Д.А. Липинский к ним относит кару правонарушителя, восстановление общественных отношений, создание состояния упорядоченности, динамичности, общественных отношений, исправление и воспитание, недопущение совершения правонарушений.

В зависимости от данных целей он выделяет: карательную, восстановительную, регулятивную, воспитательную и превентивную. Таким образом, классификация в зависимости от целей совпадает с классификацией в зависимости от характера воздействия.

Третий критерий – отраслевая принадлежность, по нему Д.А. Липинский выделяет функции конституционной, гражданско-правовой, уголовной, административной, дисциплинарной и финансовой ответственности. Четвертый критерий – «участие» в осуществлении всех функций права.

Следовательно, функции юридической ответственности можно разделить на группы в зависимости от того, в рамках какой функции права они осуществляются. Карательная, восстановительная, превентивная функции осуществляются в рамках охранительной функции права. Регулятивная и воспитательная функции в рамках регулятивного воздействия права.

Таким образом, вопрос о классификационных критериях функций юридической ответственности остается открытым до сих пор, мнения ученых разнятся. Однако Д.А. Липинский дал исчерпывающий перечень критериев, по которым можно классифицировать функции юридической ответственности.

Завершая данную главу нашего курсового исследования, мы приходим к выводу о том, что юридическая ответственность - это охранительно-регулятивный институт права. Охранительно-регулятивным он является потому, что упорядочивает реакцию уполномоченных органов на совершенное правонарушение.

С момента совершения правонарушения у государства (в лице уполномоченных органов) появляется право и обязанность применить к правонарушителю тот комплекс правоограничений, который предусмотрен санкцией нарушенной нормы строго в соответствии с теми предписаниями, которые регламентируют как процессуальные, так и материальные аспекты юридической ответственности.

## **2. ВИДОВАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **2.1. Критерии деления юридической ответственности на виды**

В литературе встречаются различные классификации юридической ответственности.

Под классификацией в науке понимается распределение предметов по группам (классам), при котором каждый класс имеет своё определённое, постоянное место

[\[31\]](#).

Значение классификации сложно переоценить: она способствует глубокому изучению явления, определению его места в ряду однородных явлений и выявлению присущих ему признаков и свойств.

По точному замечанию В.Б. Исакова, научная классификация представляет собой «тонкий инструмент проникновения вглубь предмета, в существо свойственных ему закономерностей»[\[32\]](#).

Возможно использование нескольких критериев для деления юридической ответственности на виды.

Многообразие видов юридической ответственности, прежде всего, связано с их отраслевой принадлежностью.

В основу деления ответственности на виды положены такие критерии как специфика основания возникновения, субъектного состава, содержания и мер ответственности.

В зависимости от отрасли права можно обособить конституционную, уголовную, административную, гражданскую, дисциплинарную и другие виды ответственности.

Каждый из видов обладает спецификой, выражающейся практически во всех её элементах, включая основания возникновения.

Уместно отметить, что конституционная ответственность выделяется не всеми авторами, её появление в рамках данной классификации является предметом споров в научной литературе.

Традиционным считается подход, что конституционная ответственность носит отраслевой характер, обеспечивает охрану конституционных отношений, однако есть и иная позиция.

Так, Н. В. Витрук настаивал на надотраслевом характере конституционной ответственности[\[33\]](#).

Отдельными авторами активно обсуждается также возможность обособления эколого-правовой ответственности.

На этот счёт мы согласны с критикой тех учёных, которые не видят целесообразности в таком выделении, поскольку и сами правонарушения в этой

сфере и меры применяемой в этой связи ответственности сводятся в конечном счёте к уже обозначенным отраслевым видам[34].

По характеру и содержанию санкций, применяемых за совершённое правонарушение, различают штрафную и праввосстановительную ответственность.

Штрафная – выступает следствием преступлений, административных и дисциплинарных правонарушений, праввосстановительная – свойственна гражданско-правовым нарушениям.

Ряд авторов различает данные виды ответственности по признаку определённости. Так, Морозова Л. А. отмечает, что штрафная ответственность носит относительно-определённый характер, поскольку в законе обозначены пределы (высший и низший) наказаний и взысканий, и конкретная санкция зависит от ряда обстоятельств и личности нарушителя.

Восстановительная – имеет абсолютно-определённый характер, поскольку объём возмещения не зависит от обстоятельств правонарушения. Кроме того, по её мнению, при штрафной ответственности более строгая мера поглощает менее строгую, что не свойственно праввосстановительной.

Однако сложно полностью согласиться с такими выводами, поскольку восстановительная ответственность в некоторых случаях также может быть связана с личностью нарушителя или потерпевшего, например на этих критериях основывается ст. 1083 ГК РФ о возмещении вреда, да и понятие зачётной неустойки в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) говорит о поглощении одной формой ответственности другую (ст. 394 ГК РФ[35]).

Схожим по сути следует признать и встречающееся в теории деление ответственности по способам воздействия на компенсационную и репрессивную.

По форме осуществления выделяют судебную, административную и иные виды ответственности.

Таким образом, придаётся значимость порядку её применения. Несомненно, судебный порядок можно обозначить как универсальный вне зависимости от отраслевой принадлежности мер ответственности.

Помимо названных классификаций в доктрине предлагается также деление юридической ответственности по основаниям возникновения на объективную и

субъективную.

К объективной относится гражданско-правовая ответственность, где объективным основанием ответственности выступает факт причинения вреда. Субъективной, с точки зрения авторов классификации, будет ответственность, возникающая только при наличии вины[36].

Необходимо остановиться и на вопросе о возможном обособлении процессуальной ответственности.

Процессуальная ответственность – одно из наиболее сложных категорий в теории права, ряд исследователей говорят о ней применительно к штрафам, налагаемым на участников процесса и удалениям из зала суда, другие относят к ней все случаи принуждения при проведении следственных действий.

Так, Липинский Д. А. и Чуклова Е. В. определяют процессуальную ответственность как межотраслевой, функциональный, регулятивноохранительный институт процессуального права, закрепляющий и (или) оказывающий динамическое воздействие на процесс правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел, защиты нарушенных или оспариваемых прав субъектов отношений, а в случае нарушения – регулирующий отношения ответственности, возникающие из юридического факта процессуального правонарушения[37].

В юридической литературе представлена и прямо противоположная позиция, согласно которой отсутствуют достаточные основания для выделения процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности.

Традиционные классификации постоянно расширяются и совершенствуются, обсуждается возможность выделения новых видов юридической ответственности и их самостоятельный характер, такой подход помогает глубже и детальнее изучить те или иные правовые явления. Однако ряд научных позиций требуют осмысления и дополнительной аргументации. Конституционная ответственность, на наш взгляд, должна занимать особое место в ряду отраслевых видов в силу её всеобъемлющей и основополагающей роли.

Мы согласны с позицией авторов, обособляющих процессуальную ответственность и считаем также, что отсутствует самостоятельный (автономный) характер эколого-правовой ответственности.



## 2.2. Основания освобождения от юридической ответственности

В науке существуют определенные трудности для общетеоретической классификации видов освобождения от юридической ответственности.

В отраслевом законодательстве закреплены основания освобождения от юридической ответственности.

Так, в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ)[\[38\]](#) предусмотрены следующие виды оснований освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), по амнистии (ст. 84 УК РФ). Кроме того, в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ предусмотрены специальные основания для освобождения от уголовной ответственности (см., например, ст.ст. 126, 205, 205.1, 205.3 и др. статьи УК РФ).

В Кодексе об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ)[\[39\]](#) в ст. 2.9 предусмотрены основания освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, в п. 4 ч. 1 ст. ст. 24.5 – в связи с изданием акта амнистии, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), а также в примечаниях к соответствующим статьям КоАП РФ выделены специальные основания для освобождения от административной ответственности (см., например, ст.ст. 6.8, 6.9, 6.16.1, 12.21.3, 14.1, 14.5 и др. статьи КоАП РФ).

Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ)[\[40\]](#) также приводит основания для освобождения от налоговой ответственности.

Таковыми являются: истечение сроков давности привлечения к налоговой ответственности (п. 4 ч. 1 ст. 109 НК РФ), если налоговое правонарушение было совершено при приобретении, использовании либо распоряжении имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, а также счетами (вкладами), информация о которых содержится в специальной декларации и (или) прилагаемых к ней документов и (или) сведениях, представленных в Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов

(вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ч. 2 ст. 109 НК РФ).

НК РФ подобно УК РФ и КоАП РФ содержит и специальные основания освобождения от налоговой ответственности, предусмотренные в соответствующих статьях Кодекса.

В международном праве освобождение от международной ответственности предусмотрено в различных международно-правовых актах и также имеет свои особенности. К примеру, в ст. 31 Римского статута Международного уголовного Суда перечислены основания для освобождения от уголовной ответственности.

Согласно ст. 33 Римского статута Международного уголовного суда освобождаются от ответственности лица, исполнявшие приказ не зная, что он незаконный или лицо, которое было юридически обязано выполнять такой приказ или если приказ не носил явно незаконного характера.

Определенные основания освобождения от международной ответственности предусмотрены в международном воздушном и космическом праве.

Так, в случае пересечения государственной границы экипажами космических кораблей ответственность не применяется, так как данные лица считаются представителями человечества в космосе и государство, на территории которого они приземлились, должно оказывать им всяческую помощь.

В доктрине предпринимаются попытки классифицировать освобождение от юридической ответственности на отдельные виды.

В уголовном праве общепризнанной является классификация освобождение от уголовной ответственности на общие и специальные виды.

К общим видам освобождения от уголовной ответственности относятся те, которые предусмотрены в главе 11 Общей части УК РФ. В качестве самостоятельных видов называют освобождение в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) и актом амнистии (ст. 84 УК РФ). Виды освобождения от уголовной ответственности, которые закреплены в примечаниях, являются специальными.

Л.В. Головкин классифицирует освобождение от уголовной ответственности в зависимости от того является ли освобождение от уголовной ответственности правом или обязанностью судебно-следственных органов на: дискреционные (освобождение от уголовной ответственности является правом органов следствия

и суда) (ст.ст. 75, 76, 90 УК РФ) и императивные (освобождение от уголовной ответственности является обязанностью органов следствия и суда)[\[41\]](#).

В зависимости от позитивного поведения лица, подлежащего уголовному преследованию, которое выражено в конкретных указанных в законе действиях и когда освобождение от уголовной ответственности не зависит от поведения этого субъекта на: объективные и субъективные (ст.ст. 76.1, 78, 81, 84 УК РФ).

А.М. Балафендиев полагает, что основанием выделения условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности, являются регламентация последствий. В основном освобождение от уголовной ответственности не связано с какими-либо последствиями, не предусматривает учета поведения освобождаемого лица и возможности отмены принятого решения об освобождении – это безусловное освобождение от уголовной ответственности. Безусловные виды освобождения от уголовной ответственности окончательны с момента вынесения соответствующего постановления[\[42\]](#).

Условным видом освобождения от уголовной ответственности является освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

А.В. Ендольцева в качестве классификационной основы деления освобождения от уголовной ответственности на виды предлагает выделять субъекта права освобождения от уголовной ответственности, а именно виды освобождения от уголовной ответственности, применяемые только судом (ч. 4 ст. 78, ч. 1 ст. 90, ст. 96, ч. 1 ст. 81 УК РФ) и применяемые, как судом, так и несудебными органами (ч. 1 ст. 75, ст. 76, ст. 78, ч. 2 ст. 84 УК РФ)[\[43\]](#).

В качестве критерия деления видов освобождения от уголовной ответственности выделяют и возраст лица, подлежащего уголовной ответственности.

Так, Л.В Головкин, разграничивая виды освобождения от уголовной ответственности на общие и специальные, в свою очередь общие виды освобождения от уголовной ответственности делит на две подгруппы: 1) основные общие и 2) субсидиарные общие. Так, освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), хотя и является общим основанием для освобождения от уголовной ответственности, но может применяться только в отношении несовершеннолетних лиц[\[44\]](#).

В других отраслях права не приводится столь обстоятельного и последовательного исследования классификации видов освобождения от юридической ответственности.

Так, виды освобождения от административной ответственности подразделяют на общие и частные. Первые применяются ко всем административным правонарушениям, а вторые, как исключение из общих правил, исходя из соображения стимулирования добровольного отказа от совершения правонарушения.

В зависимости от возможности или невозможности выбора, на: дискреционные виды оснований освобождения от административной ответственности (предусматривают возможность выбора того или иного варианта поведения) и императивные (исключают возможность выбора).

В гражданском праве, ученые лишь перечисляют отдельные виды оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности.

О.А. Кузнецова к видам освобождения от гражданско-правовой ответственности относит: истечение срока давности при соответствующем заявлении стороны в споре, малозначительность правонарушения, отказ кредитора от привлечения правонарушителя к ответственности (прощение долга), примирение с правонарушителем[45].

Кроме того, автор приводит еще такие виды освобождения от гражданско-правовой ответственности, как освобождение от уже назначенной меры гражданско-правовой ответственности (постприменение ответственности): если кредитор не обращает решение суда к принудительному исполнению в течение установленного законом срока, правонарушитель по воле кредитора освобождается от наказания; другие случаи освобождения от гражданско-правовой ответственности при привлечении к ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью (см. п. 3 ст. 1073, п. 2 ст. 1090, п. 4 ст. 1090 ГК РФ).

В международном праве освобождение от международной ответственности классифицируют в зависимости от оснований, освобождающих от международной ответственности на:

1) основания, связанные с психическими заболеваниями; 2) основания, обусловленные защитой; 3) основания освобождения по причине интоксикации; 4)

основания освобождения, связанные с ошибкой в факте или событии; 5) основания, связанные с приказом начальника или предписания закона.

Таким образом, наиболее подробно классификация видов освобождения от юридической ответственности исследована в уголовном праве. В общетеоретическом аспекте освобождение от юридической ответственности классифицируют по различным основаниям.

О.Ф. Скакун классифицирует виды освобождения от юридической ответственности по следующим критериям: 1) по отраслям права на конституционные, международные, административные, гражданские, финансовые, налоговые, дисциплинарные, уголовные виды освобождений от юридической ответственности; 2) по цели освобождения от юридической ответственности[46].

Например, освобождение от юридической ответственности с целью освобождения от наказания; 3) по основаниям освобождения от юридической ответственности, различает: освобождение от юридической ответственности по степени общественной опасности правонарушения и по степени общественной опасности правонарушителя; общие и специальные основания освобождения от юридической ответственности; 4) по форме освобождения от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности в законодательной или правоприменительной форме; 5) по субъектам, которые применяют освобождение от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности, применяемое законодательными (представительными), исполнительными, судебными органами; 6) по полноте (объему) освобождения от юридической ответственности на: полное и частичное освобождение от юридической ответственности.

С.В. Медведев виды освобождения от юридической ответственности классифицирует по следующим основаниям: 1) по отрасли права: на освобождение от конституционной, уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной ответственности; 2) по цели: на освобождение от юридической ответственности с целью дифференциации ответственности, депенализация деяния, расширения круга субъектов, освобождения от наказания; 3) в зависимости от основания освобождения от юридической ответственности: по степени общественной опасности правонарушения и по степени общественной опасности правонарушителя; на общие и специальные; 4) по форме освобождения от ответственности на: освобождение от юридической ответственности в форме законодательных или правоприменительных актов; 5) по степени обязательности

применения освобождения от юридической ответственности на факультативные и императивные виды освобождения от юридической ответственности; б) по субъекту, применяющего освобождение от юридической ответственности на: освобождение от юридической ответственности, применяемого органами государственной власти Российской Федерации и субъектами Российской Федерации, муниципальными органами; 7) по объему освобождения от правовой ответственности на освобождение от юридической ответственности полное и частичное[47].

В целом, соглашаясь с предложенными выше классификациями освобождения от юридической ответственности, следует добавить, что действительно, в различных отраслях права виды освобождения от юридической ответственности несколько отличаются. Если в уголовном праве освобождение от уголовной ответственности строго предусмотрено в нормах Уголовного кодекса РФ, то в гражданском праве допускается возможность договорного установления оснований для освобождения от гражданско-правовой ответственности.

В международном праве освобождение от международной ответственности предусмотрено в различных международно-правовых актах и также имеет свои особенности.

Таким образом, по отраслевому критерию можно выделить такие виды освобождения от юридической ответственности, как освобождение от конституционной ответственности, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от административной ответственности, освобождение от налоговой ответственности; освобождение от гражданско-правовой ответственности, освобождение от дисциплинарной ответственности, освобождение от международной ответственности и т.д.

Однако в связи с возрождением концепции деления системы права на частное и публичное, встает вопрос о разделении освобождения от юридической ответственности на виды освобождения от юридической ответственности в публичном и частном праве.

Юридическая ответственность в отраслях публичного права несколько отличается от юридической ответственности в отраслях частного права. Прежде всего, это связано с целями юридической ответственности. Если в отраслях частного права такими целями являются пресечение противоправных действий и принудительное восстановление нарушенного права, то в публичная юридическая ответственность,

помимо перечисленных целей, преследует и цель наказания правонарушителя, т. е. учитывает общественную опасность, как самого деяния, так и виновного лица. Кроме того, как сама публичная ответственность, так и основания освобождения от нее предусмотрены только законом, в то время как частноправовая ответственность и основания освобождения от нее могут быть установлены договором.

Освобождение от юридической ответственности в отраслях публичного и частного права отличается также и по специфике целей освобождения, и по основаниям освобождения, и по форме освобождения, и по субъектам и по другим критериям.

В связи с изложенным представляется вполне обоснованным классифицировать освобождение от юридической ответственности на отдельные виды в зависимости от деления системы права на частное и публичное: на освобождение от юридической ответственности в отраслях публичного и в отраслях частного права.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование позволяет автору сформулировать следующие выводы.

1. Юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершённое правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.
2. Сопоставляя взгляды учёных, автор выделяет следующие существенные моменты юридической ответственности.

Во-первых, она прочно связана с правонарушением,

Во-вторых, выражается в санкциях и применении к правонарушителю как государственного, так и общественного принуждения,

в-третьих, выражается в претерпевании правонарушителем лишений, вытекающих из совершённого правонарушения,

и, в-четвёртых, юридическая ответственность – есть правоотношение между государством и правонарушителем.

3. По нашему мнению, цель юридической ответственности заключается в исправлении образа жизни лица, признанного правонарушителем. При таком направлении усилий всех заинтересованных субъектов преодолевается абстрактность целеполагания, проясняется подбор юридических средств и конечный результат.

4. Функции юридической ответственности выражают конкретное проявление функций права, обеспечивая их реализацию в конкретных условиях, определяемых содержанием, сущностью и социальным назначением юридической ответственности и представляют собой основные направления воздействия государства, посредством реализации юридической ответственности, на общественные отношения, через которые достигаются цели и проявляется назначение ответственности.

Исходя из сказанного и принимая за основу внутренние свойства юридической ответственности, представляется возможным подразделить функции юридической ответственности на две группы. В первую войдут карательная, регулятивная, превентивная и восстановительная, а во вторую - воспитательная, как особое направление воздействия юридической ответственности, определяемое духовными потребностями общества.

5. Проанализировав большое количество научной литературы, мы пришли к выводу о том, что юридическая ответственность базируется на четко определенных принципах, к которым относятся: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоение ответственности.

6. Автор считает, что виды юридической ответственности целесообразно классифицировать не только по общепризнанному отраслевому критерию, а еще и по критерию характера (объема) правового регулирования и выделять следующие разновидности юридической ответственности: отраслевые, регулируемые конкретной отраслью права (конституционную, гражданскую, административную, уголовную, материальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную) и смешанные виды ответственности, регулируемые различными отраслями права, например, дисциплинарную.

7. По общему правилу лицо, совершившее правонарушение, должно быть привлечено к ответственности и подвергнуто мерам предусмотренных законодательством.



Однако опыт применения мер предусматривающих ответственность за совершение правонарушения свидетельствует о том, что не во всех случаях целесообразно привлекать виновного к ответственности и подвергать наказанию.

Автором по отраслевому критерию выделены такие виды освобождения от юридической ответственности, как освобождение от конституционной ответственности, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от административной ответственности, освобождение от налоговой ответственности; освобождение от гражданско-правовой ответственности, освобождение от дисциплинарной ответственности, освобождение от международной ответственности и т.д.

Освобождение от юридической ответственности в отраслях публичного и частного права отличается также и по специфике целей освобождения, и по основаниям освобождения, и по форме освобождения, и по субъектам и по другим критериям.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ и от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 9. - Ст. 851.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ, (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. -1998. - № 31. - Ст. 3824.
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.07.2018 № 20-УД18-9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20072018-n-20-ud18-9/> (дата обращения:

14.09.2018).

## **Специальная литература**

1. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. - 2009. - №2. - С. 83 - 86.
2. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов : дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2016. - С. 255.
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и сознание долга / Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: межвуз. науч. сб. / Под ред. М.И. Байтин. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2014. - 583 с.
4. Булгаков В.В., Обухова М.Н. Виды юридической ответственности / В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 6-ти частях. Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. - 2017. - С. 19-21.
5. Васильев А.М. Цели, функции и принципы юридической ответственности // Ретроспективы и перспективы права. - 2016. - № 10. - С. 6-10.
6. Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991–2001): очерки теории и практики. - М.: Городец-издат, 2001. - 546 с.
7. Габричидзе Б.Н. Юридическая ответственность: учебное пособие. - М.: Альфа-М, 2005. - 389 с.
8. Глинда А.И. Состав функций института юридической ответственности. В сборнике: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика / Сборник научных статей. - 2017. - С. 43-45.
9. Головкин Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. - 1998. - № 11. - С. 37-40
10. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 528 с.
11. Кабанов П.А. Соотношение функций юридической ответственности: общетеоретический аспект / В сборнике: Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики Материалы XIV Международной научно-практической конференции. В 4-х томах. - 2017. - С. 14-20.
12. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 3-изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 644 с.

13. Крюкова П.С. К вопросу о видах юридической ответственности // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. - 2017. - № 2 (11). - С. 148-151.
14. Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. - 2012. - № 4. - С. 97-103.
15. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. - 1994. - № 11. - С. 221 - 226.
16. Липинский Д. А., Чуклова Е. В. Процессуальная ответственность как институт права // Вестник гражданского процесса. - 2016. № 4. - С. 33-52.
17. Липинский Д.А. О классификации юридической ответственности на публично-правовую и частноправовую // Правовая политика и правовая жизнь. - 2016. - № 4. - С. 39-42.
18. Липинский Д.А. Юридическая ответственность / В книге: Теория государства и права Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В., Мусаткина А.А., Станкин А.Н., Хачатуров Р.Л. Учебник. - Москва, 2015. - С. 262-274.
19. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. - 2013. - № 12. - С. 3-7.
20. Маслак П.С. Виды юридической ответственности / В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и уголовного права. Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. - 2016. - С. 179-182.
21. Медведев С.В. Освобождение от юридической ответственности в Российском государстве (теоретические и практические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2005. - С. 28.
22. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник и практикум для СПО. - М.: Юрайт, 2018. - 495 с.
23. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права. Учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2018. - 732 с.
24. Сенякин И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 3-е изд., пераб. и доп. - М.: Юрист, 2016. - 524 с.
25. Скакун О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. - 2008. - Т. 21. - № 2. - С. 82-91.
26. Скребнева Н.А. Общее и особенное в юридической ответственности в публичном и частном праве // Вестник Академии права и управления. - 2017. -

- № 3 (48). - С. 72-81.
27. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. - 2018. - Т. 2. - № 1. - С. 26-30.
  28. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - С. 26.
  29. Хорькова Ю.Н. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности. В Сборнике: государственное и муниципальное право: теория и практика сборник статей международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 139 - 145.
  30. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. профессора В.Г. Стрекозова. - М.: Дабахов, Ткачев, Димов, 2002. - 586 с.
  31. Черноусов П.С., Працко Г.С. Цель и функции юридической ответственности. В сборнике: Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения / Сборник статей по материалам IX международной научно-практической конференции . - 2018. - С. 142-145.
  32. Шарабанов С.В. Цели юридической ответственности в механизме правового регулирования: понятие и классификация // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. - 2018. - № 1. - С. 29-32.
  33. Щеглова А.А., Зайцева Т.А. Некоторые аспекты определения понятия «юридическая ответственность» в теории права. В сборнике: правовая система России: история, современность, тенденции развития / Сборник материалов V заочной всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - 2018. - С. 176-179.
- 
1. Конституция РФ 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ и от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 9. - Ст. 851. [↑](#)
  2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#)
  3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)

4. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. - 2009. - №2. - С. 83. [↑](#)
5. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права. Учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2018. - С. 263. [↑](#)
6. Щеглова А.А., Зайцева Т.А. Некоторые аспекты определения понятия «юридическая ответственность» в теории права. В сборнике: правовая система России: история, современность, тенденции развития / Сборник материалов V заочной всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - 2018. - С. 176-179. Цитата по Л.С. Явич. [↑](#)
7. Хорькова Ю.Н. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности. В Сборнике: государственное и муниципальное право: теория и практика сборник статей международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 139 - 145. Цитата по О.В. Абрамовой. [↑](#)
8. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. профессора В.Г. Стрекозова. - М.: Дабахов, Ткачев, Димов, 2002. - С. 276. [↑](#)
9. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. - 1994. - № 11. - С. 221 - 226. [↑](#)
10. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и сознание долга / Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: межвуз. науч. сб. / Под ред. М.И. Байтин. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2014. - С. 167. [↑](#)
11. Сенякин И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 3-е изд., пераб. и доп. - М.: Юрист, 2016. - С. 599. [↑](#)

12. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 3-изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - С. 360. [↑](#)
13. Васильев А.М. Цели, функции и принципы юридической ответственности // Ретроспективы и перспективы права. - 2016. - № 10. - С. 6-10. [↑](#)
14. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.07.2018 № 20-УД18-9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20072018-n-20-ud18-9/> (дата обращения: 14.09.2018). [↑](#)
15. Габричидзе Б.Н. Юридическая ответственность: учебное пособие. - М.:Альфа-М, 2005. - С. 121. [↑](#)
16. Шарабанов С.В. Цели юридической ответственности в механизме правового регулирования: понятие и классификация // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. - 2018. - № 1. - С. 29-32. Цитата по М.Д. Шиндяпиной. [↑](#)
17. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. - 2013. - № 12. - С. 3-7. [↑](#)
18. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского Университета. - 1994. - № 11. - С. 226. [↑](#)
19. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник и практикум для СПО. - М.: Юрайт, 2018. - С. 262. [↑](#)
20. Липинский Д.А. Юридическая ответственность / В книге: Теория государства и права Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В., Мусаткина А.А., Станкин А.Н., Хачатуров Р.Л. Учебник. - Москва, 2015. - С. 262-274. [↑](#)
21. Глинда А.И. Состав функций института юридической ответственности. В сборнике: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и

- практика / Сборник научных статей. - 2017. - С. 43-45. [↑](#)
22. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. - 2018. - Т. 2. - № 1. - С. 26-30. Цитата по М.П. Трофимовой. [↑](#)
23. Липинский Д.А. О классификации юридической ответственности на публично-правовую и частноправовую // Правовая политика и правовая жизнь. - 2016. - № 4. - С. 39-42. [↑](#)
24. Шарабанов С.В. Цели юридической ответственности в механизме правового регулирования: понятие и классификация // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. - 2018. - № 1. - С. 32. Цитата по М.А. Бестугиной. [↑](#)
25. Кабанов П.А. Соотношение функций юридической ответственности: общетеоретический аспект / В сборнике: Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики Материалы XIV Международной научно-практической конференции. В 4-х томах. - 2017. - С. 14-20. Цитата по Н.С. Малеину. [↑](#)
26. Черноусов П.С., Працко Г.С. Цель и функции юридической ответственности. В сборнике: Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения / Сборник статей по материалам IX международной научно-практической конференции . - 2018. - С. 142-145. Цитата по Б.Т. Базылеву. [↑](#)
27. Глинда А.И. Состав функций института юридической ответственности. В сборнике: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика / Сборник научных статей. - 2017. - С. 44. Цитата по А.А. Анферову. [↑](#)
28. Глинда А.И. Состав функций института юридической ответственности. - С. 45. Цитата по Е.Л. Поцелуеву. [↑](#)
29. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - С. 26. [↑](#)

30. Липинский Д.А. О классификации юридической ответственности на публично-правовую и частноправовую // Правовая политика и правовая жизнь. - 2016. - № 4. - С. 39-42. [↑](#)
31. Скребнева Н.А. Общее и особенное в юридической ответственности в публичном и частном праве // Вестник Академии права и управления. - 2017. - № 3 (48). - С. 72-81. [↑](#)
32. Крюкова П.С. К вопросу о видах юридической ответственности // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. - 2017. - № 2 (11). - С. 148-151. Цитата по В.Б. Исакову. [↑](#)
33. Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991–2001): очерки теории и практики. - М.: Городец-издат, 2001. - С. 428. [↑](#)
34. Булгаков В.В., Обухова М.Н. Виды юридической ответственности / В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 6-ти частях. Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. - 2017. - С. 19-21. [↑](#)
35. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#)
36. Маслак П.С. Виды юридической ответственности / В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и уголовного права. Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. - 2016. - С. 179-182. [↑](#)
37. Липинский Д. А., Чуклова Е. В. Процессуальная ответственность как институт права // Вестник гражданского процесса. - 2016. № 4. - С. 33-52. [↑](#)



38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)
39. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1. [↑](#)
40. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ, (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) // Собрание законодательства РФ. -1998. - № 31. - Ст. 3824. [↑](#)
41. Головки Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. - 1998. - № 11. - С. 37. [↑](#)
42. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов : дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2016. - С. 255. [↑](#)
43. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - С. 128. [↑](#)
44. Головки Л.В. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. - 1998. - № 11. - С. 37-40. [↑](#)
45. Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. - 2012. - № 4. - С. 97-103. [↑](#)
46. Скакун О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. - 2008. - Т. 21. - № 2. - С. 82-91. [↑](#)

47. Медведев С.В. Освобождение от юридической ответственности в Российском государстве (теоретические и практические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2005. - С. 28. [↑](#)