

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность представляет собой многоаспектное образование, в котором наиболее четко выражена сущность содержание и функции права. За последние годы накоплен значительный опыт в познании юридической ответственности как сложного феномена, непосредственно связанного с нормой права, отраслью права, правоотношением, законностью, правонарушением, правоприменением и т.д. Однако до сих пор не выработано единого понимания юридической ответственности, не исследованы именно те признаки юридической ответственности, которые позволяют рассматривать ответственность в системе права. Новые процессы в государственно-правовых отношениях требуют пересмотра многих привычных представлений о юридической ответственности. Именно поэтому проблематика юридической ответственности в современный период вызывает значительный интерес, как в научном, так и в практическом плане. Учитывая, что научная разработка проблемы обеспечивает ее более эффективное действие на практике, полагаем необходимым при исследовании юридической ответственности не просто обозначить и проанализировать спорные моменты, но и попытаться выработать критерии классификации юридической ответственности по видам. Такая цель достижима лишь при условии исследования юридической ответственности в общей системе права и обозначении ее места и роли в правовом регулировании общественных отношений.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности.

Предметом настоящего исследования являются виды юридической ответственности в современной.

Цель настоящей работы состоит в комплексном, взаимосвязанном исследовании теоретических проблем юридической ответственности и её видов в условиях, осуществляемых в нашей стране реформ, перевода юридической теории и практики в качественно новое состояние.

Методологическая основа работы. Методологической основой исследования явились такие методы, как исторический, логико-юридический и системный

методы познания, анализ материала, его обобщение, сравнение различных точек зрения и выделение из них наиболее предпочтительных.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие юридической ответственности

Теория юридической ответственности разрабатывалась исследователями, как общая теория права, так и отдельная отрасль права. Работа была проделана значительная, но нерешенные вопросы еще остались.

Прежде всего следует отметить, что законодательного определения юридической ответственности не существует. Исследователи также не смогли предложить общее, однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность - это форма государственного принуждения.

По мнению С. С. Алексеева^[1], ответственность - государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее влияние на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли. Аналогичная позиция высказана Н. А. Стручковым^[2].

Как полагают другие авторы, юридическая ответственность - это «прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом».^[3]

Юридическая ответственность - это исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например, уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда.

Юридическая ответственность - государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом.^[4] В этом

определении фактически объединены две концепции понимания юридической ответственности как принуждения и как правоотношения. Приведем еще одну точку зрения: Юридическая ответственность равно как степень правительственного насилия исполняется в базе и в рамках закона, т. е. возлюбленная считается законной конфигурацией принуждения.^[5] Согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ^[6] каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. На основании ст. 419 ТК РФ лица, виновные в нарушении трудового законодательства, могут быть привлечены к дисциплинарной и материальной ответственности. Перечень дисциплинарных взысканий и их применение регулируются ст. 192, 193 ТК РФ. Для нас важен тот факт, что такое взыскание применяет работодатель. В соответствии со ст. 20 ТК РФ работодателем может выступать индивидуальный предприниматель. Никак не отображает сути юридической ответственности предположение о том, то что возлюбленная предполагает собою правоотношение. В-1-ый, согласно к юридической ответственности появляются 2 типа правоотношений - вещественные и процессуальные, какие, в собственную очередность, разделяются в цепочки образующихся и развивающихся правоотношений. Помимо этого, формирование правоотношений согласно предлогу юридической ответственности никак не постоянно завершается направлением и осуществлением санкции. Однако это не означает, что правоотношения не развивались и тем более не зарождались. Основное же несогласие с предложенной гипотезой заключается в том, что право всегда оперирует правоотношениями субъектов. Поэтому просто ссылки на правоотношения недостаточно, требуются характеристики, выделяющие правоотношения по поводу юридической ответственности из общей массы правоотношений. К сожалению, в предлагаемых определениях такого понимания юридической ответственности соответствующие характеристики не приводятся.

Вариантом понимания юридической ответственности через правоотношения является точка зрения Б. Т. Базылева о том, что юридическая ответственность - это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения^[7]. Специфика правоотношения ответственности состоит в том, что «в рамках данного правоотношения осуществляется наказание. Данное предложение уже получило критическое осмысление в юридической литературе. Так, С. С. Алексеев отмечал, что в рамках охранительных правоотношений осуществляется не только наказание (меры ответственности), но и специфические меры защиты, т. е. охранительные правоотношения - категория более емкая и широкая, чем категория юридической ответственности. Исследование дефиниций

определения юридической ответственности, порекомендованных в концепции полномочия, дает возможность совершить заключение о этом, то что более преимущественным, достойным интереса считается ещё один общераспространенное суждение о этом, то что адвокатская обязанность - данное законная отклик страны в преступление. Но, согласно нашему суждению, оно потребует собственного уточнения и добавления. Общепризнанная место зрения состоит в этом, то что причиной с целью использования граней юридической ответственности считается преступление.^[8] Свидетельством того, что юридическая ответственность несет в себе элементы чрезвычайности, является в первую очередь императивный характер возникновения правоотношений по поводу юридической ответственности. Такой императив по-разному представлен в каждом виде юридической ответственности, но обязательно присутствует.

Косвенное подтверждение неординарности ситуации с юридической ответственностью как правовой реакцией общества заключается в том, что она требует не только материально-правовых, но и процессуальных норм. Материально-правовой аспект различается у каждого вида юридической ответственности. Например, в гражданско-правовой ответственности используется общая форма неисполнения обязательств. При этом конкретные варианты действий, связанных с неисполнением обязательств, не предусматриваются, тогда как в административной и уголовной ответственности произведена полная кодификация оснований привлечения к ответственности в виде составов административных правонарушений и уголовных деяний. Это означает в том числе невозможность какой-либо аналогии при осуществлении квалификации неправомерных действий (бездействия) и привлечении к административной и уголовной ответственности.^[9]

С учетом изложенного полагаем, что юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий.^[10]

Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного, так и «оправдания» невиновного. При этом не исключаются и случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при отсутствии вины. Такое понимание юридической ответственности подразумевает все без исключения

в отсутствии изъятия существующие способы воздействия в правонарушителя: точно также равно как восстановительный или вознаграждающий, подобным способом и карательный или репрессивный. Кроме данного, подобного общего подхода совсем никак не исключается применение в необходимых альтернативах государственного законного принуждения. Ещё одна позитивная область состоит в этом, то что ввергнутое установление согласуется с единой концепцией полномочия и дает возможность принимать во внимание специфику абсолютно все типы юридической ответственности.[\[11\]](#)

На современном этапе становления российского правового государства существенное понимание юридической ответственности особенно важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Оно оправдывает общественные ожидания, если будет отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости.

1.2. Признаки юридической ответственности

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

-является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;

-юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;

-юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки;

-юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами;

-необходимое условие наступления юридической ответственности - наличие вины;
[\[12\]](#)

-выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.

-основание для привлечения к юридической ответственности - правонарушение при наличии полного его состава;

-является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;

-юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством;

-юридическая ответственность - специфическое правоотношение между правонарушителем и государством.[\[13\]](#)

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий.[\[14\]](#)

Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приводится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы должностования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.

Отталкиваясь с сути ответственности, подчеркнем, то что практической причиной её использования считается только лишь структура преступления, предустановленный нормой полномочия. Самостоятельно степень ответственности, находясь адвокатским последствием преступления, указывается в наказаниях законных общепризнанных мер. Вместе с тем отождествление понятий «санкция» и «меры ответственности» неправомерно.[\[15\]](#)

Термин «санкция» многозначен. В законодательстве, правовой науке и юридической практике он определяется как- утверждение высшей инстанцией какого-либо акта, придающего ему силу закона, указывающая на неблагоприятные последствия, возникшие в результате нарушения диспозиции правовой нормы. Автор использует термин «санкция» в значении части юридической нормы.

Санкции в зависимости от характера неблагоприятных последствий могут быть классифицированы на штрафные (карательные) и праввосстановительные. Праввосстановительные санкции предусматривают отмену или изменение акта, противоречащего закону, и иные меры, направленные на восстановление отношений, нарушенных вследствие правонарушения. Штрафные (карательные) санкции, воздействуя на имущественные или личные интересы граждан либо юридических лиц, имеют своей целью общее и специальное предупреждение.

Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии:

- возникновение;
- конкретизация;
- реализация юридической ответственности.

Под стадией ответственности следует понимать соотношение определенного объема прав, свобод и обязанностей (специальный правовой статус) правонарушителя с этапами познания данного правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами.[\[16\]](#)

Правонарушение и юридическая ответственность образуют органическое единство во взаимосвязи друг с другом и могут быть рассмотрены как причина (правонарушение) и следствие (юридическая ответственность). Выявление причинно-следственной взаимосвязи приводит нас к заключению о этом, то что преступление считается одним-единственным важным (преступление равно как обстоятельство беспристрастной реальности) и необходимым (структура преступления) причиной юридической ответственности. В цепочки мера юридической ответственности период совершения преступления значит собою главную стадию ответственности - появление юридической ответственности. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное противоправное деяние и обязанность правонарушителя понести эти меры. Формирование правоотношения ответственности с этапа выявления юридической ответственности облачается в процессуальную конфигурацию. Обнаружение правоотношения ответственности находится в области соответствия вещественного и процессуального в льготе. Юрисдикционный процедура равно как вариация адвокатского хода полностью ориентирован в обнаружение и реализацию вещественного защитительного правоотношения ответственности. Реализация материальной нормы юридической ответственности нуждается в четкой процессуальной регламентации и, более того,

зависит от нее.[\[17\]](#)

Завершающую стадию юридической ответственности необходимо устанавливать равно как реализацию ответственности. Возлюбленная наступает с этапа вхождения в легитимную мощь правоприменительного действия, признающего свершенное действие нарушениями закона и устанавливающего тип и границу юридической ответственности и завершается, согласно единому закону, в таком случае, в этих вариантах если определенное санкцию станет осуществлено. Осуществление юридической ответственности значит реализацию законных предписаний, производящих особый законный положение преступника. Некто заключается с добавочных (специализированных) справедлив и обязательств, нацеленных в конкретизацию и лимитирование единого законного статуса субъекта полномочия.

Развитие юридической ответственности способен прерваться в каждый её периода в взаимосвязи с использованием адвокатских общепризнанных мерок, производящих учреждение избавления с юридической ответственности.

Под освобождением от ответственности следует считать устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

Идеей всего законодательства является обеспечение охраны общественного строя, его политической и экономической системы, собственности, личности, прав и свобод граждан, и в целом правопорядка от преступных посягательств.

Подчеркнем, что всё это регулируется юридической ответственностью.[\[18\]](#)

2. ФУНКЦИИ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Функции юридической ответственности

Активная роль правовой ответственности в жизни общества выражается в её функциях. Но, то что затрагивает определения функций юридической ответственности, проблема вплоть до данного периода считается крайне дискуссионным. Определенные создатели приводят абсолютно обратные установления этого определения. Нередко функции юридической ответственности

отождествляются с ее мишенями либо принципами. Данное способен находится в зависимости с многих условий, основным с каковых считается разное представление законный ответственности. Функции юридической ответственности - это основное направление воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, каковых выявляется ее суть, общественное предназначение, и посредством какие добиваются миссии юридической ответственности. Функции, цели, задачи юридической ответственности являются близкими, но не тождественными понятиями. Тем не менее, в юридической литературе очень часто отождествляют цели и задачи юридической ответственности или цели и функции юридической ответственности.

Цель - это идеально предполагаемая и гарантированная государством модель какого-либо состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности

К.В. Шундиков[19] считает, что цель - категория субъективная, так как она идеально предполагается в виде определенной модели. Ряд авторов полагает, что цель - категория объективно-субъективная. Например, А.Н. Тарбагаев[20] пишет о том, что цель объективна, поскольку она определяется условиями жизни общества, и в то же время субъективна, так как выражает интересы общества и является идеальным предопределением желаемого результата деятельности людей.

Считается более обоснованной точка зрения Д.А. Липинского, который утверждал, что цель по своей сущности субъективная, а не объективная категория. Более того, цель не просто категория субъективная, а субъективная категория, требующая перехода в реальную действительность. Цели ответственности обусловлены реальными потребностями, которые существуют в обществе, и необходимостью совершенствования общественных отношений.

В научных исследованиях существует множество мнений о целях юридической ответственности. Развернутую систему целей дает А.П. Чирков[21], который выделяет в качестве таковых предупреждение совершения правонарушений; воспитание правонарушителя и предупреждения совершения им новых правонарушений.

В качестве целей юридической ответственности следует выделять следующие:

-защиту правопорядка;

- воспитание граждан в духе уважения к праву;
- восстановление социальной справедливости;
- предупреждение совершения новых правонарушений.

Представляется наиболее точной классификация целей, которая указывает на следующие цели юридической ответственности:

- упорядочивание общественных отношений;
- обеспечение правомерного поведения;
- воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону;
- наказание правонарушителей;
- восстановление общественных отношений.

Достижение этих целей ведет к укреплению законности и правопорядка, а глобальной целью юридической ответственности является формирование гражданского общества и построение правового государства.

Юридическая ответственность выполняет превентивную, карательную, восстановительную, регулятивную, воспитательную функцию, и у разных функций её элементы наполняются различным содержанием. В самом общем виде объекты функций юридической ответственности - это те категории, на которые она направлена, а функции юридической ответственности регулируют общественные отношения, иногда - уже существующие правоотношения.[\[22\]](#)

Карательная функция вместе с конкретными правоограничениями несёт в себе и порицание виновного, выражением которого является приговор суда. Именно приговором суда порицается как само деяние, так и личность, его совершившая. Порицание виновного может приводить к нравственным страданиям, степень которых определяется «субъективным восприятием конкретным лицом применяемых в отношении его осуждения и сопровождающих это осуждение правоограничений объективного характера. Однако, как всякое субъективное, оно может быть, а может и отсутствовать, ведь одна и та же по содержанию и объёму кара может одними осужденными восприниматься как нестерпимая боль, страдание, другими - как незначительная неприятность.

В результате изложенного, не только общественные отношения, но и сознание субъекта выступают объектом воздействия карательной функции.

Одновременно с карательной функцией осуществляется восстановительная функция юридической ответственности, объектом воздействия которой выступают нарушенные общественные отношения. Любое правонарушение: конституционное, уголовное, административное, дисциплинарное, гражданско-правовое, финансовое, экологическое - нарушает общественные отношения и причиняет вред различным элементам общественного отношения. В тех случаях когда общественные отношения урегулированы правовыми нормами, происходит нарушение особого вида общественных отношений - правоотношений.[\[23\]](#)

Превентивное влияние складывается из самых разнообразных способов его осуществления, но нужно считать основным именно установление обязанностей и запретов. Потенциально норма права начинает действовать с момента вступления ее в законную силу, распространяя свои требования на деликтоспособных лиц и предостерегая их от правонарушаемого поведения. В результате воздействия превентивной функции формируется правомерное поведение, а значит, снижается правонарушаемость. Результатом воздействия превентивной функции может являться недопущение дальнейшего развития социально вредных последствий, их стабилизация.

-общепревентивное;

-частнопревентивное;

-индивидуальное.

В результате изложенного, превентивное направление складывается из частнопревентивного и общепревентивного воздействия.

Результатом воздействия превентивной функции может являться недопущение дальнейшего развития социально вредных последствий, их стабилизация. Основания превентивного воздействия не так просты, как это может показаться. Они зависят от того, разновидность какого воздействия осуществляется:

-общепревентивное;

-частнопревентивное.[\[24\]](#)

Юридическая ответственность - сложный, многофункциональный феномен, непосредственно связанный с нормой права, правомерным поведением и правонарушением.

Юридическая ответственность определяет должное функционирование всех других институтов права, поскольку в противном случае диспозиции их правовых норм приобрели бы декларативный, ни к чему не обязывающий характер.[\[25\]](#)

По мнению В.А. Ефанова[\[26\]](#), необходимость дифференциация юридической ответственности обусловлена следующими причинами:

1. Исследование видов юридической ответственности имеет важное значение для понимания юридической ответственности как правового института и реального общественного явления в целом, в частности для уяснения ее специфики по сравнению с иными видами социальной ответственности, а также с другими видами государственного принуждения.
2. Вопрос о видах юридической ответственности связан с проблемой правового регулирования.
3. Признаки правовой ответственности существуют не абстрактно, а проявляются через её конкретные виды.
4. В правовой действительности различные виды юридической ответственности часто взаимосвязаны, а нередко и переплетаются.
5. Объективность существования различных видов юридической ответственности объясняется её целями и функциями.

Как указывает О.Е. Репетева[\[27\]](#), на современном этапе развития отечественной юридической науки проблема классификации юридической ответственности является одной из наиболее спорных. Классификация (систематизация) характеризуется распределением юридической ответственности в единичные разновидности, с какими законодатель определяет разнообразные причины их появления и воздействия, законные результаты, характеризующиеся нравом определенных преступлений. Проблема о типах юридической ответственности в академической литературе остается сомнительным, в связи с иными экспертами, которые предпочитают придерживаться разных позиций в аспекты такой систематизации. Так, О.Э. Лейст[\[28\]](#) ставит вопрос об укрупненной классификации видов ответственности, проводя деление юридической

ответственности на штрафную и праввосстановительную и используя в качестве характерной базы разграничения существенных отличий в целях и установках и зафиксированном порядке применения штрафных, карательных мер, с одной стороны, и материальной ответственности - с другой стороны. Используемые в практике к преступникам мероприятия правительственного насилия различаются один с иной в связи с типов преступлений. С этой пунктом зрения, возможно отметить 2 больших типа юр. ответственности, любому с каковых характерны собственные причины появления, функции и порядок осуществления:

-карательная, штрафная;

-праввосстановительная ответственность.

Э.Н. Жевлаков указывает на то, что по основаниям возникновения, юридическая ответственность классифицируется как объективная (гражданско-правовая ответственность, наступающая по факту причинения вреда) и субъективная (наступающую при наличии у субъекта правонарушения вины).

Ряд правоведов приветствуют понимание юридической ответственности как имеющей сложную структуру, включающую в себя два аспекта: ретроспективный и перспективный. Д.А. Липинский^[29] неоднократно отмечал, что юридическая ответственность является целостным явлением, но имеет две формы реализации:

-добровольную;

-принудительную.

Представляется необходимым отметить, что, учитывая множество суждений, она по-прежнему далека от какого-либо однозначного решения. Наличие множественности видов юридической ответственности, по мнению И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина^[30], определяется рядом объективно существующих обстоятельств:

различный характер и степень общественной опасности правонарушения;

преобладающие цели применения юридической ответственности -воспитательная (карательная) или праввосстановительная;

-различие методов правового регулирования различных отраслей права.

Наиболее распространенной в современный период является классификация юридической ответственности на виды по отраслевому признаку. Отраслевая принадлежность института юридической ответственности проявляется через отраслевую принадлежность правовых норм ответственности. Нормы уголовной, конституционной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, материальной, финансовой ответственности в данном случае составляют структурные подразделения общего института юридической ответственности, его субинституты.

О.Г. Пивоварова[31] рассматривает классификацию по отраслевому основанию как наиболее применимую для разделения ответственности на виды. Принципиально важно обозначить конкретную условность при отраслевом разделении юридической ответственности на облики, выделяя, собственно что автономно от отраслевого наименования облика юридической ответственности её специфику в определенной ветви определяет её оглавление - основы ответственности, порядок привлечения и т.п. Создатели теории отмечают, что классификация юридической ответственности в зависимости от её отраслевой принадлежности не позволяет разграничить виды ответственности, в связи с тем, что такое деление не выявляет специфику каждого из видов, а определяет только отраслевую принадлежность.

По справедливому замечанию В.Н. Даниленко[32], отраслевая классификация не объясняет, почему в пределах одной отрасли права могут существовать различные виды ответственности (дисциплинарная и материальная - в трудовом праве) и, наоборот, разные отрасли права регулируют один вид ответственности (уголовное, уголовно-процессуальное право). [33]

Юридическая обязанность владеет обилием характерных признаков, ввиду чего ее систематизируют по субъектному составу, виду используемых мер, облику правоотношений, специфическому характеру муниципального принуждения, субъектам, ее применяющим. В самом общем облике в зависимости от субъектного состава возможно отметить обязанность телесных и юридических лиц. В свою очередь наиболее детальная классификация предполагает собой значительно более пристальное наблюдение и выделение «видов» юридической ответственности в соответствии с их данными юридическими и физическими лицами. Акционерные общества, производственные кооперативы, приятельства, публичные организации, муниципальные организации и учреждения (которые имеют собственные разновидности), государство в целом и т.д. - все это разновидности юридических лиц.

Многообразны и виды физических лиц:

- должностное лицо (имеет свои разновидности);
- гражданин РФ;
- иностранный гражданин;
- лицо без гражданства;
- несовершеннолетний;
- управляющее лицо в коммерческой организации и т.д.

Некоторые ученые подразделяют ответственность в зависимости от вида правоотношений, в которых она реализуется, на два вида:

- позитивную;
- негативную.

Более конкретно по данному вопросу высказывается А. П. Чирков^[34], который считает, что юридическая ответственность оформлена в виде двух комплексных правовых институтов: института позитивной и института принудительной ответственности.

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности. Основой разграничения системы юридической ответственности на виды служат специфические свойства предмета и метода правового регулирования, которые позволяют определить систему юридической ответственности, ее связь с системой права, отраслевую принадлежность определенного вида юридической ответственности, факт взаимопроникновения и точки пересечения различных видов юридической ответственности.^[35]

Различая отрасли права предмету и методу правового регулирования, надо различать их и по виду юридической ответственности. Отраслевой аспект систематизации юридической ответственности разрешает рассматривать ее как долю системы российского права, не нарушая единственного классифицирующего аспекта. Аспектом систематизации юридической ответственности работает ее отраслевая аксессуар, а как ведомо, основная масса научных работников склоняется к выделению секторов экономики права на базе предмета и способа правового регулирования.

Для юридической ответственности особое значение приобретает предмет правового регулирования, поскольку для регулирования общественных отношений используются диспозитивный, императивный и поощрительные методы. Соотношение диспозитивного, императивного и поощрительного методов у различных видов юридической ответственности не одинаковое.

2.2. Классификация юридической ответственности по отраслевому признаку

В рамках классификации на основе отраслевого критерия происходит наиболее крупное, первоначальное деление юридической ответственности. Отраслевой аспект способен обнаружить совместные закономерности становления такого или же другого облика юридической ответственности, квалифицировать его юридическую природу, уяснить многообразие обликов юридической ответственности в согласовании с ветвями российского права. Классификация ответственности в зависимости от отраслевого принадлежности содержит весомый смысл для улучшения законодательства и правоприменительной работы, «она более доступна для людей и воздействует на степень их правосознания и правовой культуры».

Помимо отраслевого критерия можно выделить ряд дополнительных признаков, которые свидетельствуют о самостоятельности вида юридической ответственности:

- наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность;
- особенности процессуального осуществления;
- наличие самостоятельного правонарушения (со своей природой объекта правонарушения);
- вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния (например, уголовное наказание специфично только для уголовной ответственности).

В качестве одного из дополнительных критериев допустимо указать на типовую степень общественной опасности виновного, но типовая степень общественной

опасности имеет большее значение для криминологии и криминологической классификации преступников, а также для индивидуализации юридической ответственности.[\[36\]](#)

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. Рассмотрим названную классификацию подробнее.

1. Уголовно-правовая ответственность.

Наиболее жесткими мерами государственного воздействия характеризуется уголовная ответственность, которая применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Уголовно-правовая ответственность наступает за совершенное общественно-опасное деяние. Основанием уголовной ответственности согласно ст.8 УК РФ[\[37\]](#) является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Привлечение к уголовной ответственности означает возбуждение уголовного дела, последующее расследование и судебное разбирательство.

Согласно Конституции РФ[\[38\]](#) граждане равны перед законом. В области уголовного права это означает, что за равные по тяжести деяния виновные должны в принципе нести равную ответственность.

Уголовная ответственность носит публичный характер. Это означает, что единственным субъектом, уполномоченным на привлечение к уголовной ответственности и ее применение, является государство и более конкретно, только один из органов государства - суд.

Уголовная ответственность носит личный характер. Это значит невозможность ее использования по принципу коллективной ответственности или же групповым образом, невозможность ее использования к лицам, оказавшимся в что или же другой связи с виноватым только на одном данном основании.

2. Административная ответственность.

Основным источником норм административного права, в санкциях которого предусматриваются меры государственного воздействия, применяемые к лицам, виновным в совершении административных проступков, является Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях[\[39\]](#).

3. Конституционно-правовая ответственность.

Конституционная ответственность заключается в установлении государством ответственности людей и должностных лиц за несоблюдение конституционных прав. Под соблюдением конституционных прав понимается эта конфигурация реализации, которая выражается в том, собственно что тип соотносит свое поведение с юридическими запретами: он не совершает поступков, не разрешенных юридическими общепризнанными мерами, то есть реализует возложенные на него прямые обязанности.

4. Гражданско-правовая ответственность.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного характера или за причинение имущественного внедоговорного вреда, т.е. за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Этот вид ответственности нередко выражается в использовании например именуемых праввосстановительных наказаний, учитывающих возмещение причиненного имущественного вреда, к примеру, причиненного источником увеличенной угрозе, при этом в данном случае, как исключение из совместного критерия, обязанность начинается в том числе и при отсутствии вины обладателя этого источника.[\[40\]](#)

5. Дисциплинарная

Дисциплинарная ответственность наступает в случае нарушения правил поведения, установленных различными уставами, положениями, правилами и т.п., которая может быть как общей, так и специальной.

6. Материальная

Материальная ответственность - это обязанность работника возместить ущерб, причиненный предприятию (учреждению, организации), в пределах и в порядке, установленных законодательством. Наступает независимо от привлечения работника за этот ущерб к дисциплинарной или иной ответственности. Задача установления материальной ответственности - предупредить появление вреда и в одно и тоже время оградить заработную плату сотрудника от безосновательных удержаний. В следствие этого законодательство, ставя долг сотрудника

компенсировать причиненный вред, определяет, какой вред подлежит возмещению, условие пришествия вещественной ответственности, её облики и пределы, порядок решения с сотрудниками соглашений о абсолютной вещественной ответственности и т.д. Законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности:

-ограниченную (возмещение ущерба ограничено заранее установленным пределом);

-полную (ущерб подлежит возмещению в полном объеме).

В результате изложенного, классификация юридической ответственности может быть представлена по следующим основаниям:

-формальное основание - ответственность без формализованных санкций, ответственность с формализованными санкциями;

-функциональное основание - правосстановительная и штрафная;

-по отраслевой принадлежности - уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная;

- по предмету возложения - в судебном и административном порядке;

-по органам, возлагающим юридическую ответственность -законодательными, исполнительными, судебными органами.

Вместе с тем, определяющим критерием разграничения системы юридической ответственности на виды являются специфические свойства предмета и метода правового регулирования (отраслевой критерий). Дополнительными признаками, свидетельствующими о самостоятельности вида юридической ответственности, являются:

-наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность;

-особенности процессуального осуществления и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность - одна из основополагающих проблем современного права, которая, не смотря на ее традиционный характер, всегда остается актуальной. Юридическая ответственность не существует абстрактно; в реальной жизни она всегда достаточно определена и проявляется через ее конкретные виды. В теоретическом плане сущность, социальные цели и принципы юридической ответственности наиболее полно можно раскрыть только на основе анализа ее самостоятельных видов.

Устойчивое до последнего времени в науке представление о четырех видах юридической ответственности:

-гражданско-правовой;

-дисциплинарной;

-административной;

-уголовной, сегодня уже не является идеальным, поскольку не отвечает современным социально-экономическим и идеологическим реалиям, не учитывает новой правовой политики государства, направленной на обеспечение соблюдения и защиту прав и свобод человека и гражданина, поддержание правопорядка, без которых не может развиваться ни одно цивилизованное общество.

Объективность существования различных видов юридической ответственности, критерии их разграничения, важнейшие особенности отдельных видов юридической ответственности следует рассматривать через процессы дифференциации и интеграции юридической ответственности.

Дифференциация юридической ответственности обозначает динамично развивающийся материальный и идеальный мыслительный процесс, который характеризуется разделением, расчленением юридической ответственности в системе права и в системе законодательства, целью которого является конкретизация на основе юридических значимых факторов общих закономерностей права и законодательства в рамках самостоятельных видов юридической ответственности. Дифференциация представляет разработку законодателем и закрепление на уровне закона такого разнообразия мер правового характера, которое в наибольшей степени способствует определению пределов ответственности, разнообразию видов правонарушений, различным правовым последствиям их совершения и характеристике лиц, совершивших указанные правонарушения. Процесс дифференциации отраслей современного российского

права, приводящий к разделению права на частное и публичное, неизбежно подводит к осознанию того, что юридическая ответственность также должна разделяться на два вида: частноправовую и публично-правовую.

В процессе проводимого исследования различных видов ответственности, установлено, что между ними существует диалектическая взаимосвязь. Общим для позитивной (активной и умеренной) и наказательной юридической ответственности является то, что они проявляются через правомерное поведение индивида сознательно и по его собственной воле. Для ответственности характерно развитие от низшего к высшему.

Так, наказательная ответственность является основой для умеренно-позитивной ответственности, в свою очередь последняя является базой активно-позитивной ответственности. При этом легко прослеживается как элемент принудительности, проявляющийся в полной мере при наказательной ответственности, при умеренно-позитивной ответственности остается лишь угрозой. Напротив, при активно-позитивной ответственности принуждения нет совсем, хотя данная ответственность и подкрепляется юридическими мерами положительного стимулирования. На наш взгляд, в этой взаимосвязи заключена суть диалектического развития социального регулирования от чисто правовых форм до правил человеческого общежития, исключая государственное принуждение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.2013) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) \\ Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.2016 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Российская газета, № 113, 18.06.2016, № 114.

Специальная литература

1. Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 2014. С. 106.
2. Бабаев В.К. Нормы права // Общая теория права: Курс лекций: Учебное пособие / Под ред. В.К. Бабаева.- Н.Новгород, 2017. С.300.
3. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 2014. С. 70, 87.
4. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009. С. 432.
5. Глаголев П.В. Дискуссия о функциях юридической ответственности // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: Сборник научных трудов докторантов, адъюнктов, аспирантов, соискателей. Часть П. - Белгород: ООНИ и РИД БелЮИ МВД России, 2017.
6. Даниленко, В.Н. Проблемы понятия и классификация юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29.
7. Демин А.В. Теория государства и права. М.: ИНФРА-М, 2017. С.95.
8. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. М., 2014. С.32.
9. Ефанов В.А. Дифференциация юридической ответственности как объективный процесс модернизации современного российского права // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 1 (57).
10. Иванов Ю.С. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики. СПб., 2017. - 105 с.
11. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 95; Иоффе О. С, Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314.
12. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 53
13. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2015. -214 с.
14. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3.
15. Липинский Д.А. Государственно-принудительная (негативная) форма реализации юридической ответственности // Вестник ВУИТ. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУИТ, 2014. С.179.
16. Мордовцев А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М., 2014. С.320.

17. Морозова Л.А. Теория государства и права [Текст]: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Эксмо, 2007. С.370
 18. Пивоварова О.Г. Некоторые вопросы межотраслевого применения юридической ответственности // Вестник Удмуртского университета, 2010, № 2.
 19. Репетева О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1.
 20. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 2000. С. 187.
 21. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: Гордарика, 2015.С.196.
 22. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977. С. 23.
 23. Тарбагаев А.Н. Актуальные вопросы теории государства и права. М., 2010. С.90.
 24. Теория государства и права./под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: Норма, 2001. С.435
 25. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.
 26. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 2013. С. 24.
 27. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 2016. С.9.
 28. Шундилов К.В. Юридическая ответственность. Общая теория права. Нижегородская ВШ МВД РФ, 2014. С.43.
 29. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2015.
-
1. Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 2014. С. 106. [↑](#)
 2. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977. С. 23. [↑](#)
 3. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. М.,2016. [↑](#)
 4. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2015. С. 503. [↑](#)

5. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М., 2009. С. 432. [↑](#)
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.2013) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) \\ Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. [↑](#)
7. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 2014. С. 70, 87. [↑](#)
8. Иванов Ю.С. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики. СПб., 2017. - 105 с. [↑](#)
9. Мордовцев А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М., 2014. С.320. [↑](#)
10. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2015. [↑](#)
11. Иванов Ю.С. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики. СПб., 2017. - 105 с. [↑](#)
12. Морозова Л.А. Теория государства и права [Текст]: Учебник / Л.А. Морозова. - М.: Эксмо, 2007. С.370 [↑](#)
13. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы [Текст]: Учебное пособие / Б.Т. Базылев. - Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 2014. С.73. [↑](#)
14. Теория государства и права./под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: Норма, 2001. С.435 [↑](#)

15. Глаголев П.В. Дискуссия о функциях юридической ответственности // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: Сборник научных трудов докторантов, адъюнктов, аспирантов, соискателей. Часть П. - Белгород: ООНИ и РИД БелЮИ МВД России, 2017. [↑](#)
16. Бабаев В.К. Нормы права // Общая теория права: Курс лекций [Текст]: Учебное пособие / Под ред. В.К. Бабаева.- Н.Новгород, 2017. С.300. [↑](#)
17. Морозова ЛА. Теория государства и права: Учебник / ЛА. Морозова.- М.: Эксмо, 2007. [↑](#)
18. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов [Текст]: учебник / Под ред. В.М. Корельского и В Д. Перевалова - М.: ИНФРА-НОРМА, 2007. [↑](#)
19. Шундигов К.В. Юридическая ответственность. Общая теория права. Нижегородская ВШ МВД РФ, 2014. С.43. [↑](#)
20. Тарбагаев А.Н. Актуальные вопросы теории государства и права. М., 2010. С.90. [↑](#)
21. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 2016. С.6. [↑](#)
22. Мордовцев А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М., 2014. С.320. [↑](#)
23. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. М., 2014. С.32. [↑](#)
24. Иванов Ю.С. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики. СПб., 2017. - 105 с. [↑](#)

25. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 53 [↑](#)
26. Ефанов В.А. Дифференциация юридической ответственности как объективный процесс модернизации современного российского права // Вестник Тамбовского университета. 2013. № 1 (57). [↑](#)
27. Репетева О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1. [↑](#)
28. Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3. [↑](#)
29. Липинский Д.А. Государственно-принудительная (негативная) форма реализации юридической ответственности // Вестник ВУИТ. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУИТ, 2014. С.179. [↑](#)
30. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 2000. С. 187. [↑](#)
31. Пивоварова О.Г. Некоторые вопросы межотраслевого применения юридической ответственности // Вестник Удмуртского университета, 2010, № 2. [↑](#)
32. Даниленко, В.Н. Проблемы понятия и классификация юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29. [↑](#)
33. Репетева, О.Е. Классификация юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. №1. [↑](#)
34. Чирков А.П. Ответственность в системе права: Учебное пособие. Калинингр. Ун-т., 2016. С.9. [↑](#)

35. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2015. -214 с. [↑](#)
36. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: Гордарика, 2015.С.196. [↑](#)
37. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.2016 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017)
(с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Российская газета, № 113, 18.06.2016, № 114. [↑](#)
38. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.2013) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) \\ Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. [↑](#)
39. Демин А.В. Теория государства и права. М.: ИНФРА-М, 2017. С.95. [↑](#)
40. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2015. -214 с. [↑](#)