

Содержание:

Введение

Проблема юридической ответственности в современной науке до конца не изучена и имеет множество противоречий у разных авторов. Нет общего понятия и четкого определения, отсутствует единая классификация признаков и принципов юридической ответственности. Этот факт легко объяснить тем, что само понятие Юридической ответственности изменяется вместе с развитием общества и поэтому по своей природе динамично, эта область знания вряд ли когда получит логическое завершение изучения.

Исследование вопросов ответственности следовало бы начать с ее определения, однако нужно заметить, что выработка такого определения представляет известные трудности. На уровне обыденного сознания всем известно, что такое ответственность, значение которой легко улавливается из контекста. Однако обыденного оперирования термином "ответственность" в той или иной науке уже недостаточно. Между тем при первой же попытке дать научное определение понятия "ответственность" выясняется, что оно довольно многозначно, а сама проблема ответственности весьма многогранна. Так, в рамках даже одной какой-либо науки (философии, социологии, психологии, правоведения и т.д.) термин "ответственность" используется для характеристики разных явлений и для описания различных сторон поведения субъектов.

Проблема ответственности, невзирая на многочисленные усилия представителей почти всех наук, - от философии до права, направленные на то, чтобы исследовать этот феномен, продолжает привлекать всеобщее внимание теоретиков, отчетливо сознающих социальное неблагополучие во всех сферах общественных отношений, регулируемых с помощью ответственности.

Правовое регулирование общественных отношений, разных по своему субъектному составу и содержанию, преследует цель установления и поддержания юридического компромисса и сочетания публично-правовых интересов с частноправовыми. Жизнь общества, протекающая через различного рода общественные отношения и социальные связи, при нынешнем социально-культурном, политическом и экономическом развитии просто немыслима без ее

правовой регламентации. В связи с этим необходимо говорить о том, что право и правовая норма, с одной стороны, и общественные отношения - с другой, существуют параллельно и соотносятся друг с другом как элементы взаимодополняющие. Однако основная цель правового воздействия на общественные отношения - удержание участников этих отношений в русле благоприятного, разумного и компромиссного поведения».

На эволюцию развития изучаемого нами понятия указывает А.А. Иванов: «Институт юридической ответственности, будучи напрямую связанным с функцией государства по охране правопорядка, является наиболее наглядным показателем воплощения прав и свобод человека в социальной действительности. Это обусловлено тем, что при осуществлении норм об ответственности происходит непосредственное вторжение государства в сферу юридически закрепленных прав, свобод и законных интересов личности. При этом отчетливо проявляются ценностные ориентиры государства, уровень цивилизованности и культуры общества. По тем задачам и целям, которые государство ставит перед собой для обеспечения юридической ответственности, а также по специальным правовым средствам обеспечения справедливости и гуманизма можно судить о степени ценности личности для государства.

Задачи и цели реализации тех или иных средств, применяемых в отношении правонарушителя в качестве воздаяния за совершенное правоупречное деяние, претерпевали изменения по ходу исторического развития общества и государства. Они прошли долгий и порой противоречивый путь становления, соответствующий всем перипетиям эволюции отечественного права: от игнорирования человека, его личности, достоинства, прав и свобод до признания последних высшей ценностью, соблюдение и защита которой есть важнейшая обязанность государства (ст. 2, 17 Конституции Российской Федерации). При этом эволюция целей юридической ответственности (наказания) происходила по восходящей: кровная месть, собственно возмездие и финансовые выгоды власти; возмездие за содеянное и устранение преступников; исправление правонарушителей и общее предупреждение правонарушений; исправление и перевоспитание правонарушителей, частная и общая превенция правонарушений».

1. Теоретические аспекты юридической ответственности

1.1 Сущность и понятие юридической ответственности

Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, обязанностями и противоправным поведением граждан и их объединений. Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер.

Государственное принуждение - специфическое воздействие на поведение людей, основанной на его организованной силе. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение и исполнение норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность, строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Субъектами деятельности выступают суд, прокуратура, милиция, администрация различных государственных учреждений. Которые специально занимаются рассмотрением дел о правонарушениях. Юридическая обязанность - это одновременно и претерпевание, она всегда связана государственно-принудительного воздействия. Основная часть юридической ответственности - штрафное, карательное назначение. При этом кара - это не самоцель, а средство перевоспитания правонарушителя. Наряду с наказанием юридическая ответственность выполняет правовоспитательную функцию, т.е. служит восстановлению нарушенных прав личности и или государства. Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и в этом качестве предстает как принудительная исполняемая обязанность., возникшая в связи с правонарушением и реализуемая в конкретном правоотношении. Правоотношение является основным для юридической ответственности, где особое значение играет его состав.

Состав правонарушения - это фактическое основание для юридической ответственности, без которого юридическая ответственность немыслима. Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, совершившего его. Поэтому, рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно различать следующие стадии [21, с.58]:

- а) возникновение юридической ответственности;
- б) выявление правонарушения;
- в) официальную оценку правонарушения как основание юридической ответственности в актах компетентных органов;
- г) реализацию юридической ответственности.

Говоря о юридической ответственности как обязанности отвечать за уже содеянное правонарушение, следует различать его объективные и субъективные предпосылки. В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силу правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а субъективном - свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние.

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

Большинство авторов понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляют ее с наказанием за правонарушение. Другая группа исследователей рассматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую правовую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т.д.

Согласно взгляду В. П. Тугарикова "ответственность есть способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу". В этом случае ответственность рассматривается как проявление субъективного характера [18, с.79].

Юридическая или правовая ответственность, вытекая из понятия ответственности, вообще связана с совершением незаконных действий. Вопросы юридической ответственности разрабатывались как в литературе, освещенным отдельным отраслям права, так и в материалах, затрагивающих вопросы общей теории права. Юридическую ответственность в своих произведениях анализировали еще такие ученые как С.С. Алексенцев, С.Н. Братусь, М.М. Агарков, И.А. Гуревич, О.Э. Лейст, Б.М. Лазарев, В.М. Чхинвадзе и многие другие. К настоящему времени проделана значительная работа по исследованию этой важной правовой категории, но

остаются еще много нерешенных и дискуссионных вопросов. Относительно существа данной проблемы имеются различные мнения.

Так, О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородский утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражаются в установленном для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного и имущественного порядка.

Еще в начале 70-х годов С. С. Алексенцев отмечал, что сущность юридической ответственности, состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение.

Братусь С. Н. рассматривает, что "юридическая ответственность - это не обязанность, но принудительно исполняемая, если лица (гражданин и организация), на котором эта обязанность лежит, не исполняет ее добросовестно".

Самощенко И.С. полагает, юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права и государством в лице определенных его органов [21, с.104].

Юридическая ответственность за специфическую обязанность претерпевания личного и материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормой права. В последнее время сформировалось еще одно направление - анализ юридической ответственности как явления общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности. Это вытекает из следующих посылок.

Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений - их нормальную определенность и процессуальный порядок реализации.

Юридическая ответственность неотъемлема от правонарушения, выступает его последствием.

Юридическая ответственность связана с реализацией правовых норм.

Юридическая ответственность сопряжена с государственной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, юридическая ответственность - применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в норме лишения личного, организационного имущественного характера.

1.2. Классификация видов юридической ответственности

Юридическая ответственность не может осуществляться "вообще". В реальной жизни она всегда достаточно определена. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации.

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т. д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

Уголовная ответственность, которая наступает за преступления и содержит такие меры, как лишение свободы, штраф и иные меры, в том числе смертную казнь.

В отношении последней в научной сфере и в практике ряда стран идут научные споры - сохранить ее или устранить из арсенала уголовного наказания. Аргументы против ее сохранения заключаются в том, что она в целом никак не влияет на состояние преступности. Кроме того, судебную ошибку, а они, увы, действительно имеют место, - исправить уже невозможно, последствия ошибки становятся непоправимыми. Наконец, ссылаются еще и на то обстоятельство, известное еще в древности, что эффективность наказания заключается не в его жестокости, а его неотвратимости.

Устранение смертной казни в России обуславливается и фактом вхождения России в Совет Европы, где это требование является одним из условий сотрудничества.

Словом, смертная казнь - это такой вид уголовной ответственности, который во все времена вызывал, и еще будет вызывать споры, столкновение мнений. Да он и в отечественной истории не был однозначным, временами вводился, временами отменялся, потом опять сохранял свою ужасающую силу.

Следует подчеркнуть, что уголовное наказание может назначить только суд. В назначении такого наказания реализуется не только карательная функция уголовного наказания, но, как упоминалось, восстановительная. Она имеет предупредительный характер - обще превентивный и частнопредупредительный [21, с.108]. Иными словами, наказание конкретного преступника имеет двух адресатов - самого правонарушителя и общество, которому подается сигнал о неблагополучии, неустойчивости в конкретном случае и о возможных неблагоприятных последствиях для общества. Иногда можно встретить упования на расширение и ужесточение уголовной ответственности как на панацею от всех зол, как на главный инструмент наведения в обществе порядка. Предлагается, например, привлекать к уголовной ответственности лиц, не исполняющих договорные обязательства. Разумеется, такие попытки уже имели место в истории. Подобная криминализация ответственности в имущественной сфере - это, в общем, пройденный этап в правовом развитии человечества. Однако это вовсе не исключает в определенных случаях (мошенничество, злоупотребление доверием и т.п.) и применение уголовно-правовых мер.

Административная юридическая ответственность наступает за административный проступок - противоправное, виновное действие, посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления.

Эта ответственность наступает независимо от служебного положения и подчиненности субъекта права. Она налагается специальными органами, в частности инспекциями. Меры административной ответственности включают в себя предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, конфискацию предмета, являвшегося орудием правонарушения, временное лишение специальных прав (например, на вождение автомобиля).

Меры дисциплинарной ответственности, наступающие за нарушение организационных правил - внутреннего трудового распорядка, исполнительской дисциплины, за невыполнение служебных обязанностей, также являются весьма многогранными. Это замечание, выговор, строгий выговор, перевод на нижеоплачиваемую работу на срок до 3-х месяцев или смещение на другую

должность на то же срок, увольнение. Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями. Дисциплинарная ответственность по правилам внутреннего трудового распорядка распространяется на всех, работающих по найму, и налагается за нарушение трудовой дисциплины руководителем организации. В порядке подчиненности ответственность несут должностные лица, имеющие право приема на работу, а также находящиеся на выборных должностях, и некоторые другие. На них налагаются дисциплинарные взыскания должностными лицами или органами, от которых зависит назначение данных лиц на должность. Уставы и положения о дисциплинарной ответственности предъявляют повышенные требования к дисциплине работников и наряду с общими мерами дисциплинарной ответственности содержат специальные нормы с более жесткими санкциями.

К этим же мерам относятся и предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в классном чине.

Нарушение норм права в сфере имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений влечет за собой гражданско-правовую, деликтную ответственность.

Меры такой ответственности: опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, возмещение убытков, обращение в доход государства, уплата неустойки (штрафа, пени), признание сделки недействительной, принудительное устранение препятствия в осуществлении гражданских прав, возмещение упущенной выгоды и т.д.

В совокупности гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение правовых норм, договорных обязательств, причинение вне договорного имущественного вреда. Меры этой ответственности имеют самый различный характер, но четко привязаны к имущественной природе деликтов.

Специфическими мерами юридической ответственности является отмена неправомочных актов государственных органов. В этой сфере важная роль принадлежит в России Конституционному Суду, органам прокуратуры.

Иногда выделяют и другие виды ответственности - материальную, семейную, процессуальную, налоговую, конституционную.

Материальная ответственность - возмещение имущественного вреда, нанесенного в результате неправомерных действий во время выполнения лицом своих служебных обязанностей [22, с.93].

Налоговая ответственность - это применение финансовых санкций за совершение налогового правонарушения уполномоченными на то государственными органами к налогоплательщикам и лицам, содействующим уплате налога. Прежде чем говорить о налоговой ответственности, следует определиться с понятием и видами налоговых правонарушений.

Налоговые правонарушения - совершаемые налогоплательщиками или иными лицами нарушения налогового законодательства, связанные с правильным исчислением, полным и своевременным внесением налогов в бюджет и внебюджетные фонды. Необходимо отметить, что если налоговым законодательством не установлен какой-либо состав правонарушения, то налоговые органы не вправе применять санкции.

Субъектами налоговой ответственности в налоговом законодательстве названы: налогоплательщики, сборщики налогов, банки и иные кредитные организации. В зависимости от субъекта ответственности действующее законодательство устанавливает три самостоятельных вида налоговой ответственности:

1. Ответственность налогоплательщиков за нарушения порядка исчисления и уплаты налогов (ст.13 Закона об основах налоговой системы);
2. Ответственность сборщиков налогов за нарушение порядка удержания и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц (ст.22 Закона о подоходном налоге);
3. Ответственность банков и иных кредитных организаций за неисполнение (несвоевременное исполнение) платежных поручений налогоплательщиков (ст.15 Закона об основах налоговой системы).

Суровость мер налоговой ответственности стала одним из самых серьезных оснований для начала компании по реформированию налоговой системы в целом. Кроме того, налоговое законодательство в настоящее время является единственной отраслью, в которой жесткость системы наказаний сочетается с отсутствием каких-либо гарантий, процедур и специальных механизмов наложения и применения взысканий, неотъемлемо присущих любой другой системе мер ответственности. В частности, в налоговом законодательстве до сих пор до конца

не решен вопрос об основаниях и условиях освобождения от ответственности налогоплательщика при наличии в его деянии состава правонарушения. Так, законодательные акты по налогообложению вообще не регулируют этот вопрос, что вызывает ситуацию, при которой данный пробел начинают заполнять подзаконные акты и акты правоприменительных органов, что не всегда оправданно и обоснованно. Но в конце концов будет принят долгожданный налоговый кодекс и станет ясно, станет ли налоговая ответственность отдельным видом юридической ответственности, вылившись в финансовую ответственность или так и останется разновидностью административной.

Отличие конституционной ответственности от политической состоит в том, что основанием конституционной ответственности для высших должностных лиц является нарушение их конституционных обязанностей, тогда как политическая ответственность означает только то, что занимающее высшую государственную должность лицо может лишиться политической поддержки в силу той или иной причины.

Меры юридической ответственности не следует смешивать с другими мерами, которые также могут иметь принудительный характер и внешне очень сходны с мерами юридической ответственности, но имеют совершенно другое назначение. Это меры медицинского характера, когда лицо, совершившее внешне противоправное действие, признается невменяемым и в зависимости от характера и степени заболевания принудительно помещается в медицинское учреждение. Это меры административного характера - изъятие оружия, запрет на выезд из карантинной зоны и тому подобное.

Иногда можно встретить другое деление юридической ответственности на виды:

- Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления либо административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями. Этот вид ответственности включает следующие стадии:

- обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления или проступка;
- исследование обстоятельств дела о правонарушении;

- принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор в ее пределах конкретной меры наказания или взыскания;
- исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю;
- своеобразным последствием применения штрафной, карательной санкции является "состояние наказанности" (судимость - в уголовном праве, наличие взыскания - в трудовом и административном), влекущее некоторые право ограничения и более строгую ответственность при рецидиве. К штрафной, карательной ответственности относятся уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

Правовосстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние. На этом основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе осуществления этих отношений ответственности (пени, штрафы, другие меры понуждения).

Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительное производство).

В процессе осуществления ответственности могут применяться предусмотренные законодательством принудительные меры, обеспечивающие производство по делу о правонарушении - меры обеспечения доказательств (обыски, выемки и др.) или исполнения решения (опись имущества или его изъятие и др.), а также меры пресечения (отстранение от работы, задержание, содержание под стражей и др.). Эти принудительные меры носят вспомогательный характер. Их применение зависит от тяжести правонарушения, но не содержит его итоговой правовой оценки (их применением не исчерпывается и не решается вопрос об ответственности за правонарушение), при применении санкции они поглощаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным исполнением.

1.3. Основания юридической ответственности

Основания ответственности - это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т. д.

В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания.

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от нее существенно отличаются друг от друга. У них разные основания. Такими основаниями могут быть [18, с.76]

1. Изменение обстановки по времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным. Под изменением обстановки понимается значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Это может быть связано с политическими, экономическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны и т.д.

2. Само лицо перестало быть общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду. Под безупречным понимается такое поведение, которое соответствует требованиям норм права. Безупречности представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе общественных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей.

3. Замена уголовного наказания другими или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления не уголовной, а других видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее:

а) преступление не представляет большой общественной опасности;

б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

4. Условно-досрочное освобождение от наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания наказания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием не совершения преступления в течение оставшейся не отбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Условно-досрочное освобождение может быть применено лишь в том случае, если он примерным поведением или честным отношением к труду доказал свое исправление, но после фактического отбытия не менее половины назначенного срока наказания.

5. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

6. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта помилования.

7. Освобождение от наказания за совершенное деяние, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовным законом. Презумпция невиновности гражданина - это предложение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности есть проявление общей добропорядочности гражданина. Смысл и назначение презумпций невиновности состоит в полной и несомненной доказанности твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в относительном заключении и суда в обвинительном приговоре. Из презумпции невиновности вытекает также правило, согласно которому всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе.

Презумпция невиновности обвиняемого является гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающего фактора необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что весьма важно в условиях формирования правового государства.

1.4. Цели и принципы юридической ответственности

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выявить ее цели назначения в обществе. На необходимость подобного выявления еще указывал Н. Винер: "До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устранения потенциальных преступников, - у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устранения. А только путаница где одно преступление порождает другое".

Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение. Цели юридической ответственности - конкретное проявление общих целей права. В качестве таких выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функции права.

Поскольку юридическая ответственность "участвует" в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель - наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель - предупреждение совершения правонарушений впредь. Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспеченности нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции. Главная среди них - штрафная, карательная функция. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего, это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования. Наказание - всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно

реализуется путем либо изменения его прав и свобод, либо возложение на него дополнительных обязанностей. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и предварительную (предупредительную) функцию.

Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Предупредительное воздействие сказывается не только на самого нарушителя, но и на окружающих. Это не означает, что наказание может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя, лишь в назидание другим.

Предупредительное значение определяется необратимостью. При этом наказание направлено на воспитание нарушителя, т.е. юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан о незыблемости существенного правопорядка, укрепляют веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их законные права и интересы будут надежно защищены. Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины у граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а, в конечном счете - укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на нормальное наказание виновного, а на то чтобы обеспечить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае юридическая ответственность осуществляет правовосстановительную (компенсационную) функцию. Конечно, возмещение ущерба возможно далеко не во всех случаях (нельзя воскресить убитого и т.д.). Однако там, где это допустимо, компенсационная функция юридической ответственности - одна из важнейших.

Юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) функцию. Уже сам факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества.

Таким образом, юридическая ответственность есть средство, орудие формирования и укрепление частнообщественных отношений и одновременно - вытеснения устаревших, чуждых обществу общественных отношений.

Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубокие, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание признаков ответственности позволяет правильно определить охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать государственно-правовое принуждение.

Успешному осуществлению задач, связанных с разработкой концепции юридической ответственности будет способствовать реализация ее основных признаков: законность, необратимость, справедливость, целесообразность и гуманизм, индивидуализация наказания, ответственность за вину, состязательность процесса и право на защиту лица.

1. Принцип законности означает неуклонное исполнение требований законов и соответствующих им нормативных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами. Главное требование законности с точки зрения материального права заключается в том, чтобы ответственность имела место лишь за деяние предусмотренное законом, хотя в жизни бывают различные ситуации, и в частности вызванные коллизией двух законодательных актов. При этом при осуществлении ответственности не должна придаваться обратная сила закону, запрещающие какое-либо деяние.

Содержание принципа законности в значительной степени зависит от состава субъектов. Из этого состава нельзя исключать некоторых участников, например, граждан, т.е. граждане должны нести ответственность за правонарушения по закону, в соответствии с принципом законности. Однако существует категория граждан, которые не могут попадать под юридическую ответственность (например, граждане обладающие дипломатическим иммунитетом).

2. Принцип неотвратимости ответственности более всего зависит от четкости работы правоохранительных органов, от подготовленности, компетентности и добросовестности работников, уполномоченных привлекать к тому или иному виду юридической ответственности. Немалый урон правопорядку способно причинить бездействие должностных лиц, попустительствующих совершению административных и дисциплинарных проступков, допускающих сознание и сохранение противоправных состояний, например, издание незаконных актов, заключение и исполнение противозаконных действий.

Принцип неотвратимости предполагает: ни одно правонарушение не должно остаться незамеченным; быстрое и оперативное применение мер юридической ответственности за совершение того или иного правонарушения; профессионализм персонала правоохранительных органов; эффективность применяемых мер по отношению к правонарушителям.

3. Принцип справедливости означает, что за противоправный проступок отвечает лишь тот, кто его совершил, причем за одно и то же правонарушение ответственность наступает только один раз; при назначении санкции должна учитываться тяжесть правонарушения; более суровый закон не имеет обратной силы.

"Покарать преступника, не нарушая справедливости, - говорил Н.П. Марат,- это значит обуздать злых, защитить невинных, избавить слабых от притеснения, вырвать меч из руки тирании, поддержать порядок в обществе и общественное спокойствие его членов" [21, с.109].

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

- 1) нельзя за административные и дисциплинарные проступки устанавливать уголовное наказание;
- 2) недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство;
- 3) карательные меры юридической ответственности должны соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.

4. Принцип целесообразности связан как с правом, так и с моралью. Это означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть полностью или частично освобождено от санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил причиненный ущерб или устранил причиненный вред, раскаялся, в силу чего назначение ему административного

наказания или иного наказания нецелесообразно.

Требование целесообразности не должно противоречить требованию законности при реализации ответственности (целесообразность не допускает возможность принятия произвольных, субъективных решений государственным органам.) И уж тем более нельзя нарушать требования закона под видом его нецелесообразности. В таком нарушении нет необходимости, либо сам закон дает возможность выбора целесообразного решения. Например, санкции уголовно-правовых норм являются относительно определенными, что позволяет государственному органу избрать наиболее целесообразную в конкретных условиях меру наказания.

5. Принцип гуманизма учитывается при осуществлении противостановительной ответственности, но сложность в том, если государство и его органы в праве простить (помиловать) правонарушителя, смягчив его штрафную, карательную ответственность или вообще освободить ее по основаниям, указанным в законе, то там, где нарушены права частных юридических лиц и речь идет об их установлении - право отказать от осуществления ответственности принадлежит только тем, чьи права восстанавливаются посредством такой ответственности. Однако и здесь по просьбе лица, привлеченного к ответственности, при наличии уважительных причин возможны по решению суда или других правоохранительных органов изменения порядка исполнения, отсрочки и рассрочки платежей, снижение размеров выплат.

6. Индивидуализация наказания заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекаются родители).

7. Ответственность за вину может наступать только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения или вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то, несмотря на тяжесть деяния, оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, т.е. за сам факт совершения противоправного асоциального явления.

В уголовном праве при привлечении лица к уголовной ответственности действует презумпция невиновности. Лицо предполагается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное.

8. Самым важным принципом юридической ответственности является принцип состязательности процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. В настоящее время этот принцип наполняется новым содержанием. Комплекс прав лица, привлеченного к ответственности, дающий ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела и отстаивать свои интересы, называется - право на защиту. Право на защиту закреплено законом в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности, обеспечивающих ему возможность ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения и другие акты, предшествующие принятию решения, обжаловать само решение и порядок его исполнения.

2. Юридическая ответственность и ее место в правовой системе

2.1 Юридическая ответственность и государственное принуждение

Юридическая ответственность – это, прежде всего принуждение. Известно, что принудительное воздействие существует во всяком человеческом обществе. Но юридическая ответственность не принуждение «вообще», а государственное принуждение. Особенностью его является то, что оно осуществляется от имени государства государственными органами [21, с.112]. Другая особенность этого принуждения – его правовой характер, в силу чего оно выступает и как правовое принуждение. Правовой характер государственного принуждения заключается в том, что оно реализуется только компетентными органами, в определенных законом формах и на законных основаниях.

Нередко государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности и всякое принудительное воздействие со стороны государства

трактуются как юридическая ответственность. Однако анализ действующего законодательства и практики его применения не дают оснований для такого вывода.

Юридическая ответственность не единственная мера государственного принуждения, поскольку государственная принудительность есть объективное свойство права, и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования. Каковы же эти меры?

Прежде всего, это меры защиты субъективных прав. Суть их заключается в том, что в указанных в законе случаях государство применяет принудительные меры в целях восстановления нарушенного права и, защиты субъективных прав без привлечения нарушителя к ответственности²².

Таковыми являются принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения (виндикация), принудительное взыскание алиментов на содержание детей и т.д. И хотя в данном случае принуждение направлено на правонарушителя (например, на родителя, уклоняющегося от уплаты алиментов), цели кары, наказание виновного здесь отсутствуют. Названные меры закреплены не в санкциях юридических норм, а в диспозициях.

К мерам государственного принуждения относятся и меры пресечения. Они применяются для предупреждения, пресечения правонарушения. Поскольку в этом случае правонарушение отсутствует, нет и цели наказания виновного. К мерам пресечения относятся задержание, обыск, досмотр багажа и т.д. Они носят правовой характер и осуществляются в порядке и на основаниях, установленных законом.

Законодательство предусматривает и иные специфические меры государственного принуждения, не являющиеся ответственностью. Это, например, принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним (недееспособным) лицам за совершение общественно опасных деяний. Они также не несут элементов кары. Такой же спецификой обладают меры медицинского характера – принудительное лечение в условиях, обеспечивающих общественную безопасность лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости (помещение душевнобольного нарушителя в психиатрический стационар).

Специфическая мера принуждения – реквизиция – изъятие в экстренных случаях имущества у собственников в государственных или общественных интересах с

выплатой его стоимости [23, с. 82].

Все перечисленные меры носят государственно-правовой характер, осуществляются на правовой основе.

2.2. Юридическая ответственность в системе юридических категорий

Важное научное и практическое значение имеют ограничение ответственности от исходных правовых феноменов, определение её места в системе юридических категорий. Как правовое явление юридическая ответственность органически и функционально связана с иными правовыми явлениями. По – своему выражаясь в них, она не теряет при этом своей специфики. Прежде всего, юридическая ответственность связана с юридической обязанностью. Некоторые авторы (например, С.Н.Братусь) вообще рассматривает ответственность как принудительное исполнение обязанности. С подобным пониманием, по-моему, нельзя согласиться, ибо здесь ответственность, по сути, отождествляется с мерами защиты.

Юридическая ответственность действительно несет в своем содержании обязанность. Но эта новая, ранее не имевшаяся у правонарушителя обязанность претерпеть меры принуждения за правонарушение. Такой обязанности у законопослушного субъекта нет и быть не должно. И если он сам, хотя бы и под угрозой принуждения выполнил свою обязанность, никакой дополнительной обязанности у него не возникает. Не претерпевает он и никаких негативных последствий, лишений, что свойственно ответственности.

Неотделима юридическая ответственность и от санкций юридических норм. Санкция, как известно, - структурная часть нормы, содержащая указание на вид и меры государственного принуждения, которые должны наступать при нарушении диспозиции. Но до правонарушения формально закрепленные в санкции принудительные меры остаются потенциальными. Таким образом, юридическую ответственность можно трактовать как реализацию санкции правовой нормы в конкретном случае и применительно к конкретному лицу.

Большое количество ученых трактуют юридическую ответственность как специфическое охранительное правоотношение между государством и правонарушителем.

Правонарушение как юридический факт порождает, конечно, охранительное правоотношение, в рамках которого и реализуется ответственность. Однако без правоприменительной деятельности компетентного органа ответственность может быть лишь потенциальной.

В последнее время в юридической науке стала популярной концепция так называемой позитивной юридической ответственности. Под ней отдельные авторы понимают активную реализацию юридических обязанностей, т.е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере. На мой взгляд, в данном случае налицо не совсем корректное использование термина «юридическая», отнесение к юридическим таким явлениям, которые не имеют свойственных праву признаков. Как известно, всякое правовое явление характеризуется связью с правом и государством, а отсюда – формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в её позитивном значении. Это явление социальное, а не правовое. И тот факт, что общесоциальная позитивная ответственность выражается в деятельности людей в правовой сфере, не делает её юридической. Юридическая ответственность, конечно, суть разновидности социальной ответственности. Но правовое опосредование придает ей специфические признаки, позволяющие её трактовать только в негативном (ретроспективном) плане. Сказанное ещё раз говорит о том, сколь важно углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Заключение

В ходе исследования темы курсовой работы мы пришли к следующему выводу: юридическая ответственность – это сложное социальное явление. Она наступает в результате нарушения предписаний правовых норм, и проявляется в форме применения к правонарушителю мер государственного принуждения. Важным признаком юридической ответственности является то, что она определяется государством и применяется его компетентными органами.

Основанием юридической ответственности является правонарушение. Если поведение субъекта не подпадает под признаки правонарушения, то данное лицо не подлежит юридической ответственности. Ответственность может наступить

только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то, несмотря на тяжесть деяния, оно не может быть привлечено к ответственности.

Субъектной предпосылкой юридической ответственности в любом ее значении является свобода воли. Без свободы воли нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние. Еще Ф. Энгельс считал, что «человек только в том случае несет ответственность за свои поступки, если он совершил их, обладая полной свободой воли».24 Нельзя винить лицо, лишенное свободы воли. Нельзя невиновного считать ответственным.

В теории права различают четыре основных вида юридической ответственности за правонарушение: дисциплинарную, административную, гражданско-правовую, уголовную. Но помимо основных, существует еще множество дополнительных, так, к примеру, штрафная и карательная ответственность, а также существует ещё и конституционная ответственность, которая не применяется к физическим лицам, она используется лишь на государственном уровне. Каждый из видов имеет специфическое основание особый порядок реализации, специфические меры принуждения. Каждый вид правонарушений порождает соответствующий ему вид юридической ответственности.

Роль юридической ответственности, в основном, сводится к воплощению в общественной жизни трех основных ее направлений: репрессивно-карательной, предупредительно-воспитательной и праввосстановительно-компенсационной. При этом восстановительная, карательная и воспитательная (превентивная) функции юридической ответственности выполняются не раздельно, а в совокупности.

Главными целями юридической ответственности необходимо считать защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву. Уважительное отношение к закону и праву должно стать личным убеждением каждого человека. В этом воспитательном процессе свое слово должны сказать школа, трудовые коллективы, общественные организации, церковь и др.

Юридическая ответственность обладает так же и рядом функций:

- возмездие государства по отношению к правонарушителю и предупреждение новых правонарушений;

- формирование у адресатов права мотивов, побуждающих соблюдать законы, уважать права и законные интересы других лиц;

- взыскание причиненного вреда с правонарушителя для компенсации потерь потерпевшей стороне, восстановления ее имущественных прав.

Также следует подчеркнуть, что юридическую ответственность можно трактовать как реализацию санкции правовой нормы в конкретном случае и применительно к конкретному лицу.

Можно сделать вывод, что нужна постоянная работа по совершенствованию системы применения юридической ответственности, по повышению ее эффективности (методы убеждения, меры общественного воздействия), с тем, чтобы успешно решить задачу искоренения преступности в России. Она будет стимулировать надлежащее исполнение гражданами правовых обязанностей, являясь, таким образом, средством предупреждения правонарушений в будущем.

Список литературы

1.Общая теория права и государства [Текст]: Учебник/ под ред. В.В.Лазарева.- М.: ЮРИСТЪ, 2003.- 668 с.

2.А.Ф.Кони, Сборник сочинений. - М., 1986. – 25 с.

3.Конституция РФ [Текст]:Официальный текст, гл.2, ст.19- М.- Юридическая литература, 1993.- 4 с.

4.Конституция РФ [Текст]:Официальный текст, гл. 2.ст.49.- М.- Юридическая литература, 1993.- 8 с.

5.Конституция РФ [Текст]: Официальный текст, гл.2, ст.46- М.- Юридическая литература, 1993.-8с.

6.Уголовный кодекс РФ [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями на 10 апреля 2010 г., особенная часть, раздел 7-12, гл. 16-34 - М.: Эксмо, 2010.- 34-138 с.

7.Уголовный кодекс РФ [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями на 10 апреля 2010 г., раздел IV, гл. 11, ст75 - М.: Эксмо, 2010.-23с.

8. Уголовный кодекс РФ [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями на 10 апреля 2010 г., раздел IV, гл. 11, ст. 76 - М.: Эксмо, 2010.- 23с.
9. Уголовный кодекс РФ [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями на 10 апреля 2010 г., раздел IV, гл. 11, ст. 78 - М.: Эксмо, 2010.- 24с.
10. Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г.
11. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями от 22 июня 2007 года, особенная часть, гл. 5-14- М.: Экзамен, 2007.-16-123с.
12. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями от 22 июня 2007 года гл. 3, ст. 3.2-3.10.- М.: Экзамен, 2007.- 8-12с.
13. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями от 22 июня 2007 года гл. 3, ст. 3.10.- М.: Экзамен, 2007.- 12с.
14. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: Официальный текст с изменениями и дополнениями от 22 июня 2007 года, особенная часть, гл.16 М.: Экзамен, 2007.- 138-146с.
15. Гражданский кодекс РФ [Текст]: по состоянию на 1 февраля 2010 г., ст. 1064.- М.: Проспект, 2010.- 292 с.
16. Трудовой кодекс Российской Федерации, ч.3., раздел VIII, гл. 30, ст. 192- М.:ООО «ВИТРЭМ»,2002.- 82с
17. Трудовой кодекс Российской Федерации.- ч.3., раздел VIII, гл. 30, ст. 194. - М.:ООО «ВИТРЭМ»,2002.- 83с.
18. Теория государства и права [Текст]: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова; А.В. Малько.- М.: ЮРИСТЪ, 2000.- 596-597 с.
19. Трудовой Кодекс Российской Федерации.- ч.3., раздел XI.,гл.37 -39. ст.232 – 250. – М.:ООО «ВИТРЭМ»,2002.- 107-113с.
20. Гражданский кодекс РФ [Текст]: Официальный текст по состоянию на 1 февраля 2010 г. гл.2, ст. 13- М.: Проспект, 2010.-37с.

21.Черданцева А.Ф. Теория государства и права [Текст]: Учебник для вузов/ А.Ф. Черданцева.- М.: ПИТЕР, 2004.- 541 с.

22.Теория государства и права [Текст]: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова; А.В. Малько.- М.: ЮРИСТЪ, 2000.- 597-598 с

23.Клименко А.В. Теория государства и права [Текст]: Учебное пособие/ А.В. Клименко; В.В. Румынина.- М.: Мастерство: Высшая школа, 2000.- 276 с.