

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы предопределяется необходимостью комплексного исследования и определения места юридической ответственности в единой, целостной системе мер государственного принуждения.

В настоящее время в условиях построения демократического правового государства и гражданского общества в России юридическая ответственность представляет собой одну из наиболее актуальных проблем юридической науки и правоприменительной практики. Без эффективно действующего механизма юридической ответственности государственные органы Российской Федерации, в том числе и правоохранительные, не в состоянии осуществлять эффективное правоприменение, без которого немыслимо успешное государственное принуждение и реализация требований предписаний нормативно-правовых актов.

Актуальность юридической ответственности в системе мер государственного принуждения обусловлена потребностями как теории, так и практики, а именно: радикальными социально-экономическими, политическими и правовыми преобразованиями, происходящими в Российской Федерации; определением понятия юридической ответственности, уточнением её целей, функций и принципов в правовом государстве; доминирующим положением юридической ответственности в совершенствовании государственного принуждения и т.д.

В современных условиях в России особую ценность представляет собой проблема эффективности правового воздействия на широкий круг общественных отношений. В связи с этим, постоянно напоминает о себе потребность укрепления законности и верховенства права в условиях формирования демократического правового государства и гражданского общества. Не последнюю роль в данном вопросе играют действующие в государстве правовые институты государственного принуждения и, особенно, институт юридической ответственности.

Цель: исследование юридической ответственности в системе государственного принуждения.

Задачи:

1. Раскрыть понятие государственного принуждения, его характерные черты и разновидности;
2. Изучить понятие юридической ответственности, её признаки и стадии;
3. Рассмотреть признаки, цели и принципы юридической ответственности в правовом государстве;
4. Охарактеризовать основные отличия юридической ответственности от иных мер (разновидностей) государственного принуждения;
5. Проанализировать доминирующее положение юридической ответственности в совершенствовании государственного принуждения.

Объект исследования: юридическая ответственность.

Предмет: понятие, признаки, принципы и место юридической ответственности в системе государственного принуждения.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные (специальные) методы исследования. Среди них: системный метод анализа норм права, комплексность исследования, метод сравнения, системно-структурный анализ и другие. Законодательную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, судебная практика.

Изучен значительный объем общетеоретической и специальной литературы, связанной с объектом и предметом данного исследования. Общетеоретическую базу исследования составили труды таких авторов, как А.А. Агаджанов, В.Н. Белик, В.М. Боер, С.В. Бошно, Н.В. Брянцева, В.А. Виноградов и др.

Структура: работа состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения

1.1. Понятие государственного принуждения, его характерные черты и разновидности

Юридическая ответственность – это самая важная разновидность общесоциальной ответственности, исходя из того, что при помощи права регулируют самые главные общественные отношения.

На основании разных и порой противоречащих один другому подходов к пониманию ответственности в праве содержание понятия «юридическая ответственность» остается дискуссионным[1].

Ряд ученых отождествляют юридическую ответственность с санкциями, взысканиями, которые применяют во время нарушения, невыполнения лицами своих обязанностей. На основании другого мнения суть юридической ответственности состоит из обязанностей субъектов правонарушений претерпевать неблагоприятное последствие либо необходимость для виновных лиц подвергаться мерам государственного воздействия, претерпеть определенное отрицательное последствие. Еще одна группа ученых склоняется считать, что юридическая ответственность является своеобразным правовым отношением между государством и лицами, совершившими противоправные деяния, в котором государство может применять к данным лицам нормативно определенные неблагоприятные меры воздействия. Последнее мнение обычно присуще теоретикам уголовного права, в котором начало подобных правоотношений – это привлечение лиц в роли обвиняемых[2].

Современная российская наука в своём развитии постепенно переходит на качественно новый, более высокий уровень развития, что, несомненно, является отчасти следствием глобализации модернизационных процессов, происходящих в Российской Федерации. В связи с этим, многократно возрастает её роль в разработке и исследовательской деятельности, в создании общетеоретических взглядов, теорий, концепций и постулатов в сфере трансформации и совершенствования правового регулирования, а также в изучении и выработке научно подтверждённого мониторинга и соответствующих прогнозов его эффективности в современных условиях построения новой российской государственности.

Представителями первой точки зрения являются М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, Л.С. Явич, и другие связывается понимание юридической ответственности с

противоправным поведением, правонарушениями, которые влекут за собой государственное принуждение и наказание. Правомерное действие субъекта в понимание юридической ответственности не включили. Данная ответственность в теории права называется «негативной» либо «ретроспективной»[\[3\]](#).

Представителями второй точки зрения являются Р.И. Косолапов, В.С. Марков, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, Н.А. Слободчиков и другие, они рассматривают юридическую ответственность в наиболее широком плане, в качестве понятия двухаспектного, включающего в себя, кроме ответственности «негативной», ответственность «позитивную». Ее представляют уже не только как последствия негативных явлений, как реакцию государства на совершенные деликты, а как явления позитивные, предполагающие сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образам жизни, людям, работе, то есть это основы поведения субъектов, исключающих нарушения правовых предписаний.

Понятие юридической ответственности в советской литературе по правовой тематике определялось через применение мер государственного принуждения, чего, однако, недостаточно для возникновения такой ответственности. Истребование собственником вещи с помощью виндикационного иска основано на государственном принуждении, но состояние владельца, у которого вещь истребуется, не считается ответственностью. В 70-е гг. XX в. большой резонанс в правовой науке вызвала книга С. Н. Братуся «Юридическая ответственность и законность». В начале XXI в. аналогичную роль сыграла монография Н. В. Витрука «Общая теория юридической ответственности». Он писал о дифференциации единой юридической ответственности на ответственность в частном праве и ответственность в публичном праве. Далее ответственность в публичном праве он подразделял на конституционную, уголовную, административную, процессуальную [\[4\]](#).

Возможен и другой подход, когда используется понятие конституционно-правовой ответственности, однако без попыток создания единого общего понятия, включающего признаки гражданско-правовой, уголовно-правовой и конституционно-правовой ответственности, т. е. номиналистский подход.

Исследуя виды юридической ответственности, В. А. Кислухин пришел к выводу о том, что частное и публичное право определяют реальное существование частноправовой и публично-правовой ответственности с их особой природой и характером. Н. В. Витрук оспорил эту точку зрения, а я ею воспользовался в своем мнении по жалобе граждан Борохова О. В., Кауца В. А. и Федотова А. Ю. на

нарушение их конституционных прав ч. 2 ст. 1.7 и п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Большинство судей признали жалобу недопустимой.

При применении норм о юридической ответственности в разных отраслях права необходимо учитывать не только нормы Конституции России об основных правах и свободах, но и конституционные принципы, имеющие непосредственное отношение к юридической ответственности. Именно поэтому можно смело утверждать, что и применение норм о юридической ответственности не исключает прямого действия Конституции РФ[5].

Самая общепризнанная трактовка правовой ответственности – это меры государственного принуждения, как реакции на совершенные правонарушения. Ответственность, в качестве меры государственного принуждения, исходя из мнения авторов, отражается в осуждении правонарушений, в установлении для правонарушителей определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в форме ограничений (лишений) личного и имущественного плана. Например, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский определили юридическую ответственность, в качестве меры государственного принуждения, основанной на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителей и отражающуюся в установлении для него конкретных негативных последствий в форме ограничения личного и имущественного порядка. Только сочетание данных трех элементов будет создана юридическая ответственность[6].

Сторонниками позитивной юридической ответственности уделяется особое внимание тому, что суть юридической ответственности состоит в исполнении установленных правом обязанностей всяких субъектов давать отчеты в своем социально значимом поведении (как правомерном, так и неправомерном). Данная юридическая обязанность в отношении субъектов с государством и обществом будет, составляют имманентное свойство ответственности и будет существовать независимо от появления определенных регулятивных и охранительных правоотношений и наступлением возможных юридических последствий (позитивных либо негативных)[7].

При помощи возложения юридической ответственности государством направляется деятельность субъектов на достижение социально полезной цели, определяя их социальный долг, регламентируя последующее поведение. Причем такую самостоятельность и инициативную деятельность осуществляют в рамках юридических норм и правовых идеалов национальной правовой системы. Что является своего рода статусной ответственностью, при помощи которой

определяют правовое положение и значение субъектов в системе социальных связей. Она будет нужной предпосылкой появления ретроспективной ответственности, на основании того, что отвечать возможно только за то, что на тебя возложило (поручили) государство в виде юридической обязанности[8].

В настоящее время сохраняет свою актуальность проблема организации и проведения научных исследований в сфере государственного и правового принуждения, особенно на «стыке» не только философии права, социологии права, психологии, а также ряда отраслевых юридических наук (административное право, уголовно-процессуальное право, гражданское право, гражданско-процессуальное право и т.д.), что при комплексном и системном подходе представляет собой один из наиболее ярких примеров разработки концепции государственно-правового строительства в XXI веке[9].

Радикальные социально-экономические, политические и правовые преобразования в Российской Федерации постоянно детерминируют необходимость внесения изменений в правоприменительную практику. Новизна бурно протекающих многочисленных процессов, происходящих в сфере правового регулирования, нуждается в теоретическом осмыслении и научном обобщении.

Проблема государственного принуждения в разное время привлекала внимание исследователей. В XX веке профессор В.Н. Кудрявцев отмечал, что представление об обязательности права складывается из идеи о его социальной ценности плюс понимания наличия мер государственного принуждения, и исполнение .

В XXI веке господства получают широкое в масштабе не Российской , но и всего сообщества. на этот мнение Е.Г. о том, что тенденция роли и права в общества и человечества, в его стабильности и является в ряду направлений этого феномена в XX и XXI вв.

Под регулированием, в от иных правового , по мнению С.С. Алексеева, применение «инструментария» - , свойственного праву, , всего динамических и структур, юридически достижение задач в определённых , моделей воздействия на отношения.

и место в правовом сводится по внутренней к вопросу о и роли в правовом государства, свои полномочия в граждан и лиц. Научный к изучению государственного не угасает и в время.

к рассмотрению научного, необходимо в виду, что в, в юридической, посвященной кругу, достаточно делается на то, что государственное есть правового, направленный на и охрану и свобод и гражданина, безопасности и общественного, проявляющийся в физического, материального, воздействия на и поведение, как населения, так и [10].

принуждение важное в реализации государства. В ключе не упомянуть о том, что на этапе относительно российской, достижение деятельности и, особенно системы, оказалось бы затруднительным без принудительной со стороны и уполномоченных на то его и структур. Тем не, следует при, что без функции государство не бы обеспечить установленного и принятых.

1.2. Понятие ответственности, её и стадии

При современных социально-экономических и факторов новой государственности актуальны, связанные с юридической. Возрастающая проблем, с вопросами ответственности рядом системных во всех нынешнего общества - экономической, правовой и.

Тема ответственности - из самых в правовой по причине, что не обнаруживается трактовки в не только категории « ответственность», но и её, целей, функций, стадий и т.д. характер юридической в свете новой государственности, демократического государства и гражданского усиливается не динамичностью и постоянно законодательства, но и реалиями XXI, происходящими не в России, но и в всего сообщества[11].

В настоящее в условиях демократического государства и общества в Федерации ответственность за является актуальной как в науке, так и в деятельности.

юридической не нова. одной из правовых в юриспруденции, ответственность и по сей продолжает полемику учёных, и правоведов. юридической - основная всей ответственности, её определяет и роль правового в системе. К настоящему перечень понятия « ответственность» разнообразен и следующими превалирующими: как правоотношение, как обязанности, как государственного дения, а как санкция, как государственного, как применение мер принуждения, как правонарушения и т. д.

и комплексная и сущность ответственности настолько количество зрения, что возникает о рамках дефинитивности понятия « ответственность»[\[12\]](#).

В юридической достаточно распространено о том, что юридическая - это сложное явление, детерминируется в него сторон - , возлагающего претерпевать лишения характера, и , непосредственно соответствующие , между возникают охранительного .

К основным данным можно профессоров Г.В. , М.И. Абдулаева, С.А. , А.В. Дёмина, В.К. , Н.И. Матузова, А.В. и других.

Так, Г.В. , исследуя юридической , вкладывает в данной правовое , в котором применяет , а правон несёт подвергнуться . М.И. Абдуллаев, в очередь, юридическую через правовое , в силу лицо претерпевать лишения характера за правонарушение.

позицию по вопросу С.А. Комаров, указывает, что ответственность в смысле представляет правоотношение государством в его определённых и субъектами , отвечающими обществом и за точную и реализацию в нормах и обращенных к ним требований, [\[13\]](#).

Следует весьма попытку таких как В.К. Бабаева, Л.А. , Н.И. Матузова, А.В. и других более регламентацию «юридическая » как правоотношения. Так, В.К. характеризует правовую как возникшее в лично правонарушения и юридической политико-правовое , когда орган, лицо или на основе или в специальной требует от отчёт в деянии, на него меру , а правонарушитель неблагоприятные нарушения нормы.

юридическая - это интегрированная, и разносторонняя правовой , включающая в также и претерпевать лишения.

проблем ответственности продолжить на анализа литературы, , для которых является .

1.3. Признаки, и принципы ответственности в государстве

из действенных средств правонарушаемости юридическая .

Юридическая — это применение мер принуждения к за соверш им противоправное

Она характе следующими .

1. Юридическая выражается в правонарушителем неблагоприятных для последствий, , ограничений, , страданий. отметить, что эти ложатся бременем на его . Если, к , взявшего в долг их отдать или занявшего площадь , то здесь вести о юридической ответственности. Если же понесет какой-либо , обременение, а не принудительно свою , которую он по причинам не выполнял, то будет ответственность. , правонарушитель не возвращает вещь, но и штраф за им мелкое [\[14\]](#).

2. Юридическая налагается от государства (им и применяется). были , когда на личность и ее наказывались в восстановления , причиненного , и причинения ему потерпевшим же вреда, был причинен ему (« за око», « за зуб»). пришло того, что , причиненный личности, целостности и стабильности его и что осуществление — общее , которое и обязанностью . Добровольное виновным государством или возмещение им ущерба не принудительного этих мер. У всегда возможность виновного к тех ограничений, предусмотрены .

3. Юридическая налагается за правонарушение, т. е. противоправное и к же осознанное (совершенное).

4. Юридическая сочетается с осуждением, поведения . Именно осуждение вызвать у такие , которые оказать воспитательное на лиц, допустивших деяние. , помещение в психиатрическую , или таможенный лиц, пересекающих государств, или имущества его у добросовестного не сопровождаются , порицанием лиц, хотя и не совсем для них характер[\[15\]](#).

следующие юридической :

Во-первых, ответственность для того, покарать и тем самым социальную . Несмотря на то что талиона (« за око») в прошлое, возмездия и за содеянное при наложении ответственности в предельно форме: санкции (свободы, или , или исправительные , или неустойка и т. д.) от тяжести .

Во-вторых, юридической является осужденного (и предупреждение им правонарушений в). Отбыв в виде свободы или вред получив , виновный в рядах сограждан и жить и . Общество в своих иметь , не озлобленного , а осознавшего,

что, другим, он делает и себе, что жить и пользоваться, полученными путем, потерять дорогое о — свободу, имя, честь.

, применение ответственности и в назидание окружающим для предупреждения противоправных с их стороны. В случае они рассчитывать на тот же результат или те лишения, правом, понес.

В-четвертых, меры ответственности на восстановление потерпевшего, на имущественных или морального: возмещение, неустойка, взимаемый в потерпевшего[\[16\]](#).

П определяют, порядок и юридической. Среди них следующие принципы:

1) законности - в точном и исполнении закона при юридической. Она назначается за деяния, запрещенные нормами, и в пределах соответствующей. Кроме, лишь та носит характер, наложена в соответствии со процессуальными;

2) Принцип только за деяния - , что, если не предвидело, не и не должно предвидеть своих, не желало их или не могло своими, юридическая не наступает;

3) справедливости - , что за противоправный отвечает тот, кто его совершил, за одно и то же ответственность только раз, при назначении должна тяжесть; более закон не обратной;

4) Принцип - обеспечивается избрания средств воздействия с характера и общественной совершенного деяния, виновного, предусмотренных в качестве или отягчающих, и др.;

5) Принцип юридической - предполагает ее, неизбежность, совершено. Здесь идет не о том, что обязательно применяться (к правонарушителю — старику, или женщине, или это не всегда), сколько о реагировании со компетентных, должностных лиц на то, что должно публичную, подвергнуться со стороны органов (в указанных категорий назначенная может отсрочена, условно, от нее наступить досрочное и др.);

6) Принцип наступления ответственности - , что, если, отделяющий совершения и момент за него мер ответственности, то санкции потерять и перестать самому либо тем условиям, в оно было [\[17\]](#).

Глава 2. юридической в системе мер принуждения

2.1. отличия ответственности от мер (разновидностей) принуждения

соотношения ответственности с мерами () государственного в современной науке актуальной.

Для науки и очень выяснить и взаимосвязь ответственности и принуждения. современной литературы , что юридическая очень определяется призму мер принуждения. также , что государственное «пронизывает» ответственность в её не только как государственного , но и в других . Это ещё раз подчёркивает характер «юридическая ответственность».

Для более исследования проблемы выяснить, на уровне и в объёме присутствовать государственного (принудительности) в ответственности.

Так, , Г.А. Прокопович , что понятия принуждения и ответственности разграничить, так как не ответственность с принуждением и не государственно-принудительные исчерпыв правовой .

Другие считают, что не на правонарушителей возложить ответственность и не ко применить . Не все случаи мер государственного могут включены в ржание ответственности. Из точек видно, что критериев, по можно отличия исследуемыми , в достаточной обширен.

В правовой сопоставление ответственности и мер (разновидностей) принуждения по следующим критериям:

- по применения;
- по применения;
- по применения;
- по правоприменения;
- по ;

- по содержанию[18].

ответственность связи не со комплексом мер государственного . В юридической доста часто о том, что категория « принуждение» по содержанию, чем «юридическая », так как юридическая - это разновидность принуждения, о чём упоминалось в главе исследования.

ответственность и меры () государственного , как и государственное в целом, не понятия. подтверждается тем, что, привлечения к ответственности и момент к нему мер принуждения расходятся во . Установление и привлечение к ответственности непосредственно применению в законодательных Российской мер государственного .

Применение мер принуждения к норм есть принудительного лица к ответственности, воздействия на , свойственный аспекту ответственности. и степень её устанавливаются , затем вид юридической , к которой правонарушители, и после следуют государственного [19]. [6]

В некоторых на практике меры принуждения вне зависимости от ответственности. Это быть лица по , избрание пресечения в УПК РФ, принудительное и т.п.

2.2. Доминирующее юридической в совершенствовании принуждения

В мер государственного юридическая ственность особое . Это обуславливается особенностями мер ответственности.

1. юридической всегда возложение лишений (обязанностей) на , совершившее деяние.

В от остальных мер принуждения, юридической всегда с с возложением на рушителя личного, или организационного характера. Обязанность эти лишения (юридическая) носит характер по к обязан неисполненной[20].

В частноправовой исполнение обязанности наказание () не освобождает его от обязанности . Например, арендодателя процентов за внесения платы не арендатора от неуплаченных платежей.

2. юридической применяются тельно на фактов поведения, в законе.

ответственность по сути негативным совершением противоправных. Вместе с тем, юридической возлагаются при условии прямо указания на это в. Если нормы не подразумевают возникновение ответственности, здесь применяются меры принуждения.

3. юридической носят характер.

правовой юридической включает в нормы отраслей. Нормы, такие уголовно-правовую, содержатся в праве; о дисциплинарной закрепляются в праве и т. д., меры ответственности отнести ни к из отраслевых государственного, они наступают за норм, к различным права, и свою «прописку» в источниках[21].

4. юридической могут возложены как в, так и во внесудебном.

Исключительными по возложению мер правовой наделяются общей. Во внесудебном порядке меры ответственности. Что иных мер, то их возложение и в судебном, и во внесудебном порядке.

5. мер юридической может воздаться иных мер принуждения.

негативных, составляющих юридической, к правонарушителям (в специально указанных в законе) применяются меры принуждения. к лицу, привлекается к ответственности, может применена - принудительное изъятие и в собственность на основе обвинительного определенного.

6. После мер юридической возможны особые последствия для [22].

К подобным последующим последствиям отнести: а) (определенный времени, начинается со дня вступления приговора в законную до момента или снятия - ст. 86 УК РФ); б) срок, в, которого считается административному занятию (ст. 4.6 РФ); в) срок, в которого считается дисциплинарному (ст. 194 ТК РФ). Перечисленные учитываются при правонарушении и санкции для (влекут суровое). Примером правового будет запрет для судимого посту на службу в прокуратуры.

7. В отдельных мер ответственности у имеется реализовать их при отсутствии вмешательства.

Традиционно сложность вопрос о шении мер ответственности и мер. Для них характерна правовосстановительная и схожие принудительные обеспечения. того, в высказываются мнения, которым защиты в состав мер ответственности.

критерий, различить эти государственные принуждения, меры по своему усмотрению и призваны нарушенное оспоренное, и объем их ограничивается нарушенного права. Они не у правонарушителей.

Например, бывшего выплачивать на несовершеннолетнего может обращение его супруги-опекуна в суд и вынесение решения о взыскании на содержание [\[23\]](#).

На судебного у супруга не новой (т. к. обязанность своих детей у родителей на закона), но он со стороны тентного (Федеральной судебных) исполнить обязанность.

В от мер защиты, юридической ответственности с возложением негативных обя на правонарушителя. Так, умышленного лицом у последнего претерпеть в виде ли свободы на срок. Или выполнение исполнителем (груз, здание), повлекло убытки для, порождает у право в суд за их принудительным. Обязанность (подрядчика) убытки, ненадлежащим обязательства, дополнительной, которая за объем его обязанности - обяза.

Добровольное нарушителем претерпеть государственного (выплатить, проценты за чужими средствами и т. д.) относят к мер защиты. Это не верно, правонарушитель, свою претерпеть лишения, реализует юридическую. Отказ от реализации обязанности бы действия органов, на принудительное обязанности [\[24\]](#).

образом, ответственность в систему мер принуждения и одним из специфичных ее

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

исследование одной из и актуальных правовой - юридической в системе мер принуждения. ответственности правовой достаточно. Однако её в системе мер принуждения, до сих пор недостаточно.

Проблема комплексного, общетеоретического места и юридической в системе мер принуждения во актуализировалась в с бурно на современном развития государственности и глобализационными.

На рубеже в свете преобразований, все сферы общества, мер государственного, и особенно ответственность, уже обладателями качеств и в себе смысловую,

отличную от той, имела до начала , связанных с демократического государства и гражданского в Российской .

В нынешних на пути демократического государства и гражданского в современной Федерации принуждение государственно-правовой защиты отношений, в различных жизни от противоправных в целях и предотвращения обстоятельств, личной и безопасности , юридических лиц и общества и в целом.

Государственное в современной Федерации собой средство общественных , складывающихся в сферах общества от посягательств в предупреждения и наступления , угрожающих и общественной граждан, лиц и всего , и государства в .

Юридическая является государственным и не может ь вне его пределов. Как тивную юридической и теории , юридическую продуктивно как системную её признаков.

юридической через отражается в её - карательной, , регулятивной, и воспитательной - и в органической с ними. С стороны - юридической предопределяют и реализацию - обеспечение принуждения, в неотвратимости правонарушителей, а в восстановлении права субъекта отношений.

Юридическая ответственность, являясь разновидностью государственного принуждения, занимает особое (специализированное) место в системе его мер. Основные отличия юридической ответственности от иных мер государственного принуждения следует выявлять по следующим сведённым в системное единство критериям: по целям применения; по основанию возникновения; по функциям применения; по характеру последствий; по связи с санкцией правовой нормы; по порядку применения; по времени применения; по наличию вины субъекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - № 4. - Ст. 445.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015, с изм. от 17.02.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.01.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.
4. Агаджанов, А.А. Юридическая ответственность как гарантия законности в деятельности Российского государства [Текст]: монография / А. А. Агаджанов, А. Д. Магденко. - Челябинск: Цицеро, 2013. - 176 с.
5. Брянцева, Н.В. Правонарушения и юридическая ответственность [Текст]: [учебно-методическое пособие] / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский химико-технологический ун-т им. Д.И. Менделеева; [авт.-сост. Н. В. Брянцева, И. М. Литвинов]. - Москва: РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2012. - 51 с.
6. Вихляева А.А. Некоторые теоретические проблемы понятия «юридическая ответственность» / Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20 февраля 2010 г., г. Абакан / Науч. ред.: Буганова М.А. - Абакан: ООО «Книжное изд-во «Бригантина», 2010. - С. 187-189.
7. Гогин, А.А. Юридическая ответственность: история и современность [Текст]: монография / [А. А. Гогин и др.]; отв. ред. Д. А. Липинский: М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 267 с.
8. Доронина, Н.Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения [Текст]: материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; отв. ред. Н. Г. Доронина. - Москва: ИНФРА-М, 2013. - 302 с.
9. Иванов, А.Л. О соотношении понятий «законность» и «юридическая ответственность» / Актуальные проблемы юридической науки: Сборник научных трудов. Вып. 7 / Отв. ред.: Хачатуров Р.Л. - Тольятти: ТГУ, 2010. - С. 80-85.
10. Кондратьев, С.М. К вопросу о понятии юридической ответственности в юридической науке / Проблемы права. - Челябинск, 2013. №2. - С. 184-188.
11. Кузьмин, И.А. Юридическая ответственность и ее реализация [Текст]: учебное пособие / И. А. Кузьмин; М-во образования и науки Российской Федерации,

- Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Иркутский юридический ин-т». - Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. - 219 с.
12. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность: история и современность: монография / Отв. ред.: Липинский Д.А. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 268 с.
 13. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты [Текст]: монография / Д. А. Липинский, А. А. Мусаткина. - Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2013. - 138 с.
 14. Прокопович, Г.А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве / Современное право. - М.: Новый Индекс, 2010. - №1. - С. 6-9.
 15. Серков, П.П. О позитивном аспекте юридической ответственности / Закон. - М.: Закон, 2010. №7. - С. 93-99.
 16. Толстова, И.А. Юридическая ответственность государства [Текст]: учебное пособие / И. А. Толстова; Негос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Ин-т «Верхневолжье». - Тверь: Тверской гос. ун-т, 2012. - 116 с.
 17. Толстова, И.А. Юридическая ответственность государства и его представителей (теоретико-правовые проблемы) [Текст] / И. А. Толстова; Современная гуманитарная акад. - Москва: Изд-во СГУ, 2013. - 188 с.
 18. Уваров, В.В. Правоприменение, юридическая ответственность и законотворчество: теория, методология, практика [Текст]: (коллективная научная монография): [сборник статей] / [В. В. Уваров и др.; редкол.: Л.А. Андреева (пред.) и др.]; Сибирская ассоц. Консультантов. - Новосибирск: Сибирская ассоц. консультантов, 2015. - 177 с.
 19. Хачатуров, Р.Л. Правонарушение и юридическая ответственность [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 11 - 12 октября 2013 года) / М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т, Ин-т права; [отв. ред. - Р. Л. Хачатуров]. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2015. - 174 с.
 20. Черных, Е.В. Эволюция понятия «юридическая ответственность» / Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. Тезисы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП / Отв. за вып.: Антипов Н.П., Белоусов С.А., Кулапов В.Л., Маторина Е.И., Разгильдиев Б.Т. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2016. - С. 299-301.
 21. Чернявский, А.Г. Юридическая ответственность [Текст]: учебное пособие / А. Г. Чернявский. - Москва: ИНФРА-М, 2014. - 544 с.

22. Чураков, А.А. Принципы юридической ответственности: Автореф. дис.канд. юрид. наук. - Волгоград, 2010. - 19 с.
23. Шипаев, Е.Б. Меры защиты и юридическая ответственность: проблемы определения понятий и их соотношение / Личность, общество, право: проблема ценностей и приоритетов: материалы третьей Всероссийской научно-практической конференции / Под ред.: Мещерова Е.В. - Магнитогорск: МаГУ, 2012. - С. 270-274.
24. Юзефович, Ж.Ю. Функции юридической ответственности и формы их реализации по российскому законодательству: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2014. - 25 с.
25. Ячменёв, Ю.В. Юридическая ответственность: вопросы теории и практики [Текст]: пособие / Ю. В. Ячменёв; МВД России, Санкт-Петербургский ун-т. - Москва: Мюркнига, 2014. - 239 с.

1. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2017. С. 129. [↑](#)

2. Сергеев А.А. Конституционное и муниципальное право. 2017. С. 96. [↑](#)

3. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011 - С. 203. [↑](#)

4. Рассказов, Л.П. Теория государства и права: учебник для вузов / Л.П. Рассказов. - 2 изд. - М.: РИОР, 2012. - С. 131. [↑](#)

5. Григорьева, И.В. Теория государства и права / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГТУ, 2011. С. 203. [↑](#)

6. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. 2-е изд. М., 2013. С. 83. [↑](#)

7. Гогин А. А. Правонарушение как юридический факт, обуславливающий правоотношение юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. Ун-та. Сер. Юрид. науки. 2011. № 1. С. 52. [↑](#)

8. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность: история и современность: монография / Отв. ред.: Липинский Д.А. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 268 с. [↑](#)
9. Кузьмин, И.А. Юридическая ответственность и ее реализация [Текст]: учебное пособие / И. А. Кузьмин; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Иркутский юридический ин-т». - Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. - 219 с. [↑](#)
10. Ячменёв, Ю.В. Юридическая ответственность: вопросы теории и практики [Текст]: пособие / Ю. В. Ячменёв; МВД России, Санкт-Петербургский ун-т. - Москва: Мюркнига, 2014. - 239 с. [↑](#)
11. Гогин, А.А. Юридическая ответственность: история и современность [Текст]: монография / [А. А. Гогин и др.]; отв. ред. Д. А. Липинский: М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 267 с. [↑](#)
12. Липинский, Д.А. Юридическая ответственность: история и современность: монография / Отв. ред.: Липинский Д.А. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 268 с. [↑](#)
13. Прокопович, Г.А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве / Современное право. - М.: Новый Индекс, 2010. - №1. - С. 6-9. [↑](#)
14. Толстова, И.А. Юридическая ответственность государства и его представителей (теоретико-правовые проблемы) [Текст] / И. А. Толстова; Современная гуманитарная акад. - Москва: Изд-во СГУ, 2013. - 188 с. [↑](#)
15. Хачатуров, Р.Л. Правонарушение и юридическая ответственность [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 11 - 12 октября 2013 года) / М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т, Ин-т права; [отв. ред. - Р. Л. Хачатуров]. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2015. - 174 с. [↑](#)

16. Черных, Е.В. Эволюция понятия «юридическая ответственность» / Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. Тезисы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП / Отв. за вып.: Антипов Н.П., Белоусов С.А., Кулапов В.Л., Маторина Е.И., Разгильдиев Б.Т. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2016. - С. 299-301. [↑](#)
17. Уваров, В.В. Правоприменение, юридическая ответственность и законотворчество: теория, методология, практика [Текст]: (коллективная научная монография): [сборник статей] / [В. В. Уваров и др.; редкол.: Л.А. Андреева (пред.) и др.]; Сибирская ассоц. Консультантов. - Новосибирск: Сибирская ассоц. консультантов, 2015. - 177 с. [↑](#)
18. Гогин, А.А. Юридическая ответственность: история и современность [Текст]: монография / [А. А. Гогин и др.]; отв. ред. Д. А. Липинский: М-во образования и науки Российской Федерации, Тольяттинский гос. ун-т. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 267 с. [↑](#)
19. Вихляева А.А. Некоторые теоретические проблемы понятия «юридическая ответственность» / Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20 февраля 2010 г., г. Абакан / Науч. ред.: Буганова М.А. - Абакан: ООО «Книжное изд-во «Бригантина», 2010. - С. 187-189. [↑](#)
20. Толстова, И.А. Юридическая ответственность государства [Текст]: учебное пособие / И. А. Толстова; Негос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Ин-т «Верхневолжье». - Тверь: Тверской гос. ун-т, 2012. - 116 с. [↑](#)
21. Шипаев, Е.Б. Меры защиты и юридическая ответственность: проблемы определения понятий и их соотношение / Личность, общество, право: проблема ценностей и приоритетов: материалы третьей Всероссийской научно-практической конференции / Под ред.: Мещерова Е.В. - Магнитогорск: МаГУ, 2012. - С. 270-274. [↑](#)

22. Серков, П.П. О позитивном аспекте юридической ответственности / Закон. - М.: Закон, 2010. №7. - С. 93-99. [↑](#)
23. Серков, П.П. О позитивном аспекте юридической ответственности / Закон. - М.: Закон, 2010. №7. - С. 93-99. [↑](#)
24. Доронина, Н.Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения [Текст]: материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; отв. ред. Н. Г. Доронина. - Москва: ИНФРА-М, 2013. - 302 с. [↑](#)