

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Юридическая ответственность это одна из наиболее распространенных правовых категорий в юридической науке, по которой учеными-правоведами не выработано единой позиции и подхода, что несомненно усложняет её изучение и восприятие.

Помимо классических подходов к определению понятия и содержания юридической ответственности в последние годы образуется все больше иных позиций. Появляются новые категории, такие как правовая, позитивная, публично-правовая и частноправовая ответственность, отражающие в себе новые грани и облики юридической ответственности, требующие более глубокого и всестороннего научного исследования.

Огромное значение, как с теоретической, так и с практической точки зрения имеет классификация юридической ответственности по видам. Однако данный вопрос на сегодняшний день в юридической науке по прежнему дискуссионный и единого подхода не выработано.

Объект исследования данной работы – общественные отношения в сфере юридической ответственности.

Предмет исследования - правовые нормы, посредством которых происходит правовое регулирование юридической ответственности.

Цель работы – исследование особенностей возникновения юридической ответственности.

Для достижения цели работы, необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучит понятие юридической ответственности.
2. Провести классификацию юридической ответственности по различным основаниям.
3. Определить виды юридической ответственности.

4. Рассмотреть принципы юридической ответственности.
5. Определить основания возникновения юридической ответственности.
6. Определить обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.
7. Определить, освобождающие от юридической ответственности.

Методологическую основу исследования составили, прежде всего, общенаучные методы познания, такие как диалектический, системно-структурный и метод анализа и синтеза, специальные методы, а именно логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический метод.

Теоретическая основа работа основывается на работах таких авторов, как

Нормативную основу работы составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ, а также иные федеральные законы.

Курсовая работа состоит из трех глав, семи подпунктов, введения и заключения, а так же списка используемой литературы.

Глава 1. Теоретические аспекты понятия юридической ответственности

1.1 Эволюция юридической ответственности: историко-правовой аспект

Возникновение института юридической ответственности произошло в период развития государства и права, корни которого произрастали из института общественной ответственности в доклассовом строе общества. Одной из наиболее важных предпосылок в становлении юридической ответственности занимает система табу, характерной для всех первобытных обществ.

Табу представляет собой прообраз всех современных правовых запретов. Основания становления юридической ответственности (объективный смысл) заключаются в необходимом обеспечении правовых норм, а также в общественной

опасности деяний со стороны человека или государства. Таким образом, явление табу – предыстория общих юридических запретов.

С субъективной точки зрения юридическая ответственность содержит в себе три основания для возникновения:

- а) материальное (санкции в форме определенных лишений);
- б) фактическое (юридический факт правонарушения);
- в) процессуальный (по факту правонарушения должностное лицо составляет специальные правоприменительный документ).

К мерам юридической ответственности в Древнерусском государстве относились: поток и разграбление, выкупы, выплаты.

.Среди мер юридической ответственности в древнерусском государстве встречались такие виды, как поток и разграбление, выплаты родственникам потерпевшего, денежные выкупы.

По мере становления древнерусского государства и права, принцип «око за око» стал видоизменяться: сначала был сужен круг имевших право мести, а в дальнейшем и вовсе было позволено откупиться от мести. Однако денежное возмещение зависело от того, кем по статусу был убитый.

Значение Русской Правды неопределимо в становлении юридической ответственности и ее принципов. Данный документ ценен как с исторической точки зрения (посредством его можно проследить как изменялась правовая система и возник феодализм на Руси), но также и как источник, который лег в основу формирования институтов права и государства, в частности, - института правовой ответственности (гражданско-правовой ответственности) [34, 199].

Основным видом наказания в качестве юридической ответственности устанавливался штраф, уплата которого производилась либо в отношении потерпевшего, либо князя. Цель выкупа – удовлетворение потерпевшей стороны. Выкупы (денежные штрафы) являлись аналогом кровной мести за потерпевшего и шли на удовлетворение интересов узкого круга родственников потерпевшего, а в дальнейшем, по мере развития княжеской власти, стали производиться и в пользу князя. С момента уплаты выкупа в пользу князя, цель выкупа – пополнение государственного бюджета, а в дальнейшем – и как мера устрашения. После уплаты выкупа, преступление признавалось погашенным, по аналогии с долговым

обязательством.

Русская Правда закрепляла четыре вида штрафа, уплачивавшихся потерпевшему как компенсация:

- компенсация потерпевшему – урок и головщина (головничество, головщизна);
- штраф в пользу князя как представителя общества, - вира и продажа [39].

Проанализировав статьи Русской Правды, следует сделать вывод о том, что все установленные тарифы за убийство имели ярко выраженный классовый характер. Статьями Русской Правды ответственность, устанавливаемая за различные посягательства была дифференцирована в зависимости от классовой принадлежности потерпевшего, что означало более высокую правовую защиту феодалов, нежели крестьян. Указанная дифференциация в зависимости от принадлежности к определенному сословию сохраняется и в дальнейших документах, в частности в церковном Уставе князя Ярослава Владимировича. В соответствии со ст. 2 данного Устава, в случае нанесения побоев жене или дочери боярина взыскивался штраф в размере 5 гривен золота, меньших бояр - одна гривна золота, а нарочитых людей - 3 рубля, "простой чади" - 15 гривен серебра. Тем же сословным принципом руководствовались при определении наказания за нанесение оскорбления.

В дальнейшем, следующий этап развития института юридической ответственности произошел с принятием Судебника 1497 года, который внес единообразие в отечественную судебную практику.

В целом, Судебник 1497 г. можно охарактеризовать как первоначальный аналог Конституции РФ, в котором получила свое закрепление идея о самодержавной и сословно-представительной монархии, которая имела четкую иерархию власти в центре, регионах и на местах. В настоящем документе появляются нормы гражданско-правовой ответственности, в частности, ответственность за несостоятельность должника. Также в Судебнике 1497 г. более точно разграничение происходило по обязательствам, возникающих из причинения вреда. В качестве своеобразного обязательства из причинения вреда Судебник рассматривал правонарушения, которые связаны с судебной деятельностью [19, 140].

Из сравнительно-правового анализа норм Судебника 1497 г. и Русской Правды, следует сделать вывод о том, что цель Судебника – не только в осуществлении

наказания преступника и извлечения материальной выгоды из этого (как в Русской Правде), но и устрашения населения. Именно после принятия Судебника 1497 г. сформировался принцип "чтобы, смотря на то, другим неповадно было так делать" [19, 142]. Также, Судебником 1497 г. устанавливалась ответственность за оба вида одного преступления оскорбления действием, в отличие от Русской Правды. Отрицательной стороной Судебника 1497 г. являлась неопределенность наказаний: устанавливался лишь его вид, но не конкретное содержание, что оставляло широкую почву для произвола высшего сословия.

В Судебнике 1497 года устанавливались такие виды наказаний, как: смертная казнь; торговая казнь; продажа; возмещение убытков. Так же, следует отметить, что Судебник более четко выделял обязательства из причинения вреда, (правда, лишь в одном случае: статья 61 Документа предусматривала имущественную ответственность за потраву).

Следующим нормативно-правовым актом стал Судебник 1550 г. (так называемый Царский судебник), представлявший обновленную редакцию Судебника 1497 г. Данный Судебник 1550 г. являлся одним из элементов широкой правовой реформы Ивана IV. Не обошло стороной и реформирование института юридической ответственности – впервые была закреплена ответственность за взятку от подъячих до бояр. Но вместе с тем для более высокого сословия юридическая ответственность была мягче.

Судебник 1550 г. также закрепляет сословный принцип наказаний, но вместе с тем происходит расширение субъектов преступления – в него были включены холопы. Также получили закрепление субъективные признаки преступления и разрабатываются формы вины [40].

Следующий этап трансформации принципов юридической ответственности произошел в период царствования императора Петра I. Так, в Своде законов Российской Империи [41], был закреплён принцип виновности как основания юридической ответственности, произошло закрепление стадий совершения преступления, появились нормы о соучастии, а также были закреплены отягчающие и смягчающие обстоятельства юридической ответственности. Отличием от ранее действовавшего законодательства безусловно являлось развитие и внедрение института вины, произошло ужесточение наказания за умышленные преступления. Отягчающим обстоятельством было признано пьянство.

Стоит отметить, что формирование института юридической ответственности прервалось в конце 19 – начале 20 вв., поскольку принципы построения правового государства оказались не востребованы при построении социалистического государства. Однако по данному вопросу у многих авторов нет единого мнения и большинство ученых считает указанную тему «закрытой» [27,29].

В процессе становления советского государства, институт юридической ответственности трансформировался несколько раз. Так, в период НЭПа, термин «юридическая ответственность» не использовался вообще. Теория права того времени оперировала такими понятиями, как «правовая репрессия», «правовое принуждение», и т.д.

В советском праве юридическая ответственность базировалась на принципах:

1. Принцип революционной законности. Данный принцип указывал, что любое действие в пользу советской власти признавалось легитимным, даже если оно было неправомерным по своей сущности.
2. Принцип целесообразности репрессии. Данный принцип подразумевал то, что взыскание определялось результатом негативного воздействия на обвиняемое лицо, но не характером совершенного правонарушения.
3. Принцип экономии репрессии. Указанный принцип подразумевал то, что в случае применения более мягкой репрессии не происходило изменение целей общей превенции, последняя применялась вместо предусмотренной меры юридической ответственности [25,34].

В дальнейшем, изменение института юридической ответственности произошло в 50-60 гг. 20-го в. в результате общей гуманизации правовой политики СССР и его законодательства, в частности в сфере ответственности [33,60]. Причем, изменения носили четко выраженную направленность, а именно: создание механизма реализации принципа индивидуализации юридической ответственности в зависимости от степени вины лица, совершившего правонарушения.

Также, в целях наиболее полного воплощения принципа индивидуализации юридической ответственности в отрасли права (к примеру, в уголовное, исправительно-трудовое, и другие отрасли социалистического права) стали постепенно подкрепляться и дополняться другими соответствующими институтами, несвойственными ранее советскому законодательству.

Дальнейшие изменения принципов юридической ответственности произошли только после развала СССР и принятия Конституции 1993 г.

Таким образом, становление принципов юридической ответственности РФ прошло путь от источников древнерусского права до сегодняшнего дня.

Первым принципом юридической ответственности была классовость (сословность), т.е. дифференциация тяжести наказания в зависимости от сословия виновного. Данный принцип сохранялся вплоть до XIX в., когда был внедрен принцип состязательности процесса.

Дальнейшее изменение принципов юридической ответственности произошло только в период становления и развития СССР: возникли такие принципы, как принцип революционной законности, целесообразности применения репрессии, и принцип экономии репрессии. Позднее к ним добавился принцип индивидуализации наказания.

1.2 Понятие юридической ответственности

Юридическая ответственность это одна из наиболее распространенных правовых категорий в юридической науке, по которой учеными-правоведами не выработано единой позиции и подхода, что несомненно усложняет её изучение и восприятие.

Юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, основной функцией которой является осуществление контроля общественных отношений и их участников. Как считает Е.В. Лазарева, характерная черта юридической ответственности заключается в применении государственного принуждения в целях соблюдения норм права, императивно установленных законодательством, и испытать связанное наступление негативных последствий [22,5].

В целом, в правовой науке существует несколько основных теорий касающихся определения юридической ответственности, одним из которых является подход к юридической ответственности, как обязанности правонарушителя.

Указанный подход наиболее распространен в правовой науке, поскольку даже в словаре русского языка, под термином «ответственность» понимается необходимость отдавать отчет в своих действиях перед кем-либо, являться за их совершение ответственным [26, 698]. Из словаря В.И. Даля под термином

«ответственность» понимается обязанность отвечать за что-либо, нести повинность ручательства за что-либо [15,641]. С социологической точки зрения ответственность представляет собой обязанность и готовность субъекта отвечать за совершенные действия, поступки и их последствия [38].

Многие ученые определяют юридическую ответственность через категорию «обязанность» с теми или иными отличиями в своих подходах.

По мнению С.Н. Братуся, юридическая ответственность представляет собой исполнение обязанности, которая основывается в форме государственного принуждения, а принуждение – основание ответственности. По мнению автора, конструкция охранительного отношения является неестественной, поскольку в случае, когда возникает юридическая ответственность, новое правоотношение не формируется, а происходит реализация правоотношения, содержанием которого выступает ранее имеющаяся обязанность или вновь возникающая обязанность, связанная с правонарушением [12,132].

Однако данный подход подвергается справедливой критике. Так, представляется обоснованным замечание О.С. Иоффе о том, что если бы сущность юридической ответственности заключалась в ограничении её только принудительным исполнением обязанности правонарушителя, то для последнего не существовало бы никаких сдерживающих обстоятельств от совершения правонарушения, а исполнить свою ранее возникшую обязанность он должен вне зависимости от привлечения к юридической ответственности [17,221].

По мнению О.С. Иоффе, юридическая ответственность является особенной мерой принуждения, реализуемой государством, предусматривающей для правонарушителя дополнительные обременения, сущность которых заключается в ограничении распоряжения своими правами, либо возложения дополнительных обязательств, либо одновременное применение указанных обременений [18,39].

Представляется, что понятие «юридическая ответственность» шире, нежели чем понятие «обязанность», поскольку содержит не только обязанности правонарушителя, но и полномочия органов государственной власти, согласно которым правонарушитель привлекается к юридической ответственности. Таким образом, в данном подходе внимание акцентируется лишь на субъекте правонарушения и не учитывается вся многогранность и сложность данного явления.

Как считает В.С. Нерсисянц, юридическая ответственность определяется как то, что субъект права осознает свои действия при исполнении существующих у него прав и возложенных обязанностей, т.е. способность нести ответственность за настоящее и будущее поведение (позитивная ответственность), а также как обязанность претерпевать определенные лишения за нарушение норм права (ретроспективная ответственность)» [24,353].

Юридическая ответственность предусматривает две основные функции: превентивную и карательную, а меры защиты обеспечивают исполнение возложенных на лицо юридических обязанностей и защищают права человека и гражданина. Данные меры являются первоначальными санкциями, целью которых является восстановление нарушенного права [10, 132].

Таким образом, подводя итог данному параграфу, следует вывод о том, что юридическая ответственность представляет собой правовой институт, направленный на обеспечение обязанности лица соблюдать установленные нормы права, а в случае совершения им правонарушения, претерпевать наступление неблагоприятных последствий, а также обеспечивающим ответственное поведение субъектов права.

Глава 2. Виды и принципы юридической ответственности

2.1 Классификация юридической ответственности

Дифференциация, будучи противоположным процессом интеграции, отличается разграничением юридической ответственности на отдельные виды, для которых законодательством установлены собственные основания возникновения и правовые последствия, обусловленные характером соответствующих правонарушений. Однако в юридической науке вопрос о классификации юридической ответственности, как и вопрос о ее понятии, остается дискуссионным.

Следует отметить, что особое место для классификации юридической ответственности занимает критерий деления права на публичное и частное.

Деление права на публичное (*jus publicum*) и частное (*jus privatum*) берет свое начало еще с античных времен в государственно организованных обществах, которые основывались на частной собственности. Как за публичным, так и за частным правом стоит государство, обеспечивающее защиту правовых норм, поэтому данные элементы системы права находятся в постоянном взаимодействии. Связь частного и публичного права носит координационный (но не субординационный, иерархический) характер и является разновидностью предметно-функциональных связей данных систем [30,239].

Различие указанных разновидностей права состоит в том, что у них различные способы и приемы осуществления правового регулирования в сфере общественных отношений. Так, если публичное право представляет собой вертикальные иерархические отношения в области власти и подчинения, которому присущ императивный метод регулирования, то частное право – это система горизонтальных координационных отношений между его субъектами, которым присущ диспозитивный метод правового регулирования [31, 239].

Разграничение права на публичное и частное имеет не классификационное, а концептуальное значение, т.к. затрагивает основы права, его определяющие ценности, сущность и роль в жизни человека.

По мнению О. Ильяной, типы юридической ответственности характеризуются через совокупность теоретических признаков процесса реализации государством принудительных мер по отношению к правонарушителю в границах существующей правовой системы. Следовательно, каждому типу правовой системы социума присущ конкретный тип правовой ответственности, характеризующийся собственными отличительными [16,26]. Н.И. Вопленко характеризует тип юридической ответственности как процедурно-наказательный институт правовой системы [14,98].

Следовательно, рассмотрев указанные подходы, можно сделать выводы о том, что тип правовой ответственности шире, нежели вид юридической ответственности, и включает в себя деление права на частное и публичное, а также виды юридической ответственности, разграничивающейся по различным основаниям.

Некоторые ученые не расценивают деление права на публичное и частное в качестве основания для классификации юридической ответственности на публичную и частную.

Так, по мнению Н.В. Витрука, виды юридической ответственности следует рассматривать в границах конкретного правового поля, сообразно институтам публичного и частного права.

Так, публичному праву юридическая ответственность разделяется на: конституционную, государственно-правовую (дисциплинарную, административную, уголовную), процессуальную, поскольку определяется областью действия, а также уровнем общественной опасности правонарушения и степенью опасности наступивших последствий, в результате совершения данного правонарушения. Юридическая ответственность в частном праве разделяется на гражданскую ответственность, подразделяющуюся внутри себя на отдельные виды ответственности (семейно-правовая, материальная, таксовая и др.) [13,54].

Помимо этого, Н.В. Витруком, юридическая ответственность классифицировалась по признакам цели и содержания мер государственного принуждения: по критерию цели и содержания мер принуждения выделял две разновидности негативной юридической ответственности: праввосстановительная, больше присущая институтам частного права; карательная, характерную для институтов публичного права [13, 62]. Аналогичные виды ответственности разграничивают О.Э. Лейст и В.А. Кислухин, придерживаясь функционального критерия [23, 234].

Нельзя не отметить позицию М.П. Авдеенковой, которая дифференцирует правовую ответственность на публично-правовую и частноправовую. Частноправовая ответственность характеризуется следующими признаками:

- 1) Формируется из правоотношений, возникающих между субъектами в предпринимательской деятельности;
- 2) Правонарушения причиняют вред больше интересам сторон;
- 3) Целью является защита прав определенных субъектов [9,25].

Представленная классификация, на наш взгляд, не раскрывает отличительных признаков юридической ответственности в частном праве.

На экономическую сферу распространяется и публичная ответственность, что наглядно отражено наличием соответствующих правонарушений в КоАП РФ (правонарушения в области охраны собственности и предпринимательской деятельности) [3] и преступлений в УК РФ (преступления в сфере экономики) [5], из чего проистекает, что данные противоправные деяния также причиняют вред

имущественным интересам сторон правоотношения. Также юридическая ответственность в публичном праве помимо защиты публичных интересов направлена и на защиту прав конкретных лиц.

По мнению таких авторов, как Д.А. Липинский и Р.Г. Хачатуров, ответственность возникающая из совершения любого правонарушения, имеет публично-правовой характер. В частном праве защищаются как частные, так и публичные интересы, которые взаимосвязаны, в широком же смысле правонарушение как таковое причиняет вред общественным отношениям в целом [35,367].

Таким образом, рассмотрев вышеизложенные позиции авторов, следует отметить, что целесообразнее выделять род правовой ответственности публичного и частного права, нежели разграничивать частноправовую и публично-правовую ответственность в качестве самостоятельных видов юридической ответственности, поскольку гораздо рациональнее определять самостоятельные отраслевые виды ответственности в каждом из данных институтов.

По мнению вышеуказанных авторов, каждой из самостоятельных отраслей права необходимо обладать собственными институтами юридической ответственности, а следовательно и обладать дополнительными признаками независимости юридической ответственности, например такими, как:

- Наличие кодифицированного нормативно – правового акта, устанавливающего основания юридической ответственности;
- Особенности процессуального привлечения к ответственности;
- Обладание самостоятельными объектами правонарушения;
- Наличие санкций, за совершенное правонарушение.

Таким образом, выделяются следующие виды юридической ответственности: конституционная, гражданско-правовая, трудовая, административная, финансовая, уголовная, уголовно-исполнительная, гражданско-процессуальная и уголовно-процессуальная ответственность.

По мнению Г.А. Прокоповича, наличие отраслевого критерия дифференциации правовой ответственности, является основанием возникновения процессуальных видов юридической ответственности: конституционной, гражданской, административной, уголовной. Однако, данный критерий, с точки зрения автора, имеет значение лишь для характеристики процессуальных аспектов юридической ответственности [28, 56].

Наиболее близкой к указанной дифференциации, является предложенная А.Г. Чернявским, по мнению которого юридическая ответственность разделяется на такие виды, как: уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная [37, 78].

Таким образом, исходя из рассмотренных оснований для классификации юридической ответственности, мы пришли к следующим выводам.

С точки зрения деления права на публичное и частное целесообразно разграничивать не частноправовую и публичную ответственность как самостоятельные виды юридической ответственности, а выделять род ответственности в публичном и частном праве, делая акцент на нормативном основании ее возникновения, в рамках которого юридическую ответственность можно классифицировать по различным критериям и выделять ее самостоятельные разновидности.

Классифицировать юридическую ответственность можно по следующим основаниям: 1) по характеру (объему) отраслевого регулирования; 2) по субъектам ответственности; 3) по порядку применения ответственности; 4) по форме вины.

Таким образом, следует выделить следующие разновидности юридической ответственности: отраслевые, регулирующие конкретную отрасль права (конституционную, гражданскую, административную, уголовную, материальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную) и смешанные виды ответственности, регулирующие различными отраслями права, например, дисциплинарную.

2.2 Современные принципы юридической ответственности РФ

Реализация целей юридической ответственности осуществляется посредством принципов юридической ответственности. Под принципами юридической ответственности понимаются основные идеи, посредством которых реализуется суть юридической ответственности. В литературе представлено разнообразное количество принципов юридической ответственности [20,21], однако проанализировав данные точки зрения можно выделить наиболее основные принципы:

1. Законность.

Основополагающий принцип юридической ответственности, сущность которого заключается в том, что к ответственности привлекается только виновное лицо, совершившее правонарушение.

Содержание указанного принципа раскрывается в том, что процесс исследования доказательств и обстоятельств дела, применение и реализация санкции происходит только в соответствии со строгими уголовно-процессуальными требованиями. Обязано соблюдаться гарантия объективности в процессе расследования дела и принятие решения в соответствии с соблюдением прав и законных интересов виновного лица.

В случае, если примененная мера наказания не соответствует принципам законности, она подлежит отмене в судебном порядке.

Так, согласно Апелляционному определению Верховного суда Республики Марий Эл от 21.06.2018 по делу N 33а-958/2018 истец обратился в суд с требованием об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о распределении денежных средств и постановления старшего судебного пристава-исполнителя об отказе в удовлетворении жалобы [6]. Истец указал, что оспариваемое постановление о распределении денежных средств не отвечает принципам законности, уважения чести и достоинства гражданина, обращение взыскания на спорную сумму является неправомерным.

Решением суда требование было удовлетворено в части признания незаконным постановления начальника отдела - старшего судебного пристава.

Удовлетворяя требования истца, суд указал на следующее.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

Между тем поданная в порядке подчиненности жалоба С.С. на постановление судебного пристава-исполнителя Медведевского РОСП от 20 ноября 2017 года о распределении денежных средств была рассмотрена 17 января 2018 года начальником отдела - старшим судебным приставом Медведевского РОСП Ю., утвердившим оспариваемое постановление, то есть неправомерным должностным

лицом службы судебных приставов.

Указанное свидетельствует о несоответствии оспариваемого постановления требованиям Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ и является основанием для признания его незаконным.

2. Обоснованность.

Данный принцип тесно связан с принципом законности. Под принципом обоснованности понимается два момента:

а) независимое расследование правонарушения, сбор доказательств и полная и всесторонняя оценка собранных доказательств (относимых и допустимых к данному делу), аргументированность окончательного решения о том, совершено ли было правонарушение или нет, виновно ли в нем данное лицо, правомерно ли привлечено к ответственности и т.д.

б) обоснованность – установление определенной меры наказания, а также равномерное возмещение вреда, причиненного правонарушением.

Так, например, согласно Постановлению Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2019 N C01-1041/2017 по делу N A56-91220/2016 суд, частично удовлетворяя заявление истца о взыскании судебных расходов, понесенных в рамках настоящего дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, фактическое оказание услуг по представлению интересов общества по настоящему делу, исходя из принципов обоснованности и разумности, принимая во внимание степень сложности дела, объем оказанных услуг, затраченное время, пришел к выводу о необходимости снижения суммы судебных издержек до 260 000 рублей, взыскав с каждого ответчика по 65 000 рублей [7].

Таким образом, в данном деле суд снижая суммы судебных издержек, руководствовался принципом обоснованности, т.е. соотнес меру наказания и совершенного правонарушения.

3. Справедливость.

Особенность данного принципа заключается в том, что данный принцип характеризует юридическую ответственность с точки зрения морали. Основу данного принципа составляет неукоснительное соблюдение законодателем при принятии мер ответственности принципа соразмерности правонарушения и мер наказания за его совершения. Перекос как в сторону ужесточения, так и в сторону

смягчения приводит к тому, что весь полезный эффект от реализации юридической ответственности нивелируется.

Нарушение данного принципа, также влечет отмену принятого правоприменительного акта, поскольку он будет являться неправомерным.

Так, согласно Определению Верховного Суда РФ от 28.12.2018 N 309-КГ18-14683 по делу N А76-5261/2017, истец обратился в суд с требованием о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения [8].

В результате дело было передано в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ, поскольку заслуживает внимания довод налогового органа о том, что суды в нарушение принципов справедливости и соразмерности необоснованно освободили общество от налоговой ответственности при фактическом признании совершения налогоплательщиком противоправного деяния, что не соответствует положениям ст. ст. 112, 114 НК РФ, поскольку смягчающие ответственность обстоятельства не тождественны обстоятельствам, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

4. Состязательность.

Данный принцип раскрывается через предоставление возможности обвиняемому в совершении виновного деяния непосредственно принимать участие в судебном процессе и защищать свои права и интересы, а также пользоваться услугами адвоката.

5. Презумпция невиновности.

Указанный принцип тесно связан с принципом состязательности.

Так, данный принцип закреплен в ст. 49 Конституции РФ, согласно положениям которой устанавливается правило относительно того, что «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» [1].

6. Неотвратимость.

Данный принцип реализуется посредством того, что ни один факт совершения правонарушения не должен игнорироваться государством, не должен оставаться нераскрытым, со стороны государства и общества обязательно следует отрицательная реакция.

7. Равноправие.

Данный принцип исходит из ст. 19 Конституции РФ, согласно которой все граждане имеют равные права и свободы, вне зависимости от пола, расы, национальности и т.д.

8. Индивидуализация.

Данный принцип предполагает применение мер юридической ответственности только к конкретному виновному лицу, учитывая его социальное положение, отягчающие и смягчающие обстоятельства, характер и тяжесть совершенного правонарушения.

Таким образом, подводя итог данному параграфу следует сделать вывод о том, что основными принципами юридической ответственности являются принципы: индивидуализация наказания; равноправия; неотвратимости; презумпции невиновности; состязательности; справедливости; обоснованности; законности.

2.3. Виды юридической ответственности

Виды юридической ответственности можно классифицировать исходя из принадлежности их к различным отраслям права.

Так, по отраслевому признаку классически различают гражданско-правовую, административную, уголовную, дисциплинарную ответственности.

Однако, с развитием законодательства правоведы стали выделять новые виды ответственности: конституционную, материальную, и т.д.

1) Уголовная ответственность (уголовно-правовая ответственность) – ответственность, которая применяется к лицу, виновному в совершении преступления. Уголовная ответственность является фундаментальным понятием уголовного права.

Отличительными чертами данного вида юридической ответственности являются наличие уголовного дела (т.е. совокупности документов, на основании которых выносится приговор). Уголовная ответственность характеризуется наиболее жесткими санкциями и устанавливается только законом, а применяется исключительно в судебном порядке.

Порядок наложения ответственности крайне детализирован, что связано с ее особой репрессивностью, а также желанием законодателя предупредить возможные ошибки со стороны правоприменителей.

Нормативный акт, который устанавливает уголовную ответственность в нашем государстве – это Уголовный Кодекс Российской Федерации [5].

Таким образом, можно обозначить следующие обязательные признаки уголовной ответственности:

- основана на нормах уголовного права, которые устанавливают ее границы, основания;
- имеет личный характер;
- возлагается в особом порядке, предусмотренном нормами уголовно-процессуального права;
- субъект, применяющий уголовную ответственность – государство, государство использует репрессивные (принудительные) методы воздействия;
- формальное основание уголовной ответственности – обвинительный приговор суда, который выносится от лица государства;

Используются следующие меры уголовной ответственности – наказание: лишение специального права или звания, обязательные работы, штраф, исполнительные работы, конфискация имущества, ограничение свободы, арест, лишение свободы. Высшей мерой наказания является смертная казнь.

С одной стороны, данная мера наказания противоречит конституционным нормам, как «каждый имеет право на жизнь» [1]. Однако, смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться Федеральным законом в качестве исключительной меры наказания – наказания за особо тяжкие преступления против жизни.

В порядке помилования данная мера уголовной ответственности может быть заменена на лишение свободы сроком в 25 лет. Несмотря на то, что в разных государствах существуют разные виды смертной казни, в России единственным наказанием, лишаящим жизни виновного, выступает расстрел.

2) Административная ответственность (административно-правовая ответственность) – вид юридической ответственности, определяющий обязанности субъекта претерпевать лишения государственно-правового характера за совершение административного правонарушения [32, 22].

Данная ответственность предусматривается за совершение административных проступков: невыполнение правил дорожного движения, общественного порядка, гигиены и санитарии, охраны природы и т.д. Административные санкции являются менее жесткими, нежели уголовные, однако, вместе с тем они представляют собой ощутимые неблагоприятные последствия для правонарушителя [11,34].

Административная ответственность наступает за такие административные проступки, которые с точки зрения общественной опасности граничат с преступлениями.

В общем целом можно выделить следующие основные особенности административной ответственности:

- назначается только за административные проступки;
- применяется к не подчиненным лицам, а субъект ответственности определяется широким кругом уполномоченных на это лиц;
- национализированность административной ответственности; - не влечет за собой судимость – к данной ответственности чаще привлекают во внесудебном (административном) порядке [32,86].

В соответствии Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается на двух уровнях: федеральном, региональном [3].

Субъектом административной ответственности является вменяемое физическое лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста, а также организация, то есть – юридическое лицо.

Общепризнано, административная ответственность базируется на нижеперечисленных основных принципах:

- принцип законности,
- принцип целесообразности ответственности,
- принцип неотвратимости ответственности,
- принцип индивидуализации мер ответственности.

Примечательно то, что устанавливая административную ответственность, законодательство тем не менее предусматривает возможность освобождения лиц, которые совершили административные правонарушения, от данной ответственности. То есть, лицо, которое действовало в состоянии крайней необходимости либо находилось в состоянии невменяемости, не должно подлежать административной ответственности [62].

3) Гражданско-правовая ответственность – ответственность, которая представляет собой способ принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав и имеет своей целью восстановление имущественного положения потерпевшей стороны [36,24].

Основной особенностью гражданско-правовой ответственности является тот факт, что она носит имущественный характер и направлена на компенсацию причиненных убытков, иными словами, она наступает, перед кредитором прежде всего, а не перед государством.

Санкции, которые применяются в рамках гражданско-правовой ответственности, предусматриваются как законодательством [2], так и договором. Они налагаются судом или исполняются добровольно.

Основанием гражданско-правовой ответственности является неисполнение или ненадлежащее исполнение одной из сторон своих обязательств, предусмотренных договором, или причинение вреда, не связанное с нарушением договора. Поэтому различают договорной и внедоговорной виды гражданско-правовой ответственности.

В качестве принципов гражданско-правовой ответственности можно обозначить следующие:

1) Принцип неотвратимости ответственности;

2) Принцип индивидуализации;

3) Принцип полного возмещения вреда.

4) Материальная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, который состоит в обязанности одной из сторон трудового договора (либо работника, либо работодателя) возместить материальный ущерб, причиненный другой стороне в результате виновного, противоправного неисполнения своих трудовых обязанностей.

Данная ответственность может быть ограниченной или полной. При ограниченной ответственности работник возмещает работодателю сумму в размере действительного ущерба, но не более среднего месячного заработка. Полная материальная ответственность равна размеру причиненного ущерба и не зависит от получаемой работником зарплаты [36,27].

Принято различать три способа взыскания причиненного ущерба: - добровольный;

- по распоряжению работодателя посредством удержания из зарплаты работника;

- в судебном порядке.

Материальная ответственность работодателя возникает в связи с противоправным лишением работника возможности осуществлять трудовую функцию и получать заработную плату (к примерам можно отнести: незаконное увольнение, задержка выплаты зарплаты, невыдача работнику трудовой книжки, и т.д.).

Работодатель должен возместить материальный ущерб в полном объеме, а моральный вред – по договоренности или по решению суда. Размеры материальной ответственности ограничены, они существенно меньше, чем размеры гражданско-правовой ответственности. Стоит отметить, что не всеми теоретиками материальная ответственность выделяется как самостоятельный вид юридической ответственности, ее часто рассматривают как подвид гражданско-правовой ответственности.

5) Дисциплинарная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, который наступает за совершение дисциплинарных проступков и выражается в объявлении нарушителю дисциплинарного взыскания.

Иными словами, дисциплинарная ответственность представляет собой обязанность работника встретиться с неблагоприятными последствиями, которые предусмотрены нормами права (в частности, трудового права), за противоправное виновное деяние или ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей. Действующим трудовым законодательством принято различать общую, а также специальную дисциплинарную ответственность.

Общая дисциплинарная ответственность – которая предусматривается Трудовым Кодексом [4], а также правилами трудового распорядка, – может быть возложена на каждого работника (кроме тех, на которых распространяется специальная дисциплинарная ответственность), специальная ответственность устанавливается для узкого круга работников и связана с исключительными условиями труда, а также значимостью выполняемых ими трудовых обязанностей.

Специальной дисциплинарной ответственности соответствует группа взысканий, устанавливаемая федеральными законами, уставами, положениями о дисциплине и может применяться к работникам отдельных категорий [29,378].

Суммируя, можно сказать, что специальная дисциплинарная ответственность отличается от общей дисциплинарной ответственности по следующим признакам:

- 1) Круг лиц, которые подпадают под ее действие.
- 2) Меры дисциплинарного взыскания.
- 3) Круг лиц и органов, которые наделены правом применять взыскания.
- 4) Порядок применения и обжалования взысканий.

Дисциплинарная ответственность налагается уполномоченным должностным лицом, которому подчинен правонарушитель, за нарушения трудовой, служебной, учебной, воинской и иной дисциплины, самыми распространенными мерами дисциплинарного взыскания являются: выговор, строгий выговор, увольнение.

- 6) Конституционная (конституционно-правовая) ответственность – данный вид ответственности наступает за нарушение основного закона страны – Конституции, – высшими должностными лицами государства, органами государственной власти.

Данная ответственность применяется в порядке, определенном конституционным, а также избирательным законодательством. Конституционно-правовая ответственность в качестве юридической ответственности представляется как

применение к субъекту, виновному в нарушении предписаний конституционно-правовых норм, мер государственного принуждения, которые предусмотрены санкциями юридической нормы и выражаются в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера.

Принято считать, что конституционно-правовая ответственность имеет под собою два основания: нормативное и фактическое [21,232]. Нормативное основание представляет собой те нормы конституционного права, которые предусматривают ответственность.

Фактическое же основание – это:

а) правонарушение, которое можно охарактеризовать набором признаков, образующих состав правонарушения,

б) правоприменительный акт – то есть, применение к правонарушителю, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения.

Из указанного выше вытекает, что первопричиной привлечения к конституционно-правовой ответственности является именно совершенное конституционное правонарушение, то есть виновное деяние, что влечет специальную конституционную (конституционно-правовую) ответственность тем, что противоречит требованиям конституционно-правовых норм.

Важно отметить, что за нарушение норм конституционного права в нашем государстве наступает не только конституционно-правовая, но уголовная, а также административная ответственность – за нарушение конституционных обязанностей ее несут граждане.

Тем самым, конституционная ответственность отличается от иных видов ответственности спецификой своих мер и форм.

Субъектами конституционной ответственности являются:

- государство (то есть, государство в целом в качестве субъекта правоотношений), возмещающий вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции Российской Федерации); то же самое относится и к субъектам Российской Федерации [1];

- государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица, в том числе выборные (то есть, Президент Российской Федерации, главы субъектов Российской Федерации, депутаты законодательных органов, Генеральный прокурор, Уполномоченный по правам человека и другие);
- объединения (здесь принято рассматривать общественные и религиозные объединения);
- граждане.

Несмотря на то, что меры конституционной ответственности различаются в зависимости от субъектов ответственности, тем не менее общей их чертой является то, что все они вносят определенное изменение в конституционно-правовой статус субъекта ответственности.

В качестве мер конституционной ответственности следует выделять:

- отрешение от должности Президента Российской Федерации (также досрочное освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, иных высших должностных лиц);
- отмена регистрации кандидатов на выборные должности в органах государственной власти и в органах местного самоуправления;
- возмещение вреда, который был причинен действиями органов государственной власти или возмещение вреда, который был причинен действиями должностных лиц органов государственной власти;
- приостановление (принудительная ликвидация) общественных объединений, ликвидация (запрет деятельности) религиозных объединений;
- отмена решения о приеме в гражданство Российской Федерации для граждан.

Конституционное право предусматривает несколько способов привлечения к конституционно-правовой ответственности. Эти способы могут являться либо общими, то есть, применяющимися для всех видов ответственности, либо специфическими – тем самым применяться исключительно для привлечения к конституционной ответственности:

- судебный порядок.

В данном порядке государством возмещается вред, причиненный его органами и должностными лицами, расформируются избирательные комиссии, ликвидируются общественные и религиозные объединения, приостанавливается их деятельность;

- принятие решения (или постановления) компетентным государственным органом (не судебным органом);

- привлечение к ответственности путем использования форм непосредственной демократии.

Таким образом, видно, что развитие законодательства в ходе проводимых социальных, экономических и политических преобразований, а также попытки обеспечить это законодательство гарантиями реализации привели к модернизации института юридической ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования успешно решены поставленные в работе задачи, что позволило сделать следующие выводы.

Юридическая ответственность представляет собой правовой институт, направленный на обеспечение обязанности лица соблюдать установленные нормы права, а в случае совершения им правонарушения, претерпевать наступление неблагоприятных последствий, а также обеспечивающим ответственное поведение субъектов права.

На сегодняшний день существуют такие виды юридической ответственности, как: гражданско - правовая, уголовная, административная, материальная, дисциплинарная и конституционная.

Становление принципов юридической ответственности РФ прошло путь от источников древнерусского права до сегодняшнего дня.

Первым принципом юридической ответственности была классовость (сословность), т.е. дифференциация тяжести наказания в зависимости от сословия виновного. Данный принцип сохранялся вплоть до XIX в., когда был внедрен принцип состязательности процесса.

Дальнейшее изменение принципов юридической ответственности произошло только в период становления и развития СССР: возникли такие принципы, как принцип революционной законности, целесообразности применения репрессии, и принцип экономии репрессии. Позднее к ним добавился принцип индивидуализации наказания.

Основными принципами юридической ответственности являются такие принципы, как: законность, неотвратимость наказания, презумпция невиновности, состязательность процесса, принцип справедливости, принцип обоснованности юридической ответственности, принцип индивидуализации наказания.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что наличие в отечественной науке проблемы, связанной со сложным, многоаспектным понятием «юридическая ответственность» была, есть и остается актуальной, требующей глубокого анализа.

Юридическая ответственность всегда будет стремиться к итоговой (общеправовой) цели – обеспечению нормальной жизнедеятельности общества.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. N 31 ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 1.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). ст. 3.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. 1996. N 25. ст. 2954.
6. Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 21.06.2018 по делу N 33а-958/2018 // Документ опубликован не был.

- КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019.
7. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2019 N C01-1041/2017 по делу N A56-91220/2016 // Документ опубликован не был. КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019.
 8. Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2018 N 309-КГ18-14683 по делу N A76-5261/2017 // Документ опубликован не был. КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019.
 9. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. - М.: Наука, 2007, № 7. - С. 25-32.
 10. Антонов, М. В. Теория государства и права : учебник и практикум для академического бакалавриата / М. В. Антонов. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 532 с.
 11. Бикситова Ж. А. Административная ответственность: учебное пособие. Оренбург : ОГУ. 2015. 456 с.
 12. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. 185 с.
 13. Витрук Н.В. . Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. 259 с.
 14. Вопленко Н.И. Правонарушение и юридическая ответственность. Монография / Вопленко Н.И. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. 136 с.
 15. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современное написание. М.: АСТ. 2014. 736 с.
 16. Ильяная О. Типы (виды и подвиды) юридической ответственности спортсменов-профессионалов // Спорт: экономика, право, управление. - 2010. - № 2. - С. 26-27.
 17. Иоффе О.С, Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. 456 с.
 18. Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. - 1972. - № 9. - С. 39 - 41.
 19. Казаков Р. Б. Судебник 1497 года // Вопросы истории. - 2000. - № 3. - С. 140 - 145.
 20. Комаров, С. А. Общая теория государства и права : учебник для бакалавриата и магистратуры / С. А. Комаров. — 9-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 531 с.
 21. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. А. Конюхова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. 499 с.

22. Лазарева Е.В. Правовое регулирование медицинской деятельности в РФ (Отдельные аспекты теории и практики): дисс. ...канд...юрид. наук. Саратов, 2006. 191 с.
23. Лейст О.Э. Виды юридической ответственности /Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. - Т. 2. - М., 1998. 710 с.
24. Нерсесянц В.С. Право и закон. М.: Издательство «Наука», 1983. 350 с.
25. Никулин В. В. Советское гражданское законодательство и судопроизводство периода НЭПа: соотношение права, экономики и политики // Юридические исследования. - 2015. - № 8. - С. 34 - 37.
26. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28 е изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2014. 1376 с.
27. Пирбудагова В. И. Вопросы юридической ответственности в трудах российских ученых советского периода // История государства и права. - 2015. - № 5. - С. 29 - 32.
28. Прокопович Г. А. Теоретическая модель юридической ответственности в публичном и частном праве. Монография. М.: ЗАО «Издательство «Экономическое образование». 2010. 198 с.
29. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. — 7 е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО Юстицинформ, 2015. 629 с.
30. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. - М.Юристъ, - 20013. 518 с.
31. Теория государства и права : курс лекций / Н.И. Матузов, А.А. Воротников, В.Л. Кулапов ; под ред. Н.И. Матузова, А. В. Малько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юр. Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2018. 641 с.
32. Тимошенко И.В. Административная ответственность. Учебное пособие. М. : ИКЦ «МарТ». 2014. 532 с.
33. Хачатрян Д. С. Проблемы юридической ответственности в советской правовой науке 40-60 годов прошлого века // Вектор науки ТГУ. Серия : Юридические науки. - 2012. - № 2(9). - С. 60 - 64.
34. Хачатуров Р.Л. Правонарушения и меры юридической ответственности по договорам Руси с Византией // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2012. - № 2. - С. 199 - 207.
35. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 950 с.
36. Хохлова Г. В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности // Актуальные проблемы гражданского права. Москва. 2013. № 5. С. 24 - 28.

37. Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. монография / А.Г. Чернявский. М.: КНОРУС, 2016. 189 с.
38. Энциклопедия социологии. [Электронный ресурс]. URL: http://encdic.com/enc_sociology/Otvctstvchhost-1760.html (дата обращения 05.07.2019)
39. Русская правда. Происхождение Русской Правды // Офиц. сайт Русской исторической библиотеки – URL : <http://rushist.com/index.php/ilovajskij-1/1191-russkaya-pravda> (дата обращения 05.07.2019)
40. История России. «Судебник» 1550 г. // Сайт сообщества Чистый исторический интернет – URL : <http://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/sudiebnik-1550-gh/> (дата обращения 05.07.2019)
41. Свод Законов Российской Империи // Сайт проекта «КонсультантПлюс» Классика рос-сийского права – URL : <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения 05.07.2019)