

Содержание:

Введение

Актуальность темы. В последнее время в Российской Федерации совершается быстрое и масштабное формирование законодательства, ориентированное на осуществление принципов правового государства и воплощение в жизнь коренных преобразований в различных областях социальной жизни. В связи с этим появляется нужда модернизации института юридической ответственности для обретения им современного вида, соответствующего международным принципам и стандартам. И это в особенности актуально в связи с тем, что юридическая ответственность исполняет роль особой разновидности общественной ответственности, обнаруживающейся в разнообразных областях человеческой жизни.

В научных исследованиях юридическая ответственность представляется неразрывно связанной с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением граждан и их объединений. Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер.

Государственное принуждение - специфическое воздействие на поведение людей, основанное на его организованной силе. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение к исполнению норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Юридическая ответственность является одной из наиболее спорных категорий отечественной юриспруденции. Нормативные дефиниции юридической ответственности отсутствуют, научные определения весьма разнообразны и противоречивы. В то же время этот институт используют практически все отрасли и подотрасли права - административное, финансовое, избирательное, конституционное и т.д., но везде по-своему. Выявлен ряд спорных проблем, поэтому возникает необходимость теоретического всестороннего исследования проблем юридической ответственности.

Степень разработанности темы. Следует выделить одну важную особенность, заключающуюся в том, что за последние годы количество изданных материалов по изучаемой нами теме возросло не только в количественном но и качественном смысле. Можно обогатиться также и зарубежными исследованиями и практикой. Однако остановимся на отечественных авторах, среди которых можно выделить нескольких: С.А. Авакьян, Б.Т. Базылев, С.В. Липень, В.С. Нерсесянц, Г.А. Прокопович.

Объект курсового исследования – общественно-правовые отношения, складывающиеся в сфере юридической ответственности, спецификой которой является возможность применения норм о исключении и освобождении от юридической ответственности.

Предмет курсовой работы – нормативно-правовые акты, регулирующие юридическую ответственность как правовой институт. Также в категорию предмет работы входит и литературный обзор научных исследований по теме.

Целью исследования курсовой работы является анализ понятия и видов юридической ответственности.

Исходя из цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дать анализ понятия юридической ответственности;
- охарактеризовать основания возникновения юридической ответственности;
- раскрыть принципы классификации видов юридической ответственности и дать их характеристику;

Методологическая основа исследования объединена на базе общенаучных и частнонаучных методов, среди которых исторический мет, метода системного анализа, метод объективизма, восхождения от абстрактного к конкретному

Теоретическая база курсового исследования: концепции, доктрины и аналитические выкладки касаются вопросов юридической ответственности.

Значимость результатов отображаются в виде структурированного исследования научных данных по теме о законности и правопорядке, а также роли государства в их обеспечении.

Методологическую основу курсового исследования составляет комплекс общенаучных методов, таких как анализ, синтез, сравнение, абстрагирование; и специальных методов - исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Структура работы: введение, тематические главы, заключение, глоссарий, список использованных работ, приложения.

Глава 1 Общая характеристика юридической ответственности

1.1 Понятие юридической ответственности

На протяжении последних 20 лет российская юридическая литература обогатилась значительным количеством работ, посвященных правовой ответственности. Если раньше вопросы ответственности разрабатывались главным образом в исследованиях, посвященных отдельным отраслям права, преимущественно гражданского, уголовного, административного, трудового, и авторы этих исследований ограничивались беглой характеристикой общего понятия ответственности, то в указанный период времени, в особенности в последние годы, появились работы, трактующие юридическую ответственность как важную категорию общей теории права.

Разнообразие мнений, высказанных в отечественной правовой литературе относительно содержания понятия ответственности, велико. Хотя достижения в разработке этой важной категории права значительны, но остается еще много дискуссионных вопросов, в которых необходимо разобраться для того, чтобы, опираясь на достигнутое, сделать шаг вперед, как в теоретическом изучении проблемы, так и в практическом осуществлении тех положений, которые в соответствии с законом могут содействовать укреплению демократической законности.

Разногласия относятся ко многим сторонам проблемы. В настоящий период предпринята попытка осветить некоторые различия в подходе к их решению и вместе с тем показать то общее, что объединяет различные мнения в трактовке категории ответственности.

1. Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение. Ответственность как мера государственного принуждения, по мнению большинства авторов, выражается в осуждении правонарушения, в установлении для правонарушителя определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в виде ограничений (лишений) личного или имущественного порядка. К этому добавляется, что юридическая ответственность служит делу воспитания и исправления правонарушителей, специального и общего предупреждения правонарушений. Так, С.А. Авакьян в своей работе приводит мнение О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородского. По их мнению юридическую ответственность следует определить как меру государственного принуждения, которая –

основана на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя выражается в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка

утверждает, что только сочетание этих трех элементов создает юридическую ответственность^[1].

Большинство современных авторов, писавших об ответственности, считают, что государственное принуждение к исполнению нарушенной обязанности (взыскание не уплаченного в срок денежного долга, истребование своевременно невозвращенного имущества, принуждение должника к реальному исполнению договорного обязательства, взыскание алиментов с лица, уклоняющегося от их уплаты, и т.д.) не является юридической ответственностью. Основной аргумент в защиту этого положения заключается в следующем. Принуждение к исполнению обязанности ничего не добавляет к ее содержанию, поэтому такое принуждение не может быть признано юридической ответственностью. Более того, Б.Т. Базылев считает, что такое признание теоретически означало бы упразднение проблемы ответственности.

Примечание: современный подход к проблеме ответственности естественно дает вывод, что основной чертой, определяющей ее существо, является кара, наказание.

Исходя из имеющихся литературных источников, определим наиболее емкие и объективные определения юридической ответственности:

- особая государственно-принудительная мера, обрушивающая на ответственного субъекта существенно новые, дополнительные обременения», заключающиеся либо в лишении права, либо в возложении обязанности (например, уплатить неустойку), либо, наконец, в лишении права, соединенном с возложением обязанности;

- ответственность как мера восстановления нарушенного права;

- государственное осуждение, принуждение, неблагоприятные последствия для правонарушителя;

- основная цель всех видов ответственности – специальное и общее предупреждение, охрана общественного правопорядка.

Примечание: для правильного определения сущности юридической ответственности следует разделить меры направленные на пресечение противоправных действий, и меры направленные на восстановление нарушенного права[2].

Исходя из примечания, приходим к выводу, что наиболее объективным является традиционный взгляд, связывающий ответственность лишь с неблагоприятными последствиями материального и иного характера для правонарушителя. То есть ответственность, всегда означает наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя. Она исходит из того, что организующая и воспитательная роль санкции, заключенной в правовой норме (а юридическая ответственность, по его мнению, это реализация санкции, после того как правонарушение совершено), состоит прежде всего в том, чтобы обеспечить исполнение юридической обязанности вместе с вполне реальной возможностью применения санкции при попытке уклониться от навязанных нормой обязательств. Поэтому утверждение, что суть ответственности – в неблагоприятных последствиях (обременениях, ограничениях) для правонарушителя и что они подтверждаются мерами непосредственного государственного принуждения к исполнению обязанности является вполне объективным.

До сих пор речь шла о юридической ответственности как реализации санкции нормы – мере государственного принуждения, т.е. о так называемой ретроспективной ответственности.

Не только в философской литературе, но и в юридических работах наметилась тенденция рассматривать категорию ответственности как явление, не связанное

обязательно с правонарушением.

Некоторые авторы считают, что суть ответственности – в сознательном и инициативном исполнении моральных, юридических и иных обязанностей, в осознании своего долга перед обществом, государством, а также перед другими членами общества.

Такая ответственность именуется активной, или проспективной, в отличие от пассивной, или ретроспективной, т.е. ответственности за прошлое поведение, противоречащее определенным социальным, в том числе и юридическим, нормам. Нередко также в различного рода обращениях, выступлениях и даже в нормативных актах термином «ответственность» обозначается обязанность, долг, сознательное отношение к исполнению долга и т.д.

Активная ответственность некоторыми авторами рассматривается как необходимый элемент правовой ответственности. Ответственность связывается с нормальным функционированием регулируемых правом общественных отношений, с сознательным исполнением обязанностей.

С точки зрения современного права Российской Федерации, тенденции в построении правового государства и повышения ценности прав и свобод человека следует сделать вывод: сердцевиной правовой нормы является диспозиция, а не санкция, из чего следует, что юридическая ответственность – это, прежде всего обязанность действовать правомерно. Главный вид ответственности, – «позитивная» ответственность, «социальный (общественный) смысл которой состоит в деятельности, соответствующей объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени». В содержание «позитивной» ответственности входит самостоятельная и инициативная деятельность «в рамках правовых норм и тех идеалов, для достижения которых нормы изданы».

1.2 Принципы юридической ответственности

Принципы юридической ответственности представляют собой базовые начала, правовые требования, раскрывают сущность и смысл юридической ответственности в целом. Они определяют тенденции развития действующего законодательства и характеризуют текущее состояние законодательной базы

государства, а также оказывают значительное влияние на правоприменительную деятельность, поэтому необходима четкая дифференциация указанных принципов. В научной литературе имеется некоторая разрозненность авторов по этому вопросу, несмотря на достаточное количество научных трудов и диссертационных работ в рамках теории юридической ответственности.

К принципам юридической ответственности в различных доктринальных источниках относят законность, обоснованность, правомерность, целесообразность, справедливость, неотвратимость, недопустимость двойной ответственности за одно и то же правонарушение, гуманизм и другие.

Следует согласиться с А.Н. Чураковым в том, что «интерпретатору и правоприменителю будет значительно проще оперировать компактной, четкой системой принципов юридической ответственности. Такая система будет достаточно проста для уяснения, а, следовательно, и для реализации в ходе юридической практики»[\[3\]](#). Поэтому попытаемся разобраться какие из вышеназванных принципов следует относить к юридической ответственности.

Принцип законности относится к фундаментальным принципам юридической науки и пронизывает теорию права и все отрасли законодательства в целом.

Применительно к теории юридической ответственности принцип законности представляет собой следующее:

Юридическая ответственность устанавливается только в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В отношении уголовной ответственности данное требование прямо закреплено в законодательстве. В частности, ст. 3 Уголовного кодекса РФ устанавливает: «Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

Законный характер ответственности предусматривает применение ее только при условии соблюдения процессуальных требований закона и только компетентным органом или уполномоченными лицами. Подведомственность и подсудность дел регламентированы законодательством.

Юридическая ответственность может наступать лишь за то деяние, которое в момент его совершения признавалось противоправным. Данное требование закреплено в ст. 54 Конституции РФ, которая гласит: «1. Закон, устанавливающий

или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. 2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон»[\[4\]](#).

Юридическая ответственность наступает за виновное противоправное деяние. Однако законодатель допускает и ответственность без вины в гражданском законодательстве. Как отмечает О.В. Дмитриева в своей монографии: «В некоторых случаях в силу закона либо в силу договора сторон наличие умысла или неосторожности правонарушителя не является обязательным условием для взыскания с него убытков или неустойки. Следовательно, можно требовать их уплаты и в том случае, если правонарушитель не проявил даже легкой неосторожности при исполнении своих обязанностей, а, следовательно, не виноват в наступлении неблагоприятных имущественных последствий. Поскольку же сутью гражданско-правовой ответственности является фактическое возмещение убытков или уплата неустойки, отсутствие вины правонарушителя в любой ее форме не может исключить квалификацию такой ситуации как ситуации ответственности»[\[5\]](#)

В частности норма ст. 1100 ГК РФ предусматривает случаи компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

Гражданское законодательство содержит и несколько иных норм, предусматривающих безвиновную ответственность, однако все они являются исключениями. По общему правилу наличие вины - обязательное законное условие юридической ответственности. Что касается уголовной ответственности, подобных исключений в Уголовном законе нет и быть не может.

Таким образом, принцип законности юридической ответственности означает, что ответственность может наступить только в соответствии с требованиями действующего законодательства при условии соблюдения процедурно-процессуальных норм права только за то деяние, которое в момент его совершения признавалось противоправным и при наличии вины субъекта, за исключением предусмотренных законом случаев.

Мироненко М.Б. в качестве отдельного принципа выделяет виновность деяния, суть которого, по его мнению, состоит «в обязанности законодателя, правоприменителя устанавливать и реализовывать юридическую ответственность за личные осознанные и волевые деяния деликтоспособного субъекта, в которых проявилось

отрицательное психическое отношение к правовым предписаниям в различных формах»[\[6\]](#). То есть фактически принцип виновности деяния требует от компетентного органа привлечения к ответственности исключительно при наличии вины.

Думается, что выделять принцип виновности деяния в качестве отдельного принципа не стоит, учитывая положения законодательства, приведенные выше, а наличие вины в качестве общего правила следует отнести к элементам содержания принципа законности.

Некоторыми авторами в качестве одного из принципов юридической ответственности выделяется принцип обоснованности, который, как пишет профессор В.С. Нерсисянц, - «требует всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности с целью выявления и установления надлежащего правового основания для определения надлежащей конкретной меры ответственности за конкретное правонарушение конкретного правонарушителя»[\[7\]](#).

Аналогичным образом раскрывает принцип обоснованности и профессор А.С. Пиголкин: «Принцип обоснованности юридической ответственности понимается как обязательность полного, всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела о правонарушении. Полнота и всесторонность исследования обстоятельств дела означает, что должен быть проведен исчерпывающий анализ всех имеющихся обстоятельств дела, выявлены обстоятельства, как отягчающие, так и смягчающие вину нарушителя, с тем, чтобы избежать обвинительного уклона в процессе доказывания.

Объективность выяснения обстоятельств дела должна исключить предвзятость к рассмотрению дела, пренебрежение обстоятельствами, свидетельствующими в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица»[\[8\]](#).

Данный принцип не закреплен в законодательстве и выделяется не всеми авторами.

Думается, что полнота и всесторонность рассмотрения дела фактически представляют собой требования к процедуре и порядку осуществления юридической ответственности, закрепленные действующим законом, следовательно, являются обязательными в силу принципа законности. При условии

соблюдения всех указанных в законодательстве требований полнота и всесторонность исследования обстоятельств дела будет обеспечена. В свою очередь, объективность рассмотрения дела отражает закрепленный Конституцией РФ принцип равенства граждан перед законом и судом. К тому же данный элемент принципа обоснованности скорее может быть отнесен к правоприменению нежели к юридической ответственности.

Таким образом, выделение принципа обоснованности, который в совокупности представляет собой полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств дела, в качестве принципа именно юридической ответственности нецелесообразно, так как полнота, всесторонность и объективность фактически подпадают под содержание принципа законности юридической ответственности.

Принцип неотвратимости юридической ответственности состоит в обязательном привлечении к ответственности правонарушителя уполномоченными государственными органами за каждое правонарушение при отсутствии оснований освобождения от нее. То есть, если правонарушение или тем более преступление имеет место быть, и отсутствуют основания освобождения от ответственности, то любой правонарушитель или преступник должен быть привлечен к ответственности независимо от своего материального, служебного положения и иных обстоятельств. «Проявления неотвратимости весьма многообразны и зависят от вида юридической ответственности, они могут заключаться: в обязанности государства реагировать на правонарушения; обязанности государства привлекать правонарушителя к ответственности; обязанности правонарушителя претерпеть неблагоприятное воздействие в виде осуждения, лишения личного и имущественного характера; в обязанности субъекта ответственности соблюдать предписания правовых норм»[\[9\]](#).

В законодательстве отсутствует легальное закрепление принципа неотвратимости юридической ответственности, но он имеет весомое значение для практики, так как реализация данного принципа служит показателем работы правоохранительных и правоприменительных органов в целом.

Необходимо также добавить, что не все авторы выделяют неотвратимость в системе принципов юридической ответственности, однако, учитывая практическую значимость, принцип неотвратимости юридической ответственности, заслуживает должного внимания.

Принцип индивидуализации юридической ответственности заключается в обязанности учета правоохранительными и правоприменительными органами всех особенностей каждого конкретного правонарушения и правонарушителя (общественной опасности, возможности совершения повторного правонарушения или преступления и др.) с целью определения наиболее оптимальной меры ответственности для каждого конкретного правонарушителя. Именно принцип индивидуализации, как пишет профессор А.А. Иванов, «воплощая в себе начала справедливости и гуманизма, позволяет не только избрать соответствующую тяжести содеянного и личностным особенностям субъекта меру юридической ответственности, но и на любом этапе способствовать ее прекращению, если это (не противоречит требованиям неотвратимости, законности и обоснованности правового воздаяния) может наилучшим образом отразиться на достижении ее конечных целей»[\[10\]](#).

Ряд исследователей рассматривают индивидуализацию юридической ответственности в качестве одного из требований принципа целесообразности. Думается все же, что при учете в каждом конкретном случае степени вины правонарушителя, тяжести совершенного правонарушения, смягчающих или отягчающих обстоятельств, если таковые имеются, а также принимая во внимание требования законности, неотвратимости и справедливости юридической ответственности, мера ответственности не может быть нецелесообразной.

Принцип справедливости юридической ответственности раскрывается в следующем:

Субъект правонарушения несет ответственность лично;

Запрещено вводить меры ответственности, которые унижают человеческое достоинство;

За одно правонарушение возможно только одно наказание;

Мера ответственности должна соответствовать характеру правонарушения, тяжести содеянного.

«Равенство, уважение прав человека, защита прав и свобод человека, разумность, добросовестность, учет личных, общественных и государственных интересов, наличие иерархии в регулировании, охране и защите общественных отношений, соответствие правовых норм общечеловеческой морали служат критериями справедливости юридической ответственности».

Таким образом, реализация юридической ответственности должна осуществляться в соответствии с общепризнанными нормами и принципами права, идеями равенства и гуманизма.

Гуманизм также нередко выделяют в качестве одного из принципов юридической ответственности. Думается все же, что идея гуманизма является одним из требований принципа справедливости, в соответствии с которым запрещается вводить меры ответственности, унижающие человеческое достоинство и допускающие физические страдания субъекта правонарушения. Данные требования закреплены рядом международных документов, к примеру, Всеобщей декларацией прав человека, 1948 г. Гуманизм все же следует отнести к общеправовым принципам, ведь гуманными должны быть не только меры ответственности, но и закон в целом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что феномен юридической ответственности базируется на системе принципов, отражающих правовую природу и сущность ответственности. Элементами данной системы являются принципы законности, неотвратимости, индивидуализации и справедливости, поскольку именно эти четыре принципа в своей совокупности характеризуют содержание и назначение юридической ответственности и способны обеспечить должное функционирование правоприменительной деятельности.

1.3 Условия наступления юридической ответственности

Деликтоспособность и вменяемость. По данным А.В. Петренко одним из условий наступления юридической ответственности являются свойства субъекта правонарушения: деликтоспособность и вменяемость. Эти свойства позволяют оценить субъект правонарушения (лицо, совершившее противоправные действия) с качественной стороны.

Деликтоспособность - это признаваемая государством способность каждого носителя прав и обязанностей отвечать за свои действия, влекущие правовые последствия. Деликтоспособность физических лиц наступает по достижении определенного законом возраста. Так, уголовная Деликтоспособность в полном объеме наступает по достижении шестнадцати лет, а в ограниченном объеме (за совершение отдельных видов преступлений) - по достижении четырнадцати лет.

Административная Деликтоспособность наступает по достижении шестнадцати лет и т.д.

Юридические лица приобретают Деликтоспособность, также как и другие свойства субъекта права, с момента их государственной регистрации. Следует обратить внимание на различное содержание деликтоспособности физических и юридических лиц. Физические лица обладают универсальной деликтоспособностью, т.е. они могут нести юридическую ответственность любого вида из предусмотренных законом (в зависимости оттого, какое деяние они совершили). Юридические лица обладают ограниченной деликтоспособностью, так как они не могут нести уголовную и дисциплинарную ответственность.

Следующее условие наступления юридической ответственности связано с психическим состоянием субъекта - это вменяемость, т.е. способность лица отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Данное свойство присуще только физическим (но не юридическим) лицам. Ответственность наступает лишь за волевые осознанные действия субъектов права, поэтому обратное вменяемости состояние (невменяемость) служит основанием освобождения от ответственности [\[11\]](#).

Виновность. Еще одно условие наступления юридической ответственности связано с психическим отношением лица к содеянному им деянию и определяется условием виновности. Вина - это волевое сознательное отношение лица к своему деянию и его последствиям. Виновность выражается в форме умысла и неосторожности.

Умысел делится на прямой и косвенный. Формы вины наиболее детально разработаны в уголовном законодательстве, поэтому целесообразно раскрыть эти формы на основе норм Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

Р.Х. Макуев напоминает, что в соответствии со ст. 25 УК РФ прямой умысел состоит в том, что лицо, совершившее преступление, осознает общественную опасность своих действий (или бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

Под косвенным умыслом понимается осознание лицом, совершившим преступление, общественной опасности своих действий (или бездействия), предвидение им возможности наступления общественно опасных последствий и хотя и не желание, но сознательное допущение этих последствий либо безразличное к ним отношение.

Уголовный закон различает и две формы неосторожности: легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ).

Легкомыслие выражается в том, что лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Небрежность имеет место в том случае, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Рассматривая вину в качестве одного из условий наступления юридической ответственности, следует иметь в виду, что в Конституции Российской Федерации закреплены важнейшие принципы судопроизводства. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В Конституции РФ эти принципы закреплены применительно к уголовному процессу. Однако законодательство распространяет их действие и на другие виды юридической ответственности, предусматривая при этом некоторые особенности их применения в отдельных случаях. Так, в гражданском праве принцип виновности, имеет иное содержание: лицо, нарушившее обязательство, само должно доказывать отсутствие вины, то есть бремя доказывания отсутствия вины лежит на лице, допустившем такое нарушение, если лицо не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможно вследствие неодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (ст. 401 ГК РФ). Аналогичное положение действует и при возникновении внедоговорных обязательств. В частности, закон допускает ответственность и при отсутствии вины (ст. 1064 ГК РФ), например, когда вред причинен источником повышенной опасности, им может быть транспортное средство[12].

Обстоятельства, исключаящие и освобождающие от ответственности. Законодательство Российской Федерации предусматривает обстоятельства, при наличии которых лицо не несет ответственности. Выделяются две группы таких

обстоятельств:

- 1) исключаящие опасность и противоправные деяния и тем самым ответственность;
- 2) освобождающие от ответственности при определенных условиях.

К числу обстоятельств, исключающих ответственность, относятся состояние необходимой обороны или крайней необходимости.

Под необходимой обороной понимается правомерная защита интересов личности, общества и государства от общественно опасных посягательств путем причинения вреда посягающему, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Превышением пределов необходимой обороны считаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ст. 37 УК РФ).

Крайняя необходимость заключается в причинении вреда правоохраняемым интересам (личности, обществу и государству) для предотвращения неотвратимого в этих условиях иными средствами большего вреда, угрожающего этим интересам, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости. Под превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и конкретным обстоятельствам, при которых опасность устранялась, вследствие чего охраняемым законом интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный (ст. 39 УК РФ).

Еще одним обстоятельством, исключающим юридическую ответственность, является состояние невменяемости, при котором лицо, совершающее общественно опасное деяние, не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (или бездействия) либо руководить ими вследствие хронического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ст. 21 УК РФ).

К числу обстоятельств, освобождающих от юридической ответственности при определенных условиях, относятся те, которые непосредственно оговорены в нормах законов, устанавливающих ответственность.

Глава 2. Виды юридической ответственности

2.1 Анализ критериев классификации юридической ответственности

Составной частью общей теории юридической ответственности, которая занимает в ней одно из ведущих мест, является проблема мер юридической ответственности как важного средства обеспечения законности и правопорядка. Отсутствие четкой законодательной дефиниции юридической ответственности вызывает множество противоречивых точек зрения не только на правовое содержание ответственности, но и на трактовку мер юридической ответственности, отграничение ее от иных средств правовой защиты, правового воздействия на общественные отношения.

Классическая теория права насчитывает четыре основных вида ответственности, обладающих четкими разграничительными признаками, — уголовная, административная, гражданская и дисциплинарная.

Наиболее распространенным основанием классификации юридической ответственности является отраслевой критерий, позволяющий учитывать специфические свойства предмета соответствующей отрасли права и метода правового регулирования. Отраслевой критерий классификации юридической ответственности позволяет выявить общие закономерности развития того или иного вида юридической ответственности, определить его юридическую природу, уяснить специфику юридической ответственности в соответствии с отраслями отечественного права.

Получается, чтобы сконструировать новый вид ответственности в праве, надо сконструировать новые отраслевые критерии классификации, порядок и процедуру применения, не уступающие АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ или КоАП РФ.

Для четырех традиционно выделяемых в российской юриспруденции видов юридической ответственности (уголовной, гражданской, административной и дисциплинарной) характерны три основных критерия квалификации:

- специфика отраслевой принадлежности норм, устанавливающих юридическую ответственность, и их фиксация в текстах нормативных правовых актов;

- реализация всех упомянутых видов юридической ответственности специальными, предназначенными для применения мер этого вида юридической ответственности, субъектами;
- реализация мер соответствующих видов ответственности на основе специфических правоприменительных процедур: уголовного, гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.

В юридической литературе предлагаются различные пути уточнения отраслевого критерия классификации и введения дополнительных квалифицирующих признаков для выделения в системе юридической ответственности самостоятельных отраслевых ее видов. Так, Д. А. Липинский относит к ним: наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность; особенности процессуального осуществления; наличие самостоятельного правонарушения (со своей природой объекта правонарушения); вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния[13].

В современной литературе права нередко выделяют материальную, финансовую, налоговую, бюджетную, валютную, корпоративную и другие виды ответственности.

2.2 Характеристика видов юридической ответственности

Традиционным в научной и учебной литературе является признание следующих видов юридической ответственности: конституционно-правовой, уголовной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, материальной и международной.

В условиях тоталитарной системы значению конституционно-правовой ответственности не уделялось должное внимание. С переходом к плюрализму и демократии отношения граждан и государства все чаще осуществляются в рамках конституционных процедур. Необходимость государственноправового воздействия на нарушителей конституционных предписаний все больше осознается в обществе.

Конституционно-правовая ответственность наступает вследствие нарушения лицом (юридическим, физическим, должностным) возложенных на него функций, обязанностей, прав, полномочий в соответствии с действующим за-

конодательством. Данное определение является условным.

Нельзя не отметить, что конституционно-правовой ответственности, как и другим видам ответственности, присущи элементы кары как претерпевания неблагоприятных последствий для правонарушителя за несоблюдение норм конституционного права.

Вместе с тем конституционно-правовая ответственность - это не только кара за нарушение правовых норм. В данном виде ответственности на первое место выступает правовосстановительная функция. В конституционном праве эта функция выражается в устранении нарушений закона и принятии мер по обеспечению нормального функционирования государственного аппарата, деятельности депутатов, должностных лиц, осуществлении конституционных прав, свобод и обязанностей граждан[14].

Важно отметить, что необходимым элементом основания конституционной ответственности является наличие вины. В научной литературе существует мнение, что вину по конституционному праву нужно рассматривать не только через категории ее психологических форм, таких как умысел и неосторожность, - предлагается на первое место поставить такие социально-политические критерии, как политические убеждения, интересы дела и др.[15]

Таким образом, конституционно-правовая ответственность, как и другие виды юридической ответственности, представляет собой прежде всего отрицательную оценку государством деятельности гражданина, государственного органа, должностного лица и т.д., а также меру принуждения, реализацию санкции правовой нормы.

Уголовная ответственность является одним из сложных видов юридической ответственности и обладает рядом специфических особенностей:

уголовная ответственность устанавливается только федеральными законами, действующими на территории РФ;

основанием для уголовной ответственности является преступление;

субъектами уголовной ответственности могут быть только физические лица;

за преступления предусмотрены уголовные наказания как наиболее суровые и тяжкие меры государственного принуждения за посягательства на особо значимые для личности блага и ценности;

меры уголовной ответственности реализуются только в судебном порядке по строго регламентированной процедуре;

применение уголовного наказания влечет судимость после отбытия наказания;

уголовные наказания назначаются от имени государства только по приговору суда.

Уголовная ответственность реализуется в различных формах на протяжении определенного времени и завершается в момент прекращения уголовной ответственности на законных основаниях, например, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или в связи с изменением обстановки и т.п.

Формой реализации уголовной ответственности является рассмотрение уголовного дела в суде и вынесение обвинительного приговора с назначением наказания или без него.

Далее следует форма реализации уголовной ответственности - отбывание наказания.

Замена уголовной ответственности другими видами юридической ответственности не допускается.

Уголовная ответственность - это юридическая обязанность лица, совершившего преступление, претерпевать определенные лишения и ограничения прав, предусмотренные законом.

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило, имущественный характер.

Основания гражданско-правовой ответственности закреплены в Гражданском кодексе РФ, а также в гражданско-правовых договорах.

Целями гражданско-правовой ответственности являются восстановление прав, возмещение причиненного вреда, справедливое обременение правонарушителей мерами карательного характера.

Задачей гражданско-правовой ответственности является защита прав участников гражданского оборота, носителей прав собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности, других имущественных и

связанных с ними личных неимущественных прав и свобод и иных нематериальных прав человека.

Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек. Нельзя не отметить, что даже в тех случаях, когда допущенное правонарушение затрагивает личные неимущественные права или причиняет потерпевшему лицу физические или нравственные страдания, применение гражданско-правовой ответственности будет означать присуждение потерпевшему лицу соответствующей денежной компенсации как возмещение убытков, морального вреда или взыскание причиненного ущерба[16].

Гражданско-правовая ответственность представляет собой ответственность одного участника гражданско-правовых отношений перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

Административная ответственность обладает рядом особенностей:

-дела о привлечении к административной ответственности могут возбуждать суды, специальные комиссии, органы государственного управления и уполномоченные должностные лица;

-особый порядок привлечения к административной ответственности, который предусматривает одновременно применение мер обеспечения по данному делу: административное задержание, досмотр вещей и др.;

-административная ответственность не влечет судимости.

Мерами административной ответственности являются: предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест и др. Важно отметить, что при назначении административного наказания учитываются: характер правонарушения, личность, имущественное положение правонарушителя, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка - виновное неисполнение работником своих трудовых обязанностей.

Справедливо отмечает Ю.Н. Стариков, что основным видом ответственности за совершение должностного проступка является дисциплинарная ответственность [17].

Служебная дисциплина заключается в правильном, своевременном, законном выполнении должностных обязанностей.

Различают три вида дисциплинарной ответственности:

общая (на основе Трудового кодекса РФ);

специальная (на основе уставов, положений о дисциплине);

в порядке подчиненности (для руководителей предприятия, учреждения, организации и их заместителей).

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный (должностной) проступок.

К дисциплинарным взысканиям относятся: выговор, увольнение, замечание, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в должности и др. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются: тяжесть проступка, обстоятельства, при которых он совершен, поведение нарушителя до совершения проступка.

Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику или обязанности работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Материальная ответственность предусмотрена нормами трудового права. Необходимо отметить, что для наступления материальной ответственности необходимы следующие условия: наличие прямого действительного ущерба (но не упущенной выгоды), причиненного одной из сторон трудового договора, отказ стороны добровольно возместить причиненный вред.

К функциям материальной ответственности относятся:

-регулятивная - призвана сформулировать бережное отношение к вверенному имуществу;

-превентивная - заключается в том, что поскольку ряд категорий субъектов трудовых правоотношений выполняют работы, связанные с источником повы-

шенной опасности, то предупреждение нарушений трудовой дисциплины способствует нормальному функционированию отношений.

Международно-правовая ответственность - старейший институт международного права.

Международно-правовая ответственность - это обязанность субъекта международного права ликвидировать вред, причиненный им другому субъекту международного права в результате нарушения международно-правового обязательства, или обязанность возместить материальный ущерб, причиненный в результате действий, не нарушающих нормы международного права, если такое возмещение предусматривается специальным международным договором (абсолютная ответственность).

Государство, совершившее международное правонарушение, причиняет больший или меньший ущерб другим государствам, тем самым противопоставляет себя международному сообществу, вызывая негативную реакцию с его стороны. При этом вступает в действие общепризнанный принцип международного права, согласно которому государство-правонарушитель обязано нести ответственность перед потерпевшими государствами. Несомненно, применение данной нормы приводит к возникновению международного правового отношения, которое предполагает, с одной стороны, обязанность государства-правонарушителя отказаться от неправомерных действий, восстановить нарушенный правопорядок, возместить причиненный ущерб и подвергнуться дополнительным ограничительно-карательным мерам, выходящим за рамки простого возмещения, а с другой стороны, предполагает право потерпевших государств и международных организаций потребовать от государства-правонарушителя исполнения этих обязанностей и получить возмещение и удовлетворение, соразмерное ущербу, причиненному правонарушением (Тункин, Курис).

Заключение

Исходя из анализа материала представленного в курсовой работе можно сделать следующие выводы:

В последние время в Российской Федерации совершается быстрое и масштабное формирование законодательства, сориентированное на

осуществление принципов правового государства и воплощение в жизнь коренных преобразований в различных областях социальной жизни. В связи с этим появляется нужда модернизации института юридической ответственности для обретения им современного вида, соответствующего международным принципам и стандартам. И это в особенности актуально в связи с тем, что юридическая ответственность исполняет роль особой разновидности общественной ответственности, обнаруживающейся в разнообразных областях человеческой жизни.

В научных исследованиях юридическая ответственность представляется неразрывно связанной с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением граждан и их объединений. Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер.

Признаками юридической ответственности являются:

- Обязательное наличие правонарушения как основание для ее наступления.
- Официальный характер государственного осуждения (порицания) поведения правонарушителя.
- Всегда имеет неблагоприятные последствия для правонарушителя: имущественные (материальные), моральные, физические, политические и иные.
- Характер и объем лишений правонарушителя установлены в санкции юридической нормы.
- Использование механизмов государственного принуждения. Это не принуждение «вообще», а его «мера», четко очерченный объем принуждения.

Принципы юридической ответственности: законность, справедливость неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину,

Виды ответственности и меры наказания зависят от характера правонарушения. Различают ответственность:

-уголовную - наступает исключительно за преступления. Только суд может привлечь к уголовной ответственности и определить ее меру. Меры уголовного наказания — лишение свободы, смертная казнь и т.д.;

-административную - наступает за проступки, нарушающие общественный порядок или совершенные в сфере государственного управления. Мерой ответственности служат административные взыскания, среди которых — предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест до 15 суток;

-гражданскую — наступает за нарушение имущественных прав — неисполнение договорных обязательств, причинение имущественного вреда. Главная мера ответственности — возмещение убытков;

-дисциплинарную — наступает за нарушение трудовой, учебной, воинской, служебной дисциплины. Меры воздействия на правонарушителя — замечание, выговор, увольнение, исключение из учебного заведения.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. с изм. 30.12.2008 г. // Российская газета, № 237, 25.12.1993
2. Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 N 51-ФЗ с изм. От 30.12.2009// "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ с изм. 27.07.2009 // Российская газета, № 311, 26.06.1996
4. Авакьян С.А. Государственно-правовая ответственность [Текст]: Государство и право. – М.: «Норма», 2013. - № 10, с. 38-44
5. Бабурин С.Н. Общая теория государства и права – М.: «Норма», 2010. – 596с.
6. Базылев Б.Т. Об институте юридической ответственности// Государство и право. – М.: «Норма», 2015. - № 7, с. 38-44
7. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)// Закон и право. – М. «Юнити-дана», 2012.. - № 8, с. 24-29
8. Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Ответственность в системе гарантий конституционных норм. Воронеж, 1985.- 166с.
9. Гриценко М.В. Теория государства и права. – М.: «Academia», 2014. – 724с.
10. Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве / О.В. Дмитриева. - Воронеж: Воронежское изд-во ВВШ МВД РФ, 2014. - 136 с.
11. Еременко Ю.П. Советская конституция и законность. Саратов, 1985.- 251с.
12. Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности / А.А. Иванов // Журнал российского права. - 2008. - № 8. - С.

72-77.

13. Круглов В.А. Общая теория государства и права [Текст]: В.А. Круглов. – М.: «Амалфея», 2013. – 794с.
 14. Липень С.В. Понятие и сущность юридической ответственности [Текст]: Правоведение. – М.: «Notabene», 2015.-. № 2.- с. 52-57
 15. Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2004. -161с.
 16. Макуев Р.Х. Теория государства и права. – М.: «Инфра-м», 2014. – 640с.
 17. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / М.Б. Мироненко. - Саратов, 2001. - 25 с.
 18. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учеб. / В.С. Нерсисянц. - М.: Изд-во НОРМА-ИНФРА-М, 2014. - 552 с
 19. Нерсисянц В.С. Позитивная юридическая ответственность// Российская юстиция. – М.: «Юридический Мир», 2012.. - № 1, с. 24-30
 20. Петренко А.В. Теория государства и права. – М.: «АСТ», 2010. – 459с.
 21. Прокопович Г.А. Юридическая ответственность в российском праве: Теоретический аспект//Закон и право. – М. «Юнити-дана», 2011. - ISSN 2073-3313. 2011. - № 8, с. 17-21
 22. Теория государства и права: учебник / Под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 613 с.
 23. Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Чураков. - Волгоград, 2006. -23с.
-
1. Авакьян, С.А. Государственно-правовая ответственность: Государство и право. – М.: «Норма», 2013. - ISSN 0131-6761. 2013. - № 10, с. 38 [↑](#)
 2. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы): Закон и право. – М. «Юнити-дана», 2012. - ISSN 2073-3313. 2012. - № 8, с. 27 [↑](#)
 3. Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Чураков. - Волгоград, 2006. С13 [↑](#)
 4. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. - 25 дек. 1993. [↑](#)

5. Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве / О.В. Дмитриева. - Воронеж: Воронежское изд-во ВВШ МВД РФ, 2014. С. 74 [↑](#)
6. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / М.Б. Мироненко. - Саратов, 2001. С. 14 [↑](#)
7. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учеб. / В.С. Нерсесянц. - М.: Изд-во НОРМА-ИНФРА-М, 2014. С. 121 [↑](#)
8. Теория государства и права: учебник / Под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт-Издат, 2015. С. 201 [↑](#)
9. Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности / А.А. Иванов // Журнал российского права. - 2008. - № 8. - С. 75 [↑](#)
10. Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности / А.А. Иванов // Журнал российского права. - 2008. - № 8. - С. 76. [↑](#)
11. Прокопович, Г.А. Юридическая ответственность в российском праве: Теоретический аспект//Закон и право. - М. «Юнити-дана», 2011. - ISSN 2073-3313. 2011. - № 8, с. 20 [↑](#)
12. **Макуев, Р.Х.** Теория государства и права. - М.: «Инфра-м», 2014. С. 203 [↑](#)
13. Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2004. С. 361. [↑](#)
14. Еременко Ю.П. Советская конституция и законность. Саратов, 1985.- С. 152. [↑](#)
15. Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Ответственность в системе гарантий конституционных норм. Воронеж, 1985. С. 231 [↑](#)

16. Макуев, Р.Х. Теория государства и права. – М.: «Инфра-м», 2014. С. 141 [↑](#)

17. Стариков Ю.Н. Административная юстиция. М., 2001.- С. 72. [↑](#)