

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающей ролью юридической ответственности в решении проблем развития современного российского общества.

С учетом демократического пути развития нашего общества, провозглашающего высшей и главной целью права и свободы человека и гражданина, законность выступает не только как объективная необходимость строго и неукоснительно соблюдать законы, но и как правовая гарантия каждого гражданина на последовательную защиту своих прав, свобод и интересов со стороны государственных органов. В полной мере также категория законность присуща ко всем сторонам и направлениям деятельности государственной власти, начиная от установления факта ее легитимности, заканчивая тем правопорядком, который устанавливается государственной властью, включая правосозидательную и правоприменительную деятельность государственных органов.

Однако число нарушений законов и подзаконных актов государственными органами и должностными лицами, прав и свобод человека, принятия государственными органами неконституционных нормативных правовых актов и деятельность, основанная на них, а также иных нарушений законности в стране, все еще велико.

Таким образом, научные исследования и теоретические обоснования указанных проблем имеют большое практическое значение для выработки механизмов реализации юридической ответственности государства и его органов, что, в свою очередь, является надежной гарантией осуществления прав и свобод человека и гражданина.

Объект исследования – общественные отношения, составляющие содержание юридической ответственности и раскрывающие соотношение и взаимное влияние в современных условиях с другими категориями права.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты и другие источники, на основании анализа которых характеризуется содержание

юридической ответственности.

Цель работы заключается в том, чтобы показать развернутую картину представлений о такой правовой категории как юридическая ответственность, ее признаках, принципах и видах.

Реализация данной цели подразумевает выполнение ряда задач:

1. Изучить научные труды известных ученых-юристов в области исследования юридической ответственности;
2. Раскрыть содержание понятия «юридическая ответственность»;
3. Обозначить основные черты и признаки юридической ответственности;
4. Раскрыть правовые принципы юридической ответственности;
5. Исследовать механизм применения тех или иных видов юридической ответственности.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. В процессе исследования были использованы общенаучные методы: системно-структурный, структурно-функциональный, сравнительный, логические (анализ, синтез, дедукция, индукция и др.), а также сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, логико-юридический, анализ документов.

Источниковедческой значимостью отличаются работы Базылева Е.Г., Малеина Н.С., и Лейст О.А., в которых подробно рассмотрены общие вопросы юридической ответственности. Труды этих авторов составили методологическую основу курсовой работы. Наиболее перспективным автору представляется комплексный подход к исследуемой теме.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

1.1. Понятие и содержание юридической ответственности

Юридическая ответственность представляет собой одну из фундаментальных определений юридической науки, которое обладает большим значением для правотворческой и правоприменительной деятельности. Понимание юридической ответственности традиционным образом обсуждается с точки зрения полемики.

Изначально в теории юридической науки огромное количество работ уделяло внимание ретроспективной (негативной) юридической ответственности как ответственности за прошлое деяние, наступающей в результате нарушения тех либо других норм права, которые содержатся в различных правовых отраслях. Долгое время проблемы ответственности являлись преимущественно предметом пристального внимания ученых именно в данном аспекте.

Юридическая ответственность, которая наступает за нарушение правовых норм, является разновидностью социальной ответственности, наступающей за допущение нарушений разнообразных социальных норм (права, морали, обычаев, корпоративных норм). Соотношение этих определений (социальной и юридической ответственности) – это соотношение общего и целого.

Точки зрения приверженцев самого широкого понимания юридической ответственности по вопросу о том, что представляет собой позитивный аспект юридической ответственности, весьма неоднородны.

Целый ряд сторонников широкого понимания юридической ответственности обращает свое внимание на диалектическое единство позитивного аспекта юридической ответственности и традиционного ее понимания в качестве ретроспективной ответственности. Чем выше степень ответственности в позитивном плане, тем реже имеет место ответственность в негативном плане.

В связи с чем, в юридических научных источниках предприняты некоторые попытки установить общепринятое определение юридической ответственности в самом широком ее понимании.

К примеру, авторы рассматривают юридическую ответственность в качестве ответственности за настоящее и будущее поведение (позитивная ответственность) и обязанности претерпевать некоторые лишения за допущение нарушения правовых норм (ретроспективная ответственность); обязанности правового

субъекта действовать правомерным образом (позитивный аспект) и наступлении негативных последствий в случаях допущения правонарушений (негативный аспект).

Определенные ученые попытались смягчить возникшие противоречия между приверженцами негативной и позитивной ответственности, предложив конструкцию объективной (статутной, статусной) ответственности, то есть установленной в правовых нормах обязанности каждого участника отношений вести себя правомерно и потенциальной возможности претерпеть назначенное наказание за осуществление поступков противоправного характера. Статутная ответственность предопределяется социально-правовым положением участника и выступает в качестве всеобщего масштаба ограничения поступков, которые противоречат достигнутому уровню социальной свободы[1]. Меры данного вида ответственности возлагаются государственными органами на всех лиц в прямой зависимости от объема предоставленных им прав и обязанностей, установленного в Основном законе страны и иных важных законодательных актах. Конструкцию статутной ответственности сложно считать идеальной, так как правовые нормы могут налагать лишь конкретизированные обязанности, но не общеустановленную обязанность подчинения правовым нормам. Помимо этого, стоит установить, что определенный ряд ученых отождествляет определения позитивной и статутной ответственности.

Этими же учеными также озвучивается мнение о том, что концепция широкого понимания юридической ответственности является теоретически необоснованной и неоправданной практически, поскольку в границах общепринятого определения объединяются явления разного качества; вовсе не решается вопрос об определенных основаниях, свойствах и качествах позитивной юридической ответственности; также не учитывается, что участник правовых отношений может осуществлять свои действия правомерно, исходя только из страха наступления отрицательных последствий в ситуации допущения им нарушений правовых норм, в результате чего такое правомерное поведение нельзя признать в качестве позитивно ответственного; не соответствует действующим в нашей стране положениям законодательства и приводит к утрате специфики юридического понимания ответственности[2].

Согласно нашей точке зрения, позитивная ответственность является широким социальным определением, которое обогащает традиционный подход к юридической ответственности. Юридическая ответственность является особым правоотношением между государством и иными правовыми субъектами

(гражданами, должностными лицами, организациями), которое возникает на базе их взаимных обязанностей строго и неукоснительно соблюдать, исполнять правовые нормы, а также нести отрицательные последствия нарушения правовых норм либо восстановить нарушенное право иной стороны[3].

Одновременно необходимо подчеркнуть, что позитивная ответственность в большинстве случаев заключается в общих правовых отношениях, а негативная – лишь в конкретных. Негативная ответственность, в свою очередь, может делиться на правовосстановительную и штрафную.

Атрибутивные условия привлечения к мерам юридической ответственности заключаются в следующем:

- нормативное основание – наличие существующей правовой нормы, устанавливающей ответственность за их осуществление;
- фактическое основание – осуществление правонарушения, которое представляет собой действие либо бездействие, которое нарушает правовые нормы права и обладает предусмотренным в нормативном порядке составом признаков;
- правоприменительный акт представляет собой индивидуально-правовое основание реализации юридической ответственности, им конкретизируется охранительная правовая норма, устанавливается непосредственная разновидность и мера юридической ответственности.

Итак, становится очевидным, что нынешняя наука юриспруденции отходит от традиционно установленного ретроспективного понимания основания юридической ответственности исключительно как правонарушения (детальный анализ юридических литературных источников продемонстрировал, что «всплеск» данного «отступления» произошел в работах 1997 года) и в большом числе работ основание юридической ответственности изучается в качестве совокупности ее нормативной и фактической (а в последующие годы и реальной) сторон.

Также, можно заключить, что существовавшее на протяжении многих лет термин юридической ответственности как ответственности за содеянное, за прошлое, пришло в определенное противоречие с реально существующей законодательной практикой и реальными правоотношениями, в которых состоят многочисленные правовые субъекты. По всей вероятности, придется в огромной степени учитывать мнение тех, кто предлагает понимать юридическую ответственность не только в качестве кары, санкции, но и как необходимость осуществления активным образом

действий, которые вытекают из правового положения участника права.

1.2 Цели и функции юридической ответственности

Применение определения «функция» относительно к праву отличается от его использования в других специализированных сферах знания. В правовой науке определение «функция» дает характеристику социальной роли государства и права.

Согласно точке зрения ученого Е.Г. Черновой, правовая функция «есть наиболее существенное направление и стороны его воздействия на общественные отношения, в которых детализируется общечеловеческая и классовая природа, а также социальное правовое назначение ... Для выделения основополагающих и других общих правовых функций служит двуединый критерий, который включает в себя две стороны правового воздействия на общественные отношения: его характер и цель»[\[4\]](#).

Е.Ю. Филатов полагает несколько по-иному: «правовые функции, отражая его качественное своеобразие, востребованность и динамику общественной жизни, характеризуются следующими свойствами:

- 1) внутреннее содержание и перечень функций обуславливается правовой сущностью и его социальным назначением в общественной системе;
- 2) правовые функции отличаются относительным постоянством и устойчивостью, они обеспечивают такие направления регулятивного воздействия, без которых общественная система не может обойтись или подменить другими регуляторами;
- 3) внутреннее содержание осуществляемых функций отличается высокой динамичностью, способностью реагировать на изменения основополагающих задач и целей, которые стоят перед этой политико-правовой системой в определенный исторический этап развития, адекватным перераспределением приемов и методов воздействия юридического характера;
- 4) правовые функции обладают комплексным, системным характером, они находят свою конкретизацию в правовых функциях других правовых явлений и процессов [\[5\]](#).

В конечном счете, необходимо определить правовые функции в качестве основополагающих направлений воздействия правовых норм на отношения общественного характера, в которых отражается его внутренняя сущность и социальное предназначение.

Практически опыт векового активного применения определения «функция права» на данный момент не позволяет констатировать присутствие единственной точки зрения на данный проблемный вопрос.

Если объединить различные мнения, то возможно сделать промежуточный вывод, что под правовой функцией понимают либо социальное назначение правовых норм, либо их направления правового влияния на общественно-значимые отношения, либо и то и иное вместе взятое.

Правовые функции представляют собой явления объективной реальности, которые существуют независимо от нашего сознания, они поддаются установлению и детальному изучению.

Итак, можно увидеть огромный набор научных точек зрения, но практически все правоведы придерживаются мнения о том, что правовые функции отражают основополагающие направления правового воздействия на отношения общественного характера. Это обстоятельство никто не оспаривает. Но это, безусловно, не исчерпывает собой всего внутреннего содержания определения изучаемого предмета. В связи с этим, определение «правовая функция» является собирательным термином, охватывающим одновременно два фактора: социальное назначение правовых норм и основополагающие направления его влияния на отношения общественного характера.

Функции юридической ответственности произвольны от правовых функций, поэтому их собственное соотношение представляется как часть и целое соответственно. Функции юридической ответственности реализуются посредством конкретизированных юридических приемов и методов, которые обладают собственными функциями, которые представляются как одно из проявлений функций юридической ответственности. Эти функции в своеобразной иерархической структуре расположены ниже, нежели функции юридической ответственности, но в силу их собственной взаимосвязи они в определенном смысле наделяют характеристикой и функции юридической ответственности.

Ученый-правовед В.В. Лазарев под функциями юридической ответственности подразумевает «специфичное направление правового влияния на общественно-

значимые отношения, которые обеспечивают достижение целей правового регулирования»[6]. Акцентирование на целевое направление влияния функций юридической ответственности отмечено правильно, но с иной стороны в связи с тем, что правовое влияние исходит от юридической ответственности, то и в терминологии требуется указывать именно на цели юридической ответственности, а не правового регулирования. Определения «правовое воздействие» и «воздействие юридической ответственности» вовсе не тождественны, они соотносятся как вид и род.

Интересную точку зрения в вопросе определения термина функции юридической ответственности высказывает ученый И.А. Алексеев, считающий, что функции юридической ответственности могут быть представлены как осуществляемые в рамках правоотношений регулятивного и охранительного характера и снабженные штрафными санкциями правовые запреты (юридические обязанности), оказывающие влияние на внутреннее сознание субъектов в целях подчинения их воли и поведения предписаниям соответствующих норм права[7]. Функция юридической ответственности имеет место быть абсолютно независимо от человеческого сознания. Функция, выступающая в качестве категории правовой науки, не обладает реальным влиянием на общественно-значимые отношения, что трудно сказать о функции как о правовом явлении.

Цель и функции юридической ответственности расположены в системной взаимосвязи друг с другом. Цель на базе возникающих из нее задач и функций выступает в качестве консолидирующего фактора всей структурно-функциональной конструкции юридической ответственности, а функции юридической ответственности обеспечивают реализацию цели.

Итак, под функциями юридической ответственности необходимо понимать основополагающие направления правового влияния юридической ответственности на общественно-значимые отношения, которые обуславливаются закономерностями общественного развития, преследуют достижение целей юридической ответственности и детальным образом раскрывают ее характер, сущность и социальное назначение.

ГЛАВА 2. ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Принципы юридической ответственности

Общеустановлено, что внутреннее содержание юридической ответственности, как межотраслевого правового института, основывается на целом ряде ее принципов. Стоит отметить, что принципы юридической ответственности представляют собой основополагающие идеи, которые выражают внутреннюю сущность, природу и назначение института ответственности.

В связи с этим необходимо задать вопрос: а как соотносятся в содержании юридической ответственности принципы данного межотраслевого правового института права и правовые принципы?

Принципы юридической ответственности не могут входить в противоречие с правовыми принципами, а должны вытекать из них. Данная группа находит свое происхождение из правовых принципов. Обладая одноименными с принципами права наименованиями (принципы справедливости, гуманизма, законности), принципы юридической ответственности трансформируют общетеоретическое содержание конкретного принципа права в четко установленные правила правоприменительных правоотношений^[8].

Вышеуказанный подход теоретического плана продемонстрируем на примере принципа справедливости. При этом нужно сразу же сказать, что справедливость в контексте нашей курсовой работы понимается в исключительно правовом плане, т.е. как установленное в праве явление.

При детальном изучении принципа справедливости в качестве правового принципа, необходимо констатировать, что данный принцип обеспечивает соответствие между:

- личностью и обществом, гражданином и государством;
- пропорциональности социальных благ от фактических заслуг конкретного индивида перед государством и обществом;
- практической ролью индивида в общественной жизни и его социально-правовым статусом, или заслугами человека и его признанием со стороны общества;
- заслуженным поведением (трудом) и поощрением (вознаграждением);

- действиями и последствиями социального характера;
- правами и обязанностями;
- вероятным и должным поведением и оценкой его конечных последствий;
- правонарушением и наказанием.

Внутреннее содержание принципа справедливости, если его изучать в системе принципов института юридической ответственности, несколько другое. Оно по внутреннему содержанию более узкое определение, чем правовой принцип, т.к. расшифровывает лишь три последних его аспекта.

По нашему мнению, принципом справедливости в институте юридической ответственности являются правовые установления для юридической практики по реализации привлечения виновного лица к различным мерам ответственности.

К примеру, основным началом принципа справедливости выступает справедливость самого законодательного акта, т.е. предельно допустимая соразмерность между противоправным деянием и негативными конечными последствиями для правонарушителя.

К этому необходимо добавить:

- недопустимость установления уголовных наказаний за совершение проступков;
- карательная ответственность должна соответствовать тяжести осуществленного правонарушения, т.е. соразмерности вида и меры наказания общественной опасности осуществленного деяния;
- законный нормативно-правовой акт, предусматривающий ответственность либо усиливающий ее, не обладает обратной силой;
- вред, нанесенный правонарушителем, если он обладает обратимым характером, должен быть возмещен;
- возможное установление меры наказания ниже предусмотренной санкцией нормы предела или вообще освобождение от наказания;
- за одно правонарушение возможно лишь одно наказание.

Нужно установить, что в теории правовой науки целый ряд ученых-правоведов выделяют в обособленный принцип недопустимости удвоения наказания за одно совершенное правонарушение (к такому ряду причисляют В.В. Оксамытного, В.Д. Перевалова, А.Ф. Черданцева, В.С. Нерсисянца, Р.В. Енгибаряна, Ю.К. Краснова, Г.А. Воронцова, и др.)[\[9\]](#).

Вместе с тем, считаем, что внутреннее содержание принципа «справедливость» включает в себя и недопустимость удвоения наказания и поэтому, согласно нашей точке зрения, его возможно опустить.

Под принципом гуманизма в правовой теории подразумевают идею провозглашения человека в качестве высшей ценности, как отношение между обществом, государством и людьми на базе человеколюбия, уважения и достоинства личности вне зависимости от его социального и любого другого положения. Данный принцип реализуется в правовых источниках, правотворчестве, правоприменении и юридической ответственности.

Принцип гуманизма во внутреннем содержании юридической ответственности раскрывается посредством его целей:

- само наказание вовсе не должно обладать характером истязаний, физических мук;
- полный запрет на использование пыток и иного жесткого, бесчеловечного, унижающего достоинство человека обращения с задержанными лицами за осуществление правонарушения;
- соблюдение принципа презумпции невиновности в процессе расследования уголовных дел;
- возможность установления меры наказания ниже предусмотренной санкцией нормы предела, либо вовсе освобождение от наказания, в случае снижения степени общественной опасности осужденного (тяжелая болезнь).

И хотя отдельно взятые ученые-правоведы причисляют последнее к содержанию принципа справедливости, считаем, что он, в первую очередь, детально раскрывает гуманизм юридической ответственности. Законность, как правовой принцип, устанавливается в общем виде как строгое и неукоснительное соблюдение и исполнение правовых предписаний абсолютно всеми правовыми участниками. Его внутреннее содержание обладает следующими принципами:

верховенство закона, единство законности, целесообразность законности, реальность законности и действие субъектов права в установленных границах своего предмета ведения и на основе установленных нормативно-правовыми актами процедур.

Изучая принцип законности как принцип института юридической ответственности, необходимо также установить, что его внутреннее содержание в наиболее полной форме раскрыто ученым-правоведом А.С. Бондаревым. По его мнению, в качестве внутреннего содержания этого принципа является:

- привлечение к ответственности осуществляется исключительно компетентными органами и в соответствии с процедурой, которая предусмотрена положениями закона;
- ответственность наступает только за деяния, установленные положениями закона;
- установление объективной истины в составе правонарушения выступает в качестве обязательного условия;
- если отсутствует хотя бы один элемент состава правонарушения, то исключаются правовые основания для юридической ответственности;
- недопустимость использования законодательства по аналогии для правонарушений уголовного, дисциплинарного и административного характера;
- право лица, которое привлекается к мерам ответственности, на защиту [\[10\]](#).

Детальный анализ юридических литературных источников демонстрирует то, что правоведы включают в центральную группу самый широкий спектр принципов юридической ответственности, – в частности, в них включаются как правовые принципы, так и специфические принципы, которые присущи именно такому правому институту, как институту юридической ответственности. Всего установлено около двадцати названий принципов юридической ответственности.

Вместе с тем, согласно нашей точке зрения, абсолютно все принципы юридической ответственности включать в единственно существующую группу весьма сомнительно. По собственной значимости в межотраслевом институте юридической ответственности они являются разнопорядковыми.

Одни из них проистекают из генеральных и общеправовых принципов права (принципы справедливости, гуманизма, законности, неотвратимости ответственности), иные выступают в качестве конституционных принципов, третьи – характерны именно для этого правового института.

Значит, все принципы юридической ответственности возможно условным образом классифицировать на три группы.

К первой группе, которую можно назвать генеральными принципами юридической ответственности, можно отнести международно-правовые принципы справедливости и гуманизма, а также общеправовые принципы права – законности и ответственности за осуществление деяний, которые являются противоправными.

Ко второй группе можно причислить конституционные принципы реализации института юридической ответственности.

Одновременно здесь считаем, что установление определенных конституционных принципов в качестве принципов межотраслевого института юридической ответственности весьма проблематично.

К примеру, целым рядом ученых-правоведов в качестве обособленного принципа юридической ответственности указывается принцип презумпции невиновности.

Однако несмотря на то, что данный принцип выступает в качестве конституционного принципа, его собственное действие распространяется лишь на две разновидности юридической ответственности – уголовную и административную ответственность. На другие разновидности юридической ответственности (на дисциплинарную, материальную, конституционную, международную) данный принцип свое действие не распространяет. А при осуществлении гражданско-правового деликта вообще действует обратный принцип – принцип презумпции виновности[\[11\]](#).

Некоторые ученые-правоведы говорят о конституционном принципе состязательности, который, согласно нашей точке зрения, обладает не всеобщим, а частным характером, т.к. в основном присущ осуществлению судебного заседания.

Таким образом, считаем, что отсутствует надобность в установлении конституционных принципов в системе принципов юридической ответственности, т.к. абсолютно любой конституционно-правовой принцип распространяет собственное влияние на все структурные элементы, которые входят в правовую

систему, в том числе и на институт юридической ответственности.

В третьей группе расположены те принципы, которые характерны именно для этого правового института – принцип целесообразности, обоснованности, индивидуализации ответственности, которые можно назвать особыми принципами юридической ответственности. При детальном изучении внутреннего содержания (и перечня) особых принципов юридической ответственности нужно сказать об их весьма широкой палитре. Наряду с признаваемыми практически всеми представителями научного сообщества принципами целесообразности, неотвратимости, обоснованности ответственности, в литературных источниках говорится и об иных: правомерности, объективности наказания, оперативности, нормативно-правовой регламентации, и др.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- все принципы юридической ответственности необходимо условным образом подразделить на три основные группы:
- первую группу представляют генеральные принципы юридической ответственности; они проистекают из международно-правовых и общеправовых принципов российской системы права, трансформируя общетеоретическое их содержание в четко установленные правила правоотношений правоприменительного характера;
- конституционные принципы пронизывают абсолютно всю российскую систему права и в обособлении в рамках института юридической ответственности вовсе не нуждаются;
- к особым принципам института юридической ответственности нами относятся принципы неотвратимости, целесообразности, своевременности и индивидуализации наказания.

ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1. Уголовная, административная, гражданско-правовая ответственность по российскому законодательству

Определения уголовно-правовой ответственности в законодательстве не установлено, но сам термин широким образом используется в нормах уголовного законодательства.

Уголовно-правовая ответственность является принудительным воздействием государства на лицо, осуществившее преступное деяние, т.е. деяние, которое запрещено уголовно-правовыми нормами.

Основанием уголовно-правовой ответственности выступает осуществление деяния, которое содержит все признаки состава преступного деяния, установленного Уголовным кодексом РФ [\[12\]](#) (ст.8). Виновность лица в осуществлении преступного деяния может быть установлена лишь вступившим в законную силу судебным приговором суда (ст. 49 Конституции Российской Федерации) [\[13\]](#).

Уголовно-правая ответственность реализуется на основании принципов законности, равенства граждан перед законом, наличие вины, справедливости и гуманизма [\[14\]](#).

Привлечение к мерам уголовно-правового воздействия подразумевает под собой возбуждение уголовного дела, последующее за ним расследование и разбирательство судом.

Осуществление преступного деяния представляет собой юридический факт, который влечет за собой появление специфических правовых отношений между виновным и государством, выполняющим правосудие. По внутреннему содержанию данные правоотношения воплощаются со стороны государства – в обязанности его органов правоохранительной системы расследовать преступные деяния и при наличии весомых доказательств вины конкретного лица – вправе привлечь его к уголовно-правовой ответственности. У осуществившего преступное деяние появляется, с одной стороны, обязанность нести уголовно-правовую ответственность, а с иной – право на ограничение этой ответственности лишь пределами, предусмотренными законом для этого рода деяний [\[15\]](#).

Уголовно-правовая ответственность наступает также за осуществление приготовления к преступному деянию, за покушение на преступное деяние, за соучастие в преступном деянии.

Согласно конституционно-правовым нормам граждане равны перед законом. В сфере уголовно-правовой отрасли это означает, что за схожие по тяжести деяния виновные должны в принципе нести одинаковую ответственность[16].

Уголовно-правовая ответственность обладает публичным характером. Это означает, что в качестве единственного субъекта, управомоченного на привлечение к уголовно-правовой ответственности и ее использование, выступает государство и более конкретно, только один из государственных органов власти – суд.

Принцип ответственности лишь за объективно осуществленное противоправное деяние дополняется принципом ответственности лишь звену. Презумпция невиновности является положением, исходя из которого обвиняемый (подсудимый) является невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке, причем обвиняемый не обязан доказывать собственную невиновность, т.к. доказательное бремя возлагается на органы дознания, следователя и органы прокуратуры[17].

Принцип презумпции невиновности подразумевает то, что все сомнения, которые не представляется устранить, должны истолковываться в пользу обвиняемого (подсудимого), о признании обвиняемым собственной вины может быть заложено в обвинительную основу только при подтверждении признания совокупностью имеющейся доказательственной базы. Одним из важнейших гарантий данного принципа выступает конституционное право обвиняемого на защиту.

Уголовно-правовая ответственность обладает личным характером. Под этим понимается невозможность ее использования по принципу коллективной ответственности либо круговой поруки, невозможность ее использования по отношению к лицам, которые находятся в той либо другой связи с виновным лишь на одном этом основании.

Отличие административно-правовой ответственности от иных разновидностей юридической ответственности, которое характеризует ее место в общеустановленной системе ответственности, можно провести по целому ряду отличительных признаков.

1. Особенность административно-правовой ответственности заключается в процессе ее установления. Под установлением административно-правовой ответственности стоит понимать установление в административно-деликтном законодательстве правовых норм, обладающих общими положениями об административно-правовой ответственности (принципами, основаниями, субъектами, наказаниями); вариантами противоправного виновного действия (бездействия) физического либо юридического лица; видами и размером административного наказания за такие действия (бездействия); процессуальным порядком привлечения к административно-правовой ответственности; процессом исполнения постановлений о назначении наказания административного характера. Установление административно-правовой ответственности означает возведение в правовую норму правила, за нарушение которого лицо привлекается к административной ответственности.

2. В качестве характеризующей черты административно-правовой ответственности выступает субъектный состав ее использования.

Правоприменение является особой формой реализации правовых норм, которая состоит в рассмотрении уполномоченным государственным органом конкретного жизненного обстоятельства и принятии по результатам данного рассмотрения акта применения.

Вопрос о том, какой именно государственный орган власти выступает в качестве субъекта применения юридической ответственности, является значимой гарантией соблюдения прав и свобод субъектов, которые привлекаются к мерам ответственности. Огромную роль в привлечении к мерам юридической ответственности обладает суд. Данное обстоятельство предопределено целым перечнем конституционно-правовых норм.

В силу этой специфики административных правонарушений и административных мер взыскания, для того чтобы не была парализована судебная система, отечественный законодатель имеет право возложить на органы налоговой системы производство по делам, которые связаны с наложением штрафа за неиспользование контрольно-кассовых машин, выполняемое в административном порядке органами налоговой системы.

Вместе с тем само существование внесудебного порядка привлечения к мерам административно-правового воздействия нельзя рассматривать в качестве ущемления конституционного права граждан на защиту органами правосудия.

Данное право реализуется благодаря возможности обжалования в суде постановлений административно-юрисдикционных органов, возможности судебного контроля за системой органов административной юрисдикции.

3. Качественной особенностью административно-правовой ответственности выступает то, что она наступает перед государством. Стоит согласиться с точкой зрения М.Б. Мироненко, который говорит о том, что одна из специфических особенностей отношений административно-правового характера заключается в том, что в случае допущения нарушений установленных требований административно-правовых норм ответственность наступает вовсе не перед второй стороной правоотношений, а перед государством. Одновременно сами субъекты управления также в ряде ситуаций отвечают за нарушения схожих требований. Однако в данной ситуации речь идет в основном уже о мерах дисциплинарной ответственности[18].

Необходимо установить, что административно-правовую ответственность перед государством несут далеко не только организации либо граждане, но и лица, замещающие должности в органах государственной власти или органах местного самоуправления. Кодекс РФ об административных правонарушениях[19] (далее – КоАП РФ) имеет нормы статей, устанавливающих ответственность должностных лиц органов государственной власти (к примеру, ст. 5.45 «Использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума», ст. 5.39 «Отказ в предоставлении гражданину информации» и т.д.). Вероятность привлечения к мерам административно-правовой ответственности властной стороны административно-правового отношения нацелена на упрочнение исполнительской дисциплины и увеличение ответственности должностных лиц, служащих государственных органов власти и местного самоуправления.

В качестве отличительной особенности административно-правовой ответственности выступает основание ее установления – осуществление административного правонарушения. Вместе с тем административное правонарушение подразумевает под собой значительное отличие этого вида от иных разновидностей юридической ответственности. Административно-правовой деликт выступает тем юридическим фактом, тем конкретным жизненным обстоятельством, с которым правовые нормы связывают наступление итоговых последствий в виде мер административно-правовой ответственности. Правонарушение выступает в качестве юридического выражения той угрозы, от которой защищает общество институт административно-правовой

ответственности. Имеющиеся угрозы общественно-значимым отношениям юридически оформляются как преступные деяния и правонарушения.

Гражданская отрасль права в основном регламентирует отношения имущественного характера. В основах данного регулирования находятся: 1) равенство, 2) автономия воли и 3) имущественная обособленность субъектов отношений имущественного характера (п. 1. ст. 2 Гражданского кодекса РФ – ГК РФ [20]). Значит, и меры гражданской ответственности обладают имущественным содержанием, а ее конкретные меры обладают имущественным характером. То есть наступление гражданско-правовой ответственности должно подразумевать под собой умаление имущественных благ лица, допустившего правонарушение. Это умаление должно состоять в возложении на правонарушителя дополнительной гражданско-правовой обязанности, либо в лишении субъективного гражданского права, которым он обладает [21].

Итак, гражданская ответственность состоит в использовании по отношению к правонарушителю обременения дополнительного имущественного характера.

Установление определения гражданской ответственности относится к определению юридической ответственности как частное (специальное) к общему.

Данная специфическая черта предопределена специализированным предметом регулирования гражданско-правовой отрасли.

Первой специфической чертой гражданской ответственности является ее имущественный характер.

Другая характерная черта гражданской ответственности предопределена абсолютным равенством субъектов гражданских правоотношений и состоит в полном отсутствии публично-правового характера: под этим понимается ответственность равных участников друг перед другом. Ответственность правонарушителя перед потерпевшим. В этом случае происходит имущественное взыскание с правонарушителя в пользу потерпевшего.

Именно в гражданско-правовой отрасли юридическая ответственность в наибольшей полноте проявляет себя как атрибут свободы, как бремя свободы. В гражданских (частных) правоотношениях, в отличие от публично-правовых, ответственность перестает являться просто наказанием. Предопределен этот фактор автономией воли, заложенной в основы гражданско-правового регулирования. Соответственно, в качестве важнейшей черты гражданской

ответственности выступает автономия воли ее участников. Управомоченный субъект имеет право привлечь обязанного субъекта к мерам ответственности, но имеет право и не привлекать, принимая на себя все имущественные последствия этого. А обязанный субъект, имеет право требования от управомоченного устранения необоснованных (излишних) умалений его автономии воли, приобретая изначально тождественный со всеми статус после претерпевания мер ответственности. Лишь в границах гражданско-правовой отрасли индивид приобретает реальную возможность в огромной степени реализовать автономию собственной воли по отношению к извечной машине произвола – государству. Лишь в гражданско-правовой отрасли государство может нести меры ответственности перед конкретным человеком[22].

Обращая внимание на то, что нормами гражданского права регламентируются товарно-денежные отношения, обладающие эквивалентно-возмездным характером, следующей чертой гражданской ответственности будет являться компенсационная направленность. Меры гражданско-правовой ответственности хотя и являются карой за допущенное правонарушение, но даже в собственной негативности нацелены на достижение тех положительных результатов, выступающих в качестве цели имущественных отношений. Она нацелена на эквивалентное возмещение потерпевшему лицу нанесенного вреда, и ее применение, таким образом, имеет в качестве цели восстановление имущественной сферы потерпевшего лица от правонарушения.

В дополнение к вышеуказанному приведем озвученные ученым В.З. Гуциным отличительные особенности гражданской ответственности: 1) имущественный характер; 2) ответственность одного субъекта оборота перед другим; 3) соответствие размера ответственности размеру нанесенного вреда либо убытков; 4) вероятность реализации без специализированной деятельности государственных органов власти[23].

Согласно еще одной точке зрения, меры гражданско-правовой ответственности характеризуются тремя общепринятыми признаками: государственное принуждение; негативные неблагоприятные конечные последствия на стороне правонарушителя (должника); осуждение правонарушения и его непосредственного участника[24].

Государственное принуждение заключается в том, что меры ответственности предусматриваются в нормах права, воплощение которых обеспечивается силами государственного принуждения.

Негативные неблагоприятные конечные последствия на стороне правонарушителя подразумевают под собой умаление его имущества (денег) посредством его безвозмездного изъятия либо лишения личного характера, подрыв (утрату) деловой репутации и ослабление основных позиций на рынке по реализации производимых субъекта предпринимательства товаров (работ и услуг). Признание отношений имущественного характера в качестве доминирующих в гражданско-правовом предмете регулирования помогло правоведам назвать главенствующей особенностью гражданско-правовых мер ответственности их имущественный характер. Между тем к мерам гражданско-правовой ответственности причисляют и некоторые лишения личного характера. Данные итоговые последствия могут заключаться в лишении правонарушителя некоторых прав и возложении на него новых обязанностей, которые дополняют старые.

Абсолютно является недопустимым полное отождествление ответственности с выполнением предусмотренной законодательными или договорными нормами обязанности должника. Ведь реализуя собственную обязанность, должник осуществляет только те действия, которые формируют ее внутреннее содержание. При принуждении к исполнению обязанности, не выполненной добровольно, у должника не появляется последствий неблагоприятного и отрицательного характера.

Осуждением является отрицательная реакция государства и общественных институтов на осуществленное правонарушение и его субъекта.

Специфические особенности гражданской ответственности, которые помогают отделить ее от иных разновидностей юридической ответственности и подчеркивают ее гражданско-правовое содержание, наиболее удачным образом выделил в собственной диссертации ученый В.А. Кислухин[\[25\]](#).

В первую очередь, это имущественный характер гражданско-правовых мер ответственности. Использование гражданско-правовых мер ответственности всегда связано с вопросами возмещения убытков, взыскания нанесенного ущерба, уплатой неустоек (штрафов, пеней). Гражданско-правовая ответственность является, прежде всего, имущественной ответственностью, которая имеет собственной целью одновременно и воспитание, и имущественное возмещение.

Во вторую очередь ответственность по гражданско-правовым нормам является ответственностью одного субъекта гражданско-правовых отношений перед иным, ответственностью правонарушителя перед потерпевшим лицом. Это

обстоятельство непосредственное связано с тем, что гражданско-правовые нормы регламентируют отношения, которые формируются между равнозначными и обособленными (автономными) участниками. В имущественном обороте нарушение обязанностей одним участником влечет за собой нарушение прав иного участника.

В третью очередь одной из основополагающих отличительных особенностей гражданско-правовых мер ответственности заключается в соотношении размера ответственности с размером нанесенного вреда либо убытков. В известном смысле можно вести речь о границах гражданско-правовых мер ответственности, которые предопределяются их характером компенсации и вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему нанесенного ему вреда либо убытков, ибо итоговая цель использования гражданско-правовых мер ответственности заключается в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны.

3.2. Дисциплинарная и материальная ответственность

Дисциплинарная ответственность является обязанностью работника понести наказание, установленное нормами трудовой отрасли права, за виновное, противоправное неисполнение собственных трудовых обязанностей. К дисциплинарно-правовым мерам ответственности могут быть привлечены работники, осуществившие дисциплинарный проступок. Значит, в качестве основания дисциплинарно-правовых мер ответственности выступает дисциплинарный проступок, осуществленный конкретным работником. В качестве дисциплинарного проступка признается противоправное, виновное неисполнение работником собственных обязанностей. И как любое другое правонарушение проступок должен обладать всеми признаками правонарушения. Участником дисциплинарного проступка может выступать только гражданин, который связан трудовыми правоотношениями с конкретным предприятием и допускает нарушения трудовой дисциплины. В качестве субъективной стороны дисциплинарного проступка выступает вина со стороны работника, неосуществление работником трудовой обязанности по причинам, которые от него не зависят, не может расцениваться как нарушение трудовой дисциплины, так как в этом случае отсутствует его вина в неосуществлении трудовой обязанности (к примеру, отсутствие надлежащих трудовых условий). Объектом дисциплинарного проступка выступает трудовой распорядок предприятия. Объективной стороной

выступают противоправные действия, вредные последствия и причинная связь между действием (бездействием) правонарушителя[26].

Возмещение имущественного вреда, причиненного в результате противоправных действий непосредственно в процессе осуществления лицом собственных должностных обязанностей, формирует конструкцию содержания материальной ответственности.

Меры материальной ответственности обладают немалым набором одинаковых черт с соответствующими институтами гражданско-правовых и дисциплинарно-правовых мер ответственности. Они выступают в качестве самостоятельной разновидности юридической ответственности и полностью исключает возможность ее отнесения к подвиду гражданской, дисциплинарной, административной либо какого-либо иной разновидности юридической ответственности[27].

Меры материально-правовой ответственности отличаются от мер гражданско-правового воздействия. Так, в гражданско-правовой отрасли установлено полное возмещение убытков за неисполнение либо ненадлежащее выполнение обязательства (часть 1 статьи 393 ГК РФ), в абсолютно полном объеме также подлежит возмещению вред, который нанесен личности либо имуществу (часть 1 статьи 1064 ГК РФ). Кроме этого, в нормах трудовой отрасли права установлено возмещение причиненного ущерба в пределах собственного среднего месячного заработка (устанавливается в размере 20% либо 50% среднемесячной заработной платы работника), если другое не установлено положениями закона (статьи 138, 238, 241 Трудового кодекса РФ – ТК РФ[28]).

Здесь стоит отметить, что возмещение ущерба осуществляется вне зависимости от привлечения сотрудника к дисциплинарно-правовым, административно-правовым либо уголовно-правовым мерам ответственности за действия, либо бездействие, которыми нанесен ущерб работодателю (пункт 6 статьи 248 ТК РФ).

Полагаем, материально-правовая ответственность выступает в качестве правовосстановительной, основополагающей целью которой оказывается сохранение и защита собственности работодателей и имущества, вверенного сотрудникам. Восстановительно-компенсационная функция материально-правовой ответственности нацелена на возмещение нанесенного ущерба сотруднику либо работодателю, в том числе добровольно[29].

Целый ряд ученых выделяют таксовую ответственность как подвид материально-правовой ответственности, понимая под ней возмещение ущерба, который

исчисляется на базе специализированных условных единиц (такс), причиненных природным объектам. Одни ученые (В.В. Петров, С.Н. Кравченко и др.) под таксовой ответственностью понимают подвид материально-правовой ответственности в области экологопользования (природоохраны), иные (Н.Г. Нарышева, Н.В. Витрук, В.А. Кислухин и др.) причисляют ее к гражданско-правовым мерам ответственности.

Считаем, что таксовую ответственность, которая представляет собой особый вид гражданско-правовой ответственности, используемую за совершение допущенных нарушений положений законодательства о природных ресурсах и применяющую таксовый метод расчета возмещения вреда, нужно отнести к праввосстановительной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании курсовой работы были изучены публикации и исследования современных ученых-правоведов, которые касаются вопроса юридической ответственности. Детальное исследование признаков, принципов и разновидностей юридической ответственности невозможно без изучения юридических литературных источников. С этой целью были рассмотрены труды, которые относятся к определению юридической ответственности.

На основе сказанного сформулируем ряд обобщающих выводов.

1. Юридическая ответственность должна рассматриваться как особое правоотношение между государством и другими субъектами права (гражданами, должностными лицами, организациями), возникающее на основе их взаимных обязанностей строго и неукоснительно соблюдать, исполнять нормы права, а также нести неблагоприятные последствия нарушения правовых норм или восстановить нарушенное право другой стороны.

При этом позитивная ответственность, в большинстве случаев, проявляется в общих правоотношениях, а негативная – только в конкретных.

2. Негативная ответственность, в свою очередь, может делиться на праввосстановительную и штрафную.

Штрафная (карательная) ответственность применяется за преступления, административные или дисциплинарные проступки и направлена на воздействие на правонарушителя в виде наказания (кары, правоограничений, лишений) за совершенное правонарушение. Правовосстановительная юридическая ответственность как разновидность негативной ответственности может реализоваться во всех отраслях права, поскольку восстановление нарушенного права должно осуществляться всегда, если иное не предусмотрено законом.

3. Для позитивной юридической ответственности в рамках общих правоотношений достаточно нормативного основания, а для возникновения и применения негативной юридической ответственности необходимо нормативное, фактическое и индивидуально-правовое основание (также как и для конкретных правоотношений позитивной ответственности).

4. Определяющее значение в обеспечении законности принадлежит позитивной юридической ответственности. В большей степени, она оказывает воздействие на правовые, организационные и личностные факторы системы законности, а также находит отражение на индивидуальном уровне, формируя личность, обладающую высоким уровнем правовой, нравственной и политической культуры.

Несмотря на то, что негативная юридическая ответственность имеет место, когда законность уже нарушена, она направлена на предупреждение совершения новых правонарушений, оказание воспитательного воздействия на виновное лицо, восстановление нарушенных прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативная литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ)//Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 3.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 06.07.2016)//Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1.

Литература:

6. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография / Н.В. Витрук. – 2 изд., испр. и доп. – М., 2019. – 561 с.
7. Иванов А.А. Принцип законности юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Казань, 2016. – 36 с.
8. Кирсанова А.В. Правоотношения юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2016. – 43 с.
9. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности: дисс.... канд. юрид. наук. – М., 2017. – 241 с.
10. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – Саратов, 2016. – 32 с.
11. Романова В.В. Юридическая ответственность государства: дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2017. – 198 с.

Литература из ЭБС Руконт:

12. Лазарев В.В., Липень, С.В. Теория государства и права: учебник / под ред. А.Г. Хабибулина, В.В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Форум-Инфра-М, 2016. – 681 с. — ISBN 978-4-74387-342-0 Режим доступа:
<http://rucont.ru/read/2211438?file=327650&f=1951346>
13. Хачатуров Р.Л., Липинский, Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2016. – 542 с. — ISBN 978-3-74547-251-0 Режим доступа: <http://rucont.ru/read/4387387?file=528472&f=2632842>

Статьи:

14. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права / И.А. Алексеев// Государство и право. - 2017. - № 2. - С. 83-87.
15. Афанасьев В.С. Актуальные проблемы теории правонарушений и юридической ответственности/В.С. Афанасьев// Труды Академии управления МВД России. 2018. - № 1. - С. 3-7.
16. Афанасьев В.С. Законность и позитивная юридическая ответственность: проблемы понятия и соотношения/В.С. Афанасьев //Юрист вуза. - 2017. - № 5. - С. 50-55.
17. Афанасьев В.С., Сунцова, Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности/В.С. Афанасьев, Е.А. Сунцова//Право и политика. - 2017. - №3. - С. 20.
18. Бобылев А.И. Юридическая ответственность за правонарушение/ А.И. Бобылев// Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 2. - С. 6-10.
19. Бондарев А.С. Юридическая ответственность – исключительно позитивное свойство субъектов права/А.С. Бондарев// Правоведение. - 2017. - № 1. - С. 143.
20. Гущин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности/ В.З. Гущин// Современное право. - 2017. - № 11. - С. 4.
21. Духно Н.А. Понятие и виды юридической ответственности/ Н.А. Духно//Государство и право.- 2016. - № 6. - С.12-17.
22. Ивакин В.И. Классификация юридической ответственности/В.И. Ивакин // Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 5 (65). - С. 73.
23. Носкова Е.А. Функции позитивной юридической ответственности/Е.А. Носкова// Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 24. – Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2017. - С. 32.
24. Соколов Н.Я. Профессиональная юридическая деятельность и причины нарушения законности юристами/Н.Я. Соколов// Журнал российского права. - 2017. - № 9. - С. 114.
25. Филатов Е.Ю. Понятие юридической ответственности/Е.Ю. Филатов// Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. - № 3. - С. 50-56.

26. Чернова Е.Г. К вопросу о понимании юридической ответственности/Е.Г. Чернова// Закон и право. - № 2. - 2017. - С. 38.

27. Чернова Е.Г. Правовосстановительная юридическая ответственность: некоторые аспекты понимания/Е.Г. Чернова// Актуальные проблемы современных наук – 2018: материалы IX международной научн.-практ. конф. – Польша. Том 13. Право. Национальное управление. Перемишль. «Наука и исследования», 07-15 июня 2018. - С. 31.

28. Чернова Е.Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния/Е.Г. Чернова// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2018. – № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. - С. 198.

1. Чернова Е.Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния/Е.Г. Чернова// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2018. – № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. - С. 198. [↑](#)
2. Бобылев А.И. Юридическая ответственность за правонарушение/ А.И. Бобылев// Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 2. - С. 6-10. [↑](#)
3. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография / Н.В. Витрук. – 2 изд., испр. и доп. – М., 2019. – С. 41, 167. [↑](#)
4. Чернова Е.Г. К вопросу о понимании юридической ответственности/Е.Г. Чернова// Закон и право. - № 2. - 2017. - С. 38. [↑](#)
5. Филатов Е.Ю. Понятие юридической ответственности/Е.Ю. Филатов// Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. - № 3. - С. 50-56. [↑](#)
6. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник / под ред. А.Г. Хабибулина, В.В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Форум-Инфра-М, 2016. С. 503. [↑](#)

7. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права / И.А. Алексеев// Государство и право. - 2017. - № 2. - С. 83-87. [↑](#)
8. Афанасьев В.С. Актуальные проблемы теории правонарушений и юридической ответственности/В.С. Афанасьев// Труды Академии управления МВД России. 2018. - № 1. - С. 3-7. [↑](#)
9. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. - СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2016. - С. 24. [↑](#)
10. Бондарев А.С. Юридическая ответственность – исключительно позитивное свойство субъектов права/А.С. Бондарев// Правоведение. - 2017. - № 1. - С. 143. [↑](#)
11. Чернова Е.Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния/Е.Г. Чернова// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2018. – № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. - С. 198. [↑](#)
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954. [↑](#)
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ)//Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст. 4398. [↑](#)
14. Романова В.В. Юридическая ответственность государства: Дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2017. С. 18. [↑](#)
15. Духно Н.А. Понятие и виды юридической ответственности/ Н.А. Духно//Государство и право.- 2016. - № 6. - С.12-17. [↑](#)

16. Соколов Н.Я. Профессиональная юридическая деятельность и причины нарушения законности юристами/Н.Я. Соколов// Журнал российского права. - 2017. - № 9. - С. 114. [↑](#)
17. Носкова Е.А. Функции позитивной юридической ответственности/Е.А. Носкова// Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 24. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2017. - С. 32. [↑](#)
18. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - Саратов, 2016. С. 10-14. [↑](#)
19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 06.07.2016)//Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1. [↑](#)
20. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301. [↑](#)
21. Афанасьев В.С., Сунцова, Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности/В.С. Афанасьев, Е.А. Сунцова//Право и политика. - 2017. - №3. - С. 20. [↑](#)
22. Иванов А.А. Принцип законности юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 7-8. [↑](#)
23. Гуцин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности/ В.З. Гуцин// Современное право. - 2017. - № 11. - С. 4. [↑](#)
24. Ивакин В.И. Классификация юридической ответственности/В.И. Ивакин // Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 5 (65). - С. 73. [↑](#)
25. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности: Дисс.... канд. юрид. наук. - М., 2017. С. 14. [↑](#)

26. Афанасьев В.С. Законность и позитивная юридическая ответственность: проблемы понятия и соотношения/В.С. Афанасьев //Юрист вуза. - 2017. - № 5. - С. 50-55. [↑](#)
27. Кирсанова А.В. Правоотношения юридической ответственности: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2016. С. 8, 17. [↑](#)
28. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 3. [↑](#)
29. Чернова Е.Г. Правовосстановительная юридическая ответственность: некоторые аспекты понимания/Е.Г. Чернова// Актуальные проблемы современных наук – 2018: материалы IX международной научн.-практ. конф. – Польша. Том 13. Право. Национальное управление. Перемишль. «Наука и исследования», 07-15 июня 2018. - С. 31. [↑](#)