

Содержание:

Введение

Актуальность выбранной темы курсовой работы: Вопросы изучения юридической ответственности, оснований и условий её применения являются фундаментальными теоретическими положениями всего права и теории государства и права, в частности. Понимание и уяснение понятия и сущности юридической ответственности оказывает существенное влияние для правильного применения соответствующей нормы права и привлечения виновного лица, совершившего правонарушение, к ответственности. В правовой науке юридическая ответственность рассматривается в качестве специальной негативной реакции государства в отношении совершенного правонарушения, следствием чего является применение к правонарушителю мер государственного воздействия: материального характера либо личного принуждения и ограничения прав.

Каждый из видов юридической ответственности (конституционная, гражданско-правовая, уголовная, административная, материальная, дисциплинарная, налоговая и т.д.) обладает как общими признаками (например, влекут определенные лишения для правонарушителя), так и специфическими особенностями. В частности, субъектом уголовной ответственности может являться только физическое лицо, а гражданско-правовая ответственность может наступить только по инициативе лица, которому был причинен вред.

Правильное понимание и уяснение оснований и условий наступления юридической ответственности имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение, поскольку реализация этого правового механизма затрагивает права и интересы государства, общества, правонарушителей и потерпевших.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования юридической ответственности.

Предмет исследования – правовое регулирование и эффективность реализации юридической ответственности субъектов Российской Федерации.

Основная цель данной работы заключается в анализе правового регулирования и в комплексном изучении проблем юридической ответственности и ее видов.

Для достижения поставленных целей в работе необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия «юридическая ответственность»;
- выявить признаки юридической ответственности;
- изучить принципы юридической ответственности;
- проанализировать правовую характеристику видов юридической ответственности.

При выполнении курсовой работы были использованы следующие методы исследования: сравнительно – правовой, формально - юридический, системный, логический и статистический. Использование данных методов помогает глубже и шире подойти к изучению темы.

Методологическую основу исследования составили такие общенаучные методы как, анализ, сравнение, обобщение, а также широко применялись системно – структурный и формально-логический методы.

В процессе написания работы были использованы нормативно - правовые акты Российской Федерации, книги, монографии и статьи по исследуемой проблеме.

В качестве теоретической основы настоящего исследования были использованы труды и работы таких авторов исследуемой проблематики, как И.А. Алексеева, Ю.С. Ващенко, А.А. Иванова, С.А. Гомонова, А.В. Макарова, М.Н. Марченко, А.И. Рарог и многих других.

Настоящая работа структурно состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

1.1. Понятие и основания юридической ответственности

Юридическая ответственность – это меры государственного принуждения к лицу, ответственному за противоправное деяние. Реализация всех видов юридической ответственности происходит согласно соответствующих норм права и санкционирована государством[1].

Юридическая ответственность является одной из форм социальной ответственности[2].

Юридическая ответственность, несмотря на то, что она является разновидностью социальной ответственностью, обладает рядом отличительных черт, таких как:

- 1.предполагает ответственность за произошедшее действие или бездействие;
- 2.наступает вследствие совершения противоправного деяния;
- 3.государство устанавливает меры юридической ответственности, и только органы государства их реализовывают в порядке, который установлен законодательством данной страны. Необходимо напомнить, что меры юридической ответственности всегда несут за собой неблагоприятные последствия для лица, совершившего противоправное деяния.
4. наличие государственного порицания поведения правонарушителя, способное оказать воспитательное влияние на лиц, совершивших противоправное действие.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что назначением юридической ответственности как разновидности социальной ответственности является принудительное обеспечение должной реализации обязанностей, возложенных на участников общественных отношений для их урегулированности в интересах достижения определенного результата, при этом не исключается возможность применения социального принуждения при невыполнении конкретных обязанностей.

В современной жизни для каждого члена общества имеется определенный ряд норм и правил, которых необходимо придерживаться при возникновении различных ситуаций. Если происходит нарушение данных норм, то наступает момент, когда человек может быть привлечен к ответственности. Однако видов ответственности бывает много. Зависит это от типа правоотношений, в которых возникает спорная ситуация.

Итак, чтобы определить понятие термина юридическая ответственность в первую очередь необходимо обратиться не только к литературным источникам, но и к

законодательству.

Можно сказать, что в первую очередь это одна из форм государственного принуждения, которая своей задачей ставит обеспечение правовой защиты всего общества. Главная ее особенность заключается в том, что она применяет карательные меры к нарушителю, в установленных рамках закона и имеет принудительный характер воздействия. В вышеперечисленном и состоит содержание и значение юридической ответственности.

Термин «юридическая ответственность» как отражение сформировавшейся в европейском праве идеи появился в юридической науке на рубеже XIX-XX вв. Это обстоятельство стало возможно вследствие окончательного завершения к 1792 году смены парадигмы власти, изменения сущности власти, существенных изменений ее конституции (смены власти-господства на власть дисциплинарную) [3].

Юридическая ответственность предполагает ответственность каждого за себя перед обществом. Сущность же юридической ответственности заключается в том, что она есть обязанность, обязанность универсального толка (каждого перед всеми). В силу этой универсальности ответственность есть принцип права наравне со справедливостью, свободой и т.д. Ответственность всегда коррелирует со свободой: там, где нет свободы, нет и ответственности, и – наоборот [4].

Как и любое другое правовое явления, юридическая ответственность в своей структуре имеет особенные элементы.

К элементам относятся основания возникновения ответственности, ее субъекты, условия возникновения, и порядок применения ответственности.

В связи с тем, что существуют множество видов юридической ответственности, перечень элементов может изменяться. В отличие от принципов, отсутствие или наличие какого-либо элемента, не отменяет смысл юридической ответственности, а только способствует определению ее вида.

В современной жизни для каждого члена общества имеется определенный ряд норм и правил, которых необходимо придерживаться при возникновении различных ситуаций. Если происходит нарушение данных норм, то наступает момент, когда человек может быть привлечен к ответственности. Однако видов ответственности бывает много. Зависит это от типа правоотношений, в которых возникает спорная ситуация.

Итак, чтобы определить понятие термина юридическая ответственность в первую очередь необходимо обратиться не только к литературным источникам, но и к законодательству.

Н. А. Пьянов детально анализируя проблему оснований юридической ответственности, опирается на причины установления государством юридической ответственности за совершение общественно - опасных деяний и говорит, что основанием ответственности выступает социальная вредность конкретного деяния [5].

В объективном смысле под основаниями юридической ответственности следует понимать то, что обуславливает применение государственными органами мер юридической ответственности. Это социальная вредность противоправных деяний, а также необходимость защиты общественного правопорядка. В юридической литературе высказываются разнообразные точки зрения по поводу оснований возникновения юридической ответственности: юридическая ответственность имеет одно единственное основание возникновения – состав правонарушения; наравне с правонарушением в качестве основания выделяют общественно опасное деяние [6]; в качестве оснований возникновения выделяют правонарушение и норму права; к основаниям возникновения предлагают относить правонарушение и акт применения права [7]; в качестве оснований возникновения юридической ответственности включают правонарушение, акт применения права и норму права.

Нормы позитивного права в свою очередь относят как к одному из традиционных оснований возникновения юридической ответственности правонарушение (противоправное деяние), называя его – фактическим основанием, а правоприменительный акт, возлагающий юридическую ответственность – процессуальным основанием.

Но в правовой науке встречаются и иные позиции среди ученых. В свою очередь А.Г. Новиков воздерживается от использования термина «основание», он говорит о традиционном составе предпосылок юридической ответственности, к которым относятся норма права, правосубъектность и правонарушение, а в конкретных ситуациях подразумевает необходимость наличия акта возложения ответственности. В своей диссертации М. Ю. Горлач к предпосылкам возникновения юридической ответственности относит деятельность по поиску противоправного деяния и правонарушителя [8]. Совершение непосредственно самого и правонарушения и субъект, способный нести ответственность за совершение виновного деяния – это причинно-субъективное основание

юридической ответственности.

И.М. Погребной представляет основание юридической ответственности в целостной совокупности материальных, фактических и процессуальных оснований [9].

В.В. Оксамытный придерживается точки зрения, согласно которой основаниями для наступления юридической ответственности выступают следующие:

-факт совершения противоправного деяния;

-нормативно-правовой акт, положения которого устанавливают четкие границы применения юридической ответственности к лицу, совершившему противоправное деяние;

-акт применения права, которым решается конкретное дело, связанное с правонарушением [10].

Согласно точке зрения В. В. Глущенко, основаниями возникновения юридической ответственности выступают:

1) норма права;

2) юридический факт правонарушения;

3) правоприменительный акт, который конкретизирует меру ответственности [11].

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Основаниями возникновения юридической ответственности являются необходимость обеспечения общественного правопорядка и социальная вредность отдельных видов общественно опасных деяний для всего общества.

2. Следует проводить разграничение между общественной опасностью противоправных деяний и их социальной вредностью в том плане, что первая характерна только для преступлений и имеет наибольшую степень общественной опасности.

3. Субъективная юридическая ответственность имеет следующие основания своего возникновения: материальное (норма права, закрепляющая меры юридической ответственности), фактическое (противоправное, общественно опасное деяние, за совершение которого предусмотрена ответственность); процессуальное (акт

применения права, возлагающий ответственность).

4. Если имеет место добровольная реализация юридической ответственности, то ее процессуальное основание возникновения отсутствует.

1.2. Признаки и принципы юридической ответственности

Опираясь на определение термина ответственности и его содержание, следует выделить ряд признаков юридической ответственности.

Так как юридическая ответственность наступает только в результате нарушения нормы, то в качестве признака выступает официальный характер оценки данного нарушения, своего рода причинение вреда: морального, физического либо материального.

В связи с тем, что юридическая ответственность наступает только в установленных рамках закона, ее признаком является строгость и формализованность^[12]. Кроме перечисленных признаков можно определить и тот факт, что применение ответственности лежит на уполномоченных органах, к важному моменту является также и наличие вины. Юридическая ответственность находит свое отражение в не всегда благоприятных последствиях для нарушителя нормы права^[13]. Применение ответственности проводится только в тех рамках, которые определяют законы. И к тому же она является специфическим правоотношением между нарушителем и государством.

Все перечисленные выше признаки являются строго обязательными, если отсутствует хотя бы один из них, то ответственность уже нельзя назвать юридической. Иными словами, юридическая ответственность – это установленная государством мера принуждения за совершенное правонарушение.

Итак, особенность ответственности можно раскрыть посредством краткого анализа ее основных признаков, а именно:

1) юридическая ответственность – это специфическое политико-правовое состояние. Ведь, собственно говоря, понятие «состояние» и выступает родовым относительно этого понятия;

юридическая ответственность - это мера и вид государственного принуждения.

Данная ответственность - это особая отрицательная осуждающая реакция со стороны государства неправомерного поведения лица. Категорию ответственности нельзя толковать лишь как свойство личностное, внутреннее, поскольку находится вне личности. Государство нарушителю права причиняет лишение личного характера либо имущественного, которые прописаны в законе, и тем самым его принуждает к выполнению требований права;

3) юридическая ответственность - это такое состояние, при котором нарушитель права испытывает негативные последствия (конкретный вид правового лишения, урон, притеснение; ограничение личного, организационного, равно как и имущественного характера). Как отмечает В.К. Бабаев, юридическая ответственность представляет собой единство субъективного и объективного;

4) образуется и исполняется юридическая ответственность лишь на основании и в пределах правовых норм и устанавливается санкциями норм права;

5) юридическая ответственность наступает за свершенное лично нарушение права;

6) реализуется юридическая ответственность в особых процессуальных формах.

Существуют следующие принципы осуществления юридической ответственности: законность, справедливость, целесообразность, неотвратимость наказания. Рассмотрим их подробнее:

Законность. Обычно законность понимается как принцип государственного строительства, деятельности государственных органов (А. С. Пиголкин, В. Н. Кудрявцев), метод государственного руководства обществом (Е. А. Лукашева), социально-политическое требование соблюдения и исполнения законов (М. С. Строгович) и т. д.

Фактически предпринята попытка рассмотреть законность преимущественно в трех теоретико-методологических аспектах, в частности, как принцип государственно- правовой жизни, как метод государственного руководства и как режим жизни общества[14]. Отметим, что законность как явление пусть и многопланово, но имеет собственные только ей присущие свойства и характеристики, взаимодействует, но отграничена от других категорий права, общества, государства[15].

2) Справедливость или виновность - ответственность лишь за противоправные деяния и только при наличии вины. Этот принцип устанавливает, что:

- юридическую ответственность несет только виновный в совершении правонарушения;
- наказание или взыскание должны соответствовать тяжести содеянного;
- наказание не должно причинять физических страданий, жестокого обращения с правонарушителем;
- за одно правонарушение возможно лишь одно наказание[16].

3) Целесообразность. Означает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности.

4) Неотвратимость ответственности. Суть его заключается в том, что каждое правонарушение должно неминуемо влечь ответственность виновного лица, ни одно правонарушение не должно остаться нераскрытым, вне поля зрения государства, угроза наказания, ответственности за совершенное правонарушение существует всегда, даже если реально наказания не последовало.

5) Своевременность - ответственность за правонарушение должна наступать максимально быстро. Во всех случаях основанием юридической ответственности (условием ее применения) является правонарушение.

Таким образом, при написании данной главы раскрыто понятие юридической ответственности, рассмотрены ее основания, признаки и принципы.

Юридическая ответственность - это многоплановая категория и выступает, как:

1. Способ регулирования права в виде наложения ареста.
2. Инструмент укрепления законности.
3. Инструмент воспитания законопослушных граждан.
4. Метод роста уровня юридической культуры и правового сознания.
5. Принцип деятельности правового государства.

Глава 2. Правовая характеристика основных видов юридической ответственности по российскому законодательству

2.1. Уголовная ответственность

Самым строгим видов юридической ответственности выступает уголовная ответственность.

В. Бозров полагает, что уголовная ответственность выражается в субсидиарном публичному интересу правоотношении[\[17\]](#).

Основанием уголовной ответственности в соответствии со статьей 8 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом, т.е. объект, субъект, объективную и субъективную сторону[\[18\]](#).

Проблемы привлечения к уголовной ответственности связаны с правильной квалификацией состава преступления, установлением всех его необходимых элементов, разграничением смежных составов преступлений и т.д.

К примеру, вопрос разграничения кражи от иных смежных составов хищений (грабежа, разбоя) представляет интерес не только с теоретической точки зрения, но имеет и большую практическую значимость. Так, при грабеже объектом преступления также является определенное имущество, которое нападавший пытается похитить. Однако, объективная сторона кражи в отличие от грабежа не предполагает открытого хищения имущества, а в случае с разбоем - применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Применение насилия при разбое обусловлено необходимостью завладения имуществом. Насилие при разбое может носить как физический, так и психический характер в виде угрозы применения насилия. Кроме того, разбой признается законченным преступлением с момента нападения, в то время как кража с момента изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Необходимо отметить, что некоторыми авторами до сих пор не проводится четкого разграничения между понятиями «уголовное наказание» и «уголовная ответственность».

Уголовное наказание следует рассматривать как часть уголовной ответственности, что проявляется в применении уголовного наказания в случае привлечения лица к уголовной ответственности. Как верно замечает А.В. Макаров, «наказание является главным элементом уголовной ответственности»[\[19\]](#). Однако, в некоторых случаях

лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, может избежать уголовного наказания, например, при помиловании, амнистии и т.д.

Субъектом уголовной ответственности согласно положениям УК РФ может являться только физическое лицо. Вместе с тем в последние годы снова активизировались дискуссии относительно возможности введения уголовной ответственности юридических лиц. Следует отметить, что проблематика введения уголовной ответственности юридических лиц не находит однозначного понимания в юридической литературе.

На сегодняшний день можно говорить о существовании нескольких подходов к институту уголовной ответственности юридических лиц:

1) противники такого подхода. По утверждению А.И. Рарога, «в современной литературе, соответственно, отрицание уголовной ответственности юридических лиц покоится на отстаивании в качестве фундаментальной основы уголовного права господствующего психологического понимания вины как категории, мыслимой лишь в связи с человеческой деятельностью»[\[20\]](#). В тоже время другие авторы придерживаются мнения, что польза от введения уголовной ответственности юридических лиц просто отсутствует;

2) сторонники уголовной ответственности юридических лиц, которые в качестве одного из своих доводов указывают на то обстоятельство, что субъекты права называются лицами - физическими или юридическими. Поэтому, если физическое лицо привлекается к уголовной ответственности, то и юридическое лицо может являться субъектом преступления;

3) авторы, предлагающие компромиссный вариант. Так, Н. Щедрин, А. Востоков предлагают отказаться от попыток внедрения в российскую уголовно-правовую систему модели «уголовная ответственность юридических лиц», а ограничиться использованием модели «меры уголовно-правового характера в отношении организаций»[\[21\]](#). К таким иным мерам воздействия авторы, в частности, относят: лишение предоставленных льгот; лишение лицензии и т.д. Вместе с тем, укажем, что большинство из указанных мер воздействия и так предусматриваются нормами действующего законодательства (административным, процессуальным), поэтому закрепление за ними статуса уголовно-правового воздействия представляется излишним.

2.2 Гражданско-правовая ответственность

Рассматривая вопрос гражданско-правовой ответственности, следует отметить, что она представляет собой санкцию за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

Рассматривая сущность гражданско-правовой ответственности, следует указывать на присущие её меры имущественного воздействия на определенных субъектов гражданско-правовых отношений в связи с тем или иным, предусмотренным гражданским законом, неправомерным поведением этих субъектов, нарушающим права других субъектов гражданского оборота.

В статье 12 ГК РФ [\[22\]](#) указан перечень способов защиты гражданских прав, среди которых выделяются и меры ответственности.

Как указывает Ю.С. Ващенко «гражданско-правовая ответственность носит многофункциональный характер и в ней необходимо выделять различные меры ее воздействия» [\[23\]](#).

Полагаем, что мерами гражданско-правовой ответственности являются исключительно меры, влекущие неблагоприятные последствия имущественного характера в отношении правонарушителя вследствие совершения им неправомерного поведения. В этой связи, не может признаваться в качестве меры имущественной ответственности, в частности, односторонняя реституция как последствие признания сделки недействительной, принудительное изъятие вещи у должника и передача её кредитору, так как следствием их не выступает наличие дополнительных имущественных потерь для правонарушителя.

Необходимо также обратить внимание на следующую проблематику. И в гражданском, и уголовном праве существуют институты необходимой обороны и крайней необходимости как обстоятельства. Актуальности теме настоящего исследования способствует также то обстоятельство, что к недостаткам нормативно-правового регулирования института необходимой обороны в гражданском праве следует отнести наличие только одной единственной статьи в ГК РФ, а именно ст. 1066 ГК РФ «Причинение вреда в состоянии необходимой обороны», которая, к тому же, не определяет признаков состава данного деяния, не содержит четкого перечня правомерности осуществления прав при необходимой обороне, превышение которых будет свидетельствовать о возложении обязанности на причинителя вреда по его возмещению. Причинению

вреда в состоянии крайней необходимости также посвящена единственная ст. 1067 ГК РФ, которая дает определение крайней необходимости, закрепляет порядок возмещения вреда, но не указывает пределов правомерности крайней необходимости. В частности, в Апелляционном определении Алтайского краевого суда от 07.07.2015 по делу № 33-6255/2015 указывается, что гражданское законодательство не содержит понятия необходимой обороны[24]. Она содержится в уголовном законодательстве РФ и определяется ст. 37 УК РФ.

Так необходимая оборона - это защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

В этой связи на сегодняшний день при определении необходимой обороны и крайней необходимости с определенными оговорками приходится руководствоваться законодательными положениями и научными разработками уголовного права, что является неверным ввиду принципиальных отличий применения данных институтов в гражданских и уголовно-правовых отношениях.

Полагаем, что основные отличия института необходимой обороны в гражданском и уголовном праве заключаются в том, что в гражданских правоотношениях лицо наделяется возможностями по защите своих нарушенных прав посредством осуществления самостоятельных действий, не причиняющих вреда правонарушителю. Данная точка зрения, по нашему мнению, обуславливается тем обстоятельством, что в гражданском праве осуществление противоправных действий не всегда не всегда связывается с нападением в понимании уголовного права, где у нападавшего имеется цель именно на причинение вреда жизни или здоровью другого лица или другим охраняемым интересам.

2.3. Административная ответственность

Теоретическое осмысление содержания понятия административной ответственности вызывает немало споров, и прежде всего это связано с отсутствием обособленного понятия административной ответственности в положениях КоАП РФ[25]. Согласимся с высказыванием С.М. Зыряновой, что административная ответственность становится универсальным регулятором общественных отношений.

Административная ответственность рассматривается как комплексный и сложный правовой институт, возникновение которого большинство теоретиков права связывают с необходимостью соблюдения принятых и действующих в государстве административно-правовых норм. Роль административной ответственности заключается в обеспечении принципа наказуемости за совершенное административное правонарушение, т.е. если в действиях лица содержится состав административного правонарушения, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части КоАП РФ

Основанием наступления административной ответственности является совершение административного правонарушения, за совершение которого КоАП РФ устанавливает административную ответственность. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

И.М. Дивин определяет административную ответственность как установленную государством меру принудительного воздействия, направленную на применение определенных санкций в отношении лица, виновного в совершении административного правонарушения[26]. По мнению А.Л. Боренштейна, административная ответственность является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина[27].

Особенности административной ответственности заключаются в следующем:

- 1) основанием наступления административной ответственности является совершение административного проступка, за совершение которого КоАП РФ устанавливает административную ответственность. По утверждению С.А. Гомонова, «любое административное правонарушение обладает признаком общественной опасности»[28];
- 2) нарушение лицами административных норм влечет за собой применение мер административного принуждения, одним из видов которых выступают административные наказания;
- 3) в отличие, например, от уголовного законодательства, меры административной ответственности могут устанавливаться не только на федеральном, но и на

региональном уровне, поскольку в соответствии с п. «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ административное и административно-процессуальное законодательство отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов федерации;

4) меры административной ответственности применяются различными уполномоченными органами и их должностными лицами. Практически каждый орган исполнительной власти наделен данными полномочиями (полиция, Роспотребнадзор, Роскомнадзор, ФАС России и т.д.);

5) ответственность за административные правонарушения наступает не перед гражданами и юридическими лицами, а перед государством.

Как правило, все признаки объективной стороны указываются в диспозиции правовой нормы. Иногда законодатель не формулирует признаки противоправных действий (бездействия) в самой правовой норме, а делает отсылку к другим правовым актам[29].

Административная ответственность характеризуется особым процессуальным порядком ее реализации, который в отличие, например, от уголовного и гражданского судопроизводства является относительно простым и экономичным.

Проблемы административной ответственности заключаются в основном допускаемыми нарушениями процессуальной процедуры привлечения лиц к административной ответственности, неправильная квалификация совершенного деяния ввиду отсутствия в действиях юридического лица события или состава административного правонарушения. Так, ФАС Волго-Вятского округа Постановлением от 29.06.2011 г. по делу № А17-4718/2010[30] удовлетворил требования банка о признании незаконным решения налогового органа о привлечении банка к ответственности, предусмотренной статьей 135.1 НК РФ, поскольку ответственность за представление банком справок (выписок) по операциям и счетам в налоговый орган по установленной форме статьей 135.1 НК РФ не предусмотрена.

При этом, суд или административный орган вправе признать совершенное лицом административное правонарушение малозначительным и ограничиться вынесением устного замечания. Для системы судов общей юрисдикции Пленум ВС РФ в п. 21 Постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным

административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений[31].

Касательно нарушения процедуры привлечения лица к административной ответственности отметим, что сегодня подобных нарушений становится все меньше, что связано с повышением профессионального уровня работников административных органов, единообразной судебной практикой по данному вопросу, а также наличием разъяснений ВАС РФ в указанном ранее Постановлении от 02.06.2004 г. № 10, которые разрешают спорные вопросы, не урегулированные законодательством. Однако, и сегодня некоторые государственные органы допускают процессуальные нарушения, среди которых можно назвать нарушение сроков возбуждения дела об административном правонарушении, ненадлежащее уведомление юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении или рассмотрения материалов дела, не разъяснение прав и обязанностей и т.д.

2.4. Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность - это разновидность юридической ответственности, и ее можно определить, как применение работодателем к работнику в случае виновного нарушения последним трудовой дисциплины мер, предусмотренных трудовым законодательством. К дисциплинарной ответственности могут быть привлечены работники, совершившие дисциплинарный проступок, т.е. нарушившие трудовую дисциплину. [32]

Различают два типа дисциплинарной ответственности: общую и специальную. Под общей понимается ответственность в рамках правил внутреннего трудового распорядка. Субъектами этого вида могут быть все работники, кроме тех, в отношении которых устанавливается специальная ответственность. Под специальной понимается ответственность, предусмотренная для отдельных категорий работников, установленная специальным законодательством (нормами законодательства о труде, регулирующими особенности труда отдельных категорий работников).

Говоря о наложении дисциплинарного взыскания, нельзя не упомянуть о снятии взыскания. В соответствии со ст. 194 ТК, если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому наказанию, считается, что он не имеет дисциплинарного взыскания. В той же статье говорится о том, что работник имеет право попросить руководителя снять взыскание, а также сам руководитель, наложивший его, имеет право снять его по собственной инициативе. Взыскание также может быть снято по ходатайству представительного органа работников. Если дисциплинарное взыскание снимается до истечения года со дня наложения, то издается соответствующий приказ.

Рассматривая дисциплинарные взыскания и дисциплинарную ответственность, необходимо отдельно остановиться на увольнении как крайней мере.

Дисциплинарное увольнение - это мера дисциплинарного взыскания в виде расторжения трудового договора по инициативе работодателя.

2.5. Материальная ответственность

Общие принципы материальной ответственности работника и работодателя сформулированы в ст. 232 ТК РФ [\[33\]](#), в соответствии с которой сторона трудового договора, причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с законодательством. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено законодательством. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности [\[34\]](#).

Работодатель несет ответственность:

-за ущерб, причиненный работнику в результате незаконного лишения его возможности трудиться;

-за ущерб, причиненный имуществу работника;

-за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику;

-за причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя моральный вред.

По общему правилу, установленному в ст. 241 ТК РФ, пределы материальной ответственности работника ограничиваются размером его среднемесячного заработка вне зависимости от суммы ущерба. Возмещение работником ущерба в полном размере возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законодательством РФ. К таким случаям относятся:

- недостача ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора (договора о полной материальной ответственности) или полученных им по разовому документу;
- умышленное причинение ущерба;
- причинение ущерба в состоянии опьянения;
- причинение ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда;
- причинение ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом, разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну, в случаях, предусмотренных федеральными законами; причинение ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

В практике распространены случаи заключения организациями с работниками договоров о полной материальной ответственности.

Заключение таких договоров допускается с совершеннолетними работниками, непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

На практике работодатели зачастую расширительно толкуют категории работников, непосредственно обслуживающих или использующих денежные, товарные ценности или иное имущество. Между тем перечень работ и категорий работников, а также типовая форма договора о полной материальной ответственности утверждены Постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 [\[35\]](#).

Данный перечень является закрытым.

Заключение договоров о полной материальной ответственности с лицами, не занимающими должности и не выполняющими работы, указанные в перечне Минтруда РФ, является неправомерным.

2.6. Юридическая ответственность военнослужащих

Военнослужащие как индивиды общества несут ответственность за совершенные ими проступки и правонарушения на фоне снижения в целом правосознания и уровня воинской дисциплины, поэтому при низкой правовой регламентации ответственности создается своеобразная «питательная среда» для увеличения числа воинских преступлений. Без изучения действительного положения дел в войсках невозможно предупреждение правонарушений, укрепление законности и правопорядка.

Так, согласно ст. 47 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации^[36] (далее - ДУ ВС РФ) за дисциплинарный проступок военнослужащие привлекаются к дисциплинарной ответственности.

Военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности только за тот дисциплинарный проступок, в отношении которого установлена его вина.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, форма проведения разбирательства зависит не от самого факта совершения военнослужащим дисциплинарного проступка, а в каждом конкретном случае определяется командиром (начальником) с учетом объема и сложности задач по установлению конкретных обстоятельств проступка^[37].

О привлечении военнослужащих к материальной ответственности написано довольно много, и, казалось бы, уже разобраны все известные ситуации, которые могут возникать при этом. Однако порой происходят весьма интересные случаи с точки зрения правоприменения в данной сфере. О таком случае, произошедшем совсем недавно, рассмотрим ниже.

Определением Выборгского гарнизонного военного суда от 13 апреля 2016 г. командир войсковой части 00000 был привлечен в качестве соответчика в деле № 4-2а-16/2016 по административному исковому заявлению Ф. В своих требованиях с учетом изменений административный истец просил суд признать незаконным и отменить заключение по итогам административного расследования, утвержденное командиром войсковой части 11111 21 ноября 2015 г., а также приказ командира войсковой части 00000 от 28 декабря 2015 г. № 716 о привлечении его к материальной ответственности.

Административный истец проходит военную службу в войсковой части 00000 с 3 сентября 2015 г., ранее проходил военную службу в войсковой части 11111.

Заключение по итогам административного расследования, которое явилось основанием издания оспариваемого приказа, было проведено командиром войсковой части 11111 и утверждено им 21 ноября 2015 г. Примечательно в нем то, что данное расследование началось уже после убытия Ф. к новому месту службы.

Поскольку на момент утверждения результатов административного расследования Ф. проходил службу в другой воинской части, командир войсковой части 11111 в соответствии с ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих»[\[38\]](#) направил необходимые материалы к новому месту службы военнослужащего для привлечения его к материальной ответственности. Возмещение ущерба в этом случае производится по новому месту службы военнослужащего в порядке, предусмотренном ст. 8 указанного выше Федерального закона. Приказ командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба издается в двухнедельный срок со дня поступления с прежнего места службы военнослужащего указанных материалов.

Поскольку нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены действия командира (начальника) воинской части по проверке законности результатов и процедуры проведения административного расследования, материалы о котором поступили из воинской части, где ранее проходил службу привлекаемый к материальной ответственности военнослужащий, то командир войсковой части 00000 в соответствии с положениями Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» 28 декабря 2015 г. издал приказ № 716 о привлечении административного истца к материальной ответственности.

Исходя из буквального толкования законодательства и позиции Верховного Суда Российской Федерации, командир войсковой части 00000, издав приказ о привлечении административного истца к материальной ответственности, действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации, поэтому, казалось бы, нет оснований считать его действия незаконными.

Однако решением Выборгского гарнизонного военного суда от 22 апреля 2016 г. данный приказ признан незаконным в силу того, что административное расследование, которое явилось основанием издания такого приказа, также было признано незаконным. При этом суд согласился с мнением представителя

командира войсковой части 00000, что нормы Закона о материальной ответственности не предусматривают возможности командира по новому месту службы отказать в издании приказа о привлечении военнослужащего к материальной ответственности. Ленинградский окружной военный суд в своем Определении от 28 июля 2016 г. согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения, а апелляционную жалобу командира войсковой части 00000 - без удовлетворения[39].

Что касается природы административной ответственности военнослужащих, при проведении обобщений доктринальных положений, опираясь на собственное видение, можно предложить следующее определение – это реакция государства на неправомерные виновные административно-наказуемые деяния военнослужащих, виновность которых была доказана в установленном законом порядке, предполагающая наступление неблагоприятных последствий морального и материального характера, направленная на предупреждение совершения новых правонарушений как ими, так и другими лицами.

Несмотря на имеющиеся в отечественном уголовном законодательстве особенности правового положения военнослужащих, они также, наряду с другими гражданами РФ, подлежат уголовной ответственности за совершение преступных деяний, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

У военнослужащих и обычных граждан имеются равные права, перечисленные основным законом российского государства, но все же статус первых отличается несением дополнительных обязанностей, что обусловлено несением федеральной государственной службы[40].

В статье 1 самого Федерального закона «О статусе военнослужащих» указывается, что ответственность, в том числе и уголовно-правового характера, выступает в виде составляющей правового статуса лиц, проходящих военную службу.

Правовую основу и обусловленность закрепления уголовной ответственности за совершение преступных деяний, перечисленных в XI разделе Особенной части Уголовного кодекса РФ, составляет конституционно - правовая норма в статье 59 Конституции Российской Федерации, согласно которой на гражданах РФ лежит обязанность по защите Отечества.

При исследовании аспектов уголовной ответственности военнослужащих следует обращаться к содержанию статьи 331 УК РФ, в соответствии с которой

преступления против военной службы представляют собой установленные уголовным законодательством преступные деяния, посягающие на установленный порядок прохождения военной службы, субъектами совершения которых являются лица, проходящие военную службу по призыву или по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, иных войсках, а также воинских формированиях России, либо граждане, находящиеся в запасе, в период проведения военных сборов[41].

Безусловно, приведенное определение преступлений против военной службы выступает в качестве основы для осуществления легального противодействия преступным деяниям, поскольку они в действительности представляют угрозу подрыва обороноспособности и национальной безопасности государства.

Военно-уголовное законодательство Российской Федерации, основывается на главе 33 Уголовного кодекса, закрепляющей 22 состава преступных деяний, совершаемых сугубо в сфере военной службы.

Стоит отметить, что большинство уголовно-правовых норм об уголовной ответственности за совершение воинских преступлений являются бланкетными, так как при квалификации действий, совершенных лицом, проходящим военную службу по призыву либо контракту, правоприменитель должен обратиться к нормативно-правовым актам иных отраслей российского права, регламентирующим обязанности военнослужащих[42].

Вместе с тем, в уголовном законе России наблюдается уравнивание ответственности за совершение преступлений воинских, а также гражданских должностных лиц, поскольку первые, на практике, могут нести уголовную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ.

В заключение второй главы настоящего исследования отметим, что классификация юридической ответственности осуществляется по различным основаниям, что обуславливается большим количеством различных видов юридической ответственности. Наиболее пристальное внимание в юридической науке уделяется рассмотрению трех основных видов юридической ответственности: уголовной, гражданско-правовой и административной. Этот факт обусловлен не только тем, что перечисленные виды юридической ответственности являются самыми распространенными в юридической практике, но и тем обстоятельством, что они осуществляют охрану наиболее важных общественных отношений.

Заключение

Подводя итоги курсовой работы можно утверждать, что цели и задачи, в целом были достигнуты. И из всего вышесказанного можно сделать ряд выводов.

Несмотря на то, что в юридической литературе такое разнообразие взглядов на определение понятия «юридическая ответственность», все исследователи едины в одном.

Юридическая ответственность – это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права.

Юридическая ответственность всегда сопряжена с государственным осуждением виновных противоправных деяний, которые для государства опасны и вредны и с которыми ведется борьба через применение принудительных мер.

Общая цель юридической ответственности – защитить права и свободы человека, обеспечить общественный порядок.

В ходе исследования также были рассмотрены функции юридической ответственности, к ним относятся: карательная, предупредительная (воспитательная), праввосстановительная (компенсационная), сигнализационная, превентивная (профилактическая) и регулятивная функция.

Так же мы раскрыли понятие видов юридической ответственности таких как: уголовная, гражданско-правовая, дисциплинарная, административная, материальная. Различают также конституционную, федеративную и экологическую ответственность.

Юридическая ответственность, в отличие от других видов ответственности (моральной, общественной, семейной), применяется лишь к тем, кто совершил правонарушение, то есть нарушил норму права, закон.

Можно сделать вывод что, под юридической ответственностью понимается применение к виновному лицу, допустившему противоправное деяние, применение мер государственного принуждения, выражающихся в нанесении правонарушителю лишения личного (уголовная ответственность), имущественного

(конфискация имущества) или организационного (отрешение от должности) характера.

Таким образом, хотя в законодательстве термин «ответственность» и употребляется в разных аспектах, тем не менее, юридической ответственностью в специальном, правовом смысле можно считать только ответственность за совершенные противоправные деяния.

Список использованных источников

Нормативно-правовые источники

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О материальной ответственности военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 29.- ст. 3682.

Постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Российская газета. 2003. № 25.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2005. - № 80.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.06.2011 г. по делу № А17-4718/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.07.2015 по делу № 33-6255/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2007 г. № ВКПИ07-10 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующей и не подлежащей применению статьи 86 Дисциплинарного устава ВС Российской Федерации». URL: http://docs.pravo.ru/document/list/?f_alias=all_court_practice. (дата обращения 20.07.2018).

Учебники, монографии, брошюры

Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 565 с.

Глущенко В. В. Теория государства и права: системно- управленческий подход. Железнодорожный, 2000. 415 с.

Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах / М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2015. 240 с.

Оксамытный В. В. Теория государства и права: учебник. М., 2004. 560 с.

Погребной И. М. Теория права : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. Харьков, 2003. 128 с.

Пьянов Н. А. Консультации по теории государства и права: Учебное пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2010. 583 с.

Соколов Н. Я. Профессиональная культура юристов и законность: учеб. Пособие. М. : Проспект, 2011. 160 с.

Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1973-1974 учебном году. СПб.: Наука, 2007. 450 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

Горлач М. Ю. Права и обязанности субъектов юридической ответственности в современном российском законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 162с.

Новиков А. Г. Гражданско-процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 211 с.

Периодические издания

Бозров В. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 110-114.

Боренштейн А.Л. Сущность административной ответственности. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право, (2012). С. 117-122.

Ващенко Ю.С. Уровни восприятия и понимания гражданской ответственности // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 4-8.

Гомонов С.А. Понятие и признаки должностного административного правонарушения // Военно-юридический журнал. 2011. № 9. С. 14-17.

Дивин И.М. К вопросу об определении понятия «административная ответственность» // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 25-27.

Ильинская А. Дисциплинарная ответственность / А. Ильинская // Кадровик.ру. 2013. № 2. С. 25-27.

Макаров А.В. Проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве // Российский следователь. 2012. № 4. С. 13-16.

Масканова А.А. Аспекты уголовной ответственности военнослужащих в Российской Федерации // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. 2016. С. 150-153.

Семьянов Е.В. Гражданско-правовая ответственность в свете изменений парадигмы юридической ответственности // В сборнике: Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 192-195.

Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Правовой статус иностранного гражданина по российскому уголовному законодательству // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 7. С.191-194.

Хабриева Т.Я., Терещенко Л.К. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 133-136.

Хорькова Ю.Н. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности // В сборнике: государственное и муниципальное право: теория и практика. Сборник статей международной научно-практической конференции. 2017. С. 138-139.

Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. 2006. № 5. С.105-109.

1. Годунов Н. Мера ответственности / Н. Годунов. - М.: Юридическая литература, 2017. С. 176. [↑](#)
2. Хорькова Ю.Н. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности // в сборнике: государственное и муниципальное право: теория и практика. Сборник статей международной научно-практической конференции. 2017. С. 138. [↑](#)
3. Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1973-1974 учебном году. СПб.: Наука, 2007. С. 58. [↑](#)
4. Семьянов Е.В. Гражданско-правовая ответственность в свете изменений парадигмы юридической ответственности // в сборнике: Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы материалы международной научно-практической конференции. 2016. С. 193. [↑](#)
5. Пьянов Н. А. Консультации по теории государства и права. С. 158. [↑](#)
6. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. - М.: Юрид. лит., 1971. С. 140. [↑](#)

7. Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С.165. [↑](#)
8. Горлач М. Ю. Права и обязанности субъектов юридической ответственности в современном российском законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 162. Новиков А. Г. Гражданско-процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С.211. [↑](#)
9. Погребной И. М. Теория права : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. Харьков, 2003. С. 128. [↑](#)
10. Оксамытный В. В. Теория государства и права: учебник. М., 2004. С. 98. [↑](#)
11. Глущенко В. В. Теория государства и права: системно- управленческий подход. Железнодорожный, 2000. С. 248. [↑](#)
12. Годунов Н. Мера ответственности / Н. Годунов. - М.: Юридическая литература, 2017. С. 176. [↑](#)
13. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. 2006. № 5. С.39. [↑](#)
14. Соколов Н. Я. Профессиональная культура юристов и законность: учеб. пособие / Н. Я. Соколов. М. : Проспект, 2011. С.89. [↑](#)
15. Зорченко Е.А. Законность как универсальный принцип права, собственные принципы законности // В сборнике: Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. Сборник статей Международной научно-практической конференции% в 2-х частях. 2016. С. 26. [↑](#)
16. Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах / М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2015. С. 48. [↑](#)

17. Бозров В. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 111. [↑](#)
18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954. [↑](#)
19. Макаров А.В. Проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве // Российский следователь. 2012. № 4. С. 14. [↑](#)
20. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 270. [↑](#)
21. Щедрин Н., Востоков А. Уголовная ответственность юридических лиц или иные меры уголовно-правового характера в отношении организаций // Уголовное право. 2009. № 1. С. 59. [↑](#)
22. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994. [↑](#)
23. Ващенко Ю.С. Уровни восприятия и понимания гражданской ответственности // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 7. [↑](#)
24. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.07.2015 по делу № 33-6255/2015 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1. [↑](#)
26. Дивин И.М. К вопросу об определении понятия «административная ответственность» // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 26. [↑](#)

27. Боренштейн А.Л. Сущность административной ответственности. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право, (2012). С. 118. [↑](#)
28. Гомонов С.А. Понятие и признаки должностного административного правонарушения // Военно-юридический журнал. 2011. № 9. С. 15. [↑](#)
29. Хабриева Т.Я., Терещенко Л.К. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 133. [↑](#)
30. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.06.2011 г. по делу № А17-4718/2010 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#)
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. № 80. 19.04.2005. [↑](#)
32. Ильинская А. Дисциплинарная ответственность / А. Ильинская // Кадровик.ру. 2013. № 2. С. 25. [↑](#)
33. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. 2001. № 256. [↑](#)
34. Годунов Н. Мера ответственности / Н. Годунов. - М.: Юридическая литература, 2017. С. 177. [↑](#)
35. Постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» // Российская газета. 2003. № 25. [↑](#)

36. Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 02.01.2017) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 47 (1 ч.). - ст. 5749. [↑](#)
37. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2007 г. № ВКПИ07-10 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующей и не подлежащей применению статьи 86 Дисциплинарного устава ВС Российской Федерации». URL: http://docs.pravo.ru/document/list/?f_alias=all_court_practice. (дата обращения 20.07.2018) [↑](#)
38. Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О материальной ответственности военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 29. - ст. 3682.
- [↑](#)
39. Определение Ленинградского окружного военного суда от 28 июля 2016 г. // СПС Консультант плюс. [↑](#)
40. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Правовой статус иностранного гражданина по российскому уголовному законодательству // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 7. С.192. [↑](#)
41. Масканова А.А. Аспекты уголовной ответственности военнослужащих в Российской Федерации // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. 2016. С. 150-153. [↑](#)
42. Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности / Д.А. Липинский, Р.Л. Хачатуров. - М.: Юридический центр Пресс, 2017. С. 250. [↑](#)