

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Правовая защита завтрашнего дня – это не только и не столько гарантии со стороны государства по соблюдению прав и свобод человека и гражданина, сколько соблюдение самим человеком и гражданином основных принципов общественных отношений путем добросовестной реализации имеющихся у него прав и возложенных на него обязанностей.

В последние несколько десятилетий проблема юридической ответственности является особо актуальной не только со стороны юристов, но и со стороны политиков, социологов, а также простых обывателей.

Актуальность темы исследования состоит в том, что в современных условиях одной из определяющих задач общественного развития является наличие установленных правовых норм динамичного развивающегося правового государства, в которых предусматривается юридическая ответственность субъектов права.

Степень разработанности проблемы. Необходимо отметить, что исследованиям в области юриспруденции о юридической ответственности в дореволюционной России были посвящены научные труды таких юристов как Г.Ф. Шершеневич «Общая теория права», Н.М. Коркунов «Лекции по общей теории», П.А. Сорокин «Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства» и ряд других авторов.

В советское время «юридической ответственности» были посвящены научные труды таких авторов как С.Н. Братусь «Юридическая ответственность и законность», И.С. Самошенко, М.Х. Фарукшин «Ответственность по советскому законодательству» и ряд других авторов.

Однако и в постсоветское время вопросы юридической ответственности продолжали рассматриваться и советскими учеными-юристами.

Целью исследования является описание и обоснование теоретико-правовых основ юридической ответственности.

Для реализации поставленной цели мы должны решить следующие задачи:

- дать определения: «юридическая ответственность», «правомерное поведение», «правонарушитель», «проступок», «преступление», «правонарушение»;
- раскрыть сущность и содержание юридической ответственности;
- проанализировать составляющие юридической ответственности;
- рассмотреть юридическую ответственность как предмет юридической науки, как результат практической деятельности;
- рассмотреть критерии оценки юридической ответственности в различных отраслях права;
- изучить процесс и результаты применения юридической ответственности различными субъектами права на основе статистических отчетов и организационных документов.

Объектом данного исследования является «юридическая ответственность» как правовой институт и деятельность государства, связанная с реализацией данной функции.

Предметом исследования являются нормы, закрепляющие основания юридической ответственности, способы ее реализации.

Несмотря на то, что в юридической литературе накоплен и обобщен определенный опыт, вместе с тем, проблема юридической ответственности остается наиболее актуальной на сегодняшний день, что безусловно требует дополнительного совершенствования на законодательном уровне.

Для решения поставленных задач в работе были использованы соответствующие методы, такие как: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический.

Структура курсовой работы: введение, три главы, заключение, список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие, сущность юридической ответственности

Тема юридической ответственности занимала и занимает одно из центральных мест в общей теории права. Она являлась традиционной в историческом аспекте и продолжает оставаться актуальной в настоящее время, при этом являясь неоднозначной в понимании.

На пути построения правового государства и реформирования правовой системы Российской Федерации, построения гражданского общества, в науке юриспруденции во многом определились совершенно новые подходы к пониманию «юридической ответственности».

Необходимо отметить, что законодательного понятия «Юридическая ответственность» в настоящее время отсутствует. В тоже время, нельзя не отметить, что вопросы юридической ответственности нашли свое отражение в научных трудах таких ученых как С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, В.Н. Храпанюка, М.Н. Марченко, Р.Л. Хачатурова, З.Г. Ягутян, Д.А. Липинского и других авторов.

Несмотря на то, что в юридической науке накоплен достаточно большой опыт в области исследования юридической ответственности, многие авторы по разному определяли и продолжают определять понятие юридической ответственности[10].

В Толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова ответственность – это необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки.

Так, исторически сложилось, что понятия «правонарушение» и «ответственность» пришли к нам из прошлого, как пишет А.Г.Чернявский[19] «в период неписанного права реагировать на причиненную обиду было делом обиженного, делом частного лица. Возникающие конфликты разрешались у древних народов в основном путем насилия. Так появился институт мести, ставший прообразом понятия ответственности».

Так что же необходимо предполагать под «ответственностью» в ее широком понимании? На наш взгляд, ответственность – это, прежде всего, чувство долга самого человека и гражданина, а также государства и юридических лиц в лице его представителей – должностных лиц, сотрудников и иных уполномоченных органов. Понятие «ответственности» может как побуждать к совершению определенных правомерных действий, и в то же время может и препятствовать совершению

противоправного поведения как со стороны физических лиц, так и со стороны юридических лиц[12].

Впервые определение «ответственность» в науке встречается в работе английского философа-материалиста Томасса Гоббса в XVII веке, его научных трудах о теории общественного договора и теории государственного суверенитета, где под ответственностью он понимал общую ответственность сограждан, объединенных общественным договором, за действия своего государства[14].

Так, в одних случаях под юридической ответственностью понимается «возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующее лишение и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права».

Необходимо отметить, что понятийный аппарат формировался в отраслевых юридических науках на протяжении длительного периода времени в рамках определения понятия преступления и правонарушения и их последствиях, и прежде всего в уголовном и административном праве[20].

Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение. Ответственность как мера государственного принуждения, по мнению большинства авторов, выражается в осуждении правонарушения, в установлении для правонарушителя определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в виде ограничений (лишений) личного или имущественного порядка. К этому добавляется, что юридическая ответственность служит делу воспитания и исправления правонарушителей, специального и общего предупреждения правонарушений»[19].

Ответственность в ретроспективном смысле есть ответственность за прошлое поведение, но не за всякое, а лишь за поступки, противоречащие определённым социальным явлениям.

Говоря о юридической ответственности в ее ретроспективном аспекте, необходимо отметить, что это кара за противоправное поведение в прошлом и санкции за нарушенную норму права в настоящем и будущем; в то же время это необходимость претерпевать определённые последствия; обязанность субъекта нести наказание[17].

Рассматривая же юридическую ответственность с позиции другого подхода – позитивного – позволяет сделать вывод, что она в этом случае – необходимость совершать действия во избежание негативных последствий, но не есть кара, и в тоже время отсутствие необходимости претерпевать невыгодные последствия; это прежде всего «долг», вытекающий из возникших правоотношений[11].

Авторы, противники позитивной ответственности, полагают, что в ней отсутствует юридическое содержание, юридическое начало ответственности, относя ее к понятию «долг». Так, например, Н.С. Малеин утверждает, что «сторонники позитивной юридической ответственности выводят ее за пределы права».

А.С. Шабуров полагает, что «проблема позитивной юридической ответственности не только не укладывается в рамки теории юридической ответственности, но и вообще выходит за пределы юридической категории».

Вместе с тем нельзя и не согласиться со сторонниками позитивной ответственности, поскольку она является не только элементом нравственной и моральной ответственности, но и в настоящее время четко прослеживается в нормативных правовых актах. Так, М.Н. Марченко подчеркивает, что «позитивная ответственность, имея созидательный характер, играет в обществе и государстве согласно своему названию не только положительную, но и главенствующую роль».

1.2 Основные признаки юридической ответственности

Без правонарушения нет юридической ответственности. Рассмотрим признаки юридической ответственности, отличающие ее от других видов ответственности. Так каковы же признаки юридической ответственности и в чем именно они проявляются? Чтобы дать ответ на поставленный вопрос обратимся к общей теории права[13].

По мнению А.В. Клименко и В.В. Румыниной «юридическая ответственность обладает следующими отличительными признаками:

- 1) Имеет ретроспективный характер, то есть представляет собой реакцию государства на уже совершенное в прошлом правонарушение;

2) Устанавливается государством в нормах права, а точнее в их санкциях, и обеспечивается принудительной силой государства;

3) Возлагается компетентными государственными органами в ходе правоприменительной деятельности в строго определенных законом процедурных формах;

4) Заключается в неблагоприятных для правонарушителя последствиях личного, имущественного и иного плана, которое он обязан претерпевать независимо от своего желания или нежелания».

Одновременно с этим, В.Н. Протасов добавляет к вышеназванным признакам следующее:

1) «Поведение, лежащее в основе юридической ответственности должно быть особым, а именно – содержать признаки правового нарушения. В частности, быть виновным поведением. Без вины не может быть и юридической ответственности.

2) Имеет штрафной характер. Суть этого признака в том, что у правонарушителя в результате совершенного им деяния возникают новые юридические обязанности (которых до правонарушения не было). Правонарушение есть юридический факт, который вызывает появление особого – охранительного правоотношения (между правонарушителем и государством), в рамках которого эти обязанности и возникают»[14].

Нельзя не обратить внимание на научный взгляд Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявского, которые конкретизируют вышеуказанные признаки юридической ответственности и расставляют в следующей последовательности[19]:

- «возникает в случае совершения правонарушения;
- применяется за нарушение норм права;
- непосредственно связана с субъектом, совершившим правонарушение;
- фиксируется и конкретизируется в санкции правовой нормы;
- представляет собой реакцию государства на нарушение правовых предписаний;
- выражается в применении мер государственного принуждения;

- влечет негативные последствия для правонарушителя, предусмотренные нормами права;
- наступает только при наличии всех признаков правонарушения;
- применяется уполномоченными органами государства;
- реализуется в процессуальных формах; преследует определенные цели и выполняет специфические функции».

Огромное значение в исследовании юридической ответственности в юридическую науку внес ученый-юрист С.С. Алексеев. Более предметный и пристальный анализ мы находим в его произведениях: «Общие дозволения и общие запреты в советском праве», а также «Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования».

Так, он утверждает, что «В праве под этим словом (ответственность- прим. автора) понимается главным образом применение государственного принуждения к виновному лицу за совершенное им правонарушение. Юридическая ответственность — это применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершенное правонарушение. Сюда включается применение мер уголовного наказания за совершенное преступление, назначение штрафа за совершенный административный проступок. При юридической ответственности правонарушитель «держит ответ» — претерпевает меры государственного принуждения за свою вину и поэтому несет известные лишения, урон. Юридическая ответственность, следовательно, связана с общественным осуждением правонарушителя, социальной и моральной упречностью его поведения»[14].

И с этим нельзя не согласиться, поскольку юридическая ответственность тесно связана с прошлым субъекта (физического или юридического лица) и государством, в лице его должностных лиц, и издаваемые им нормы права, влекущие за собой обязанность субъектов по их соблюдению, тесно взаимосвязаны между собой, поскольку несоблюдение своих обязанностей граждан и юридических лиц в прошлом влечет за собой противоправное поведение и как следствие государственное принуждение в будущем за совершенное противоправное поведение. При этом «государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер»[11].

Вместе с тем необходимо отметить, что государственное принуждение – это прежде всего воздействие на действия (бездействия) людей, основанной на букве закона и от имени государства и в правовых рамках. Такими функциями, прежде всего наделены властные полномочные государственные органы: полиция, следственный комитет, прокуратура, суд и другие органы, осуществляющие юридическое воздействие от имени государства и в его интересах. Но, не все меры государственного принуждения относятся к мерам юридической ответственности. Так, нельзя отнести к мерам юридической ответственности меры пресечения, установленные уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Так, статьей 91 УПК РФ [7] установлено, что орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления», установленные статьей 98 УПК РФ к мерам пресечения относят «подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу». На наш взгляд, данные меры процессуального принуждения, можно лишь отнести к ограничительным мерам, но не к мерам государственного принуждения, поскольку за нарушение указанных норм не может последовать наступление юридической ответственности. Как представляется, данные меры процессуального принуждения необходимо отнести к предупредительным мерам [7]. За их нарушение последует лишь изменение мер процессуального принуждения в части их ужесточения (усиления).

Одновременно с этим, обязательным признаком юридической ответственности является и претерпевание, «она всегда связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Этой особенностью правовая ответственность отличается от иной социальной».

Другими словами, «государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности, проявляясь по-разному в различных отраслях права. Например, возможность добровольного исполнения обязанностей (например, возмещение причиненного вреда силами и за счет средств нарушителя) в гражданском или трудовом законодательстве и исполнение наказания в принудительном порядке и с помощью специальных органов государства в уголовном и административном праве. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает

правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. Важно при этом иметь ввиду то, что независимо от отраслевых особенностей, применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснения его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Иными словами юридическая ответственность – есть кара. Она представляет собой новую юридическую обязанность для правонарушителя, которая возникла исключительно как следствие совершения им правонарушения».

В то же время, в противовес позициям теоретиков-ученых, Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 17.11.2016 N 25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова» говорит, что «...из Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 17 (часть 2), 18, 21 (часть 1) и 45 (часть 2), утверждающих приоритет человека, его прав и свобод и возлагающих на государство обязанность охранять личное достоинство каждого от любых форм унижения со стороны кого бы то ни было, включая само государство, следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными способами и спорить с государством в лице любых его органов (постановления от 3 мая 1995 года N 4П, от 20 апреля 2006 года N 4-П и др.). Данная правовая позиция, будучи универсальной, приобретает особое значение в сфере публичного принуждения, являющегося системообразующим признаком юридической ответственности»[11].

Следующим признаком юридической ответственности необходимо является её установление государством в нормах права (их санкции), и обеспечение принудительной силой государства[13].

Необходимо отметить, что правовая норма состоит из гипотезы, диспозиции и санкции. Но не все нормы права содержат указанные элементы. «Слово «санкция» весьма многозначна. В переводе с латинского «sanctio» - это «строжайшее постановление», «одобрение», «власть», «источник власти», «принудительная мера». Латинянам, как и нам сегодня, не чуждо было понимать санкцию как часть правовой нормы. Однако во всех значениях санкция рассматривается как нечто властное, исходящее от авторитета, стремление что-то вытеснить и запретить

(несправедливое) и, напротив, что-то разрешить, поощрить»[20].

Таким образом, рассмотрев понятие и признаки юридической ответственности, мы полагаем, что юридическая ответственность - это возникающее из совершенного правонарушения правовое отношение государства в лице его органов и должностных лиц, осуществляемых в форме государственного принуждения и от его лица, и субъектом нарушенного права - правонарушителя, на которого возлагается юридическая обязанность претерпевать определенные лишения и негативные последствия за совершенное им деяние в прошлом в форме действия или бездействия, за нарушение требования, установленного правовым способом в виде норм права и содержащихся в них ограничениях или совершениях юридических обязанностей[16].

Целью юридической ответственности, является, во-первых, охрана правопорядка; во-вторых, воспитание человека и гражданина в духе уважения к праву и закону. Аналогичную позицию мы видим и у И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина, которые указывают, что «юридическая ответственность независимо от ее отраслевой принадлежности преследует две цели: охрану правопорядка и воспитание правонарушителей и остальных граждан».

Цель юридической ответственности определяет ее функции. Под функциями в «юридической ответственности» необходимо понимать направленность воздействия со стороны государства на правоотношения, возникающие между субъектами, соблюдения правопорядка и законности.

При достижении цели «юридической ответственности» решаются задачи посредством функций юридической ответственности[14].

В научной литературе ученые-исследователи, занимающиеся проблематикой юридической ответственности, констатируют факт репрессивно-карательной функции, являющейся результатом негативного отношения со стороны государства и необходимым средством, которое предупреждает в будущем совершение новых правонарушений. Н.В. Витрук полагает, что «при характеристике целей юридической ответственности следует различать основную (главную, определяющую) и дополнительные (промежуточные) цели, преследуемые законодателем и правоприменителями при их установлении и реализации[10].

Основная (главная, определяющая) цель направлена на достижение основного результата, который предусмотрен содержанием того или иного вида юридической ответственности. Дополнительные (промежуточные) цели юридической

ответственности преследуют достижение более частных, но не менее существенных результатов».

Предупредительно-восстановительная (превентивная) функция – является побуждающей неукоснительно соблюдать закон и действовать строго в его рамках, уважительно относиться к правам и интересам других субъектов права – физическим и/или юридическим лицам. Необходимо также отметить, как мы полагаем, юридическая ответственность имеет своей целью и правовосстановительную функцию, которая присуща материальной (имущественной) ответственности[13].

Принципы юридической ответственности основаны на необходимости привлечения правонарушителя к юридической ответственности, применение к нему мер наказания и компенсация причиненного вреда. Другими словами – это основополагающие идеи, которых следует придерживаться при возложении юридической ответственности.

Принципами юридической ответственности являются:

1. Законность – неуклонное исполнение требований закона и соответствующих им нормативных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами. Ответственность должна быть лишь за те деяния, предусмотренные законом, и только в его пределах. Законность выступает как главный принцип при привлечении виновного лица к ответственности при совершении противоправного поведения, то есть как начало, которым должны руководствоваться субъекты в регулируемых правом отношениях. С этой точки зрения законность – это требуемое поведение, конкретно выражающееся в том, что все без исключения государственные органы, организации, должностные лица и граждане обязаны неукоснительно исполнять законы и другие нормативные акты. Однако ни какой принцип не может иметь какого бы то ни было реального значения, если он не реализуется на практике, не связан с претворением его в жизнь[12].

2. Обоснованность – процессуальная сторона юридической ответственности – установление факта совершения лицом конкретного правонарушения как объективной истины.

3. Справедливость – вред, причиненный правонарушителем, если он имеет обратимый характер, должен быть возмещен; за одно правонарушение должно следовать одно наказание. Недопустимость уголовных наказаний за проступки. Закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь

обратной силы[14].

4. Целесообразность – индивидуализация карательных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, свойств личности, обстоятельств совершения правонарушения. Соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности.

5. Неотвратимость – является важнейшим условием ее эффективности. Ни одно правонарушение не должно оставаться не раскрытым и безоценочным со стороны государства и общественности.

Выводы по первой главе:

Исследовательская практика показывает, что единого подхода к пониманию «юридической ответственности» не выработано до настоящего времени, и даже на законодательном уровне такое понятие отсутствует.

Определению «юридической ответственности», ее структуры, годной на все случаи правоотношений, быть не может.

Ее состав и содержательная характеристика будут варьироваться в зависимости от исследуемого объекта, предмета и задач научного труда[19].

Определяя теоретико-методологические аспекты изучения юридической ответственности было установлено, что под юридической ответственностью понимается, прежде всего, возникшие правоотношения между государством в лице уполномоченных его органов и должностных лиц, и субъектов нарушенного права – правонарушителя, на которого посредством возложения государственно-принудительных мер возлагается претерпевать определенные лишения и неблагоприятные последствия, связанные с этим.

Исходя из этого, цель и функции юридической ответственности неразрывно связаны между собой, составляющие единое целое и максимально возможное восстановление нарушенных правовых норм.

Составляющими юридической ответственности являются ее принципы, которые находятся в неразрывной связи с функциями и целями юридической ответственности, ведь без соблюдения принципов юридической ответственности невозможно достичь ее целей.

Несмотря на «временную» разницу в рассмотрении научной проблемы, связанной с юридической ответственностью, авторы в той или иной мере по-разному трактуящие понятие «юридической ответственности», ее цель, функции и принципы, приходят в той или иной степени к общему мнению о том, что юридическая ответственность есть результат государственного принуждения, характеризующаяся определенными лишениями и основанное на нормах права[20].

Тем не менее, юридическая ответственность не должна выражаться в жестокости и жесткости, а лишь в ее неотвратимости наступления для всех субъектов права.

ГЛАВА 2 ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Фактические основания юридической ответственности

Совершая многообразные действия в сфере правового регулирования, люди оценивают их, прежде всего, как правомерное и неправомерные. Некоторые поступки человека, считаясь безнравственными и порицаемыми с точки зрения морали, не являются правонарушениями.

Фактическим основанием юридической ответственности признается наличие факта правонарушения (фактически совершенного деяния), с которым связывается возникновение охранительного правоотношения, в рамках которого реализуется юридическая ответственность.

Правонарушение как противоположности законопослушного, правомерного поведения присущи определенные признаки.

Правонарушение – это общественно опасное, виновное деяние, противоправное действие или бездействие, наносящее вред обществу или отдельной личности и влекущее юридическую ответственность. Правонарушениям присуща та или иная степень общественной опасности, поскольку она выражается в том конкретном вреде или угрозе вреда, который возникает в результате правонарушений. Вред может носить имущественный, личный или моральный характер.

Правонарушение как основание юридической ответственности характеризуется четырьмя элементами, образующими его состав. К ним относятся:

- 1) объект — нарушенное материальное или нематериальное благо, защищаемое правом;
- 2) субъект — дееспособное лицо, совершившее правонарушение;
- 3) объективная сторона — само противоправное деяние, наступивший вредоносный результат и причинная связь между деянием и результатом;
- 4) субъективная сторона — вина, т.е. отношение правонарушителя к деянию и его результату в форме умысла или неосторожности.

«Юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственного принуждения, но возникает она только после установления факта противоправного деяния с наличием в нем состава правонарушения. Следует четко представлять себе, что любое правонарушение является противоправным деянием, но не любое противоправное деяние непременно является правонарушением. Например, уголовное законодательство освобождает от ответственности лиц, которые совершили преступные деяния под физическим принуждением, ибо, как уже отмечалось выше, у субъектов права должна быть возможность выбора одного или нескольких из большего числа вариантов поведения. Для признания противоправного деяния правонарушением необходимо, чтобы оно было совершено виновно. Таким образом, состав правонарушения – есть фактическое основание юридической ответственности»

Правонарушения носят противоправный характер, то есть такие поступки, которые запрещены действующими юридическими нормами. Например, согласно статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации «права и обязанности супругов возникают с момента заключения брака в органах записи актов гражданского состояния», и неявка на регистрацию брака не влечет за собой юридической ответственности. В то же время, обязанность родителей по воспитанию своих детей (статьи 54, 55, 56 СК РФ), влечет за собой негативные правовые последствия в виде наступления уголовной ответственности, предусмотренной статьей 156 УК РФ.

Правонарушением является виновное деяние. Если в поведении субъекта права отсутствует вина (как обязательный признак правонарушения), то его действия (бездействия) нельзя признать правонарушением, хотя по своим формальным

признакам оно схоже с правонарушением. Например, в момент совершения преступления лицо, совершившее преступление, являлось психически больным. Однако данное обстоятельство должно быть юридически закреплено. Таким образом, предполагается, что в момент совершения правонарушения лицо не отдавало и не могло отдавать отчет своим действиям и не могло ими руководить. В связи с чем субъектом правонарушения признается лицо, вменяемое и достигшее определенного возраста, с которым закон связывает наступление юридической ответственности.

Юридическая ответственность может быть возложена на лицо лишь при наличии, а практически при режиме законности — установлении всех элементов (сторон) состава правонарушения. Это требование является обязательным, безусловным при возложении уголовной и административной ответственности. По гражданским же правонарушениям (в том числе при ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности) закон может сделать исключения из этого требования: лицо может нести ответственность при определенных обстоятельствах и без вины.

«Меры юридической ответственности преследуют цели стимулирования правомерного поведения - предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами. Меры юридической ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность ответственности совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от неправомерных посягательств. Кроме того, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения».

Вина является ядром субъективной стороны правонарушения, хотя и не исчерпывается ею. Под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому деянию, и она выражается в форме умысла или неосторожности. Умышленным совершением деянием признается деяние, в ходе которого лицо

осознавало общественную опасность своих действий (бездействий). Предвидело возможность или неизбежность наступления таковых и желало их наступления (прямой умысел).

Совершенные правонарушения с косвенным умыслом предполагают, что лицо, совершившее деяние, осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но при этом не желало, но допускало их наступления, либо же относилось к ним безразлично.

Исходя из вышесказанного, юридическая ответственность подразделяется на следующие подвиды ответственности:

I. Уголовно-правовая ответственность. Основу уголовно правовой ответственности составляют преступления, которые являются наиболее опасными по сравнению с проступком, и составляют особую группу – уголовные правонарушения, ответственность за которые установлена Уголовным кодексом Российской Федерации, содержащим исчерпывающий перечень таких деяний. Уголовная ответственность является наиболее суровой ответственностью в действующем законодательстве. Субъектом данной ответственности может выступать только физическое лицо, достигшее на момент совершения 16-летнего возраста, в некоторых составах преступления этот возраст снижен до 14 лет. Ответственность за данный вид нарушения может быть возложена только одним уполномоченным государственным органом – судом в соответствии с приговором суда, определяющим меру наказания за совершенное деяние. Уголовное судопроизводство строится в строго установленной процессуальной форме и воздействует прямо и непосредственно на субъект, нарушивший правовую норму. В то же время, в контексте научной работы "Юридическая ответственность и законность" В.Н.Братусь прямо указывает, что «юридическая ответственность – это не сам по себе акт принуждения, а опосредованное им исполнение обязанности. Это ее исполнение в состоянии принуждения. Принуждение вытекает из юрисдикционного акта, обеспечивает самое главное – исполнение обязанности».

Н.В. Витрук полагает, что «уголовная ответственность в отличие от других видов ответственности в публичном праве обладает рядом специфических особенностей, а именно:

1) уголовная ответственность устанавливается только федеральными законами, действующими на всей территории РФ;

- 2) основанием уголовной ответственности является преступление;
- 3) субъектами уголовной ответственности могут быть только физические лица;
- 4) за преступление предусмотрены уголовные наказания как наиболее суровые и тяжкие меры государственного принуждения за посягательства на особо значимые для личности блага и ценности (жизнь, здоровье, свободу и др.);
- 5) уголовные наказания назначаются от имени государства и только по приговору суда;
- 6) применение уголовного наказания влечет судимость после отбытия наказания;
- 7) меры уголовного наказания назначаются и реализуются в соответствии с уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством».

II. Гражданско-правовая ответственность. А.С. Васильев полагает, что это «ответственность за нарушение обязательств – это совокупность предусмотренных гражданским законодательством отрицательных последствий имущественного характера, возлагаемых на лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом с целью восстановления имущественного положения, лица, претерпевшего убытки в связи с противоправным поведением должника».

III. Административная ответственность. «Следующим видом карательной юридической ответственности является административная ответственность, - о чем пишет И.А. Алексеев,- Она наступает за совершение правонарушений в сфере государственного и общественного порядка, осуществления прав и свобод граждан, а также установленного порядка управления. Ее отличие от уголовной ответственности состоит в меньшей общественной опасности административного проступка по сравнению с уголовно наказуемым преступлением; как следствие - в менее жесткой каре, предусмотренной санкциями норм административного права (центральное место среди них занимает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.09.2013)); субъектами возложения ответственности: если уголовная ответственность применяется по отношению к правонарушителю только судом, то административная ответственность реализуется гораздо более широким кругом правоохранительных органов (глава 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечисляет около семи десятков)».

IV. Дисциплинарная ответственность – это установленная трудовым законодательством или другими нормативными правовыми актами специальная мера юридической ответственности за нарушение норм трудового права, согласно которому на работника возлагается обязанность претерпевать наложенное на него взыскание и негативные последствия, связанные с таким наложением. Субъектом осуществления реализации прав по наложению дисциплинарного взыскания является представитель администрации работодателя в лице его руководителя, в полномочиях которого осуществляется наложение дисциплинарных взысканий.

V. Материальная ответственность – наступает за причиненный ущерб, причиненный неправомерным поведением, когда присутствует оценочный характер нарушенного правоотношения.

Основанием привлечения к материальной ответственности осужденного является причинение материального ущерба государству, физическим и юридическим лицам.

Кроме того, на осужденного возложена материальная ответственность по возмещению ущерба, причиненного им в случае побега и его пресечением, а также ущерба, связанного с лечением при умышленном причинении вреда своему здоровью.

2.2 Юридические основания юридической ответственности

Право имеет свои определенные формы выражения и проявления, которыми оно отличается от других норм, действующих в обществе. От того, в какой форме выражены правовые нормы, каким актами органов государственной власти они установлены, зависит их юридическая сила и другие важнейшие моменты, связанные с действием и применением правовых норм.

Основными формами выражения права являются различного рода акты органов государственной власти. Иные формы выражения юридических норм, к которым относятся правовые обычаи и договоры, имеют в обществе ограниченное распространение.

В процессе своей многогранной деятельности государственные органы принимают разнообразные решения и издают различного рода акты. Однако не все

издаваемые органами государственной власти акты могут рассматриваться как форма выражения правовых норм. Только нормативные акты представляют собой специфическую форму выражения юридических норм. В связи с этим они отличаются от всех других актов, издаваемых государственными органами.

Нормативные акты характеризуются тем, что они содержат общие правила поведения – юридические нормы права, направленные на регулирование общественных отношений и являющиеся нормативным основанием, предусматривающим возложение юридической ответственности.

Их принятие и издание обуславливается потребностью общих правил поведения тех или иных повторяющихся общественных отношений. В ходе нормотворческой деятельности законодательной власти Российской Федерации «возводится» закон; формулируется в конкретных правилах поведения и получает форму нормативного акта.

Однако эта деятельность не охватывается изданием только нормативных правовых актов. Государственные органы принимают также решения, не имеющие нормативного характера, относящиеся индивидуально к определенным органам, организациям и лицам. Акты, оформляющие такую деятельность, направлены на применение норм права к конкретным случаям и имеют не нормативный характер, а индивидуально-определенный.

Юридические нормы обладают рядом характерных особенностей, которые выделяют их из всей массы социальных норм (норм нравственности, обычаев, морали), действующих в обществе.

Во-первых, юридические нормы – это такие общие правила поведения, которые по мнению П.Е. Недбайло «четко формулируют права и обязанности субъектов права». Внесение определенности в юридические нормы важно потому, что, с одной стороны это облегчает субъектам уяснение ими своих прав и обязанностей, а с другой усиливает регулирующее воздействие правовых норм на общественные отношения, облегчает контроль за деятельностью субъектов права, способствует установлению и поддержанию устойчивого правопорядка.

Во-вторых, правовые нормы предназначаются для регулирования общественных отношений.

В-третьих, особенностью правовых норм является государственно-властный характер их влечения. Он состоит в том, что проведение в жизнь правовых велений

не зависит от субъективных оценок их отдельными людьми, они обязательны для всех. Другие же социальные нормы – нормы морали, нравственности, обычаев, хотя и являются велениями, но проведение в жизнь может зависеть и от субъективных оценок отдельных людей. Эту общеобязательность, нормам права придает государство, которое с одной стороны является организацией, охватывающей все общество, всех его субъектов, а с другой стороны представляет собой аппарат, обеспечивающий исполнение всеми субъектами права всех его предписаний особыми специфическими мерами, которое выражается в виде законов и подзаконных актов.

В-четвертых, правовые нормы отличаются от других социальных норм и способом охраны их от нарушений. Правовые нормы охраняются государством. Спецификой правовых норм является то, что государственные органы: суд, прокуратура, органы внутренних дел, федеральная служба безопасности и ряд других, специально призваны охранять юридические нормы от нарушений. Эти же органы в необходимых случаях имеют право применять к нарушителям специфические меры государственного воздействия. «Государство создает условия для осуществления (претворения) в жизнь всех социальных норм, но охраняет от нарушений своим аппаратом только правовые нормы».

Правовые нормы призваны воздействовать на общественные отношения и являются юридическим основанием юридической ответственности.

Правовая норма влияет на общественные отношения, регулируя общие отношения, а не индивидуальные (случай). Общий характер правовой нормы дает возможность влиять не на одного конкретного субъекта, а на всех попадающих в одну и ту же ситуацию, связанные с одними и теми же отношениями и потому обозначаемых в норме общим видовым признаком.

Выводы по второй главе:

Таким образом, общий характер правовой нормы объясняется тем, что в ней обобщаются, с одной стороны, типичные черты единичных случаев, а с другой – тем, что с ее помощью оказывается воздействие на поведение субъектов в одном, общем для всех направлении. В возможности указать правило поведения состоит сущность всякого нормативного регулирования, а в раскрытии этого правила правомерного поведения в четких правах и обязанностях состоит особенность правового нормативного регулирования.

Норма права не может действовать, если не предусмотрены те фактические обстоятельства, при которых она подлежит исполнению (то есть гипотеза). Без гипотезы норма теряет практическое значение.

В юридической науке существует много различных систем классификации правовых норм. Классификацию можно проводить по разным основаниям. Одним из основополагающих принципов делений правовые нормы принято делить на управомочивающие, обязывающие, и запрещающие.

Юридическая обязанность может возникнуть на основе обязывающих (запрещающих) норм, устанавливающих как общие для всех запреты (например норм уголовного права), так и требующих от граждан определенных действий (например, норм семейного права, устанавливающих определенные требования по воспитанию родителями детей).

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В научной литературе впервые упоминание о понятии «формы реализации ответственности» ввел В. Н. Кудрявцев. В своей работе он отмечает: «В случае нарушения установленных норм поведения, а следовательно, и требований социального контроля реализуется другая форма ответственности — так называемая ретроспективная, негативная ответственность».

Все ранее сказанное дает нам основание с полной уверенностью говорить о том, что юридическая ответственность реализуется посредством двух форм: непроцессуальной и процессуальной. Посредством государственного принуждения реализация юридической ответственности в возникших правоотношениях возможна лишь исключительно по второй (процессуальной) форме.

В случае если же субъект нарушенной правовой нормы осуществляет добровольно юридическую ответственность, то в таком случае можно говорить о реализации непроцессуальной формы юридической ответственности.

Процессуальная форма реализации юридической ответственности включает в себя исключительно судебную, административную, гражданско-исполнительную, уголовно-исполнительную, трудовую процедуры.

Реализация юридической ответственности посредством судебной процессуальной формы включает в себя судопроизводство в Конституционном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

В.А. Витушкин в своей научной работе «Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы» отметил, что «процессуальная форма свойственна любой правоприменительной деятельности. Относительно правосудия процесс является не только его существенным и необходимым признаком, но и единственной формой его осуществления.

Эта особая процессуальная форма имеет ряд лишь ей свойственных отличительных черт:

- 1) порядок деятельности органа, отправляющего правосудие, в подробностях и деталях предусмотрен законом. Все действия Суда, независимо от того, на что они направлены: на организацию рассмотрения дела, на руководство его ходом или на его окончание, - регламентированы, причем с высокой степенью детализации и императивности. Суд не может самостоятельно устанавливать или менять порядок рассмотрения дел;
- 2) процессуальная форма судебной деятельности гарантирует лучшую защиту прав и интересов лиц, являющихся участниками законного правового конфликта, представляет им возможность лично участвовать в его разбирательстве;
- 3) вынесенное судом решение приобретает значение особой обязательности.

Реализация юридической ответственности в Конституционном Суде Российской Федерации построена прежде всего на основе самостоятельности и независимости осуществление судебной власти посредством конституционного судопроизводства, провозглашенной статьей 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».

Анализируя нормы вышеназванного закона, представляется, что процессуальная форма реализации юридической ответственности в Конституционном Суде РФ по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к его компетенции, является конституционным судопроизводством. В то время, как нормы права, регулирующие деятельность самого суда необходимо отнести к нормам, регламентирующим конституционное судопроизводство, что таковым, например может является Регламент Конституционного Суда Российской Федерации, регулирующий внутренние вопросы деятельности Конституционного Суда РФ.

Обще-юрисдикционное судопроизводство представлено двумя видами процессуальной деятельности: уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальной.

Как и при реализации достижения целей юридической ответственности, так и при освобождении от нее должны соблюдаться установленные принципы справедливости, гуманизма, индивидуализации личности.

В то время как юридическая ответственность преследует своей первостепенной целью охрану общественных интересов и прав других субъектов, так и освобождение от нее имеет своей целью перевоспитание субъектов без изоляции от общества, без наличия неблагоприятных последствий для самого правонарушителя.

Соответственно, можно с уверенностью сказать, что освобождение от юридической ответственности - это устранение негативных последствий для правонарушителя.

Таким образом, освобождение от юридической ответственности – это предусмотренное в действующем законодательстве устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

Основаниями, исключающими юридическую ответственность относят:

1. Малозначительность. К нему законодатель отнес, согласно ч.2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ, «действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».
2. Невменяемость лица. Нести юридическую ответственность могут лишь вменяемые субъекты, поскольку любое деяние осуществляется человеком под контролем воли и сознания.
3. Следующим основанием исключающим юридическую ответственность в юридической науке принято считать возраст, с которого осуществляется привлечение к ответственности.
4. Необходимая оборона. Данное основание юридической обязанности закреплен в нормах уголовного законодательства, а именно в статье 37, согласно которой «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от

общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».

5. Крайняя необходимость. Данный вид как основание освобождения от юридической ответственности заключается «в причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам другого лица или иных лиц, и охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости».

6. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Согласно части 1 статьи 38 УК РФ «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представляется возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер».

7. Физическое или психическое принуждение. Согласно ч.1 ст.40 УК РФ не может признаваться преступлением действия или бездействия, причиняющие вред охраняемым законом интересам в следствии физического принуждения, если на момент совершения преступления лицо не могло руководить ими.

8. Обоснованный риск. Часть 1 статьи 41 Уголовного кодекса РФ дает нам понятие совершения деяние, сопряженное с обоснованным риском для достижения общественно полезной цели. В то же время часть 2 и 3 этой же статьи называют условия, при которых обоснованный риск может быть признан и может быть не признан таковым.

9. Исполнение приказа или распоряжения. Частью 2 статьи 42 УК РФ не признается преступлением действие или бездействие, причинившее вред охраняемым уголовным законом интересам других лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения.

10. Казус. В силу различных правоотношений и их многообразия, часто меняющиеся жизненные ситуации, случайные действия субъектов права имеют определенные признаки правонарушения, но при этом эти действия субъекта лишены вины (умышленное или неосторожной), которые не влекут за собой наступление юридической ответственности.

Основания, освобождающие от юридической ответственности – это те обстоятельства, наличие которых предусматривает освобождения от государственного принуждения и негативных последствиях в будущем.

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от юридической ответственности существенно отличаются друг от друга. Первые, в отличие от вторых, несут в себе негативные последствия в будущем для субъекта права, в то время как вторые имеют под собой ряд негативных последствий государственного воздействия.

К таковым относятся:

1. Деятельное раскаяние виновного.
2. Примирение лица, совершившего правонарушение с потерпевшим.
3. Освобождение от ответственности в связи с истечением сроков давности.

Выводы по третьей главе:

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. О необходимости реформирования системы правовой защиты граждан и организаций, в ходе которого необходимо усилить юридическую ответственность должностных лиц за принятие незаконных и необоснованных процессуальных решений.
2. О необходимости усиления контроля со стороны государства и общественности в отношении правоохранительных и судебных органов с целью поднятия престижа государства при возложении на виновных лиц юридической ответственности и необоснованного ухода виновного лица от таковой.
3. Внедрение новых эффективных методов правовой работы по раскрытию и расследованию правонарушений и искоренения понятия «латентности».

Предлагаемые мероприятия призваны обеспечить и повысить защиту прав и охраняемых законом от противоправных посягательств на жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, собственность субъектов правомерного поведения, искоренить бюрократизм и проволочки со стороны должных лиц, призванных обеспечивать соблюдение законности и привлечения к юридической

ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Происходящие в стране реформы, нацеленные на упорядочение всех сфер жизни, требуют изменений в правовой сфере, в том числе создания высокоэффективной системы правовой деятельности государственных органов. В связи с этим проблема повышения ее качества роли, эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов является сегодня актуальной и в тоже время требующей постоянного совершенствования.

В России продолжают формироваться четкие подходы к оценке эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов. И не стоит забывать, что функция данных государственных органов напрямую связана с охранительной функцией правоотношений, возникающих в общественной жизни, исходя из основополагающих начал и принципов юридической ответственности.

И несмотря на различные мнения теоретиков и практических работников о понятии юридической ответственности, исходить все же нужно прежде всего от верховенства закона.

Соблюдая принцип законности юридической ответственности, должностные лица, стоящие на страже Закона, в первую очередь своим правомерным поведением, должны осуществлять и превентивную функцию ответственности.

Юридическая ответственность является видом государственного принуждения на основе правовой нормы, включающей себя гипотезу, диспозицию, санкцию.

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

1. Лицо, нарушившее норму права и совершившее проступок либо преступление несет дополнительно возложенные на него государством обязанности в виде претерпевания определенных негативных последствий за содеянное;
2. Юридическая обязанность наступает только за совершенное правонарушение;
3. Осуществление реализации юридической ответственности происходит в процессуальной форме, которые четко регламентированы процессуальным законодательством.

В тоже время необходимо отметить в законе нет четкого понятия «юридической ответственности», поэтому исследователи данной проблемы неоднозначно толкуют данное понятие, разделяя ее на добровольную и принудительную со стороны государства и его органов.

Государственно-принудительная форма реализации юридической ответственности предполагает под собой наличие негативных последствий в отношении правонарушителя, является вынужденной карательно-репрессивной мерой, в ретроспективном аспекте.

Добровольная форма реализации юридической ответственности закрепляет в себе соблюдение правовых норм субъектами права и обязанности в будущем не нарушать их. Осуществляется в правомерном поведении субъектов права, одобряемым со стороны государства и нашедшей своем отражение в позитивной форме. Мнение исследователей в этой области, позволяют сделать обоснованный вывод о том, что при добровольной форме реализации юридической ответственности у субъекта имеется возможность права выбора правомерного поведения, элементы которой составляют мотив, цель, сознание, воля, психическое отношение к происходящим событиям.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. О необходимости реформирования системы правовой защиты граждан и организаций, в ходе которого необходимо усилить юридическую ответственность должностных лиц за принятие незаконных и необоснованных процессуальных решений.
2. О необходимости усиления контроля со стороны государства и общественности в отношении правоохранительных и судебных органов с целью поднятия престижа государства при возложении на виновных лиц юридической ответственности и необоснованного ухода виновного лица от таковой.
3. Внедрение новых эффективных методов правовой работы по раскрытию и расследованию правонарушений и искоренения понятия «латентности».

Предлагаемые мероприятия призваны обеспечить и повысить защиту прав и охраняемых законом от противоправных посягательств на жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, собственность субъектов правомерного поведения, искоренить бюрократизм и проволочки со стороны должных лиц, призванных обеспечивать соблюдение законности и привлечения к юридической

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, от 4.08.2014 г., N 31, ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994г. №1-ФКЗ // Российская газета. – 1994.- 23 июля.
3. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27.10.1960 // Свод Законов РСФСР. Т.8
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г.// Российская газета. 2002. – 20 ноября.
5. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001г.// Российская газета. 2001.-31 декабря.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 31.12.2001г.// Российская газета. – 2001.-31 декабря.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г.// Российская газета. – 2001.-22 декабря.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 г.// Собрание законодательства РФ.- 1996.-№5. – С.410.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994г.// Собрание законодательства РФ. – 1994. - №32.- С.410.
10. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: НОРМА, 20147 - 432 с.
11. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учебное пособие./ М., Альфа-М, 2015. 631с.
12. Дворецкий, М.Ю. Проблемные аспекты понятия «юридическая ответственность» и значение их решения для выработки определения «уголовная ответственность» / М.Ю.Дворецкий, Б.Т. Разгильдяев // Российский судья. – 2017. - № 2. – С. 13 – 17.
13. Иванова, О.М. О целях юридической ответственности / О.М. Иванова // Право и политика. – 2017. - № 11. – С. 116 – 120.

14. Липинский, Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. – 387 с.
15. Назаренко, Г.В. Теория государства и права: Учебное пособие / Г.В. Назаренко. – М.: Ось-89, 2016. – 176 с.
16. Теория государства и права: Учебник для вузов / Отв. ред. В.Д.Перевалов. - М.: Норма, 2016. – 616 с.
17. Трофимова, М.П. Функции юридической ответственности: Автореферат диссертации кандидата юридических наук / М.П.Трофимова. - Саратов, 2000. – 32 с.
18. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности./ С.-Пт. Юридический центр Пресс, 2017. – 950 с.
19. Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. Монография. / М., КНОРУС, 2016. – 351 с.
20. Шабуров А.С. Теория государства и права./Курган, «Издательство Курганского государственного университета. 2017.- 431с.