

Содержание:

Введение

Юридическая ответственность – это реакция на правонарушение. Проблемы юридической ответственности широко разрабатываются отраслевыми юридическими науками и общей теорией права. Основная и главная задача состоит в обеспечении законности, предупреждении и пресечении правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиняемого ими обществу и правопорядку.

Проблеме юридической ответственности посвятили свои труды многие ученые.

О юридической ответственности опубликовано много статей, сборников, монографий. В разработке этой тематики имеется ряд несомненных достижений. Однако и сами понятия, и ряд их узловых проблем – предмет не прекращающейся много лет дискуссии. Отсюда можно сделать вывод, что тема является содержательной, а, следовательно, и интересной.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение понятий правонарушения и юридической ответственности с точки зрения современного законодательства, а при возможности выявление нововведений в теории этих понятий.

Соответственно, задачами курсовой работы являются:

1. рассмотрение признаков юридической ответственности;
2. рассмотрение цели юридической ответственности ;
3. рассмотрение видов юридической ответственности.

Методами для написания работы послужили такие общенаучные методы научного познания, как анализ и синтез, системный подход и т.д., анализ литературы, описательный метод и метод обобщения результатов.

1. Юридическая ответственность

1.1 Понятие, признаки и цели юридической ответственности

В настоящее время в период формирования правового государства в Российской Федерации как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права – юридической ответственности.

Существует множество взглядов ученых относительно понятия юридической ответственности, а также ее сущности и отличительных признаков. Так, О.Э. Лейст определяет юридическую ответственность как применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке[1].

Более развернутое определение дает профессор И.Н. Сinyaкин[2]. По его мнению, юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

При исследовании вопроса об ответственности с существенными чертами этой категории позволяют определиться современные теории[3]. Важнейшие проблемы юридической ответственности исследовали в своих работах С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, М.М.Агарков, И.А. Гурвич, О.Э. Лейст и многие другие.

Наиболее распространенными являются следующие точки зрения:

Во-первых, это теории, рассматривающие юридическую ответственность как реакцию государства на правонарушение, выражающуюся в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное деяние в форме лишения личного, организационного или имущественного порядка.

Во-вторых, существуют мнения ученых, определяющих ответственность как исполнение юридической обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения.

В-третьих, можно привести концепцию юридической ответственности как признание государством способности лица отдавать отчет о своем противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственного принудительного

воздействия в форме лишения благ, непосредственно ему принадлежащих.

В-четвертых, определение юридической ответственности как особого, предусмотренного и урегулированного нормами права отношения между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов.

Таким образом, можно заключить, что юридическая ответственность как следствие совершения правонарушений — это применение к виновному лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной юридической нормы, в строго определенном для этого процессуальном порядке. Применение мер государственного принуждения выражается в возложении на правонарушителя дополнительного бремени, то есть неблагоприятных последствий.

В юридической литературе подчеркивается, что необходимо отличать юридическую обязанность как необходимость отвечать за совершенное правонарушение от обычной правовой обязанности. Таковыми отличиями являются:

- обусловленность юридической ответственности несоблюдением (нарушением) прямых обязанностей или злоупотребление правом;
- связь юридической ответственности с государственным или общественным осуждением правонарушителя;
- выражение юридической ответственности в санкциях правовых норм;
- активный и пассивный характер реализации юридической ответственности (совершение правонарушителем активных действий, связанных для него с лишением материального и морального характера — возмещение причиненного ущерба, официальное опровержение порочащих другое лицо слухов);
- ограничение его в действиях или утрата им определенных благ, лишение свободы, понижение в должности; пребывание в юридическом состоянии государственного или общественного осуждения — выговор, судимость;
- соединение в юридической ответственности конкретного лица объективной (внешней по отношению к субъекту права необходимости отвечать) и субъективной (внутреннего, психологического отношения правонарушителя к предусмотренной правом и правоприменительным актом санкции) как условие выполнения правоохранительной, карательной и воспитательной функции[4].

На основании вышеизложенных определений и теорий о сущности юридической ответственности, можно выделить ряд признаков характерных для юридической ответственности:

1. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Эта связь проявляется в том, что юридическая ответственность устанавливается государством и является специфическим способом внешнего воздействия в отношении лиц, виновно отступивших от властных требований, выраженных в юридических нормах.
2. Обязательное, необходимое условие наступления юридической ответственности составляет наличие вины.
3. Юридическая ответственность выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя. Эти последствия выражаются в конкретных лишениях для правонарушителя имущественного или личного плана. Следовательно, юридическая ответственность всегда порождает негативные последствия для правонарушителя, выражается в ограничении его определенных прав.
4. Основанием для привлечения к юридической ответственности служит только совершенное правонарушение. Условно можно выделить юридическое и фактическое основание юридической ответственности. Юридическим основанием служат предписания соответствующей нормы права, предусматривающий тот или иной вид юридической ответственности. Фактическое основание – это совершение правонарушения, все признаки которого устанавливаются составом правонарушения. Вместе с тем, само совершение правонарушения не влечет автоматического возникновения юридической ответственности и применения мер принуждения. Для реального наступления юридической ответственности необходим правоприменительный акт, например приговор суда.
5. Юридическая ответственность представляет собой специфическое правоотношение – правоохранительное, субъектами которого выступают, с одной стороны, государство (в лице специально уполномоченных органов применять меры государственного принуждения), а с другой – физическое или юридическое лицо, допустившее правонарушение. Для вступления в правоохранительные правоотношения не требуется согласия обеих сторон, достаточно волеизъявления государства.
6. Юридическая ответственность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством.

Все названные признаки юридической ответственности являются обязательными и позволяют отграничить ее от других видов социальной ответственности, в том числе моральной, общественной и т.д.

Юридическая ответственность — это возникновение и реализация в установленном законом порядке обязанности субъекта претерпеть меры государственного принуждения, предусмотренные санкцией правовой нормы, в виде лишений (ограничений) личного, имущественного или организационного характера за совершенное правонарушение[5].

Таким образом, юридическая ответственность является важным элементом правового регулирования общественных отношений, сущность которого заключается в целенаправленном влиянии на поведение индивидов с помощью юридических средств. Благодаря этому становится возможным упорядочение общественных отношений, придание им определенной системности и стабильности и реализация принципов социальной справедливости[6].

Основанием для возникновения юридической ответственности является правонарушение, т.е. виновное деяние конкретного лица, совершенное в форме, предусмотренной нормой права. В юридическом смысле это означает: нет вины, не предусмотренной нормой права.

Юридическая ответственность всегда носит публичный характер, а не частный характер, так как именно государство призвано охранять существующий правопорядок в обществе и привлекать правонарушителей к юридической ответственности.

Несмотря на карательный характер основных видов юридической ответственности, цель их применения не может быть сведена только к наказанию виновного лица.

Устанавливая юридическую ответственность, государство стремится достичь следующие цели: во-первых, защиту законных интересов личности и общественного порядка от противоправных посягательств; во-вторых, наказание лица за совершенное правонарушение; в-третьих, восстановление нарушенного права противоправными действиями лица, совершившего правонарушение. Главная цель применения юридической ответственности — поддержание нормального порядка в обществе, основанного на следовании большинства его членов правилам, установленным позитивными нормами материального права, и ненарушении ими норм карательного закона[7].

Цель юридической ответственности, свидетельствует о ее социальной необходимости, предназначении в правовой системе. Являясь специально-юридическим средством реализации охранительной функции права, юридическая ответственность имеет своей основной целью — охрану существующего

правопорядка и защиту господствующей системы ценностей. В этом смысле юридическая ответственность, независимо от ее отраслевой принадлежности, преследует, по мнению ученых-правоведов, три главные цели:

□ защита правопорядка;

□ воспитание граждан в духе уважения закона;

□ общая и частная превенция, т.е. предупреждение совершения правонарушений со стороны других людей и новых правонарушений со стороны данного лица.

Применяемая к конкретным лицам □ правонарушителям □ юридическая ответственность имеет и более конкретные цели, например, наказание виновного. Помимо этого, в специальной литературе к числу целей относят и специфически юридические: обеспечение реализации субъектами правоотношений субъективных прав и обязанностей.

Например, в ч. 2 ст. 43 УК РФ в качестве цели наказания названы: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Если конкретизировать указанные цели, то можно выделить три функции юридической ответственности: штрафную (репрессивно-карательную), предупредительно-воспитательную, компенсационную (правовосстановительную).

Репрессивно-карательная (штрафная) функция свидетельствует о том, что юридическая ответственность является актом возмездия государства по отношению к правонарушителю. Факт применения наказания расценивается как форма самозащиты общества от нарушения условий его существования. Применяя наказание, государство влияет на сознание нарушителя. Это влияние (которое распространяется на правонарушителя, но косвенно затрагивает и окружающих) заключается в устрашении, а равно в доказательстве неизбежности наступления наказания[8].

С репрессивно-карательной тесно связана предупредительно-воспитательная (регулятивная или превентивная) функция. Она призвана обеспечить формирование у адресатов права мотивов, побуждающих соблюдать законы, уважать права и законные интересы других лиц. Регулятивная функция юридической ответственности призвана закрепить, упорядочить и оформить динамику общественных отношений. Она отражает и формирует стержень, основу

юридической ответственности. Без регулятивной функции юридической ответственности невозможна реализация других функций. Так, если соответствующие общественные отношения не будут закреплены в правовых нормах, если на правовой основе не разовьется динамика общественных отношений, то нечего будет предупреждать. Ведь предупредительная функция направлена на недопущение нарушения общественных отношений, урегулированных посредством регулятивного воздействия юридической ответственности. Соответственно, без правовой закреплённости тех или общественных отношений невозможно и совершение правонарушения, т.к. правонарушение посягает на уже урегулированные общественные отношения[9].

Применение юридической ответственности преследует цели восстановить нарушенное право, защитить ущемленный правонарушением законный интерес. По этой причине юридическая ответственность связана с осуществлением правовосстановительной функции. В гражданском, семейном, трудовом праве она носит компенсационный характер. Взыскание причиненного вреда с правонарушителя компенсирует потери потерпевшей стороны, восстанавливает ее имущественные права.

Безусловно, реализация функций юридической ответственности обеспечивает достижение целей юридической ответственности. Однако, согласимся с мнением А.В. Беловой, некорректно рассматривать данную связь линейно – выполнение определенной функции юридической ответственности не всегда является достаточным для достижения соответствующей цели юридической ответственности. Во-первых, это, прежде всего, связано с достижением глобальной цели юридической ответственности – укреплением законности и правопорядка. Отдельно взятой функции, которая способствует достижению этой цели, не существует. Во-вторых, к достижению которых приводит лишь последовательное выполнение всех промежуточных целей.

При этом А.В. Белова отмечает, что, несмотря на реализацию всего комплекса функций юридической ответственности при достижении определенной цели, существуют и такие случаи, при которых цель юридической ответственности может быть достигнута путем выполнения лишь некоторых функций, а не всей их совокупности[10]. Таким образом, действительно цели юридической ответственности являются непосредственными, то есть именно они обуславливают существование карательной, регулятивной, восстановительной, превентивной и воспитательной функций. В свою очередь, реализация функций юридической ответственности обеспечивает достижение ее целей. Следовательно, функция

юридической ответственности является тем связующим звеном, благодаря которому цель превращается в конкретный результат правового воздействия юридической ответственности[11].

Реализации указанных целей и осуществлению перечисленных выше функций служат принципы юридической ответственности. Различные авторы называют разное число этих принципов, но чаще всего фигурируют следующие: законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, презумпция невиновности, целесообразность и гуманизм[12].

Принцип законности предполагает ответственность в пределах закона и на основании закона. Юридическая ответственность возможна лишь за деяния, запрещенные законом и за совершение которых законом установлена юридическая ответственность. Кроме того, за одно и то же правонарушение возможно применение только одной карательной санкции. Например, в ст. 50 Конституции РФ[13] закреплено: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Не допускается обратная сила закона, устанавливающая юридическую ответственность вновь или усиливающего его. Принцип законности означает также строгое следование процессуальной форме при привлечении к юридической ответственности, обеспечение соответствующих гарантий соблюдения прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности, что должно исключить принятие ошибочного правоприменительного акта и злоупотребление должностным лицом своими полномочиями.

Принцип законности означает, что юридическая ответственность: а) может иметь место лишь за те деяния, которые предусмотрены законом; б) применяется в строгом соответствии с процедурно-процессуальными требованиями закона (процессуальная регламентированность — необходимое условие законного применения юридической ответственности); в) предполагает обоснованное применение, т.е. факт совершения конкретного правонарушения должен быть установлен как объективная истина; г) право лица, привлекаемого к ответственности, на защиту (с этим правом связана презумпция невиновности). Законность конкретно по отношению к юридической ответственности означает применение к виновному дееспособному лицу, совершившему противоправное деяние, меры ответственности, предусмотренной нормой закона. Таким образом, юридическая ответственность не может быть применена по отношению к недееспособному лицу, т.е. такому лицу, которое совершило деяние, наказуемое с позиции права, но в силу своего психического состояния или возраста не осознает смысл своих действий.

При этом требование законности предполагает не только строгое и неукоснительное соблюдение законов, иных нормативных правовых актов, но и индивидуальных правовых актов (например, приговоров и решений судов и т.п.), а также актов официального толкования права (например, постановлений высших судов) и других юридических актов (например, гражданско-правовых договоров) [\[14\]](#).

Принцип обоснованности означает:

- объективное исследование обстоятельств правонарушения, т.е. оно раскрыто полно, доказательства исследованы всесторонне;
- доказана виновность лица в совершении именно этого противоправного деяния;
- выявлены смягчающие и отягчающие вину обстоятельства;
- определена конкретная мера наказания или взыскания, предусмотренная законодательством.

Принцип справедливости требует соблюдения следующих условий:

- недопустимость применения мер наказания, унижающих достоинство человека, что предусмотрено в ч. 2 ст. 21 Конституции РФ: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию»;
- соразмерность правонарушения назначаемому наказанию или взысканию, т.е. мера наказания должна соответствовать тяжести или общественной опасности правонарушения.

Принцип справедливости охватывает своим содержанием также следующие требования: нельзя за проступки устанавливать уголовные наказания; недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство; закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы; *non bis in idem* (в буквальном смысле □ «не дважды за одно»), т.е. никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение. Положение ч. 1 ст. 50 Конституции РФ о том, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление» инкорпорировано нормами охранительных отраслей права. В соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ, за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание;

карательная ответственность должна соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

Д.А. Липинский отмечает, что действенность юридической ответственности выражается не в ее жестокости или жесткости, а в неотвратимости (это было отмечено еще римскими юристами). Любое правонарушение должно влечь реакцию со стороны государства. Эта реакция выражается в неотвратимой каре правонарушителя и в восстановлении общественных отношений. Кара как неотвратимая реакция осуществляется не сама ради себя, а ради другого аспекта неотвратимости — чтобы в будущем субъект не нарушал возложенных на него обязанностей[15].

Принцип неотвратимости предполагает: а) ни одно правонарушение не должно остаться «незамеченным» для государства; б) быстрое и оперативное применение мер ответственности за совершение правонарушения; в) высокий профессионализм персонала правоохранительных органов.

Принципиально важное значение для обеспечения принципа неотвратимости имеет фактор времени. Правильно будет сказать, что юридическая ответственность выполняет свою служебную роль лишь в течение определенного срока. За пределами этого срока ее применение становится бесцельным. По этой причине в законе, во-первых, оговорены сроки рассмотрения дел о правонарушениях и, во-вторых, установлены сроки, по истечении которых наступает освобождение правонарушителя от ответственности[16].

К принципам юридической ответственности нельзя не отнести и принцип презумпции невиновности, юридическое содержание которого основывается на следующих правилах: обязанность доказательства вины обвиняемого возлагается на лицо, которое проводит дознание, следователя, прокурора, а в делах частного обвинения — на потерпевшего или его представителя; подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, или меньшую его уголовную ответственность, а также наличие обстоятельств, исключающих его уголовную ответственность; все сомнения, которые нельзя доказать, должны истолковываться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а не доказанная вина их в совершенном преступлении в юридическом отношении означает полную невиновность; вывод о вине лица в совершенной преступлении не может основываться на предположениях; факт привлечения лица к участию в деле в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, его задержание, арест или избрание к нему иной меры пресечения не должны расцениваться как

доказательство его виновности; до окончательного разрешения уголовного дела и официального признания его виновным в совершении преступлении к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому запрещается относиться как к виновным, а также публично, в средствах массовой информации нельзя утверждать о том, что данное лицо является преступником. Под защитой презумпции невиновности находятся все лица, которые привлекаются к ответственности как за совершение преступления, так и административного правонарушения[17].

Еще один принцип, определяющий содержание юридической ответственности, — целесообразность и гуманизм.

По мнению Н.В. Евдеевой и А.Е. Горина, целесообразность юридической ответственности имеет два аспекта. Первый аспект - при установлении нового вида и меры юридической ответственности целесообразность заключается в определении возможности достижения целей юридической ответственности с помощью таких видов и мер ответственности. Вторым аспектом — при привлечении конкретного лица к юридической ответственности проявляется в анализе достижения цели справедливости и эквивалентности юридической ответственности за данное правонарушение, т.е. достижение целей функций юридической ответственности[18].

Принцип целесообразности предполагает индивидуализацию мер взыскания или наказания в зависимости от тяжести правонарушения, с учетом личности правонарушителя, его материального положения, обстоятельств совершения деяния. Данный принцип применяется далеко не ко всем правонарушителям, а только к тем, которые своими действиями способствовали раскрытию правонарушения или преодолению его последствий. Так, мера наказания может быть снижена в случае чистосердечного признания подозреваемого либо в случае, если виновное лицо полностью или частично возместило ущерб, причиненный противоправным деянием, а также в случае снижения общественной опасности осужденного, например в случае его болезни. Принцип целесообразности означает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности и предполагает: а) индивидуализацию государственно-принудительных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, личностных свойств правонарушителя; б) возможность смягчения и даже отказа от применения мер ответственности в случае, если ее цели могут быть достигнуты иным путем[19].

В качестве главных принципов юридической ответственности можно также отметить принцип ответственности за вину. Данный принцип — это отправная идея, заключающаяся в обязанности законодателя, правоприменителя устанавливать и реализовывать юридическую ответственность за личные осознанные и волевые деяния деликтоспособного субъекта, в которых проявилось отрицательное психическое отношение к правовым предписаниям в различных формах[20].

Перечисленные принципы закреплены в законодательстве, судебной практике, а также общественном правосознании.

1.2 Виды юридической ответственности

В юридической литературе можно встретить различные основания деления юридической ответственности на виды.

В частности, в зависимости от органов, наделенных полномочиями привлекать к юридической ответственности, выделяют ответственность, которая возлагается: а) органами власти; б) исполнительными и предписывающими органами; в) судебными и другими юрисдикционными органами.

В зависимости от субъектов правонарушения различают индивидуальную и коллективную ответственность. Актуальным в современном понимании юридической ответственности является признание ответственности не только личности, но и государства, его должностных лиц и органов[21].

Наиболее распространенной является классификация юридической ответственности в зависимости от отраслевой принадлежности правовой нормы, которая нарушена. Критериями разграничения системы юридической ответственности по отраслевому признаку, аналогично делению системы права на отрасли, служат особенности предмета и метода ее правового регулирования[22].

Так, в публичном праве выделяют конституционную, дисциплинарную, административную, уголовную ответственность и другие, а в частном праве — гражданско-правовую, семейно-правовую ответственность и др.[23]

В.С. Бялт основным критерием классификации юридической ответственности считает предмет правового регулирования. Согласно указанному критерию выделяется уголовно-правовая, административно-правовая, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность. С точки зрения В.С. Бялт, данный перечень

предложений по совершенствованию правоприменительной деятельности государственных органов по привлечению лиц к юридической ответственности может способствовать более эффективной реализации функций юридической ответственности, что в конечном итоге скажется на качестве урегулирования общественных отношений в государстве[24].

Виды юридической ответственности соответствуют видам правонарушений. Так, основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок, административной – административное правонарушение, гражданско-правовой – гражданское правонарушение, уголовной – преступление.

Уголовная ответственность применяется за правонарушения, имеющие наибольшую общественную опасность, и отличается наиболее жесткой по форме и содержанию карой, начиная от высоких штрафов и кончая лишением свободы на длительные сроки и применением исключительной меры наказания в виде смертной казни. Особенность юридической ответственности этого вида состоит в относительно определенном характере ее санкций, которые устанавливают высший и низший пределы наказания, а также в специфическом способе определения деяний, подпадающих под действие этого вида ответственности. Специфика этого способа состоит в том, что под данный вид юридической ответственности подпадают деяния, состав которых определен Уголовным кодексом РФ.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Видами наказания по уголовному законодательству являются: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ст. 44 УК РФ).

Административно-правовая ответственность – это принудительные меры государственно-правового характера, применяемые органами государственной власти, должностными лицами в установленном порядке к лицам, совершившим административные правонарушения[25]. За совершение административных

правонарушений могут применяться следующие административные наказания: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ).

В отличие от уголовной ответственности административная ответственность имеет следующие особенности:

- 1) меньшая общественная опасность административного проступка по сравнению с уголовно наказуемым преступлением, которая выражается в менее жесткой мере, предусмотренной санкциями норм административного права;
- 2) административная ответственность реализуется гораздо более широким кругом правоохранительных органов: судьями (мировыми судьями); комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав; федеральными органами исполнительной власти, их структурными подразделениями, территориальными органами и структурными подразделениями территориальных органов, а также иными государственными органами в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента РФ или Правительства РФ; Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на него федеральными законами; органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы; органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный надзор либо переданные им полномочия в области федерального государственного надзора; государственными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора, государственного портового контроля, государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также государственными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченным в соответствии с федеральными законами на осуществление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны),

государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения (в соответствии со статьей 22.1 КоАП РФ);

3) этот более широкий круг органов и должностных лиц обусловлен тем, что вынесение решений об административной ответственности конкретного лица происходит в более оперативном порядке, нежели решение об уголовной ответственности. В большинстве случаев размер штрафа устанавливается на месте совершения административного правонарушения. Лишь в отдельных случаях: при совершении более опасного правонарушения, а также если виновное лицо оспаривает применяемое к нему наказание — составляется протокол, и дело рассматривается в административном или судебном порядке. В этом случае процессуальные права виновного лица защищены законом в большей степени и у него появляется больше возможностей отстаивать свою правовую позицию. Совершенствование этого вида юридической ответственности заключается в формировании более эффективной процедуры вынесения решений по административным правонарушениям путем создания системы административных судов и административного судебного процесса[26].

Уголовная ответственность и административно-правовая ответственность носят публичный характер, т.е. субъектом привлечения к уголовной и административной ответственности выступает государство. Кроме того, уголовная ответственность всегда носит личный характер. Уголовной ответственности подлежит то лицо, которое совершило преступление.

Дисциплинарная ответственность работников, служащих наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника, служащего возложенных на него трудовых или служебных обязанностей. По трудовому законодательству различают два вида дисциплинарной ответственности: общая дисциплинарная ответственность — ответственность, которая распространяется на все категории работников; специальная дисциплинарная ответственность — ответственность, применяемая к работникам, на которых распространяются уставы и положения о дисциплине. Основанием для применения дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок — противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником его трудовых обязанностей. Закон (ст. 192 ТК РФ) предусматривает три вида дисциплинарных взысканий, которые могут быть применены за нарушение трудовой дисциплины: 1) замечание; 2) выговор;

3) увольнение по соответствующим основаниям. Данный перечень является исчерпывающим для применения так называемой общей дисциплинарной ответственности. Несогласие виновного лица с вынесенным ему наказанием или размером кары влечет публичное разбирательство с участием сторон конфликта в соответствующем суде общей юрисдикции.

Дисциплинарная ответственность по степени общественной опасности деяния и оперативности вынесения наказания близка к процедуре административной ответственности с той лишь разницей, что административная ответственность наступает за проступки, не связанные с выполнением виновным лицом служебной функции, и носит публично-правовой характер, а дисциплинарная ответственность полностью связана с выполнением лицом служебной функции и в силу этого носит частноправовой характер[27].

Гражданско-правовая ответственность — принудительные меры имущественного характера, направленные на восстановление нарушенных прав граждан и юридических лиц, которые применяются органами судебной власти. Необходимыми условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются, по общему правилу, противоправное поведение и вина правонарушителя гражданских правоотношений. А для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие самих убытков, а также причинная связь между противоправным деянием и наступившими последствиями. Возмещение убытков направлено на восстановление имущественных прав потерпевшего за счет имущества правонарушителя. Противоправным признается такое деяние (действие или бездействие), которое нарушает нормы гражданского права. Причинная связь означает, что между противоправным поведением правонарушителя и наступившими убытками необходима непосредственная связь, т. е. противоправное деяние является прямой причиной имевших место убытков.

Вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности. В соответствии с гражданским законодательством (п. 2 ст. 401 ГК РФ) отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим гражданское обязательство. Это означает, что в гражданском праве, в отличие от уголовного законодательства, действует презумпция виновности правонарушителя. Правонарушитель считается виновным до тех пор, пока он не докажет свою невиновность[28].

В зависимости от того, на кого возлагается гражданско-правовая ответственность, принято различать ответственность физических лиц (граждан) и ответственность юридического лица. По правовым основаниям возникновения, различают

договорную и внедоговорную ответственность. Договорная ответственность представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства (ответственность за неисполнение денежных обязательств, ответственность должника за просрочку исполнения обязательства и др.). Внедоговорная ответственность применяется к нарушителям, не состоящим в договорных отношениях с потерпевшими. Юридическое значение отличия этих видов ответственности состоит в том, что формы и размер договорной ответственности определяются и законом, и условиями заключенного договора, в то время как внедоговорная ответственность определяется только законом.

В зависимости от характера распределения ответственности нескольких лиц, различают долевую, солидарную и субсидарную ответственность[29].

Н.С. Малейн считает, что основная черта гражданско-правовой ответственности – неблагоприятные для правонарушителя последствия. Отсюда вывод, что «ответственность в смысле отрицательных имущественных последствий может выражаться только в виде обязанности, которой до правонарушения не существовало»[30].

Как самостоятельный вид юридической ответственности в юридической литературе иногда выделяют финансовую ответственность, а также бюджетную ответственность, что обусловлено особенностью правовой нормы правонарушения, отличной от природы административного, уголовного или гражданско-правового нарушения[31]. Финансовому правонарушению присущи признаки, которые позволяют утверждать, что совершение такого правонарушения влечет за собой не административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность, а именно финансовую ответственность.

Финансовая ответственность включает в себя все признаки, характеризующие её как правовую. Признак формальной определенности выражается в закреплении особого вида ответственности в нормах налогового, валютного, бюджетного и банковского права. Реализация финансово-правовой ответственности осуществляется в позитивной и негативной формах. Применение финансово-правовой ответственности возможно в случае совершения субъектом финансовых правонарушений и влечет для нарушителя наступление определенных неблагоприятных последствий в виде специальных, финансовых санкций[32].

В научной литературе наряду с терминами «нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации», ответственность за нарушение

«бюджетного законодательства Российской Федерации», реализацию финансово-правовой ответственности в сфере бюджетной деятельности государства многие рассматривают как «бюджетную ответственность», основанием для применения которой является «бюджетное правонарушение», и меры этой ответственности представляют собой «финансовые санкции».

Так, по мнению Е.С. Емельяновой, под «бюджетной ответственностью» следует понимать правоотношение, в рамках которого компетентные финансовые органы государства применяют меры государственного принуждения, предусмотренные Бюджетным кодексом РФ, к организациям-получателям бюджетных средств, органам государственной власти или местного самоуправления, кредитным организациям, совершившим бюджетное правонарушение[33].

Бюджетная ответственность закреплена в нормах Бюджетного кодекса РФ[34] и является разновидностью мер государственного принуждения. Ответственность за нарушения бюджетного законодательства – это реакция государства на противоправное поведение субъектов бюджетного процесса. Ответственность за нарушения бюджетного законодательства заключается в определенных лишениях личного, имущественного или организационного характера, которые претерпевает нарушитель.

Существуют также иные классификации видов правонарушений. Так, например, юридическая ответственность делится на виды в зависимости от целей, которые преследует то или иное наказание, установленное санкцией нарушенной юридической нормы, и от отношения к той или иной отрасли права.

Если первое деление носит более или менее объективный характер, то второе весьма условно и подвержено изменениям, обусловленным соответствующим этапом в развитии общества и государства.

Виды юридической ответственности в зависимости от целей, которые преследует наказание: конституционная, уголовная, административная, дисциплинарная, праввосстановительная.

В отличие от конституционной ответственности все остальные виды ответственности большинством специалистов в области теории государства и права делятся на два основных вида: праввосстановительные, т.е. направленные на устранение вреда, нанесенного правам и законным интересам участников правовых отношений, и карательные, т.е. имеющие целью общую и частную превенцию правонарушений[35]. При этом уголовная, административная и

дисциплинарная ответственности относятся к карательному виду юридической ответственности.

Конституционная ответственность наступает за ненадлежащее осуществление публичной власти. Как справедливо отмечается, отличительной чертой этого вида юридической ответственности является ее политический характер. Поэтому на первый план выступают политическое порицание правонарушителя выражение недоверия, политической несостоятельности, прекращение политической карьеры, отставка и т.д., а затем ограничения личного и имущественного характера. Вслед за этим может следовать реальная ответственность в различных формах. Поэтому данный вид ответственности имеет особый характер, поскольку он не только не связан с карой, но даже не всегда влечет за собой обязанность виновного субъекта загладить причиненный ущерб. Эти «щадящие» последствия конституционной ответственности обусловлены общей неразработанностью данного института в российской правовой системе, господствующим пока еще в России мифом о «непогрешимости» государственной власти[36].

Конституционно-правовая ответственность является достаточно специфичной. Ее особенность в субъектном составе — в качестве таковых могут выступать общественные образования, органы государства. Специфичными являются негативные последствия, например, реакция на правонарушающие действия субъектов конституционного права. Так, совершение главой государства государственной измены либо иного особо тяжкого преступления влечет за собой его отрешение от должности (ст. 93 Конституции РФ).

Если говорить о политическом характере конституционной ответственности, то необходимо согласиться с мнением Б.А. Страшуна, который считает, что «наиболее ярко политическая подоплека конституционно-правовой ответственности проявляется при парламентарных и смешанных формах правления в характерном для этих форм институте парламентской ответственности правительства»[37].

Особый характер конституционной ответственности рождается из того положения, которое занимает конституционное право среди других отраслей права — оно, безусловно, занимает центральное, определяющее место. Это обусловлено тем, что его основным источником является Конституция, нормы которой являются исходными для всех отраслей права. Но это вовсе не означает, что конституционно-правовая ответственность носит надотраслевой характер.

К видам юридической ответственности относится международно-правовая ответственность. В зависимости от характера причиненного ущерба различают две ее разновидности: 1) политическая (нематериальная) и 2) материальная ответственность. В реальной жизни виды ответственности государства настолько тесно взаимосвязаны, что порой между ними трудно провести четкую грань. В практике бывают случаи, когда причинение материального ущерба вызывает политическую ответственность, и наоборот. В каждом из двух видов международной ответственности выделяют наиболее типичные формы. В рамках политической ответственности — это санкции, ресторации и сатисфакции, в рамках материальной — репарации и реституции.

Особым видом ответственности является ответственность организаций. Это ответственность, применяемая к юридическим лицам в виде штрафа за совершение административных правонарушений в сфере земельного, налогового законодательства. Такая ответственность применяется к организациям, имеющим статус юридического лица, за специально указанные в законе правонарушения. Действующее законодательство предусматривает административную ответственность организаций за нарушение земельного, налогового законодательства, законодательства об охране окружающей среды, за правонарушения в области строительства. Основной мерой административной ответственности, применяемой к организациям, является штраф. За правонарушения, кроме штрафа, возможно приостановление действия лицензии [38].

Таким образом, разнообразные виды и санкции юридической ответственности позволяют сделать вывод о том, что существует достаточно развитая система юридической ответственности, которая является средством профилактики правонарушений, состоящих в общественно опасном, противоправном и виновном поведении лица, которое нарушает нормы объективного права, а также стимулирует субъектов права надлежащим образом исполнять возложенные на них законом обязанности.

Заключение

Проанализировав курсовую работу, можно сделать следующие выводы:

1. Юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.
2. К традиционным видам юридической ответственности относят конституционную, уголовную, административную, гражданскую, дисциплинарную, материальную и некоторые иные виды ответственности.

Кроме того, следует отметить динамику в развитии современного законодательства, этим объясняется непрерывное развитие теории юридической ответственности. В силу необходимости появляются новые виды юридической ответственности, а, следовательно, новые споры и дискуссии.

Эта проблематика актуальна и на сегодняшний день. Многие ученые выдвигают научно обоснованные меры по борьбе с преступностью, меры профилактики правонарушений. В этом направлении ведется активная политика со стороны государства.

Следовательно, можно подвести общий итог работы: поскольку законодательство постоянно меняется и в обществе наблюдается постоянное развитие, изменения теории юридической ответственности; будут возникать новые причины правонарушений. Таким образом, эта тематика будет актуальна во все времена.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ). – М. : Юрид. лит., 2017. – 61 с.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 17 июля 1998 г. : по состоянию на 28 марта 2017 г. – М. : Юрид. лит., 2017. – 252 с.
3. Абдулаев М. И. Теория государства и права / М. И. Абдулаев. □ М. : Финансовый контроль, 2004. □ 410 с.

4. Алексеев И. А. К вопросу о понятии ответственности в системе права / И. А. Алексеев // Государство и право. □ 2009. □ № 2. □ С. 83-87.
5. Белова А. В. Соотношение целей и функций юридической ответственности / А.В. Белова // Юридический вестник Самарского университета. □ 2016. □ № 2. □ Т. 2. □ С. 119-122.
6. Березовская Е. В. Принципы юридической ответственности как системное образование / Е. В. Березовская // Вестник Казанского юридического института МВД России. □ 2011. □ № 3. □ С. 84-92.
7. Бялт В. С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности / В. С. Бялт // Ленинградский юридический журнал. □ 2016. □ № 1 (43). □ С. 9-16.
8. Евдеева Н. В. Целесообразность как принцип юридической ответственности / Н. В. Евдеева, А. Е. Горин // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. □ 2010. □ № 3 (1). □ С. 280-282.
9. Емельянова Е. С. Бюджетное правонарушение и бюджетная ответственность: понятие и основные черты / Е. С. Емельянова // Финансовое право. □ 2004. □ № 2. □ С. 5.
10. Кабанов П. А. Соотношение регулятивной и карательной функций юридической ответственности / П. А. Кабанов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. □ 2014. □ № 1(80). □ С. 169-174.
11. Колотыркина С. И. Виды ответственности в праве / С. И. Колотыркина // Труды института государства и права Российской Академии наук. □ 2013. □ № 5. □ С. 10-19.
12. Конюхова Т. В. Развитие института ответственности за нарушение бюджетного законодательства /Т. В. Конюхова // Законодательство и экономика. □ 2003. □ № 2. □ С. 19.
13. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О. Э. Лейст. □ М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. □ 240 с.
14. Липинский Д. А. Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции её двухаспектного понимания / Д. А. Липинский // Юридическая наука и правоохранительная техника. □ 2015. □ № 3 (33). □ С. 8-15.
15. Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н. С. Малеин. □ М. : Юрид. лит., 1985. □ 182 с.
16. Маркелов Ф. В. Ответственное использование бюджетных средств как позитивная составляющая бюджетно-правовой ответственности / Ф. В. Маркелов // Финансовое право. □ 2006. □ № 4. □ С. 7.
17. Морозова Л. А. Теория государства и права / Л. А. Морозова. □ 4-е изд., перераб. и доп. □ М. : Российское юридическое образование, 2010. □ 384 с.

18. Страшун Б. А. К понятию конституционной ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. □ М. : Изд-во МГУ, 2001. □ С. 71-76.
19. Ступницкая Ю. А. Сущность и принципы юридической ответственности / Ю. А. Ступницкая // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. □ 2006. □ № 3-4. □ С. 80-85.
20. Теория государства и права / под ред. А. С. Пиголкина. □ М. : Юрайт, 2016. □ 518 с.
21. Федорова В. Г. Понятие юридической ответственности и ее регулятивно-охранительная природа / В. Г. Федорова // Государство и право. □ 2007. □ № 9. □ С. 87-92.
22. Червонюк В. И. Теория государства и права / В. И. Червонюк. □ М. : ИНФРА-М, 2009. □ 704 с.
23. Чернова Е.Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. □ Тамбов: Грамота, 2013. □ № 6 (32). □ Ч. II. □ С. 198-200.
24. Чернова Е. Г. Законность и юридическая ответственность: соотношение понятий : дис. ... канд. юрид. наук / Е. Г. Чернова. □ М., 2015. □ 219 с.
25. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности / М. Д. Шиндяпина. □ М. : Книжный мир, 1998. □ 168 с.
26. Ягудина В. М. Законность и юридическая ответственность: система и классификация : автореф. дис. канд. юрид. наук / В. М. Ягудина. □ М. : Международный юридический институт, 2010. □ 32 с.

1. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981. С. 36. [↑](#)
2. Цит. по Морозовой Л. А. Теория государства и права. М., 2010. С. 368. [↑](#)
3. Алексеев И. А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. 2009. № 2. С. 86. [↑](#)

4. **Ступницкая Ю. А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2006. № 3-4. С. 81.**

[↑](#)

5. Ягудина В. М. Законность и юридическая ответственность: система и классификация : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7. [↑](#)

6. **Колотыркина С. И. Виды ответственности в праве // Труды института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 5. С. 19.**

[↑](#)

7. Теория государства и права / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2016. С. 435-436. [↑](#)

8. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 570. [↑](#)

9. Кабанов П. А. Соотношение регулятивной и карательной функций юридической ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014.

№ 1(80). С. 169. [↑](#)

10. Белова А. В. Соотношение целей и функций юридической ответственности // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 2. Т. 2. С. 120. [↑](#)
11. Белова А. В. Соотношение целей и функций юридической ответственности // Юридический вестник Самарского университета. 2016. № 2. Т. 2. С. 121. [↑](#)
12. Федорова В. Г. Понятие юридической ответственности и ее регулятивно-охранительная природа // Государство и право. 2007. № 9. С. 90. [↑](#)
13. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ). М., 2017. 61 с. [↑](#)
14. Чернова Е. Г. Законность и юридическая ответственность: соотношение понятий : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 73. [↑](#)
15. Липинский Д. А. Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции её двухаспектного понимания // Юридическая наука и правоохранительная техника. 2015. № 3 (33). С. 9, 11. [↑](#)
16. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 573. [↑](#)
17. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 573. [↑](#)
18. Евдеева Н. В. Целесообразность как принцип юридической ответственности / Н. В. Евдеева, А. Е. Горин // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3 (1). С. 280-282. [↑](#)
19. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 572. [↑](#)

20. **Березовская Е. В. Принципы юридической ответственности как системное образование // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 3. С. 91.**

[↑](#)

21. Ягудина В. М. Законность и юридическая ответственность: система и классификация : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7. [↑](#)

22. **Колотыркина С. И. Виды ответственности в праве // Труды института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 5. С. 17.**

[↑](#)

23. Чернова Е. Г. Юридическая ответственность и законность: проблемы взаимовлияния // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 6 (32). Ч. II. С. 198-200. [↑](#)

24. **Бялт В. С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 15.**

[↑](#)

25. Абдулаев М. И. Теория государства и права. М., 2004. С. 323. [↑](#)

26. Теория государства и права / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2016. С. 442-453. [↑](#)

27. Теория государства и права / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2016. С. 443. [↑](#)

28. Абдулаев М. И. Теория государства и права. М., 2004. С. 325. [↑](#)

29. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 574. [↑](#)

30. Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. 182 с. [↑](#)

31. Маркелов Ф. В. Ответственное использование бюджетных средств как позитивная составляющая бюджетно-правовой ответственности // Финансовое право. 2006. № 4. С. 7. [↑](#)

32. Конюхова Т. В. Развитие института ответственности за нарушение бюджетного законодательства // Законодательство и экономика. 2003. № 2. С. 19. [↑](#)

33. Емельянова Е. С. Бюджетное правонарушение и бюджетная ответственность: понятие и основные черты// Финансовое право. 2004. № 2. С. 5. [↑](#)
34. Бюджетный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 17 июля 1998 г. : по состоянию на 28 марта 2017 г. М., 2017. 252 с. [↑](#)
35. Теория государства и права / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2016. С. 440. [↑](#)
36. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности. М., 1998. 168 с. [↑](#)
37. Страшун Б. А. К понятию конституционной ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 72. [↑](#)
38. Червонюк В. И. Теория государства и права. М., 2009. С. 576-577. [↑](#)