

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность является сложной и многоаспектной правовой категорией. Как отмечают многие ученые, именно юридическая ответственность наиболее четко отражает сущность содержание и функции права.

Правовое государство, построение которого является для Российской Федерации одной из основных целей, обуславливает повышение значения эффективности юридической ответственности как условия обеспечения режима законности и стабильного правопорядка в обществе.

Так, юридическая ответственность как целостное правовое явление, является гарантией и существенной стороной правового положения личности. Юридическая ответственность, как составная часть правовой системы является средством, прекращает противоправное поведение и стимулирует общественно полезные действия людей в правовой сфере.

Новые процессы в государственно-правовых отношениях требуют пересмотра многих привычных представлений о юридической ответственности. В современный период, актуальность проблем юридической ответственности, как в научном, так и в практическом плане объясняется существенным усложнением политических, имущественных, трудовых, финансовых отношений, связанных с изменениями основ экономической и социально-политической систем в российском обществе.

Целью исследования данной курсовой работы является изучение понятия и особенностей юридической ответственности как категории теории государства и права.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать юридическую ответственность как вид социальной ответственности;
- рассмотреть признаки юридической ответственности;
- охарактеризовать разновидности юридической ответственности;

- определить основания юридической ответственности;
- охарактеризовать цели и функции юридической ответственности.

Объектом исследования данной курсовой работы являются общественные отношения, которые складываются в процессе установления и реализации юридической ответственности.

Предметом исследования являются нормы права, определяющие понятие, признаки и основания юридической ответственности, научные труды исследователей данной проблемы в теории государства и права.

Методологической основой работы являются такие методы познания, как диалектический и логический, системный и функциональный подходы, а вместе с ними и частно-научные методы, к числу которых можно отнести формально-юридический, структурный и сравнительный анализ, системный методы и т.д.

Структура курсовой работы включает введение, две главы, заключение, список использованных источников.

1. Понятие, признаки и разновидности юридической ответственности

1.1 Юридическая ответственность как вид социальной ответственности

Юридическая ответственность является одной из фундаментальных категорий юриспруденции. При этом, как справедливо отмечается исследователями, изучение института юридической ответственности невозможно без его соотношения с родовым понятием социальной ответственности [20, с. 176].

Исходя из анализа теоретических источников, можно прийти к выводу о том, что под социальной ответственностью следует понимать — взаимосвязь между личностью и социумом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм. Как отмечает Е.А. Куликов, социальная ответственность проявляется в виде одобрения (поощрения) социальных норм и неблагоприятных последствий в результате их нарушения [11,

с. 39].

Д.С. Широков предлагает следующую трактовку социальной ответственности: социальная ответственность представляет собой обязанность индивида оценивать свои намерения и определять выбор поведения в соответствии с нормами, осуществляющими интересы общественного развития [19, с. 80]

Поскольку поведение человека может быть как социально полезным, так и социально вредным, то и ответственность рассматривается в двух аспектах: позитивном (перспективном) и негативном (ретроспективном).

Позитивный (перспективный) аспект социальной ответственности проявляется в форме осознания индивидом своих обязанностей перед социумом и его элементами, а также осознании смысла своих действий.

В негативном (ретроспективном) смысле социальная ответственность проявляется в форме ответственности за совершенные поступки.

Необходимо отметить, что в юридической литературе представлены различные классификации социальной ответственности. Так, например, по способам регулирования и обеспечения социальную ответственность на правовую и моральную. При этом, большинство авторов сходится во мнении о том, что моральная ответственность значительно шире правовой.

Как отмечается в юридической литературе, любая социальная ответственность может наступить лишь при наличии двух условий:

свободы воли индивида;

возможности выбора варианта поведения [12, с. 59].

Первое условие может быть интерпретировано следующим образом: ответственность может нести только полностью дееспособное лицо (недееспособные индивида ответственности не несут).

Согласно второму условию, лицо не может быть привлечено к ответственности, если у него не было альтернативного выбора.

Для определения самого термина юридической ответственности требуется всестороннее и комплексное изучение данного явления в общей теории права и отраслевых юридических науках.

До недавнего времени в правовой науке господствовало понимание юридической ответственности как наказания за нарушение предписаний, закрепленных в нормах права. Целью юридической ответственности признавалось лишь воздействие на волю и сознание индивида, допустившего нарушение норм.

В дальнейшем, правовая доктрина юридической ответственности нашла своё развитие в концепции «двухаспектной юридической ответственности». Сторонники данной теории считают, что сущность юридической ответственности имеет дуалистический характер и включает в себя:

1. Позитивную составляющую. Данная составляющая возникает в результате добросовестного исполнения индивидом своих обязательств;
2. Ретроспективную составляющую. Данная составляющая возникает в результате нарушения правовых норм.

Идеи дуализма юридической ответственности нашли свое развитие в научных работах И. А. Ильина, который называл позитивную и негативную составляющую юридической ответственности предварительной и последующей соответственно. Предварительная ответственность — это чувство предстояния, стремление к совершенствованию, ведь еще не совершив поступка, человек уже знает о своей ответственности. Последующая ответственность существует как потенциальная угроза, превенция, она может не наступить, если личность ведет себя правомерно.

У рассматриваемой концепции нашлось немало противников. Так, такие ученые, как С.Н. Братусь, О.Э. Лейст, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин, Т. Н. Радько и др. отмечали недопустимость и необоснованность объединения в одном термине двух разнонаправленных механизмов.

Подавляющее большинство авторов воспринимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения, и наиболее ярким тому примером может являться определение С.С. Алексеева: «Юридическая ответственность представляет собой систему мер государственного принуждения применяемых к индивиду за нарушение правовых норм» [7, с. 141]. По мнению данного автора, основным элементом ответственности является не сама санкции правовых норм, а те лишения, которые претерпевает индивид – правонарушитель.

Схожая позиция была выдвинута Е.А. Куликовым, который считает, что основным элементом ответственности является отрицательные последствия для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного

порядка [11, с. 39].

Исходя из этого, можно прийти к выводу о том, что юридическая ответственность является инструментом принуждения к исполнению юридических обязанностей. К этому выводу, в частности, пришел В.С. Бялт, который считает, что юридическая ответственность – принудительная форма исполнения юридических обязанностей, в случае неисполнения обязанностей в добровольном порядке [8, с. 9].

Широкое распространение получил подход, согласно которому юридическая ответственность тождественна с санкцией нормы.

Так, один из последователей данного подхода определяет юридическую ответственность, как форму реализации санкций [18, с. 229]. В свою очередь, под санкцией данный автор понимает «совокупность нормативно-определённых мер государственного принуждения, применяемых в случае правонарушения и содержащих его итоговую правовую оценку.

Данную концепцию принято назвать нормативной, так как в её основе лежат отдельные нормы права и их структурные элементы - санкции.

Сторонники следующей точки зрения отождествляют ответственность и наказание, считая, что сущность ответственности выражается в неотвратимости наказания за противоправное деяние [17, с. 70].

Следующий подход построен на том, что юридическая ответственность рассматривается как способность индивида осознавать сущность своих действий. Так, согласно позиции Н.А. Скребневой, под юридической ответственностью следует понимать способность индивида отдавать отчет в своем противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственно-принудительного воздействия [17, с. 72].

Неоднозначные подходы правоведов к пониманию юридической ответственности свидетельствуют о ее сложном и многоаспектном содержании. Несмотря на то, что теория юридической ответственности, как мы видим, является одной из разработанных в общей теории права, можно выделить несколько методологических проблем.

Во-первых, в современной юридической науке не сложилось единого представления о сущности юридической ответственности. Каждый автор предлагает свою трактовку, смещая акцент на ту сторону, которые он считает

главной и фактически подменяет понятие одним из признаков.

Во-вторых, имеет место терминологическая перенасыщенность, влекущая за собой нечеткое понимание такой фундаментальной категории как юридическая ответственность и размытие правовых рамок.

Современные попытки переосмыслить сущность юридической ответственности и сформулировать новое, оригинальное определение осложнены с одной стороны стремлением авторов максимально упростить понимание юридической ответственности, а с другой – искусственно усложнить дефиниции, создать правовые «нагромождения», весьма далекие от реального положения вещей и потребностей правовой и социальной практики.

В целом, можно сформулировать следующий общий вывод: юридическая ответственность понимается как применение к правонарушителю мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы, выражающихся в форме лишения личного, имущественного или иного характера.

1.2 Признаки юридической ответственности

Осуществив анализ концепций юридической ответственности, мы можем выделить ряд признаков, определяющих и характеризующих юридическую ответственность.

Под признаком юридической ответственности понимаются–обязательные сущностные черты, позволяющие отграничить ее от других правовых и неправовых категорий.

К числу признаков юридической ответственности принято относить:

1. Государственное принуждение, выражающееся в деятельности уполномоченных органов государственной власти, направленных на пресечение противоправной деятельности индивида совершать правомерные. Следует отметить, что другие социальные и политические институты не наделены правом применения принуждения к индивидам и их деятельность не будет являться правомерной.
2. Наступает только за совершенное правонарушение. Факт нарушение нормы права является единственным основанием для привлечения к юридической ответственности.

Индивид не может быть привлечен к юридической ответственности за деяния схожие с правонарушением, однако, не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости (необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск и т.д.)

3. Возникает только на основе правовых норм. Юридическая ответственность является формой реализации санкции правовой нормы, закрепляющей характер и объем лишений для индивида.

4. Выражается в определенных отрицательных негативных последствиях. Юридическая ответственность выступает в качестве реакции на нарушение права, выражающаяся в ограничении отдельных прав индивида, а равно установления дополнительных обязанностей.

5. Устанавливается уполномоченными органами государственной власти. Юридическая ответственность может наступать только на основании решения уполномоченного органа государственной власти. В число уполномоченных органов входят: суды.

6. Осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно, и которая регулируется действующим законодательством.

2. Основания, цели и функции юридической ответственности

2.1 Основания юридической ответственности

Основания ответственности – это обстоятельства, наличие которых делает ответственность необходимой, а при их отсутствии – исключает её.

Характеризуя основания правовой ответственности, необходимо рассмотреть юридический и философский аспекты. Философский аспект изучает основания привлечения к юридической ответственности с позиции, что у каждого гражданина существует свобода выбора поведения - поступить согласно предписаниям закона, либо игнорировать их. Однако вопрос состоит в том, насколько был свободен человек в выборе на момент осуществления правонарушения.

Юридический аспект основания привлечения к уголовной ответственности избирает иной угол рассмотрения такой проблемы и состоит в том, за что, за какие именно деяния, при каких условиях она должна наступать.

А.А. Моисеева под основанием юридической ответственности подразумевает единство юридических и фактических обстоятельств [14, с. 221].

Юридическим фактом, который влечет возникновение охранительного правоотношения юридической ответственности, считается правонарушение.

Правонарушение — это виновное поведение дееспособного индивида, которое противоречит предписаниям правовых норм, причиняет вред другим индивидам и влечет за собой юридическую ответственность. Оно характеризуется комплексом разных признаков, формирующих состав правонарушения.

Согласно общей теории права, структура правонарушения содержит объект, субъект, субъективной и объективной сторон. Лицо может быть привлечено к ответственности лишь при наличии в его действии всех элементов состава. Фактическим основанием является совершение правонарушения.

Юридическое основание - наличие правовой нормы, которая устанавливает юридическую ответственность.

Ряд исследователей считает, что юридическая ответственность появляется лишь в силу предписаний правовых норм на основе решения правоприменительного органа [13, с. 84].

Получается, что юридическим основанием достаточным для возникновения юридической ответственности считается правовая норма, которая устанавливает состав правонарушения. Правоприменительный акт служит уже основанием реализации и конкретизации мер ответственности.

Порядок возложения правовой ответственности определяется нормами процессуального права, при наличии определенного факта порождающими процессуальные правоотношения.

Обобщая приведенные позиции исследователей, под основаниями юридической ответственности является совокупность трёх составляющих:

нормативно-правовое основание, т.е. наличие нормы права, предусматривающей возможность возложения ответственности;

факт совершения правонарушения;

процессуально-правовое основание – норма права определяющая форму и меру ответственности.

В ряде случаев, закон предусматривает основания освобождения от юридической ответственности и обстоятельства, которые исключают ее.

Исключение юридической ответственности — это признаваемые правом условия и обстоятельства, при которых деяния, формально содержащие в себе элементы состава правонарушения, не влекут за собой юридическую ответственность.

Анализ законодательства Российской Федерации позволяет выделить основания исключения ответственности, присущие одновременно нескольким отраслям права:

необходимая оборона от общественно опасных посягательств;

крайняя необходимость;

невменяемость;

невиновное причинение вреда, когда, несмотря на наличие причинно-следственной связи между поведением индивида и наступившими последствиями, деяние может быть признано совершенным невиновно, в случае:

если, лицо не осознавало, а равно не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);

если, лицо не предвидело наступление опасных последствий, а равно не должно было или не могло их предвидеть;

если, лицо, хотя и предвидело возможность наступления опасных последствий, но не могло предотвратить эти последствия;

обстоятельства непреодолимой силы, которые не зависят от воли участников правоотношения и, как правило, исключают возможность ее предвидения;

принятие закона, устраняющего противоправность или наказуемость деяния.

Освобождение от юридической ответственности – это предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для индивида, совершившего правонарушение.

Социальная составляющая освобождения от юридической ответственности за деяния с незначительной степенью общественной опасности

В качестве примеров специальных оснований, освобождающих от юридической ответственности, можно привести: малозначительность совершенного административного правонарушения, а также причинение вреда вследствие умысла потерпевшего.

Общими основаниями освобождения от уголовной ответственности являются амнистия (ст. 84 УК РФ [4]) и помилование (ст. 85 УК РФ). Сущность общих оснований заключается в изменении правового статуса определенной категории лиц или отдельного индивида. В правовой практике подобные основания рассматриваются как акт проявления гуманизма по отношению к индивидам, совершившим правонарушения.

Справедливости ради, надо отметить, что в УК РФ закреплена дифференциация оснований освобождения от юридической ответственности и от наказания (гл. 11 и 12 УК РФ). Так, лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); добровольным возмещением ущерба, причиненного гражданину, организации, государству и его бюджетной системе (ст. 76.1 УК РФ) либо с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ). К числу оснований освобождения от наказания относятся: изменение обстановки (ст. 80.1 УК РФ), психическое расстройство или иная тяжелая болезнь (ст. 81 УК РФ), истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), отсрочка (ст. 82, 82.1 УК РФ) или замена более мягким видом наказания (ст. 80) и др.

Различия между освобождением от ответственности и от наказания заключаются в следующем:

освобождение от ответственности возможно только при совершении преуспеваний небольшой тяжести или средней тяжести, а освобождение от наказания связано с иными факторами;

освобождение от ответственности возможно допускается как для обвиняемых, подсудимых и осужденных, а освобождение от наказания возможно только для лица, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор;

субъектов иницирующим освобождение от уголовной ответственности может быть выступать суд, прокурор, следователь и органы дознания, а освобождение от

наказания возможно только по решению суда.

Обобщая вышесказанное, следует сказать, что для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются предусмотренные законом основания. В уголовном законодательстве (ст. 8 УК РФ) и отраслевой литературе утверждается, что основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения. Другие авторы выделяют два (правовое и фактическое) или три (норма права, правонарушение, правоприменительный акт) основания юридической ответственности [13, с. 85]. Идея о том, что цели юридической ответственности могут быть достигнуты более эффективно и с меньшими социальными затратами, воплотилась в значимых правовых институтах исключения юридической ответственности и освобождения от нее. Кроме того, одинаковые юридические основания могут исключать и приводить к полному освобождению от юридической ответственности. В качестве примеров подобных оснований можно привести: крайнюю необходимость при совершении деяния и малозначительность самого деяния.

2.2 Цели и функции юридической ответственности

Цель юридической ответственности является выражением представления членов социума о должном поведении, его результатах, механизме достижений. Цели юридической ответственности являются проявлением общих целей права. Право, в свою очередь отражает уровень развития социума, его проблемы и пути их решения.

В исторической перспективе цель юридической ответственности претерпевала изменения. В разное время, в качестве цели ответственности признавалась: кровная месть, устранение преступников, исправление правонарушителей, предупреждение правонарушений и др.

В современной юридической науке, в качестве целей юридической ответственности признаются:

закрепление и охрана существующего общественного строя;

наказание лица, совершившего правонарушение;

предупреждение совершения дальнейших правонарушений;

воспитание у индивидов уважения к правовым нормам.

Помимо этого, существуют правовые цели юридической ответственности, служащие средством обеспечения функционирования механизма правового регулирования с помощью обеспечения реализации субъектами правоотношений юридических обязанностей и субъективных прав, являющиеся важной гарантией законности.

Назначение института юридической ответственности – это способ самосохранения общества от различных посягательств со стороны преступности и тех, кто противопоставляет себя морали, закону, а также правилам цивилизованной жизни.

Это гарантия для свободы правопослушной и добросовестной личности, её достоинства, чести и безопасности.

Функции юридической ответственности – основные направления правового воздействия норм юридической ответственности на общественные правоотношения, посредством которых проявляется назначение и достигаются ее цели.

В научной литературе выделяется пять функций юридической ответственности:

регулятивная (организационная);

карательная (штрафная);

предупредительная (превентивная);

воспитательная;

компенсационная (правовосстановительная) [20, с. 177].

Существование регулятивной функции юридической ответственности служит предпосылкой для возникновения остальных функций. Регулятивная функция имеет две взаимосвязанные составляющие: статическую и динамическую. Регулятивно – статическая функция проявляется через воздействия права на общественные отношения через их закрепления, а регулятивно – динамическая функция — в воздействии права на общественные отношения через оформления их движения (динамики).

Д.С. Широков видит сущность регулятивной функции в фиксации субъектного состава правоотношений, в установлении круга юридических фактов, с которыми

нормы права взаимосвязывают наступление юридических последствий, а также в формировании обязанностей и прав. Методами реализации регулятивной функции юридической ответственности считаются определение правового статуса субъектов, фиксация в нормах права составов правомерного поведения с помощью определения поощрений и запретов [19, с. 81].

Одной из основных функций юридической ответственности является карательная функция, которая закрепляет реакцию общества (государства) на противоправное деяние и вред, нанесенный данным деянием.

Карательная функция предполагает нравственные страдания виновного лица, его порицание, выражением которого - приговор суда, иной правоприменительный акт. Способами реализации карательной функции юридической ответственности считаются: осуждение, фиксация в правовых нормах правоограничений, ликвидация физического и коллективного субъекта, сужение имущественных прав, а также личных неимущественных прав.

Не менее важной является превентивная (предупредительная) функция, направленная на недопущение развития противоправного поведения. Превентивная функция влияет на сознание и волю субъектов с видоизмененными нравственными психологическими свойствами, которые уже совершали ранее правонарушение, либо склонны к осуществлению правонарушений. Данное воздействие заключается в доказывании неизбежности наказания и в предупреждении последующих правонарушений. Многолетний опыт показывает, что предупредительное значение наказания характеризуется неотвратимостью, а не жестокостью.

Выделяют две формы реализации превентивной функции:

1. Общая превенция, устанавливающая меры ответственности за определенные виды деяний и оказывающие психологическое воздействие на поведение граждан в целом.
2. Частная превенция, выражающаяся в применении к конкретному лицу санкций за нарушение правовых норм.

Поскольку наказание направлено на воспитание нарушителя, то юридическая ответственность выполняет воспитательную функцию. Она призвана вытеснить или нейтрализовать эгоистичные, насильственно-эгоистичные, корыстно-эгоистичные, легкомысленно-безответственные, национальные, религиозные и

иные мотивы вероятного преступного поведения.

Результатом воздействия воспитательной функции является исключение из внутреннего мира субъекта различных антисоциальных установок и мотивов поведения, формирование позитивного отношения к праву и высокой правовой культуры

Юридическая ответственность также осуществляет правосстановительную (компенсационную) функцию, призванную обеспечить нарушенный интерес управомоченного субъекта, общества, восстановить общественные правоотношения, которые нарушены противоправным поведением. Данная функция выражается в восстановлении ущерба, понесенного лицом в результате правонарушения.

К способам осуществления восстановительной функции юридической ответственности относятся: фиксирование в нормах права обязанностей правонарушителя восстановить причиненный вред, порицание (осуждение) правонарушителя, обязанность компетентных органов принудить правонарушителя к восстановлению причиненного вреда, принуждение правонарушителя к восстановлению причиненного вреда.

Таким образом, юридическая ответственность в качестве единой категории осуществляет ряд функций, характер, природа и число которых предопределяется ее социальным назначением, которое состоит в принуждении к стимулированию к исполнению, а также реализации правовых норм.

3. Виды юридической ответственности

3.1 Уголовная ответственность

Уголовная ответственность занимает особое место в системе юридической ответственности, что обусловлено значимостью охраняемых уголовным правом объектов и спецификой уголовно-правового воздействия.

Специфика уголовной ответственности производна от тех социальных процессов и явлений, существование и развитие которых вызывают необходимость установления уголовно-правовых запретов и адекватного реагирования на факты

их нарушений. Анализ и обобщение законодательства, правоприменительной практики, научных разработок в вопросах формирования и реализации уголовной ответственности позволяет указать на ее существенные отличительные признаки:

1. Специфика материально-правовых оснований. Преступления по сравнению с другими видами правонарушений характеризуются повышенной степенью общественной опасности, а предусмотренные за их совершение наказания заключают в себе наиболее серьезные правовые последствия по сравнению с другими видами ответственности (дисциплинарной, административной и гражданско-правовой), в связи с чем, вопрос об основаниях уголовной ответственности приобретает особое значение. [12, с. 59]

2. Роль государственного принуждения, характер мер государственного принуждения и правовых последствий для осужденного. Уголовная ответственность не может быть реализована без государственного принуждения, которое в стадии ее реализации (после вступления в законную силу обвинительного приговора суда) проявляет себя в средствах уголовно-правового воздействия, направленных на ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление.

При этом, уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности.

По мнению С.А. Лобанова, уголовно-правовой тип ответственности, во-первых, имеет внешний, безразличный по отношению к человеку характер; во-вторых, имеет целью неблагоприятные, но существенные (от катастрофических – смерть, пожизненное лишение свободы – до более мягких, срочных, но тем не менее необратимых) последствия; в-третьих, не претит поражению (позорению) личности; в-четвертых, исходит из объективности, так называемой непредвзятости, которая на практике трансформируется в безразличность, «невзирание» на личность, которая не преодолевается, однако, законностью и даже справедливостью наказания; в-пятых, в своей сущности носит назидательно-наказный, а в явлении – страдательный характер; в-шестых, является длящимся («шлейфовым»). [12, с. 60]

Следует обратить внимание на то, что меры уголовно-правового принуждения наиболее строгие и нередко заключаются в разного рода лишениях и ограничениях, их последствия могут быть необратимы. Вместе с тем, уголовная ответственность не сводится исключительно к воздаянию и не направлена на

причинение физических страданий, но, как уже отмечалось, выполняет, наряду с карательной функцией, ряд других.

3. Специальный порядок конкретизации и реализации уголовной ответственности. Совершенное деяние и его последствия не могут быть автоматически вменены преступнику в вину. Для этого осуществляется деятельность правоохранительных органов, связанная с установлением деяния и его последствий, а также их «зависимости» от конкретного лица. Данная деятельность имеет строгую процессуальную форму, которая обеспечивает соблюдение законности при применении уголовно-правовых норм в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, а также при постановлении приговора и его обращении к исполнению.

Реализация мер уголовной ответственности включает в себя, наряду с уголовно-процессуальной деятельностью суда в стадии исполнения приговора, также фактическое исполнение приговора.

Обобщение изложенного позволяет прийти к следующим выводам:

1. Уголовная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности обладает существенной спецификой своих оснований, мер государственно-принудительного воздействия, порядка конкретизации и реализации. Основания реализации уголовной ответственности должны рассматриваться в диалектическом единстве материально-правовой стороны (факт совершенного преступления, предусмотренного уголовным законом) и ее процессуальной формы (обвинительный приговор суда, которым установлены вина лица в совершенном преступлении и определена мера применяемого к данному лицу уголовно-правового воздействия).

2. Уголовная ответственность, как и юридическая ответственность в целом, должна рассматриваться в динамике своего развития. Ее формирование (образование предпосылок) связано со стадиями установления и возложения, а реальная возможность, переводимая в действительность – со стадиями возникновения, конкретизации и реализации ее мер.

3. Уголовная ответственность представляет собой предусмотренные уголовным законом уголовно-правовые последствия совершения преступления, реальная возможность которых оценивается правоприменителем в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, а сами указанные последствия (осуждение, наказание или иные меры уголовно-правового воздействия, судимость лица,

совершившего преступление) наступают в соответствии с обвинительным приговором суда. Уголовная ответственность преследует цели восстановить нарушенный преступлением правопорядок (в том числе, основанную на нем социальную справедливость) и предупредить совершение подобных и иных преступлений в будущем.

4. Меры уголовно-правового воздействия реализуются в отношении лица, признанного судом виновным в совершении преступления (преступника), на основании обвинительного приговора, вступившего в законную силу. Меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в ходе уголовного преследования к подозреваемым, обвиняемым, не являются мерами реализации уголовной ответственности, поскольку применяются к лицам, которые еще не признаны судом виновными в совершении преступления, лишены элементов кары, не преследуют цели исправления, а направлены на обеспечение расследования и разрешения уголовных дел и обеспечение надлежащего поведения лица, подвергаемого уголовному преследованию.

Вместе с тем, меры уголовно-процессуального принуждения и претерпеваемые в результате их применения привлекаемым к уголовной ответственности лицом лишения и ограничения, учитываются судом при решении вопроса о мерах государственного принуждения к этому же лицу, но уже в статусе осужденного. [12, с. 61]

5. Поскольку правоотношения, связанные с реализацией уголовной ответственности облакаются в строгую процессуальную форму, предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством, и лицо, совершившее преступление, в случае его осуждения и наказания, претерпевает лишения и ограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством, уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений.

3.2 Административная ответственность

Административная ответственность - сложная и многосторонняя категория административного права. Прежде всего, административная ответственность выступает видом государственного принуждения, регламентированного нормами административного права.

Институт административной ответственности - совокупность административно-правовых и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождению невиновного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о наказании.

При обращении к юридической литературе, в большинстве случаев можно определить, что административная ответственность - один из видов (разновидность) юридической ответственности за совершение административного правонарушения. [18, с. 232] Лаконичность такого определения не дает полного содержания, правового и социального назначения административной ответственности.

Административная ответственность является отраслевым видом юридической ответственности и реализуется по воле государства в установленных законом случаях. Она занимает промежуточное положение между дисциплинарной и уголовной ответственностью с некоторым пересечением на правовом поле с указанными видами ответственности, где законодатель не определился с границами применения того или иного вида ответственности.

Административная ответственность не может возникнуть по иным основаниям, как в ответ на совершенное административное правонарушение. Если административное правонарушение есть причина, то административная ответственность ее следствие, причем наступление следствия содержит законодательные оговорки, ее исключаящие, - отсутствие вины делинквента, отсутствие вменяемости и т.п.

Действительно, целями административной ответственности является охрана общественных отношений, прав и свобод граждан от любых противоправных посягательств, отсюда следует ее основная функция - карательная.

Для административной ответственности как одного из видов юридической ответственности свойственны следующие отличительные признаки:

установление административной ответственности только законодательством об административных правонарушениях, которое включает в себя КоАП РФ [5] и законы субъектов РФ об административных правонарушениях;

основание для административной ответственности – совершенное административное правонарушение (ст. 2.1 КоАП РФ);

наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя (административные наказания);

внесудебная ответственность, означающая, что административные наказания назначаются должностными лицами многих государственных органов исполнительной власти или специальными коллегиальными органами во внесудебном порядке;

назначение административного наказания правонарушителям должностными лицами, не подчиненными им по службе (в отличие от дисциплинарной ответственности);

назначение административного наказания не влечет судимости;

субъектом ответственности могут быть как физические лица, должностные лица, так и юридические. В качестве особого субъекта законодателем выделены и военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

Административной ответственности присущи следующие отличительные качества:

она наступает только в результате совершения административного правонарушения;

данный вид ответственности выступает в качестве средства правоохраны;

особый субъектный состав;

цель воздействия – воспитание уважения к закону;

особый порядок установления административной ответственности.

3.3 Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность считается одним из видов юридической ответственности. Именно поэтому обладает всеми признаками и качествами,

которые свойственны юридической ответственности. Вместе с тем, ей присущи особенные признаки, обусловленные спецификой предмета гражданского права.

В отличие от уголовной, гражданско-правовая ответственность не имеет репрессивной направленности, то есть воздействует не на личность правонарушителя, а на его имущественную сферу. Это значит, что у нее нет цели наказать привлекаемое к ответственности лицо.[9, с. 95]

Отличительной особенностью гражданско-правовой ответственности есть то, что это ответственность правонарушителя перед потерпевшим. По общему правилу гражданское право регулирует отношения равных юридически субъектов, не находящиеся в отношениях подчинения и власти, но неисполнение или ненадлежащее исполнение одним участником своих обязанностей, влечёт нарушение прав и интересов других участников этих отношений. С помощью имущественной ответственности не допускается неосновательное обогащение одних субъектов за счёт других, а происходит восстановление имущественного статуса потерпевшего.

Имущественные отношения, которые составляют предмет гражданско-правового регулирования, носят эквивалентно-возмездный характер, свойственный нормальному товарообороту, стоимостным экономическим отношениям. Эквивалентно - возмездный характер имущественных отношений обозначает то, что ответственность за их нарушение носит комплексный характер. Степень (мера) гражданско-правовой ответственности должна соответствовать понесённым потерпевшим убытков.

Гражданско-правовая ответственность имеет откровенно имущественную, компенсационно-восстановительную направленность, которая связана с принудительным исполнением договорного и внедоговорного обязательства, которое не исполнено, при этом с принудительной компенсацией убытков, вызванных неисполнением договора, причинением деликтного вреда или неосновательным обогащением, с компенсацией морального и иных видов неимущественного вреда. Данная направленность вызвана предметом гражданско-правового регулирования, а именно компенсационно-восстановительной функцией гражданского права.

Компенсационно-восстановительные меры направлены на имущество виновного, на его имущественные права и обязанности и на восстановление нарушенных прав потерпевшего. Восстановление нарушенных имущественных прав потерпевшего

осуществляется путём:

возврата неосновательного обогащения в натуральном или денежном виде;

принудительного исполнения неисполненной договорной обязанности или компенсации убытков, вызванных неисполнением возложенных законом или договором обязательств;

возмещения деликтного вреда в натуре либо в виде денежной компенсации.

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность – это санкция за какое-либо правонарушение, которая в свою очередь вызывает для нарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо наложение на него дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

3.4 Дисциплинарная и материальная ответственность

Как инструмент трудовых правоотношений, дисциплина труда включает в себя выполнение как общих правил поведения, призванных обеспечить четкую работу организаций любых форм собственности, других коллективных объединений, так и специальных нормативных требований, которые, прежде всего, связаны с возложенными на работника конкретными служебными задачами, правилами внутреннего трудового распорядка, в особенности технологических и производственных процессов.

Некоторыми авторами понятие дисциплинарной ответственности определяется как санкция, применяемая к работнику в виде дисциплинарного взыскания за дисциплинарный проступок.[16, с. 8]

Вместе с тем, это слишком узкое понятие дисциплинарной ответственности.

В современных условиях под дисциплинарной ответственностью принято понимать обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами трудового права за виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Дисциплинарная ответственность по своей природе является договорной, поскольку работник свободно берет на себя обязательство лично выполнять определенную трудовую функцию и соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка. Она вытекает из «хозяйской власти» работодателя, именно на нем, в первую очередь, лежит обязанность обеспечить трудовую дисциплину.

Вместе с тем, в трудовом договоре указывается на обязанность работника лично выполнять свои трудовые обязанности и соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Дисциплинарная ответственность характеризуется наличием дисциплинарного проступка, особых санкций - дисциплинарных взысканий, субъекта дисциплинарного проступка, субъекта дисциплинарной власти, уполномоченного применять дисциплинарное взыскание.

С учетом сказанного, можно дать следующее понятие дисциплинарной ответственности: «Дисциплинарная ответственность - это обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами ТК РФ [4] (и иными федеральными законами) за виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей».

Безусловно, сами по себе меры дисциплинарного взыскания, будь они строгие или мягкие, не решают проблемы трудовой дисциплины. Для повышения уровня трудовой дисциплины в любом коллективе, требуется, в первую очередь, повысить мотивацию работников к качественному выполнению своей трудовой функции, создать благоприятные условия труда.

Но для этого недостаточно установления дополнительных видов дисциплинарных взысканий, правовые средства укрепления трудовой дисциплины должны более тесно сочетаться с экономическими средствами, только тогда возможно реальное улучшение состояния дисциплины труда.

Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности всегда служит дисциплинарный проступок.

Правильное понимание содержания дисциплинарного проступка позволяет точно квалифицировать противоправное деяние работника, способствует более эффективному и справедливому применению дисциплинарных санкций.

Дисциплинарный проступок выступает разновидностью правонарушения, поэтому считаем целесообразным прежде остановиться на понятии «правонарушение». В теории права под правонарушением обычно понимают неправомерное (противоправное), общественно вредное, виновное деяние (действие или бездействие) деликтоспособного субъекта, за которое в действующем праве предусмотрена юридическая ответственность. Из данного определения следует, что основными признаками правонарушения являются: противоправность, общественная вредность, виновность деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 ТК РФ, дисциплинарным проступком признаётся неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Следовательно, с точки зрения законодателя именно такой поступок является фактическим основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Основным недостатком данного определения является его формальный характер, так как само определение не раскрывает социальную сущность дисциплинарного проступка.

Для того чтобы выяснить действительное содержание данной категории, следует обратиться к конструкции состава дисциплинарного проступка. В теории права состав правонарушения рассматривается как совокупность признаков, достаточных для привлечения к юридической ответственности. Состав правонарушения представляет собой единство четырёх элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Отсутствие хотя бы одного элемента исключает возможность наступления юридической ответственности.

Основными условиями привлечения лица к дисциплинарной ответственности являются противоправность совершённого деяния, наличие вредных последствий и причинной связи между ними и действием (бездействием) правонарушителя.

Субъективная сторона дисциплинарного проступка представлена виной деликтоспособного субъекта, т.е. психическим отношением лица к совершённому им дисциплинарному проступку. Стоит отметить, что в трудовом законодательстве и в теории трудового права институт вины на сегодняшний день не разработан в достаточной мере.

Легальное определение дисциплинарного проступка носит формальный характер. Законодатель в данном случае оставляет без внимания социальную сущность дисциплинарного проступка, не указывает на его материальную сторону.

Дисциплинарный проступок, как и любое правонарушение, является общественно вредным деянием. Основной сферой общественных отношений, которой причиняется вред данной разновидностью правонарушений, являются отношения в сфере обеспечения дисциплины труда в пределах конкретной организации. Такие проступки фактически дезорганизуют работу предприятия, а дезорганизация в свою очередь является корпоративно вредным состоянием управленческих отношений, следовательно, можно сказать, что дисциплинарный проступок представляет собой прежде всего корпоративно вредное деяние.

В целом, на основе анализа элементов состава дисциплинарного проступка, а также характеристики его материальной стороны можно сформулировать следующее определение дисциплинарного проступка. Дисциплинарный проступок – виновно совершённое, противоправное, корпоративно вредное действие или бездействие работника, выразившееся в неисполнении либо ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей.

Материальная ответственность сторон трудового договора представляет собой вид юридической обязанности одной из сторон (работника или работодателя) возместить реальный имущественный ущерб, причиненный ею другой стороне в результате виновного противоправного неисполнения трудовых обязанностей. Материальная ответственность имеет ретроспективный характер, т.е. представляет собой реакцию одной стороны трудового договора на правонарушение, совершенное другой стороной. [8, с. 19]

Законодательством предусматривается два вида материальной ответственности:

- а) материальная ответственность работника перед работодателем;
- б) материальная ответственности работодателя перед работником. Работник обязан возмещать ущерб, причиненный им наличному имуществу работодателя. Работодатель должен возмещать работнику ущерб, возникший в связи с противоправным лишением его возможности осуществлять трудовую функцию и получать заработную плату, обусловленные трудовым договором, или вред, причиненный здоровью работника. В некоторых случаях работодатель обязан также компенсировать работнику и моральный вред.

Трудовое законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности работников: ограниченную и полную. При ограниченной материальной ответственности работники возмещают ущерб в заранее установленных пределах. Как правило, таким пределом может быть средний

месячный заработок.

Ограниченную материальную ответственность работники (в том числе должностные лица предприятия) несут за причиненный по их вине ущерб при отсутствии оснований для возложения на них ответственности в более высоком размере.

При полной материальной ответственности ущерб подлежит возмещению в полном объеме без каких-либо ограничений.

Таким образом, материальная ответственность отличается от гражданской ответственности т.к существует в рамках трудовых отношений и трудового законодательства. Она защищает имущество организации, заработную плату работника от произвола начальства и помогает приучить работников к бережному отношению к имуществу своей организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом проведенного в данной курсовой работе исследования стало комплексное изучение юридической ответственности как самостоятельного института в общей теории права. Юридическая ответственность включает в себя различные аспекты, раскрывающие социальный, государственно-властный и индивидуальный характер данного явления.

Прежде всего, юридическая ответственность представляет собой предельно формализованную и властно-императивную форму социальной ответственности. Распространение на юридическую ответственность в полной мере всех свойств социальной ответственности привело к появлению идеи «двухаспектной юридической ответственности»: позитивной как осознанной правомерной деятельности субъектов и ретроспективной в виде неблагоприятных последствий за совершенное правонарушение.

Анализируя все существующие подходы к пониманию юридической ответственности, можно сказать, что попытка сформулировать новое, оригинальное определение осложнена с одной стороны стремлением авторов максимально упростить понимание юридической ответственности, подменяя понятие одним из признаков, а с другой – искусственно усложнить дефиниции, создать правовые «нагромождения», весьма далекие от реального положения

вещей и потребностей правовой и социальной практики.

Основными разновидностями юридической ответственности являются уголовная, административная, гражданская, дисциплинарная, материальная.

В основе юридической ответственности всегда лежит правонарушение при наличии его полного состава. Кроме того, юридическая ответственность осуществляется в строгом соответствии с нормами права. Ответственность имеет дуалистический характер, возникая при нарушении правовых норм, но и реализуется в соответствии с ними с указанными нормами. Возложение юридической ответственности на правонарушителя возможно лишь при условии соблюдения определенного процессуального порядка, установленного нормами права.

В обобщенном виде, можно классифицировать основания юридической ответственности следующим образом: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности), фактическое (совершение правонарушения) и процессуальное (правоприменительный акт, определяющий вид и меру юридической ответственности).

На сегодняшний день, главной стратегической целью юридической ответственности является защита правопорядка и обеспечение законности. Судя по всему, указанная цель может быть достигнута только посредством наказания правонарушителя. Обеспеченная государственным принуждением обязанность правонарушителя понести неблагоприятные последствия преследует конечную цель его воспитания в духе соблюдения законов, а также предупреждения совершения им или другими индивидами новых противоправных деяний. Цели юридической ответственности наглядно проявляются в её функциях, которые в определенной мере раскрывают сущность права в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Конституция РФ от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 1994, N 32, ст. 3301.

3. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 1996, N 26, ст. 2458.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ, 2001, N 52, Ч. 2, ст. 5216.
6. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 2002, N 1, ст. 3.

Литература

1. Алексеев С.С. Теория государства и права. - М.: Норма, 2016.
2. Бялт В.С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 9 - 17.
3. Даниленко В.Н. Проблемы понятия и классификации юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2017. № 29. С. 94 - 99.
4. Крутов А.В., Фирюлина А.А., Ищенко В.В. Основания юридической ответственности // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. Сборник статей Международной научно-практической конференции. - М., 2016. С. 64 - 66.
5. Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. С. 39 - 42.
6. Лобанов С.А. Понятие юридической ответственности: дискуссионные вопросы // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 2. С. 59 - 73.
7. Милосердова О.В. Основания юридической ответственности и подходы к её пониманию // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - М., 2017. С. 84 -85.
8. Моисеева А.А. Основания юридической ответственности // Студенческая наука: современные реалии. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. - М., 2017. С. 221 - 224.
9. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2015.
10. Сенин И.Н., Красман А.И. Юридическая ответственность: основания возникновения и принципы // Право и государство: теория и практика. 2016. № 2. С. 6 - 9.

11. Скребнева Н.А. Понятие юридической ответственности: доктринальные подходы // Вестник Академии права и управления. 2017. № 47. С. 70 - 75.
12. Чашин В.Л. Проблема определения понятия юридической ответственности в российской юридической науке // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2015. № 6. С. 229 - 233.
13. Широков Д.С. Понятие юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 2. С. 80 - 81.
14. Щеглова А.А., Зайцева Т.А. Некоторые аспекты определения понятия «юридическая ответственность» в теории права // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов V заочной всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – М., 2018. С. 176 - 179.